

上海市律师协会  
知识产权专业委员会  
法讯  
(2025 年6 月刊)



主 任： 刘峰 （北京大成（上海）律师事务所）

副主任：（按姓氏笔画顺序）

刘民选（上海市锦天城律师事务所）

郑鸣捷（上海市协力律师事务所）

薛 琦（上海弼兴律师事务所）

本期编辑： 毛海燕 陈玉和

联系地址：上海市肇嘉浜路 789 号均瑶国际广场 33 楼

电 话：021-64030000

邮 编：200032

## 目录

<b>业内资讯：</b>	3
反不正当竞争法完成修订	3
商标局修订完善撤销连续三年不使用注册商标申请指南	3
关于印发《知识产权数据使用手册及开放目录》的通知	6
第二十五届中国专利奖揭晓	7
全国涉外知识产权律师能力提升系列培训在深圳举办	8
天津发行科研院所知识产权证券化产品	8
北京知识产权多元调解提档升级	9
上海市知识产权局法人库商标专题库基本建成	11
四川省高级人民法院关于调整全省法院部分知识产权案件管辖的公告	11
泡泡玛特 IP 爆火，凭什么？	12
浙江发布海外知识产权纠纷应对典型案例	13
全球积极探索人工智能背景下的商业秘密保护	17
<b>案件概览：</b>	20
PCT 申请效力终止时有关权属纠纷的处理 —— （2023）最高法知民终 428 号	20
因“过渡期”内申请注册药品产生的药品专利链接诉讼的受理；药品专利链接诉讼的起诉条件 —— （2023）最高法知民终 4 号	24
药品专利链接诉讼中可登记专利类型的审查与认定；表征结晶结构的化合物专利以及包含该化合物的组合物专利是否属于可登记专利类型—— （2023）最高法知民终 7 号	27
对重复侵权依法适用惩罚性赔偿（2022） 最高法知民终 2892 号	30

## 业内资讯：

### 反不正当竞争法完成修订

发布时间：2025年6月27日 来源：新华社

十四届全国人大常委会第十六次会议6月27日表决通过新修订的反不正当竞争法，自2025年10月15日起施行。

新修订的反不正当竞争法包括总则、不正当竞争行为、对涉嫌不正当竞争行为的调查、法律责任、附则五章。这部法律规定，国家健全完善反不正当竞争规则制度，加强反不正当竞争执法司法，维护市场竞争秩序，健全统一、开放、竞争、有序的市场体系。

### 商标局修订完善撤销连续三年不使用注册商标申请指南

发布时间：2025年05月30日 来源：国家知识产权局商标局

5月26日，国家知识产权局商标局公布了修订后的撤销连续三年不使用注册商标申请指南，进一步明确了应提交的书件、具体要求等实操内容，并细化了被申请商标三年不使用的初步调查证据范围等，以进一步提高申请效率，指导申请人按要求申请撤销无正当理由连续三年不使用注册商标。

根据我国现行商标法第四十九条和商标法实施条例第六十六条规定，注册商标没有正当理由连续三年不使用的，任何单位或者个人可以向国家知识产权局申请撤销该注册商标，提交申请时应当说明有关情况。此次修订后的申请指南进一步明确，申请人应在撤销理由中说明被申请商标无正当理由连续三年不使用的有关情况，并附送被申请商标三年不使用的初步调查证据，如网络搜索结果、市场调查报告等。

根据修订后的申请指南规定，初步调查证据包括但不限于：被申请商标注册人经营范围或业务范围、经营状态或存续状态等信息；被申请商标市场调查情况，相关调查不限于专业类查询平台；被申请商标注册人官方网站、微信公众号、电商平台、线下生产经营场所等网络查询、市场调研、实地调查等证据材料。

附全文：

### 申请撤销无正当理由连续三年不使用注册商标

为进一步提高申请效率，指导申请人按要求申请撤销无正当理由连续三年不使用注册商标，商标局对2023年3月发布的《申请撤销连续三年不使用注册商标》内容进行修订，修订后内容如下：

#### 一、法律依据及申请条件

根据《中华人民共和国商标法》第四十九条和《商标法实施条例》第六十六条规定，注册商标没有正当理由连续三年不使用的，任何单位或者个人可以向国家知识产权局申请撤销该注册商标，提交申请时应当说明有关情况。

#### 二、办理途径

（一）申请人自行提交电子申请。

通过商标网上服务系统提交申请。提交方法详见中国商标网“网上申请”栏目。商标网上服务系统网址：<https://sbj.cnipa.gov.cn/sbj/wssq/>

（二）申请人可到国家知识产权局商标注册大厅办理：

国家知识产权局商标注册大厅办公地址：北京市西城区茶马南街1号 邮编：100055

办公时间：8:30-11:30 13:30-16:30

咨询电话：010-63218500

（三）委托在国家知识产权局备案的商标代理机构办理。

#### 三、申请材料

（一）应提交的书件

1. 《撤销连续三年不使用注册商标申请书》；
2. 被申请商标无正当理由连续三年不使用的初步调查证据，如网络搜索结果、市场调查报告等；
3. 申请人经盖章或者签字确认的身份证明文件（营业执照副本、身份证等）复印件；
4. 委托商标代理机构办理的，提交商标代理委托书。

（二）具体要求

1. 申请人应当按照要求如实填写申请书式，不得擅自修改格式。申请书应当打字或印刷。
2. 申请人名称、申请人章戳（签字）处加盖的章戳（签字）应当与其身份证明文件中的名称一致。申请人为自然人的，应当在姓名后面填写身份证明文件号码。
3. 申请人地址应冠以省、市、县等行政区划名称。申请人应当按照身份证明文件中的地址填写，身份证明文件中的地址未冠有省、市、县等行政区划的，申请人应当增加相应行政区划名称。申请人为自然人的，可以填写通讯地址。
4. 委托商标代理机构申报的，应当填写代理机构名称并在“代理机构章戳/代理人签字”处由代理人签字并加盖代理机构章戳。
5. 申请撤销共有商标的，“商标注册人”处应当填写该共有商标的代表人名称。
6. 申请撤销部分商品/服务项目，应在“撤销商品/服务项目”处填写申请撤销的部分商品/服务项目，且应与核定使用的同一种商品/服务项目名称相同（可再加附页），每个商品或服务项目名称需要用分号隔开；申请撤销全部商品/服务项目，此处应填写“全部”字样。
7. 按照《商标法实施条例》的规定，申请人应在撤销理由中说明被申请商标无正当理由连续三年不使用的有关情况，并附送被申请商标三年不使用的初步调查证据，如网络搜索结果、市场调查报告等。
8. 申请人为法人或其他组织的，应当在“申请人章戳（签字）”处盖章。申请人为自然人的，应当在此处签字。所盖章戳或签字应当完整清晰。
9. 申请人在提交申请前应查询该撤销商标的注册情况，以该商标的现注册人情况填写《撤销连续三年不使用注册商标申请书》。
10. 申请撤销注册商标，应当自该商标注册公告之日起满3年后向国家知识产权局提出申请。
11. 依照商标法第四十九条第二款申请撤销国际注册商标，应当自该商标国际注册申请的驳回期限届满之日起满3年后向国家知识产权局提出申请；驳回期限届满时仍处在驳回复审或者异议相关程序的，应当自国家知识产权局作出的准予注册决定生效之日起满3年后向国家知识产权局提出申请。
12. 当事人对决定不服的，可以在收到撤销决定之日起15天内向国家知识产权局申请复审。

13. “申请人承诺”栏：申请人在提交申请前，应仔细阅读申请人承诺内容。一旦提交申请，即视为申请人接受承诺内容。

14. 申请人提交的主体资格证明文件应符合《商标审查审理指南》上编第一部分第一章5.1要求；商标代理委托书等文件应符合《商标审查审理指南》上编第一部分第一章5.2要求。

15. 初步调查证据包括但不限于以下内容：被申请商标注册人经营范围或业务范围、经营状态或存续状态等信息，被申请商标市场调查情况，相关调查不限于专业类查询平台，被申请商标注册人官方网站、微信公众号、电商平台、线下生产经营场所等网络查询、市场调研、实地调查等证据材料。

#### 四、缴纳规费

国家知识产权局收到撤销申请后，经审查符合受理条件的，向申请人发出缴费通知。申请人未按要求缴费的，不予受理并书面通知申请人。申请按类别收费。具体收费标准请见：<https://sbj.cnipa.gov.cn/sbj/sbsq/sfbz/>

#### 五、查收商标文件

申请人按要求缴费后，发给申请人撤销申请受理通知书，同时向商标注册人发出《关于提供注册商标使用证据的通知》。国家知识产权局收到商标注册人提供的注册商标的使用证据后，将对证据材料进行审查，作出是否予以撤销该注册商标的决定，并书面通知商标注册人和撤销申请人。如果是委托商标代理机构办理的，国家知识产权局则将决定书邮寄给该商标代理机构。

#### 六、注意事项

1. 请认真阅读申请书背面填写说明。
2. 申请人的名称、地址、邮政编码及电话号码等联系方式必须填写清楚、准确，以便于联系。

### 关于印发《知识产权数据使用手册及开放目录》的通知

发布时间：2025年06月26日 来源：国家知识产权局

### 国家知识产权局办公室关于印发《知识产权数据使用手册及开放目录》的通知



国知办函服字〔2025〕153号

各省、自治区、直辖市和新疆生产建设兵团知识产权局，各地方有关中心：  
为促进知识产权数据开发利用，提高知识产权数据获取便利性，增强知识产权信息公共服务能力，发挥知识产权数据资源价值，现将《知识产权数据使用手册及开放目录》印发给你们，将同步在国家知识产权公共服务平台上发布，请结合实际推广使用。

国家知识产权局办公室

2025年3月4日

## 第二十五届中国专利奖揭晓

发布时间：2025年06月11日 来源：中国知识产权报

近日，国家知识产权局发布关于第二十五届中国专利奖授奖的决定，769件专利获中国专利奖。其中，30件发明、实用新型专利获中国专利金奖，10件外观设计专利获中国外观设计金奖。

据了解，此届专利奖评选工作坚持推进高质量发展导向，评选出一批涵盖高端装备制造、人工智能、生物医药、节能环保、新材料等领域的高价值核心专利，充分展示了知识产权对内激励创新、对外促进开放的重要作用，集中体现了我国在破解“卡脖子”技术难题、推动关键核心技术自主可控方面取得的突出成效。“用于制备高压 LDMOS器件的方法及器件”等30件发明、实用新型专利获中国专利金奖，“汽车”等10件外观设计专利获中国外观设计金奖；“体声波谐振器”等60件发明、实用新型专利获中国专利银奖，“塔扇”等15件外观设计专利获中国外观设计银奖；“一种漂浮式光伏电池组件”等607件发明、实用新型专利获中国专利优秀奖，“三维扫描仪”等47件外观设计专利获中国外观设计优秀奖。同时，国家知识产权局决定授予广东省知识产权局等8家单位中国专利奖最佳组织奖，上海市知识产权局等19家单位中国专利奖优秀组织奖，于吉红等12位院士中国专利奖最佳推荐奖。

中国专利奖由国家知识产权局与世界知识产权组织（WIPO）联合设立，自1989年起已成功评选了25届，旨在用创新创造创意赋能新供给、促进新消费，服务经济社会高质量发展。

展。授奖决定要求，对荣获中国专利奖的发明人（设计人），所在单位应将其获奖情况记入本人档案，作为考核、晋升、聘任职务的重要依据，所在单位或上级主管部门应给予相应奖励。同时强调，众多创新主体应以受表彰的专利权人和发明人（设计人）为榜样，守正创新、锐意进取，加快知识产权强国建设，推动科技创新和产业创新深度融合，培育发展新质生产力，为以中国式现代化全面推进强国建设、民族复兴伟业作出新的更大贡献。

### 全国涉外知识产权律师能力提升系列培训在深圳举办

发布时间：2025年06月19日 来源：国家知识产权局

6月17日，国家知识产权局联合司法部举办的全国涉外知识产权律师能力提升系列培训在深圳开班。国家知识产权局党组成员、副局长张志成出席开班式并讲话，司法部律师工作局主要负责同志出席。

张志成指出，涉外知识产权律师是支撑高质量科技创新和促进高水平对外开放的关键力量，希望参训律师立足时代发展需要、产业创新需求和对外开放需要，不断提升专业能力，助力加强我国企业的海外知识产权保护。

本系列培训以国际争议解决、海外纠纷应对、跨境风险防控、海外申请布局为主题，邀请世界知识产权组织、相关部委、高校、粤港澳大湾区有关机构的专家进行授课，300余名涉外知识产权律师将分期参加培训。

### 天津发行科研院所知识产权证券化产品

发布时间：2025年06月04日 来源：中国知识产权报

近日，在天津知识产权局等部门的支持指导下，科研院所知识产权证券化产品“中核保理2025年1号第1期知识产权资产支持专项计划”在上海证券交易所成功发行，这是天津市知识产权金融创新领域的一次重大突破。该产品以核工业理化工程研究院持有的高精度真空电动调节装置相关知识产权为基础资产，整体储架1亿元，证券期限3年，首期发行规模2100万元。



该产品依托的7件专利，主要用于高精度真空电动调节装置在同位素分离领域中关键工艺参数的精确调节。核工业理化工程研究院经过多年技术攻关，目前已完成自主研发并实现了工程化应用，解决了该装置长期依赖进口的难题，总体性能达到国际领先水平。

此次知识产权证券化产品的成功发行，为科研院所与金融领域深度融合开拓出可参与的创新路径，形成“研发创造现金流，现金流反哺研发”的良性循环，加速科研成果从实验室走向产业化，帮助科研院所知识产权“由智变金”获得实惠，助力经济高质量发展。

## 北京知识产权多元调解提档升级

发布时间：2025年06月06日 来源：中国知识产权报

5月29日，北京市知识产权纠纷联合人民调解委员会（下称北京知产调联委）成立，这是全国首家知识产权领域联合人民调解委员会。

“加强知识产权领域纠纷调解是深入推进矛盾纠纷多元化解机制建设的重要内容，也是强化知识产权全链条保护的重要环节。”北京市知识产权局局长孟波表示，此次成立知产调联委，既是落实党中央有关部署的重要举措，也是破解现实难题的创新实践。

### 联合调解破难题

近年来，北京市积极推进知识产权纠纷多元调解工作，逐步完善了知识产权行政管理部门负责、社会组织为主体、司法机部门指导、司法部门确认保障的多部门联动机制，建立了20家行业性、专业性知识产权纠纷人民调解委员会和15家调解工作室，培养了一支兼具技术与法律背景的400余人调解员队伍，累计受理纠纷案件8.3万余件、调解成功超3万件。

然而，北京市知识产权纠纷调解工作仍面临服务尚未全面覆盖数字经济、人工智能等前沿产业领域的问题，而这些领域恰恰知识产权纠纷高发、调解需求迫切。此外，部分调解组织在资源调配、信息共享方面能力不足，存在力量分散、资源重复投入等问题；调解组织与行政、司法部门缺少常态化沟通渠道，政策要求与调解实务仍存在衔接不畅问题。

记者了解到，此次北京市创新知识产权纠纷多元调解机制、成立知产调联委，正是为进一步应对北京市知识产权领域纠纷出现的新问题、新情况。北京市司法局局长崔杨介绍，联合型人民调解组织应按照“共建调解体系，共享调解资源，促进集约规范管理，提升工

作整体质效”的思路推进建设，增强协调组织的行业性和专业性，以推动北京知识产权纠纷调解提档升级。

据介绍，北京知产调联委依托北京市知识产权保护中心成立，以北京市知识产权局为行业主管部门，接受司法行政部门的工作指导和人民法院的业务指导，坚持公平、专业、高效、便民的宗旨，将负责调解全市范围内的重大疑难复杂及涉外知识产权纠纷，指导成员单位开展知识产权纠纷线索排查、调解及普法宣传等综合服务。

“联合调委会机制的引入，能够整合全市各行业性、专业性调解组织资源，汇聚各领域专业力量，提升调解工作的科学化、规范化水平，强化与行政、司法部门的协同衔接，构建统一高效的纠纷多元化解体系。北京知产调联委的成立，将有效应对跨行业、多学科交叉的知识产权纠纷，为创新主体提供全方位的纠纷解决方案，助力首都营商环境持续优化。”北京知产调联委调解委员代表、中国专利保护协会副会长兼秘书长雷筱云表示。

### 多元解纷见实效

5月29日，2024年北京市知识产权纠纷人民调解数据年报和典型案例同步发布。数据显示，过去一年，北京市各调解组织受理纠纷1.9807万件，调解结案1.2944万件，调解成功1.0054万件。

北京市知识产权保护中心有关负责人介绍，2024年北京市各调解组织知识产权纠纷调解受理量增长约两成，结案量增长超四成，结案率首次超过60%，超七成案件获实质化解，平均每个工作日有40件纠纷案件成功化解在诉前，各调解组织将“定分止争、服调息诉”落到了实处。

“北京市知识产权纠纷调解案件量增幅已连续3年超过北京市各级人民法院新收知识产权案件量增幅，为营造良好营商环境，激发社会创新活力，保障首都经济持续高质量发展，提供了有力支撑。”崔杨表示。

在知识产权纠纷化解效率方面，2024年北京市知识产权纠纷平均调解时长为25天，1071件案件受理当天调解成功，有效节约了当事人时间成本与维权精力，助力创新发展。

“数据显示，当事人申请案件在调解结案案件中占比63.97%，同比增长15.88%。各调解组织多年积累的丰富经验，赢得了创新主体的信任，调解成为知识产权纠纷化解的‘第一选择’。”北京市知识产权保护中心有关负责人表示，2025年，该中心将继续坚持和发展新时代“枫桥经验”，以成立北京市知识产权纠纷联合人民调解委员会为契机，以更高

标准、更大力度推动知识产权纠纷调解工作提档升级，推动构建更加便捷高效、解纷多元、社会各方广泛参与的知识产权保护共治体系。

“我们将坚持问题导向，精准发力，积极满足新兴领域解纷需求，实现调解人才、案例、数据等资源的跨区域跨行业共享，发挥北京知产调联委‘枢纽型’平台作用，全面推动首都知识产权纠纷调解工作向更高水平迈进。”孟波表示。

### 上海市知识产权局法人库商标专题库基本建成

发布时间：2025年06月20日 来源：上海市知识产权局

根据年度工作安排，上海市知识产权局办公室会同市大数据中心经过两轮数据治理，于今年上半年完成本市200多万家申请主体的商标信息和统一社会信用代码的匹配工作，平均匹配度在94%左右。

据悉，局法人库商标专题库中涵盖了商标申请号、商标状态、专用权期限、法人名称等36个常用字段，并完成了编目和上链共享等工作。后续，专题库成果将集成至法人库，作为全市层面的法人库商标专题库的基础底座。在其他委办局、企事业单位办理政务事项、梳理行政依据或工作参考等情形下，可在数据湖申请使用。

通过建设法人库商标专题库，打通了数据交换堵点，优化企业群众办事体验，推动知识产权数据赋能全市政务服务数字化转型。

### 四川省高级人民法院关于调整全省法院部分知识产权案件管辖的公告

发布时间：2025年06月24日 来源：四川高院

#### 四川省高级人民法院 关于调整全省法院部分知识产权案件管辖的 公 告

为进一步优化四川法院知识产权案件管辖，根据《最高人民法院关于第一审知识产权民事、行政案件管辖的若干规定》（法释〔2022〕13号）以及最高人民法院对我院相关批复，现就四川法院部分知识产权案件管辖调整的有关事项公告如下：

**一、四川省绵阳市中级人民法院管辖以下第一审知识产权案件：**

（一）发生在四川省绵阳市、广元市、巴中市、南充市、达州市、广安市、遂宁市辖区范围内的发明专利、实用新型专利、植物新品种、集成电路布图设计、技术秘密、计算机软件的权属、侵权纠纷以及垄断纠纷第一审知识产权民事、行政案件；

（二）发生在四川省绵阳市辖区内除依法应由基层人民法院管辖之外的第一审知识产权民事、行政和刑事案件。

**二、四川省成都市中级人民法院管辖以下第一审知识产权案件：**

（一）发生在四川省成都市、自贡市、攀枝花市、泸州市、德阳市、内江市、乐山市、宜宾市、雅安市、眉山市、资阳市、阿坝藏族羌族自治州、甘孜藏族自治州、凉山彝族自治州辖区范围内的发明专利、实用新型专利、植物新品种、集成电路布图设计、技术秘密、计算机软件的权属、侵权纠纷以及垄断纠纷第一审知识产权民事、行政案件；

（二）发生在四川省成都市辖区内除依法应由基层人民法院管辖之外的第一审知识产权民事、行政和刑事案件。

三、本公告执行前已经受理但尚未审结的上述知识产权案件，由原受理人民法院继续审理。

四、本公告自2025年7月1日起执行

## 泡泡玛特IP爆火，凭什么？

发布时间：2025年06月11日 来源：中国知识产权报

凭借拉布布（Labubu）等一众IP（知识产权，在本文特指文化产品或文化形象）在海内外的大火，泡泡玛特股价在一年多的时间内大涨12倍，市值挤进“3000亿元俱乐部”，6月8日，其创始人王宁成为河南新首富。画风独特的IP形象千千万，为何“丑萌”的配角Labubu火爆全球？开遍世界的线下实体店、独特的盲盒机制、社交媒体传播等多重因

素或许都是这一现象级 IP 产生的有力推手，但笔者以为，其爆火的关键因素是发掘优秀的创意和优质 IP，通过持续的推广和运营，让更为契合当下消费心理、为消费者提供差异化情感价值的 IP 脱颖而出。

Labubu 由香港插画师龙家升于 2015 年创作，早在 2018 年就与泡泡玛特展开人偶盲盒合作。Labubu 设定为居住在森林中的精灵族群，外形兼具尖锐獠牙与毛茸茸质感，性格调皮善良，形成独特的“丑萌”风格。相较于大多数人偶 IP 或美丽或可爱的形象，Labubu 的形象并不是传统意义上的可爱，其“调皮”“捣蛋”等性格特征与泡泡玛特其他 IP 形成了差异化布局。事实上，在其 2024 年大火之前，Labubu 并不是泡泡玛特最耀眼的 IP，虽然积累了一定的粉丝群体，但并未引起广泛的关注。2024 年，明星的关注和推广形成传播效应，让更多人认识了这一 IP 性格的特殊性，在更广的范围内满足消费者的多元化审美需求和情感需求。与 Labubu 类似，三丽鸥反派 IP 酷洛米在系列众多 IP 中的脱颖而出也显示出，在 Z 世代追求个性化的背景下，突破传统甜美审美桎梏的 IP，契合了新一代消费者追求独特个性、拒绝千篇一律的心理诉求，成为火爆出圈的关键因素。

不断提供满足消费者需求的产品和服务是品牌营销的金科玉律。正如泡泡玛特在 2024 年财报中提到的，泡泡玛特商业模式最重要的就是满足消费者的心理需求、情绪价值，为消费者带来美好、潮流与艺术享受。而这一愿景实现最重要的基础，是泡泡玛特全力聚焦于丰富 IP 类型，扩充 IP 资源库，在 IP 运营的“加持”下，解锁快乐，实现“长红”。

## 浙江发布海外知识产权纠纷应对典型案例

发布时间：2025 年 06 月 09 日 来源：浙江省知识产权局

为依法平等保护知识产权，有效维护企业合法权益，浙江省市场监督管理局（浙江省知识产权局）征集了一批海外知识产权纠纷应对典型案例，现予公布，供各地各单位借鉴。

### 案例一

#### 宁波某公司与比利时某公司专利侵权纠纷案

报送单位：海外知识产权纠纷应对指导宁波分中心

#### 【案情摘要】



2021年7月，比利时某公司以宁波某公司侵犯其韩国专利权为由，向韩国贸易委员会发起调查申请。9月，比利时公司以宁波公司侵犯其中国同族专利权为由，向宁波市中级人民法院提起诉讼，并索赔2.6亿元人民币。

针对发生在韩国的专利纠纷，2022年1月，宁波公司向韩国知识产权局请求宣告比利时公司涉案韩国专利权无效。2022年12月，韩国知识产权局作出决定，宣告比利时公司涉案韩国专利权无效。随后，比利时公司向韩国专利法院提起上诉和更正审判请求，韩国专利法院未支持比利时公司请求。2024年3月，韩国贸易委员会宣告调查终止。针对发生在中国的同族专利纠纷，宁波公司通过采取专利无效宣告申请和申请司法鉴定相结合方式进行反制，提出不侵权抗辩。2023年3月，比利时公司撤回在宁波市中级人民法院提起的专利侵权诉讼。宁波公司最终取得境内境外双胜诉。

### 【典型意义】

该案中企业面对境内境外同步发生的涉嫌专利侵权纠纷，境外先行请求宣告专利无效，釜底抽薪，境内同步侵权宣告专利无效和申请司法鉴定，提出不侵权抗辩，通过采取差异化的维权方式，打好组合拳，对其他企业积极应对境内境外关联专利纠纷具有借鉴意义。

## 案例二

### 嘉兴某公司与法国某公司专利侵权纠纷案

报送单位：海外知识产权纠纷应对指导嘉兴分中心

### 【案情摘要】

2023年9月，法国某公司以嘉兴某公司及其欧洲子公司侵犯其在欧洲的专利权为由，向欧洲统一专利法院慕尼黑地区分院申请临时禁令。

2023年11月，嘉兴公司委托嘉兴本地涉外知识产权纠纷专业机构出具技术判定意见和应诉法律意见，结合境外法国、德国律师意见，提出不侵权抗辩，并要求法国公司赔偿嘉兴公司支出的诉讼费用。12月，慕尼黑地区分院驳回法国公司请求，并判令其赔偿嘉兴公司诉讼费用20万欧元。2024年1月，法国公司上诉，5月欧洲统一专利法院卢森堡上诉法院再次驳回法国公司请求，并判令其支付上诉费用。11月，嘉兴公司收到法国公司20万欧元赔偿，维权案件胜诉。

### 【典型意义】



本案为中国企业在欧洲统一专利法院积极应对专利诉讼并反诉成功的典型案例。企业结合境内专业机构出具的技术判定意见和境外律师团队提供的法律咨询意见，积极应诉，既降低了海外应诉成本，又提升了维权成功率，为其他企业应对海外纠纷提供了可借鉴的成功范例。

### 案例三

#### 台州某公司诉尼日利亚3家公司专利侵权纠纷案

报送单位：海外知识产权纠纷应对指导台州分中心

##### 【案情摘要】

2024年10月，台州某公司发现尼日利亚3家公司销售侵犯其尼日利亚专利权的产品。经咨询台州本地涉外知识产权纠纷专业机构意见后，台州公司成立由其国内公司管理人员、尼日利亚经销商和尼日利亚专业律师组成的维权工作团队，并委托其尼日利亚经销商向尼日利亚法院申请禁令。

2024年11月，尼日利亚法院签发禁令，责令尼日利亚3家公司停止侵权。随后，在警方配合下，禁令得到有效执行，成功遏制当地市场的侵权行为，保护了台州公司合法权益，维护了其市场地位。

##### 【典型意义】

本案是一起有效利用多方资源成功维权的典型案例。企业在本地涉外纠纷专业机构的指导帮助下，充分整合企业自有资源、销售渠道资源和外部法律资源，依法开展境外专利维权，成功维护企业合法权益，破解知识产权境外诉讼难、阻止难、执行难等问题。

### 案例四

#### 义乌某公司跨境电商平台商标、著作权批量维权成功案

报送单位：海外知识产权纠纷应对指导义乌分中心

##### 【案情摘要】

义乌某公司于2019年—2022年在美国积极开展商标权和著作权布局。2023年9月，义乌公司发现多家境外跨境电商平台上存在大量侵犯其美国商标权、著作权的行为，遂向美国伊利诺伊北区联邦地区法院发起商标权、著作权侵权诉讼。

义乌公司征询义乌本地涉外纠纷专业机构的法律意见后，依法及时取证，并委托美国当地律师，采取分批起诉、申请临时限制令（TRO）、申请平台下架等多种举措开展维权工作。

截至2024年12月，义乌公司共分批起诉1000余家侵权企业，其中60%左右的被诉侵权企业选择和解结案，每家赔偿金额1500 - 10000元美金不等；其他未达成和解且未应诉的被告被法院缺席判决，共获赔40余万美金。义乌公司维权取得显著成效。

### 【典型意义】

本案中，企业高度重视海外知识产权布局，面对跨境电商平台侵权维权难的困境，充分借助本地专业机构资源，强化主动监测留证，并采取多形式法律手段，快速维护其合法权益，有效保护其品牌效应，对企业有效遏制跨境电商平台上的侵权行为，具有借鉴意义。

## 案例五

### 浙江某公司与澳大利亚某公司境外域名争议仲裁案

报送单位：海外知识产权纠纷应对指导杭州分中心

### 【案情摘要】

2005年起，浙江某公司在澳大利亚注册了英文商标，并积极开展品牌推广。2024年初，浙江公司发现澳大利亚某公司以与浙江公司英文商标相同的文字，抢注域名3个。6月，浙江公司向世界知识产权组织（WIPO）仲裁与调解中心提起域名争议仲裁。

澳大利亚公司辩称，其电话产品现在使用的标识与其注册的3个域名相同。浙江公司举证称，澳大利亚公司提交的电话产品相关推广信息中使用与域名相同的标识，是在收到浙江公司域名争议仲裁申请后修改的。2024年8月，WIPO仲裁专家组作出最终裁决，责令澳大利亚公司将3个争议域名无偿转让给浙江公司。浙江公司最终获得3个澳大利亚域名的所有权，有效维护了其合法权益。

### 【典型意义】

本案是一起企业通过海外商标布局，有效运用WIPO仲裁途径成功解决海外域名争议的典型案例。本案中，企业先行开展商标国际布局，在发现相关域名被抢注后，合理选择WIPO仲裁程序，在2个月内解决域名争议，有效维护企业在先权益，对其他企业国际化发展具有借鉴意义。

## 案例六

## 杭州某公司知识产权海外侵权责任保险赔付案

报送单位：海外知识产权纠纷应对指导杭州分中心

### 【案情摘要】

2024年1月，杭州某公司在产品出海前，先行委托杭州本地知识产权专业机构开展知识产权出海风险评估，然后向杭州某保险公司投保知识产权海外侵权责任保险，保额200万元人民币。杭州某保险公司结合专业机构出具的知识产权出海风险评估报告，与杭州某公司签订了保险合同。

2024年8月，美国某公司以杭州公司侵犯其美国专利权为由，向美国北加州地区法院提起诉讼。9月，杭州公司向保险公司报案，并积极应对与美国公司的专利纠纷。

2025年3月，杭州公司与美国公司签署和解协议，杭州公司支付和解费，美国公司撤诉。4月，杭州公司向保险公司提出理赔申请，并最终获得保险公司赔付的保险金，保险公司承担本案中杭州公司90%的涉诉费用。

### 【典型意义】

本案是一件“风险评估+保险”助力企业产品出海的典型案例。本案中，专业机构出具的知识产权出海风险评估报告，补强了保险公司知识产权海外侵权责任保险中知识产权分析研判能力的不足，增强了保险公司承保的底气。同时，企业通过投保知识产权海外侵权责任险，预防潜在海外知识产权纠纷风险，在纠纷发生后，通过申请保险公司赔付保险金，有效帮助企业低成本应对海外纠纷，坚定了企业出海信心，为其他企业提供了借鉴范例。

## 全球积极探索人工智能背景下的商业秘密保护——

### 守护商业秘密 拥抱数字时代

发布时间：2025年06月18日 来源：中国知识产权报

进入数字经济时代，随着大数据、人工智能（AI）等新技术、新业态的蓬勃发展，商业秘密业已成为企业核心竞争力的重要组成部分，它不仅涵盖了技术信息、经营信息等关键领域，还涉及企业的研发成果、客户资料、市场策略等多方面的敏感数据。然而，随着

大数据、AI等新兴技术的迅猛发展，商业秘密保护面临前所未有的挑战。如何在此背景下从加强立法、完善司法、提升企业自我保护意识和能力等角度强化商业秘密保护，为企业创新发展提供更加友好的政策环境和法律氛围，世界各个国家和地区开展了诸多探索和实践。

### 立法探索 防患未然

大数据和 AI技术的发展为商业秘密的获取、分析和利用提供了前所未有的便利。通过数据分析，竞争对手可以挖掘企业的商业秘密，从而制定更具针对性的竞争策略，但这种分析能力的提升也同时使得商业秘密的保护变得更加困难。因此，为了积极拥抱大数据和 AI给商业秘密保护带来的新变化，各个国家和地区在法律法规制定和执行层面进行了广泛的探索。

欧盟开创了风险分级与强制披露制度，2024年颁布的欧盟人工智能法案将 AI系统按风险分级，对“高风险”模型要求披露训练数据、决策逻辑等核心信息。尽管该法案包含保密条款，但“训练数据摘要”的披露要求仍触及商业秘密边界。“从权利保护的角度讲，欧盟的模式优先考虑风险防范和统一性，探索了重要的前期合规要求，目前来看，这一模式致力于促进AI决策过程的透明，保障个体了解决策过程的权利不受商业秘密保护影响。”国家知识产权局知识产权发展研究中心助理研究员滕泽楠在接受本报记者采访时表示。

美国商业秘密保护的现代体系主要由联邦和州层面的成文法共同构成，美国《统一商业秘密法》（UTSA）在大多数州已被采纳，《保护商业秘密法》（DTSA）在联邦层面提供了全国性的救济渠道。需要指出的是，这种在商业秘密保护领域采取分散立法的模式，使得美国在联邦层面的监管进展缓慢，在州一级则表现出更多的探索。例如，科罗拉多州商业秘密保护相关法案聚焦自动化决策的透明度与问责制，加利福尼亚州的生成式 AI版权披露法案要求披露关键的训练数据输入等。

德国商业秘密保护的现行法律依据是2019年生效的商业秘密保护法。该法归纳了以往的判例实践，把商业秘密所有者采取适当的保密措施作为可由商业秘密保护的前提条件。2024年5月，德国政府发布一项新的 AI数据保护政策，明确规定了AI系统在处理个人数据时的要求和限制，其中包括对数据收集、存储和使用的严格监管，明确禁止滥用个人数据和进行未经授权的数据收集。该政策还强调了数据透明性和用户知情权的重要性，鼓励企业在使用 AI技术时提供用户可理解和可控制的数据处理选项。

日本把商业秘密纳入反不正当竞争法的保护对象，该法对于 AI 生成利用阶段、AI 生成物的保护阶段涉及商业秘密的行为有着详细的规定，且规定，在满足商业秘密保护要件的前提下，AI 生成物、AI 生成的特定数据等作为商业秘密受到反不正当竞争法的保护。值得一提的是，从 2023 年 10 月至 2024 年 4 月，日本知识产权战略本部联合日本政府各相关职能部门及行业、学术界的多位专家学者，连续召开 6 次专门会议，形成了一份《AI 时代知识产权研讨会中期汇总》报告，该报告系统梳理了日本官方对 AI 技术的思考、态度以及未来的引导方向。

近年来，为了适应 AI 等技术对商业秘密保护的影响，韩国多次修改不正当竞争防止法，将商业秘密侵权的惩罚性赔偿限额从 3 倍提高到 5 倍，以应对系统性的商业秘密侵权行为。韩国特许厅（KIPO）于 2024 年成立反不正当竞争和商业秘密保护法制度改进委员会，讨论针对包括 AI 等前沿技术在内的商业秘密保护措施，例如，对掌握国家经济和安全核心技术的企业加强保护支援；扩大韩国特许厅技术警察的调查范围，以涵盖擅自泄露商业秘密和非法持有等技术泄露领域，并加强数字化数据恢复等专业人员以扩充调查力量；建立商业秘密管理体系，派遣商业秘密保护专家，以帮助保护相对薄弱的高校等。

### 直面难题 应对挑战

作为知识产权的重要组成部分，商业秘密的核心价值源于信息的未公开性与保密性。在实际立法操作中不可忽视的是，AI 正在对商业秘密保护造成一定程度的冲击。以欧盟为例，欧盟商业秘密保护指令要求欧盟各成员国在现有条款中引入公共利益考量，欧盟人工智能法案第 21 条也对 AI 技术提出了一系列监督手段。然而，目前 AI 相关的诉讼尚处于早期阶段，这些条款在国家法院和欧盟法院的实施中可能会成为争议焦点。“AI 时代的商业秘密管理和保护面临新挑战，各个国家和地区法律政策及环境的差异，保护专有技术与满足透明度要求的冲突日益尖锐等因素，都使得透明度监管与商业秘密保护成为知识产权保护领域全球博弈的重要组成部分。”滕泽楠表示。

与此同时，AI 技术本身可以模拟和预测企业的商业行为，也进一步加剧了商业秘密泄露的风险。例如，通过机器学习算法，AI 可以分析企业的历史交易记录、市场表现等数据，从而预测企业的未来决策和行为模式。这种预测能力使得竞争对手能够更准确地把握企业的战略意图和市场动向，从而制定更有效的竞争策略，但也为防止商业秘密泄露增加了难度和新的挑战。“实际上，无论是从立法层面还是在企业运营策略层面，AI 技术的普及正在重塑商业秘密的保护策略：由于商业秘密的本质依赖于信息不对称，且商业秘密保护的



周期通常以年为单位，这与 AI 模型能够快速学习推理和处理大量数据集的能力形成了强烈鲜明的对比，导致了信息不对称程度被削弱，从而对商业秘密保护带来新的挑战。”北京市中闻律师事务所合伙人、知识产权部主任刘彬表示。

进入 AI 时代，大数据、AI 等新兴技术的应用导致商业秘密侵权具有更加组织化、隐蔽化、远程化和规模化的特征，即使有强有力的惩罚性规定，若不能充分说明被侵犯商业秘密的价值、重要性和损害程度，也很难实施惩罚，这也使得新的技术背景下商业秘密保护面临着棘手的问题。同时，随着跨国业务和人员交流的扩大，商业秘密海外泄露的风险日益增加，特别是核心人员泄露、外资企业泄露等情况，都增加了顶尖技术向海外泄露的风险。刘彬建议，企业需认识到，在生成式 AI 主导的未来，单纯依赖信息壁垒的保护模式难以为继，通过“估值模型升级+监管合规创新+技术分层保护”的组合策略，在透明度与竞争力之间建立动态平衡，将是 AI 时代商业秘密管理的核心命题。

“此外，为了应对 AI 对商业秘密保护的挑战并抓住机遇，各个国家和地区应从立法、司法、企业自我保护和国际合作等多个层面出发，加强商业秘密保护的法律制度建设和实践探索。通过完善相关法律制度、提升企业自我保护能力以及加强国际合作与协调等方式，可以有效保护商业秘密，维护企业的合法权益和竞争优势。”刘彬表示，应当认识到，在全球范围内商业秘密保护是一个长期而复杂的过程，需要各方持续努力和创新才能取得更好的成效。

## 案件概览：

### 1、PCT 申请效力终止时有关权属纠纷的处理 —— （2023）最高法知民终 428 号

发布时间：2025-06-06 【来源】最高人民法院知识产权法庭

海某集团诉无锡某科技有限公司专利申请权权属纠纷案

近期，最高人民法院知识产权法庭对一起 PCT 专利申请权属纠纷作出终审判决，明确即使 PCT 申请在包括中国在内的所有 PCT 成员的效力已终止，主张实际应享有该专利申请权的人，对于其以公示的 PCT 申请人为被告的 PCT 申请权权属纠纷，仍具有诉的利益，人民法院可予审理。



海某集团诉称：无锡某科技有限公司（以下简称无锡某公司）于2016年5月30日向国家知识产权局提出某发明专利申请，申请公布日为2016年8月24日。海某集团于2018年5月对无锡某公司提起专利申请权权属诉讼，主张前述发明专利申请权为海某集团所有，生效判决已确认该发明专利申请权为海某集团所有。现海某集团发现国际申请号为PCT/CN2016/085430、国际公布号为WO/2017/206199、名称为“一种测量湿气中气油水三相质量流量的测量装置及测量方法”的发明专利，与另案前述发明专利二者背景技术、摘要、权利要求、说明书及附图完全相同，系同一技术方案，因此诉请涉案专利PCT申请归海某集团所有。

无锡某公司辩称：专利申请权权属纠纷系确认之诉，确认之诉必须具有诉讼救济利益，而本案诉讼之时，涉案专利PCT申请在包括中国在内的所有PCT成员国或地区的效力均已终止，本案确权申请对现实或未来的法律地位不再产生影响，海某集团的请求已无实际利益，请求驳回海某集团的起诉。

法院经审理查明：无锡某公司于2016年5月30日向国家知识产权局提出某发明专利申请，申请公布日2016年8月24日。海某集团于2018年5月对无锡某公司提起专利申请权权属诉讼，主张上述发明专利申请权为海某集团所有。江苏省苏州市中级人民法院作出（2018）苏05民初539号民事判决，确认该发明专利申请权归海某集团所有。无锡某公司不服，提出上诉后，江苏省高级人民法院作出（2019）苏民终237号民事判决，驳回上诉，维持原判。

无锡某公司于2016年5月30日向国家知识产权局提出涉案发明专利申请，并于2016年6月12日以涉案专利申请为优先权，依照基本相同的权利要求书、说明书、附图，依据《专利合作条约》（Patent Cooperation Treaty，以下简称PCT）向世界知识产权组织（World Intellectual Property Organization，以下简称WIPO）国际局提出国际申请，后WIPO国际局公布上述申请，公布的专利文件包括测量装置的正视图、横截面剖视图、侧视图、纵截面剖视图，与前案讼争专利说明书的4个附图完全相同。2017年7月17日涉案PCT申请进入欧洲国家阶段，2018年1月17日欧洲专利局公布了该欧洲专利申请，2019年1月11日被视为撤回。2017年7月19日涉案PCT申请进入美国国家阶段，2019年7月18日美国专利商标局公布了该美国专利申请，申请人及发明人与涉案PCT申请相同，于2021年2月9日被授予专利权。涉案PCT申请未进入中国国家阶段。

江苏省苏州市中级人民法院于2022年9月13日作出（2022）苏05民初230号民事判决：国际申请号为PCT/CN2016/085430、国际公布号为W0/2017/206199、名称为“一种测量湿气中气油水三相质量流量的测量装置及测量方法”的发明专利的PCT申请归海某集团所有。无锡某公司不服，提出上诉，主张涉案PCT申请在包括中国在内的所有PCT成员国或地区的效力均已终止，海某集团的请求已无实际利益，应当驳回海某集团的诉讼请求。最高人民法院于2023年6月28日作出（2023）最高法知民终428号民事判决，驳回上诉，维持原判。

### 裁判理由

法院生效裁判认为，海某集团对涉案PCT申请权归属确认之诉具有诉的利益。双方诉争系确认之诉，确权之诉的诉讼目的在于确认当事人之间有争议的民事法律关系、特定法律事实是否存在或者存在的具体状态，以使当事人之间的法律关系得以确定，法律地位得以安定。提起确认之诉必须具有诉的利益，即需要诉讼救济或保护的法律利益。对原告而言，当其权利或法律地位处于现实的不安状态，且司法裁判是消除该不安状态的适当且必要的救济途径时，即具有确认之诉的利益。

具体到本案，首先，本案具有导致海某集团合法权益受损的现实不安状态。其一，PCT申请是根据《专利合作条约》提出的专利申请，PCT申请权能够给申请人带来程序便利的利益。PCT申请对应可能存在的外国或其他地区专利局的专利授权，在其效力终止前，具有合理的可期待的授权可能性，其权利人因此享有一定的现实利益，他人未经许可提出PCT申请，构成对权利人权益的侵害。其二，PCT申请分为国际阶段和国家阶段两个独立的阶段，《专利合作条约》第22条规定，申请人应在不迟于自优先权日起30个月届满之日，向每个指定局提供国际申请的副本及其译本，并缴纳国家费用。该条约对PCT申请进入国家阶段的适用期限作出规定，同时也规定了各成员国可以按照其本国法所许可的理由，对期限的任何延误予以宽恕。本案中，虽然根据我国专利法及实施细则的相关规定，涉案PCT申请因未在规定期限内办理进入我国国家阶段的手续致使其在我国的效力终止，但不排除其其他国家或地区获得实质审查并进而获得专利授权的可能性。即使涉案PCT申请在所有PCT成员国或地区的效力均终止，其可期待的授权可能性确定地归于消灭，但是，对由此导致的程序便利利益丧失以及相关现实利益损害，

权利人可以寻求救济。其三，涉案PCT申请文件已在WIPO及其网站记录并公示，公开的申请人信息为无锡某公司，此申请信息与已为生效判决所认定的某发明专利申请权归属于海某集团的信息不一致，在二者属同一发明创造的情况下，该公开信息的不一致使该发明创造所有人的法律地位处于不确定状态，进而导致相关公众对该发明创造的所有人产生错误认知，使权利人的商誉及合法权益受到影响。综上，海某集团在本案法律地位的确认，是其主张相关现实的或者将来的合法权益的基础，涉案PCT申请权归属的不确定导致其处于合法权益受损的现实不安状态。

其次，本案具有裁判的必要性和适当性。在PCT申请已受理的情况下，在一定期限内实际权利人可以根据WIPO规则要求变更申请人，但就本案而言，因涉案PCT申请超过了《专利合作条约实施细则》第92条之二规定的在国际局办理变更手续的期限，已无法通过自行申请方式变更申请人，也不存在其他救济渠道。如果海某集团确系涉案PCT申请权的实际权利人，其真实法律地位在WIPO公开的申请人信息中无法体现，而在涉案PCT申请权未经生效裁判确定之前，其无法以自己名义寻求其他救济途径以使其合法利益得到保护。在此情况下，通过司法确认PCT申请权的归属可以使当事人的真实法律地位得以确定，并有助于对现实或将来纠纷的彻底解决，给予实际权利人以保护和救济。本案中，涉案PCT申请已在美国获得专利授权，海某集团无法通过在美国国家阶段自行申请的方式变更权利人，本案诉讼对于其寻求该美国专利权权属的救济具有必要性和适当性。

#### 裁判要旨

即使PCT申请在包括中国在内的所有PCT成员的效力已终止，主张实际应享有该专利申请权的人，对于其已公示的PCT申请人为被告的PCT申请权权属纠纷，仍具有诉的利益，人民法院可予审理。

#### 关联索引

##### 《专利合作条约》第22条

一审：江苏省苏州市中级人民法院（2022）苏05民初230号民事判决（2022年9月13日）

二审：最高人民法院（2023）最高法知民终428号民事判决（2023年6月28日）

## 2、因“过渡期”内申请注册药品产生的药品专利链接诉讼的受理； 药品专利链接诉讼的起诉条件 —（2023）最高法知民终4号

发布时间：2025-06-12 【来源】最高人民法院知识产权法庭

### 裁判要旨

1. 因专利法施行之后、药品专利纠纷早期解决机制实施办法施行之前申请注册药品产生的专利权纠纷，当事人可以根据专利法第七十六条第一款的规定提起诉讼。即使因有关衔接办法尚未施行致使当事人客观上无法提交有关材料，亦不影响人民法院依法受理。

2. 根据专利法第七十六条第一款的规定，当事人提起药品专利链接诉讼应当符合以下条件：系在药品上市审评审批过程中提起诉讼；提起诉讼的主体系药品上市许可申请人或者有关专利权人、利害关系人；系因申请注册的药品相关的专利权产生的纠纷提起诉讼；诉讼请求的内容系确认申请注册的药品相关技术方案是否落入药品专利权保护范围。此外，专利权人及其利害关系人提起该类诉讼还应当以合法有效的专利权为基础。

### 案情简介

某制药株式会社诉称：其系名称为“被取代的多环性氨基甲酰基吡啶酮衍生物的前药”的发明专利的专利权人，请求确认某药业有限公司提交的受理号为CYHS2101377的4类化学仿制药“玛巴洛沙韦片”（20mg）（以下简称涉案仿制药）的技术方案落入涉案专利权利要求1-9的保护范围。尽管涉案仿制药申请在《药品专利纠纷早期解决机制实施办法（试行）》发布之前的2021年6月30日业已受理，但某制药株式会社早在2021年6月21日即已将涉案专利信息登记在专利信息登记平台，且该平台于2021年6月28日首次公开了涉案专利信息。另外，某药业有限公司拒绝承诺在涉案专利权保护期内不寻求涉案仿制药上市，可以视为其认为涉案仿制药未落入涉案专利权的保护范围（相当于其提交了四类声明）。某药业有限公司辩称：某制药株式会社提起本案诉讼缺乏法律法规明确要求的四类声明，不符合药品专利纠纷司法解释规定的起诉条件，不应予以受理。某药业有限公司提交仿制药上市许可申请的行为发生在药品专利纠纷早期解决机制实施办法施行前。彼时，专利信息登记平台尚未正式运行且未披露任何专利信息，某药业有限公司并不知道，且即使知道也不可能依据该办法对一个尚未披露在该平台上的专利作出四类声明。据此，根据法不溯及既往原则，本案不应适用《药品专利纠纷早期解决机制实施办法（试行）》。即使适用

药品专利纠纷早期解决机制实施办法，某药业有限公司提交涉案仿制药注册申请时，专利信息登记平台也没有相关专利信息。因此，某药业有限公司不可能作出四类声明。

法院经审理查明：针对涉案专利，某制药株式会社于2021年6月21日在专利信息登记平台登记了相关信息。上述登记信息于2021年6月28日在专利信息登记平台公开。国家药品监督管理局于2021年6月23日收到了某药业有限公司提出的化学4类仿制药“玛巴洛沙韦片”的注册申请。2021年6月30日，国家药品监督管理局药品审评中心（以下简称药品审评中心）受理了该申请。针对涉案专利，某药业有限公司在登记平台未作专利声明。2021年7月14日，某制药株式会社向某药业有限公司发送了《专利告知函》，明确告知其申请注册的仿制药落入涉案专利权的保护范围，希望某药业有限公司在2021年7月21日前回复并承诺在涉案专利保护期内不寻求涉案仿制药上市。如果届时某药业有限公司没有回复，将视为某药业有限公司认为涉案仿制药未落入涉案专利权的保护范围。对于该《专利告知函》，某药业有限公司未予回复。2021年5月18日，药品审评中心在其官网（<https://www.cde.org.cn/>）发布了《关于药品专利纠纷早期解决机制相关专利信息登记平台公开测试等有关事项的通知》。2021年6月25日，药品审评中心在其官网发布《关于结束中国上市药品专利信息登记平台测试工作的预通知》，同时发布了《中国上市药品专利信息登记平台用户操作指南》。

北京知识产权法院于2022年11月25日作出（2022）京73民初14号民事判决：确认受理号为CYHS2101377的“玛巴洛沙韦片”的技术方案落入201180056716.8号发明专利权利要求1-9的保护范围。宣判后，某药业有限公司以将药品专利链接制度适用于本案违反法不溯及既往原则、一审判决认定本案视为四类声明显失公平、要求某药业有限公司承诺不在专利有效期内不实施侵权行为缺乏法律依据等为由，提出上诉。最高人民法院于2023年3月14日作出（2023）最高法知民终4号民事判决，驳回上诉，维持原判。

裁判理由

法院生效裁判认为：

（一）关于针对本案所涉情形提起诉讼的法律依据

专利法第七十六条中并未特别规定第一款规定的施行应以第三款规定中的具体衔接办法已经实施为前提。在没有特别规定的情况下，应以法律的施行时间作为具体条款的施行时间。其次，专利法第七十六条第一款规定已经赋予当事人诉权，而第三款规定针对的是药品上市许可审批与专利权纠纷解决的衔接办法。两程序之间的具体衔接办法是否制定并施行，



不应影响当事人的诉权。再次，尽管仅凭专利法第七十六条的规定尚不足以完整构建药品专利链接制度，但相关制度是否完善并不影响法律生效后的施行。在具体案件中适用法律时，应当遵循立法本意和立法目的，尊重法律赋予当事人的诉权，原则上不应以此为由事实上改变法律的施行时间。因此，对于专利法施行之后，《药品专利纠纷早期解决机制实施办法（试行）》施行之前申请注册的仿制药，当事人可以依据专利法第七十六条第一款的规定提起诉讼，而不以《药品专利纠纷早期解决机制实施办法（试行）》的施行及其规定的相关条件具备为前提。

## （二）关于针对本案所涉情形提起诉讼的具体条件

虽然某制药株式会社提起本案诉讼的时间在药品专利纠纷司法解释施行之后，但药品专利纠纷司法解释规定的提起诉讼时应提交的材料均为依据所谓衔接办法形成的材料。前已述及，因专利法施行之后、《药品专利纠纷早期解决机制实施办法（试行）》施行之前申请注册的药品产生的专利权纠纷，当事人可以根据专利法第七十六条第一款的规定提起诉讼。如果因为所谓衔接办法尚未施行而使得当事人客观上无法提交依据所谓衔接办法形成的材料，其诉权不应受到影响，否则将使专利法第七十六条第一款规定的施行时间事实上推迟到药品专利纠纷司法解释施行之后。因此，该种情形下应依据专利法第七十六条第一款和民事诉讼法第一百二十二条的规定来判断当事人的起诉是否符合条件。此外，由于该种情形下仿制药申请人并无针对被仿制药相关专利作出声明的法定义务，故在具体适用法律判断提起诉讼的条件时，不宜引入“四类声明”的概念。

根据专利法第七十六条第一款的规定，当事人的起诉应符合以下条件：1. 系在药品上市审评审批过程中提起诉讼；2. 提起诉讼的主体系药品上市许可申请人与有关专利权人或者利害关系人；3. 系因申请注册的药品相关的专利权产生的纠纷提起诉讼；4. 诉讼请求的内容系确认申请注册的药品相关技术方案是否落入药品专利权保护范围。此外，专利权人或者利害关系人提起的该类诉讼还应当以合法有效的专利权为基础。对于上述条件中的“申请注册的药品相关的专利权产生的纠纷”，因专利法第七十六条第一款已明确规定该类纠纷的诉讼请求内容应为确认申请注册的药品相关技术方案是否落入药品专利权保护范围，故该类纠纷自然应指有关申请注册的药品相关技术方案是否落入药品专利权保护范围的纠纷。但在仿制药申请人声明机制尚未建立的情况下，专利权人或者利害关系人依据专利法第七十六条第一款对该类纠纷提起诉讼，无需以仿制药申请人的意思表示为前提。双方当事人之间是否实际存在关于落入药品专利权保护范围的争议，应在实体审理阶段进行审查。



本案中，涉案专利权处于有效状态，某制药株式会社作为涉案专利的专利权人，在涉案仿制药审评审批过程中提起诉讼，请求确认涉案仿制药技术方案落入涉案专利权保护范围，符合专利法第七十六条第一款规定的起诉条件。此外，某制药株式会社的起诉亦符合民事诉讼法第一百二十二条规定的条件。

#### 关联索引

《中华人民共和国专利法》第76条第1款、第3款

一审：北京知识产权法院（2022）京73民初14号民事判决（2022年11月25日）

二审：最高人民法院（2023）最高法知民终4号民事判决（2023年3月14日）。

### 3、药品专利链接诉讼中可登记专利类型的审查与认定；表征结晶结构的化合物专利以及包含该化合物的组合物专利是否属于可登记专利类型——（2023）最高法知民终7号

发布时间：2025-06-19 【来源】最高人民法院知识产权法庭

#### 【裁判要旨】

1. 药品专利链接纠纷案件中，当事人对于涉案专利是否属于可登记专利类型有争议时，人民法院应予审查。当事人依据专利法第七十六条第一款提起的诉讼应系因申请注册的药品相关的专利权产生的纠纷提起的诉讼，若当事人据以主张权利的专利不属于药品专利纠纷早期解决机制实施办法规定的可登记专利类型，人民法院应当裁定驳回起诉。

2. 药品专利纠纷早期解决机制实施办法规定的化学药可登记的专利类型应为药物活性成分化合物专利、含活性成分的药物组合物专利及前两者的医药用途专利。在已有的以分子结构表达的化合物基础上进一步以晶体晶胞参数等表征结晶结构的化合物专利、包含该化合物的组合物专利以及前两者的医药用途专利，尚不属于药品专利纠纷早期解决机制实施办法规定的可登记专利类型。

#### 【基本案情】

瑞典某公司诉称：其系名称为“作为用于治疗糖尿病的SGLT2抑制剂的（1S）-1,5-脱水-L-C-（3-（（苯基）甲基）苯基）-D-葡萄糖醇衍生物与氨基酸的结晶溶剂合物和络合物”的发明专利（以下简称涉案专利）的权利人，其将涉案专利授权公告文本的权利要求9在

中国上市药品专利信息登记平台（以下简称专利信息登记平台）上进行登记，上述权利要求与该公司批准文号为H20170119和H20170120的达格列净片（以下简称涉案原研药）相关联。四川某制药公司以涉案原研药为被仿制药向国家药监局提交涉案仿制药上市许可申请，并作4.1类声明，申请已被受理。瑞典某公司认为涉案仿制药落入涉案专利权利要求9的保护范围，请求法院确认涉案仿制药落入涉案专利权利要求9的保护范围。

四川某制药公司辩称：涉案专利权利要求9实质上保护的是晶型专利，不属于药品专利纠纷司法解释第二条规定的专利类型，瑞典某公司无权依据专利法第七十六条提起本案诉讼。

法院经审理查明：涉案专利系专利号为200780024135.X，名称为“作为用于治疗糖尿病的SGLT2抑制剂的(1S)-1,5-脱水-L-C-(3-((苯基)甲基)苯基)-D-葡萄糖醇衍生物与氨基酸的结晶溶剂合物和络合物”的发明专利，专利权人为瑞典某公司。涉案专利目前处于有效状态，其权利要求1和9内容如下：“1.具有式Ia的结晶结构……其特征在于粉末X-射线衍射图如图1所示。”“9.权利要求1所述的结晶结构在制备用于治疗哺乳动物的糖尿病、胰岛素抵抗、高血糖……或糖尿病并发症的药物方面的用途。”

瑞典某公司在专利信息登记平台登记的相关专利权利要求为涉案专利权利要求9，登记的专利类型为化学药品医药用途专利。涉案原研药的商品名为“安达唐”，通用名为达格列净片，剂型为片剂，规格为10mg，上市许可持有人为瑞典某公司。2021年11月29日，国家药品监督管理局受理了四川某制药公司提出的涉案仿制药注册申请，被仿制药为涉案原研药，针对涉案专利四川某制药公司在专利信息登记平台作出4.1类声明。

一审法院作出民事判决：确认受理号为CYHS2102104国的“达格列净片”仿制药的技术方案落入200780024135.X号发明专利权利要求9的保护范围。四川某制药公司以涉案专利权利要求9属于晶型专利，不属于药品专利链接案件审理的专利类型为由，提出上诉。最高人民法院于2023年6月14日作出（2023）最高法知民终7号民事裁定：一、撤销一审法院民事判决；二、驳回瑞典某公司的起诉。

## 【裁判意见】

法院生效裁判认为，当事人依据专利法第七十六条第一款提起的诉讼应系因申请注册的药品相关的专利权产生的纠纷提起的诉讼，当事人据以主张权利的专利权应与申请注册的药品相关。由于现行制度下药品上市许可持有人可以自行在专利信息登记平台进行登记，而登记的专利信息未经审查，故在当事人对于涉案专利是否属于可登记专利类型有争议时，人民法院应当在案件审理过程中对此进行审查。药品专利纠纷司法解释第二条进一步明确，应根据药品专利纠纷实施办法审查可登记的专利类型。

药品专利纠纷早期解决机制实施办法第五条规定：“属于药品专利链接制度的专利类型为化学药品的药物活性成分化合物专利、含活性成分的药物组合物专利、医药用途专利。”对于该条规定的三种可登记专利类型所涵盖的范围应进行综合认定：首先，该条表明并非所有化合物专利和组合物专利均可登记，在其对药品化合物专利、药品组合物专利作出限定的前提下，如果对“医药用途专利”不作任何限定，则会出现本不可登记的药品化合物、药品组合物对应的医药用途专利却可以登记的情形，这显然不符合对前两种类型专利限定的本意，亦不符合规范性文件的行文逻辑。结合整体文义进行理解，药品专利纠纷早期解决机制实施办法规定可登记的专利类型应为药物活性成分化合物专利、含活性成分的药物组合物专利及前两者的医药用途专利。其次，药品专利纠纷早期解决机制并非解决药品专利纠纷的唯一途径，对适用于这一特殊机制的药品专利范围原则上不能随意作扩大解释。在已有的以分子结构表达的化合物基础上进一步以晶体晶胞参数和空间群、晶体XRPD图（数据）、固相NMR图（数据）等特征表征结晶结构的化合物专利以及包含该化合物的组合物专利不应包括在药品专利纠纷早期解决机制实施办法规定的药物活性成分化合物专利、含活性成分的药物组合物专利的范围内。最后，制定药品专利纠纷早期解决机制实施办法的国家行政主管部门发布的《〈药品专利纠纷早期解决机制实施办法（试行）〉政策解读》关于“相关专利不包括中间体、代谢产物、晶型、制备方法、检测方法等的专利”的规定，可以作为解释登记专利类型的重要参考。

本案中，涉案专利权利要求1要求保护一种结晶结构，该结晶结构的具体技术特征由附图1所示的粉末X-射线衍射图进行了明确，权利要求9所载内容是该结晶结构的具体用途，而非药物活性成分化合物专利和含活性成分的药物组合物专利的医药用途专利。因此，瑞典

某公司登记的权利要求并非药品专利纠纷早期解决机制实施办法第五条规定的三种专利类型，其无权依据专利法第七十六条提起本案诉讼，应予驳回起诉。

#### 【关联索引】

《中华人民共和国专利法》第76条第1款

《最高人民法院关于审理申请注册的药品相关的专利权纠纷民事案件适用法律若干问题的规定》第2条第1款

《药品专利纠纷早期解决机制实施办法（试行）》第5条。

## 4、对重复侵权依法适用惩罚性赔偿（2022）最高法知民终 2892号

发布时间：2025-06-12 【来源】上海知识产权法院

#### 【典型意义】

本案涉及专利侵权案件惩罚性赔偿的适用问题。知识产权惩罚性赔偿制度的确立是我国加大知识产权保护力度的重要体现。本案判决明确被告明知被诉侵权产品落入涉案专利权保护范围，仍继续实施侵权行为，且侵权规模巨大；同时在诉讼中作不实陈述，未履行在先生效判决，属于故意实施侵犯涉案专利权的行为，且情节严重，应承担惩罚性赔偿责任。该专利侵权案件惩罚性赔偿适用标准、赔偿数额的确定方法以及裁判思路对于类案审判具有一定的借鉴意义。

M\*\*荷兰公司（以下简称M\*\*公司）系名称为“运动机构”的发明专利的专利权人，其于2018年、2020年、2021年通过不同渠道购买到被告宁波精某车业有限公司（以下简称精某公司）制造、销售的被诉侵权产品，其中，2020年系购买自被告上海东某汽车贸易有限公司（以下简称东某公司）经营的4S店。M\*\*公司曾于2016年以精某公司2016年9月18日之前制造、销售的被诉产品侵犯涉案专利权为由，向北京知识产权法院提起诉讼。最高人民法院于2020年8月20日作出二审判决认为，M\*\*公司于2013年、2016年购买的产品系由精某

公司生产，且落入涉案专利保护范围，M\*\*公司于2013年6月24日、2015年6月17日、2015年11月3日分别发送的侵权警告函已经送达精某公司，M\*\*公司的起诉并未超过诉讼时效，故判决精某公司赔偿M\*\*公司61万元。2020年10月12日，上述最高人民法院民事判决书送达精某公司，但其未主动履行该生效判决确定的义务。M\*\*公司认为，精某公司制造、销售被诉侵权产品的行为侵犯了涉案专利权，且侵权恶意明显，情节严重，本案应适用惩罚性赔偿；东某公司销售了侵犯涉案专利权的产品，亦应承担相应的侵权责任。因此，M\*\*公司诉至法院，请求判令两被告停止侵权，精某公司赔偿M\*\*公司经济损失及合理开支3,000万元，东某公司赔偿M\*\*公司经济损失及合理开支50万元。

案件审理过程中，原告以涉案专利权到期为由，撤回有关停止侵权的诉讼请求。

### 【裁判结果】

上海知识产权法院经审理认为，本案被诉侵权产品均为精某公司制造，且落入涉案专利权保护范围，其应承担相应的赔偿责任。关于赔偿数额，首先，根据被诉侵权产品的销售金额，结合我国汽车零部件产品6.5%的利润率以及涉案专利贡献率，确定精某公司因侵权获利金额为4,023,315.80元。其次，考虑到M\*\*公司在提起前案诉讼之前，曾三次向精某公司发送侵权警告函；在北京知识产权法院明确认定被诉侵权产品落入涉案专利权保护范围的情况下，精某公司并未停止实施侵权行为；被诉侵权产品与涉案专利系构成相同侵权，精某公司作为专业生产汽车零部件的公司，其制造被诉侵权产品应知晓涉案专利的存在；精某公司在前案诉讼及本案诉讼中均存在诉讼不诚信行为；在精某公司收到前案最高人民法院生效判决后，仍继续实施侵权行为等因素，足以说明精某公司故意实施侵犯涉案专利权的行为，且情节严重，应承担惩罚性赔偿责任，并确定按两倍进行惩罚性赔偿。因此，本案判决精某公司赔偿M\*\*公司经济损失12,069,947.40元以及合理开支15万元。被告东某公司作为具有合法来源的销售商就合理开支中的1万元承担连带赔偿责任。

一审判决后，M\*\*公司、精某公司提起上诉。二审法院判决驳回上诉，维持原判。