

破产与不良资产 法律 ● 资讯

编委会：

● 主任

李凯

● 副主任

郝朝晖

黄艳

姚华

● 编辑排版

张鸽

上海市律师协会

破产与不良资产专业委员会

二〇二四年 八月刊

目录

一、前沿规则

1.企业破产程序涉税事项操作指引.....	1
2.苏州市人民检察院破产检察监督案件审查指引(试行).....	13

二、新闻资讯

1.法答网精选答问（第九批）：能否承认“逆向公司人格否认”制度.....	29
2.南京法院绿色破产典型案例.....	32
3.2023 年度无锡法院破产审判十大典型案例.....	38

三、行业动态

1.破产法实务论坛经典演讲：新破产法的期待与机遇.....	53
-------------------------------	----

四、专业研究

1.新《公司法》对现行破产法律制度的影响与思考.....	59
2.破产原因与加速到期及相关制度的区分适用.....	83

企业破产程序涉税事项操作指引

● 信息来源：福建省税务局

发布日期：2024 年 8 月 20 日

● 访问链接：

http://fujian.chinatax.gov.cn/fzsswj/zfxxgkzl/zfxxgkml/sszcfg/sszc_1004/202408/t20240820_574442.htm

序言

为优化企业破产程序中涉税事项办理，规范破产企业涉税问题处理，维护各方主体合法权益，持续优化税收营商环境，依据《中华人民共和国企业破产法》《中华人民共和国税收征收管理法》及其实施细则等法律法规，编制该操作指引，供税务机关、破产企业和破产管理人操作参考，法律法规或上级部门有新规定或不同程序的，从其规定。

一、税费债权申报及确认

【业务概述】

审理破产案件的人民法院指定的管理人应当自裁定受理破产申请之日起 25 日内书面通知已知的主管税务机关申报税费债权。无法确定主管税务机关的，人民法院或者管理人可以拨打属地 12366 纳税服务热线查询。

主管税务机关在接到管理人通知后，应立即开展破产企业欠缴税费的清查核实工作，并在通知的期限内及时、准确申报税收债权。在向管理人申报税费债权时发现破产企业存在未完结稽查案件的，根据稽查案件查办情况在确定的债权申报期限内向管理人申报税费债权。未在债权申报期限内申报的，可以在破产财产最后分配前补充申报。但此前已进行的分配，不再对其补充分配。

破产企业在破产申请前既有欠税又有多缴税款，主管税务机关依据《企业破产法》第四十条规定向管理人提出抵销主张的，由管理人依法核查。

在破产程序中，管理人发现破产企业在破产申请受理前有纳税义务未申报纳税的，应当及时向税务机关办理纳税申报，税务机关及时补充申报债权。

管理人对主管税务机关申报的债权不予认可的，应当及时向主管税务机关说明理由和法律依据，要求主管税务机关及时进行复核。主管税务机关经复核仍有

异议的，应当及时向管理人提出异议并提供相应的债权计算方式和征收依据等。管理人对主管税务机关的异议经审查后仍不予调整的，应当书面通知主管税务机关依法向审理破产案件的人民法院提起债权确认之诉。

【办理依据】

《中华人民共和国企业破产法》

《税务稽查案件办理程序规定》（国家税务总局令第 52 号）

【需提供资料】

1. 人民法院受理破产申请的裁定书、指定管理人的决定书、管理人授权委托人员有效身份证件的原件和复印件（若办税人员已采集实名信息的，可不提供）。
2. 相关破产申报通知文书。

【办理时限】

及时办结。

【办理地点】

主管税务机关办税服务厅。

【办理提示】

1. 管理人授权委托人员有效身份证件具体是指：管理人为清算组或中介机构的，提供管理人《授权委托书》及被委托办税人员身份证件；管理人为个人的，提供身份证件。
2. 管理人提供的各项资料为复印件的，均需注明“与原件一致”并签章。
3. 管理人对报送材料的真实性和合法性承担责任。

二、破产管理人电子税务局注册登录

【业务概述】

破产管理人可通过电子税务局自然人业务办理税企关联绑定，上传法院指定破产管理人的裁定书等，申请将破产管理人与破产企业绑定，经税务机关审核通过后，管理人可以通过电子税务局企业业务入口登录，以办税员身份线上查询破产企业状态、纳税申报情况、信用登记、欠税情况等相关信息。

破产企业的税务办理工作经主管税务机关审核由管理人接管后，管理人需同步申请解除破产企业此前办税人员的权限，税务机关应予解决。

【办理依据】

《中华人民共和国税收征收管理法》

《中华人民共和国企业破产法》

【需提供资料】

1. 人民法院受理破产申请的裁定书。
2. 人民法院指定管理人决定书。
3. 管理人授权委托人员有效身份证件的原件。

【办理地点】

福建省电子税务局。

【办理提示】

具体操作流程可见福建省电子税务局操作指南。

三、破产企业涉税信息查询

【业务概述】

管理人可申请查询破产企业纳税申报、税（费）款缴纳和税务行政处罚等涉税（费）信息。现场办理查询业务的，管理人可在主管税务机关办税服务厅申请查询，经实名认证的管理人可通过电子税务局、自助办税终端、移动办税终端等查询。

【办理依据】

《中华人民共和国税收征收管理法》

《中华人民共和国企业破产法》

《国家税务总局关于发布〈涉税信息查询管理办法〉的公告》（国家税务总局公告 2016 年第 41 号）

【需提供资料】

1. 人民法院受理破产申请的裁定书复印件。
2. 人民法院指定管理人决定书。
3. 管理人授权委托人员有效身份证件的原件和复印件。
4. 涉税信息查询申请表。

【办理时限】

1. 自行获取的，即时办结。
2. 提出书面申请的，本事项在 20 个工作日内办结。

【办理地点】

1. 福建省电子税务局。
2. 通过移动办税终端渠道，经过有效身份认证和识别，自行查询税费缴纳情况、纳税信用评价结果、涉税事项办理进度等自身涉税（费）信息。
3. 通过自助办税终端渠道，经过有效身份认证和识别，自行查询税费缴纳情况、纳税信用评价结果、涉税事项办理进度等自身涉税信息。
4. 办税服务厅办理。

【办理提示】

1. 管理人授权委托人员有效身份证件具体是指：管理人为清算组或中介机构的，提供管理人《授权委托书》及被委托办税人员身份证件；管理人为个人的，提供身份证件。
2. 管理人提供的各项资料为复印件的，均需注明“与原件一致”并签章。
3. 管理人对报送材料的真实性和合法性承担责任。
4. 管理人使用符合电子签名法规定条件的电子签名，与手写签名或者盖章具有同等法律效力。
5. 符合办理条件的，管理人可在查询涉税信息时，同步办理非正常户认定解除、停业登记等业务。

四、非正常户认定解除

【业务概述】

税务机关在税收债权申报时，如发现破产企业在税收征管信息化系统内的纳税人状态为“非正常”，应及时通知管理人到主管税务机关补办纳税申报。管理人应当及时到主管税务机关办理解除税收、社会保险费非正常户认定和税费违法行为处罚手续。

【办理依据】

1. 《税务登记管理办法》
2. 《国家税务总局关于税收征管若干事项的公告》（国家税务总局公告 2019 年第 48 号）

【需提供资料】

1. 人民法院受理破产申请的裁定书、指定管理人的决定书。

2. 管理人授权委托人员有效身份证件的原件和复印件(若办税人员已采集实名信息的,可不提供)。

3. 管理人未全面接管债务人印章和账簿、文书的,应当向主管税务机关提交书面说明,并同时说明送交人民法院备案。

【办理时限】

1. 能够通过电子税务局办理的,即时办结。
2. 办税服务厅办理的,根据行政处罚办理时限。

【办理地点】

主管税务机关办税服务厅、福建省电子税务局。

【办理提示】

1. 被税务机关认定为非正常户的破产企业,就其逾期申报行为接受处理并补办纳税申报的,可恢复正常状态。对于债务人因此产生的应补缴税(费)款、滞纳金和应缴纳的罚款,由税务机关按照《企业破产法》有关规定向管理人申报。

2. 管理人授权委托人员有效身份证件具体是指:管理人为清算组或中介机构的,提供管理人《授权委托书》及被委托办税人员身份证件;管理人为个人的,提供身份证件。

3. 管理人提供的各项资料为复印件的,均需注明“与原件一致”并签章。

4. 管理人对报送材料的真实性和合法性承担责任。

五、纳税申报办理

【业务概述】

在人民法院裁定受理破产申请之日起至企业注销之日期间,破产企业应接受税务机关的税务管理。如破产企业无法正常履行税法规定的相关义务,管理人应当代为履行。根据征管法第二十五条,纳税人必须依照法律、行政法规规定或者税务机关依照法律、行政法规的规定确定的申报期限、申报内容如实办理纳税申报,报送纳税申报表、财务会计报表以及税务机关根据实际需要要求纳税人报送的其他纳税资料。

对于破产企业在破产程序中发生应税情形新产生的应纳税费,由管理人按照税法及其他相关规定代为申报缴纳,相关税(费)依法应确认为共益债务或者破产费用的,由破产财产随时清偿,主管税务机关无需另行申报债权。

处置破产企业财产时,如约定产生的税(费)由买受人负担的,破产企业的法定纳税义务不因任何与买受人的税(费)负担约定而免除,管理人应及时代表破产企业履行纳税申报和缴纳义务。

管理人应当根据接管的债务人的账簿资料核查其财产状况,并依法按期申报房产税、城镇土地使用税等。

【办理依据】

《中华人民共和国税收征收管理法》

《国家税务总局关于税收征管若干事项的公告》(2019年第48号)

【需提供资料】

1. 人民法院受理破产申请的裁定书、指定管理人的决定书、管理人授权委托人员有效身份证件的原件和复印件(若办税人员已采集实名信息的,可不提供)。
2. 相关税种纳税申报表。

【办理时限】

即时办结。

【办理地点】

主管税务机关办税服务厅、福建省电子税务局。

【办理提示】

1. 管理人授权委托人员有效身份证件,具体是指:管理人为清算组或中介机构的,提供管理人《授权委托书》及被委托办税人员身份证件;管理人为个人的,提供身份证件。
2. 申报文书表单可在电子税务局下载或到办税服务厅领取。
3. 管理人未勤勉尽责,忠实执行职务的,人民法院可以依法处以罚款;违反税收法律、行政法规规定的,由主管税务机关依法处理。
4. 管理人提供的各项资料为复印件的,均需注明“与原件一致”并签章。
5. 管理人对报送材料的真实性和合法性承担责任。

六、发票及税控设备挂失、补办

【业务概述】

从人民法院指定管理人之日起,管理人可以按照《中华人民共和国企业破产法》第二十五条规定,以企业名义办理涉税事宜。使用发票的单位和个人发生发

票丢失情形时应当于发现丢失当日，书面报告主管税务机关，并以企业名义按照规定办理挂失、补办、接受行政处罚等手续。

【办理依据】

1. 《中华人民共和国发票管理办法实施细则》（国家税务总局令第 25 号）
2. 《国家税务总局关于税收征管若干事项的公告》（国家税务总局公告 2019 年第 48 号）
3. 《增值税防伪税控系统管理办法》（国税发〔1999〕221 号）

【需提供资料】

1. 人民法院受理破产申请的裁定书、指定管理人的决定书。
2. 管理人授权委托书有效身份证件的原件和复印件。
3. 《发票挂失/损毁报告表》
4. 《丢失、被盗金税卡情况表》

【办理时限】

即时办结。

【办理地点】

主管税务机关办税服务厅。

【办理提示】

1. 管理人授权委托书有效身份证件具体是指：管理人为清算组或中介机构的，提供管理人《授权委托书》及被委托办税人员身份证件；管理人为个人的，提供身份证件。
2. 管理人提供的各项资料为复印件的，均需注明“与原件一致”并签章。
3. 破产企业违反发票管理规定的，税务机关按照规定进行处理。
4. 破产企业使用的税控盘、金税盘、报税盘等税控专用设备丢失、被盗，应及时向主管税务机关报告。
5. 管理人对报送材料的真实性和合法性承担责任。

七、发票领用开具

【业务概述】

人民法院裁定受理破产申请后，企业在破产程序中因履行合同、处置债务人财产或者继续营业等确需使用发票，管理人可以企业名义按规定申领、开具发票

或者向主管税务机关申请代开发票,并按规定缴纳税费款,相关税(费)依法应当确认为共益债务或者破产费用的,由破产财产随时清偿,主管税务机关无需另行申报债权。

【办理依据】

1. 《中华人民共和国发票管理办法》
2. 《中华人民共和国发票管理办法实施细则》
3. 《国家税务总局关于税收征管若干事项的公告》(2019年第48号)

【需提供资料】

1. 人民法院受理破产申请的裁定书、指定管理人的决定书、管理人授权委托人员有效身份证件的原件和复印件(若办税人员已采集实名信息的,可不提供)。
2. 税控专用设备。
3. 《代开增值税发票税款缴纳申报单》

【办理时限】

即时办结。

【办理地点】

主管税务机关办税服务厅。

【办理提示】

1. 管理人授权委托人员有效身份证件具体是指:管理人为清算组或中介机构的,提供管理人《授权委托书》及被委托办税人员身份证件;管理人为个人的,提供身份证件。
2. 管理人提供的各项资料为复印件的,均需注明“与原件一致”并签章。
3. 破产企业为一般纳税人的,管理人应当以企业名义按规定自行开具发票。
4. 管理人应当妥善管理发票,不得发生丢失、违规开具等情形,违反《中华人民共和国发票管理办法》等法律法规的,应当接受税务机关的相关处理。
5. 管理人对报送材料的真实性和合法性承担责任。

八、重整企业纳税信用修复

【业务概述】

破产企业或其管理人在重整或和解程序中,已依法缴纳税(费)款、滞纳金、罚款,并纠正相关纳税信用失信行为的,可向主管税务机关申请纳税信用修复。

【办理依据】

1. 《国家税务总局关于纳税信用修复有关事项的公告》（国家税务总局公告2019年第37号）
2. 《国家税务总局关于纳税信用评价与修复有关事项的公告》（国家税务总局公告2021年第31号）

【需提供资料】

1. 纳税信用修复申请表。
2. 人民法院批准的重整计划或认可的和解协议。
3. 管理人授权委托书有效身份证件。

【办理时限】

按规定时限办理。

【办理地点】

主管税务机关。

【办理提示】

1. 需向主管税务机关提出纳税信用修复申请的纳税人应同时对纠正失信行为的真实性作出承诺。
2. 纳税信用修复完成后，纳税人按照修复后的纳税信用级别适用相应的税收政策和管理服务措施，之前已适用的税收政策和管理服务措施不作追溯调整。
3. 管理人对报送材料的真实性和合法性承担责任。

九、税收黑名单撤出

【业务概述】

破产重整过程中，企业或管理人就重大税收违法失信案件信息公布向主管税务局稽查局提出异议或提起提前撤出的申请，经主管税务局稽查局、市局稽查局按照《重大税收违法失信案件信息公布办法》等相关政策文件进行审核确认或审批，停止公布并从公告栏中撤出。

【办理依据】

《重大税收违法失信主体信息公布管理办法》（国家税务总局令第54号）

【办理资料】

失信主体或者其破产管理人提交相关证明材料：

1. 提前停止公布失信信息申请表。
2. 人民法院出具的批准重整计划或认可和解协议的裁定书。
3. 破产管理人提交申请的，还需提供人民法院指定管理人决定书。

【办理时限】

经税务机关审核通过后及时予以撤出。

【办理地点】

主管税务局稽查局。

【办理提示】

1. 失信主体或者其破产管理人提供的各项资料为复印件的，均需注明“与原件一致”并签章。
2. 失信主体或者其破产管理人对报送材料的真实性和合法性承担责任。
3. 失信主体或者其破产管理人使用符合电子签名法规定条件的电子签名，与手写签名或者盖章具有同等法律效力。

十、税务登记信息变更

【业务概述】

企业在重整过程中因引进战略投资人等原因使得纳税人信息发生变化的，应及时向税务机关报告变更信息。

【办理依据】

1. 《税务登记管理办法》
2. 《中华人民共和国税收征收管理法》
3. 《中华人民共和国税收征收管理法实施细则》
4. 《国家税务总局关于税收征管若干事项的公告》（国家税务总局公告 2019 年第 48 号）

【需提供资料】

1. 《变更税务登记表》
2. 变更信息的有关资料或证明材料复印件。
3. 人民法院受理破产案件的裁定书、指定管理人的决定书复印件。

4. 管理人授权委托人员有效身份证件（报送条件：管理人以企业名义办理纳税申报等涉税事宜的；已实行实名办税的，可免于报送身份证件复印件）。

【办理提示】

1. 管理人授权委托人员有效身份证件具体是指：管理人为清算组或中介机构的，提供管理人《授权委托书》及被委托办税人员身份证件；管理人为个人的，提供身份证件。

2. 管理人提供的各项资料为复印件的，均需注明“与原件一致”并签章。

3. 管理人对报送材料的真实性和合法性承担责任。

十一、税务登记注销

【业务概述】

经人民法院裁定终结破产程序的纳税人申请税务注销的，持人民法院终结破产程序裁定书向税务机关申请税务注销的，主管税务机关依法办理税务注销。

【办理依据】

1. 《中华人民共和国企业破产法》

2. 《中华人民共和国税收征收管理法》

3. 《中华人民共和国税收征收管理法实施细则》

4. 《国家税务总局关于深化“放管服”改革更大力度推进优化税务注销办理程序工作的通知》（税总发〔2019〕64号）

【需提供资料】

1. 《清税申报表》（报送条件：已实行“一照一码”登记模式的纳税人提交）。

2. 人民法院终结破产程序裁定书或终结强制清算程序的裁定书复印件。

3. 《发票领用簿》（报送条件：已发过发票领用簿的纳税人提供；已实行实名办税的纳税人，可取消报送）。

4. 税务登记证件（包含税务登记证正副本，临时税务登记证正副本，其他税务证件）（报送条件：“一照一码”纳税人或已实行实名办税的纳税人，可取消报送）。

5. 营业执照（报送条件：未办理过涉税事项的纳税人）。

6. 人民法院指定管理人的决定书复印件（报送条件：管理人以企业名义办理涉税事宜的）。

7. 管理人授权委托人员有效身份证件；（报送条件：管理人以企业名义办理纳税申报等涉税事宜的；已实行实名办税的，可免于报送身份证件复印件）。

【办理时限】

按流程办结。

【办理地点】

主管税务机关办税服务厅。

【办理提示】

1. 管理人应当如实向行政机关提交有关材料和反映真实情况，并对其申请材料实质内容的真实性负责。

2. 管理人未全面接管破产企业印章和账簿、文书的，应当向主管税务机关提交书面说明，并同时将说明送交人民法院备案。

3. 管理人应当在办理注销税务登记前完结涉税事项。

4. 管理人提供的各项资料为复印件的，均需注明“与原件一致”并签章。

5. 管理人未勤勉尽责，忠实执行职务的，人民法院可以依法处以罚款；违反税收法律、行政法规规定的，由主管税务机关依法处理。

苏州市人民检察院破产检察监督案件审查指引(试行)

- 信息来源：苏州市人民检察院 生效日期：2024 年 8 月 26 日
- 访问链接：https://mp.weixin.qq.com/s/5gKcGnFp-5_smiDHeYiUjQ

为进一步加强和规范人民检察院对人民法院审理破产案件的法律监督工作，进一步优化法治化营商环境，为高质量发展提供优质检察保障，依据《中华人民共和国民事诉讼法》《中华人民共和国刑事诉讼法》《中华人民共和国企业破产法》（以下简称《企业破产法》）《人民检察院民事诉讼监督规则》等有关规定，结合工作实际，制定本指引。

第一章 基本原则和监督范围

第一条 破产检察监督是指人民检察院依法行使法律监督权，对破产案件中的审判活动、破产事务管理等行为进行监督和提供支持、保障的专门性工作。

第二条 检察机关办理破产检察监督案件，应当遵循以下原则：

（一）公平原则。保障和维护破产法律关系主体平等享有法律规定的各种实体权利和程序权利。

（二）谦抑原则。以依申请为原则，依职权为补充，尊重破产程序中债权人意思自治和法院审判权。

（三）共赢原则。加强与人民法院、公安机关、司法行政机关等的沟通协作，共同促进破产工作的质效提升，实现破产参与主体的多方共赢。

（四）规范原则。人民检察院介入破产程序应当严格法定职权范围，充分、高效、规范行使法律赋予的各项监督权力。

第三条 破产检察监督主要包括以下内容：

（一）人民法院破产审理程序中的违法行为，以及与破产相衔接关联的各类民事诉讼活动，包括确有错误的生效裁判、审判程序违法行为、违法执行或怠于执行等行为；

（二）破产管理人的消极履职或者不当履职、违法履职行为；

（三）债权人、债务人、债务人的出资人、投资人以及其他利害关系人的违法

行为；

(四) 行政机关违法行使职权或者怠于行使职权的行为；

(五) 负有协助义务的主体不履行或者怠于履行协助义务的行为；

(六) 其他影响或者阻碍破产程序的违法行为。

第二章 审查要素

第一节 对破产申请和受理的监督

第四条 审查申请主体是否适格。破产申请人包括债权人、债务人、债务人的出资人和清算义务人。

商业银行、证券公司、保险公司等金融机构有《企业破产法》第二条规定情形的，国务院金融监督管理机构可以向人民法院提出对该金融机构进行重整或者破产清算的申请。

第五条 审查债务人是否具备破产原因。债务人不能清偿到期债务并且资产不足以清偿全部债务或者明显缺乏清偿能力的，应当认定具备破产原因。

债务人具备破产原因，或者有明显丧失清偿能力可能的，可以认定具备重整原因。

相关当事人以对债务人的债务负有连带责任的人未丧失清偿能力为由，主张债务人不具备破产原因的，不应支持。

第六条 审查申请人提交的证据是否完备。债权人申请债务人破产的，应当提交债务人不能清偿到期债务的有关证据。债务人提出申请的，还应当提交财产状况说明、债务清册、债权清册、有关财务会计报告、职工安置预案以及职工工资的支付和社会保险费用的缴纳情况。

第七条 审查破产申请的立案审查是否规范。人民法院收到破产申请时，应当向申请人出具收到申请及所附证据的书面凭证。

人民法院收到破产申请后应当及时对申请人的主体资格、债务人的主体资格和破产原因，以及有关材料和证据等进行审查，并依据《企业破产法》第十条的规定作出是否受理的裁定。

人民法院认为申请人应当补充、补正相关材料的，应当自收到破产申请之日

起五日内告知申请人。当事人补充、补正相关材料的期间不计入《企业破产法》第十条规定的期限。

第八条 审查执行案件移送破产是否符合条件。移送破产的案件须符合以下条件：(1)被执行人为企业法人；(2)被执行人或者有关被执行人的任何一个执行案件的申请执行人书面同意将执行案件移送破产审查；(3)被执行人不能清偿到期债务，并且资产不足以清偿全部债务或者明显缺乏清偿能力。

第九条 审查执行案件移送破产是否及时征询当事人意见。执行法院在执行程序中应加强对执行案件移送破产审查有关事宜的告知和征询工作。执行法院采取财产调查措施后，发现作为被执行人的企业法人符合《企业破产法》第二条第一款规定的，应当及时询问申请执行人、被执行人是否同意将案件移送破产审查。

当事人不同意移送破产或者被执行人住所地人民法院不受理破产案件的，执行法院就执行变价所得财产，在扣除执行费用及清偿优先受偿的债权后，对于普通债权，按照财产保全和执行中查封、扣押、冻结财产的先后顺序清偿。

第十条 审查受理审查期限是否超期。债权人提出破产申请的，人民法院应当自债务人异议期满之日起十日内裁定是否受理。其他主体提出破产申请的，人民法院应当自收到破产申请之日起十五日内裁定是否受理。有特殊情况需要延长审理期限的，经上一级人民法院批准，可以延长十五日。

执行案件移送破产审查的，受移送法院的破产审判部门应当自收到移送的材料之日起三十日内作出是否受理的裁定。

第十一条 审查对破产申请受理或不予受理的救济是否合法。对人民法院作出的破产受理裁定，申请人与债务人不得上诉；申请人对人民法院作出的不予受理裁定或驳回申请裁定不服的，可以自裁定送达之日起十日内向上一级人民法院提起上诉。

人民法院裁定受理破产申请前，提出破产申请的债权人的债权因清偿或者其他原因消灭的，因申请人不再具备申请资格，人民法院应当裁定不予受理。但该裁定不影响其他符合条件的主体再次提出破产申请。破产申请受理后，管理人以上述清偿符合《企业破产法》第三十一条、第三十二条为由请求撤销的，人民法院查实后应当予以支持。

第十二条 审查对撤回破产申请的处理是否合法。人民法院受理破产申请前，申请人可以请求撤回破产申请。人民法院受理破产申请后，申请人请求撤回破产

申请的，不予准许。除非存在《企业破产法》第十二条第二款规定的情形，人民法院不得裁定驳回破产申请。

第十三条 审查相关通知、送达、公告是否规范。人民法院审判业务部门应当在五日内将立案及合议庭组成情况通知债务人及提出申请的债权人。对于债权人提出破产申请的，应在通知中向债务人释明，如对破产申请有异议，应当自收到通知之日起七日内向人民法院提出。

人民法院受理破产申请的，应当自裁定作出之日起五日内送达申请人和债务人。

人民法院应当自裁定受理破产申请之日起二十五日内通知已知债权人，并予以公告。

第十四条 审查保全措施、执行程序 and 民事诉讼程序是否依法中止。人民法院受理破产申请后，有关债务人财产的保全措施应当解除，执行程序应当中止，受理破产申请的人民法院应当督促管理人及时通知已知执行法院中止执行。有关债务人财产的执行程序未依法中止的，执行法院应当及时纠正，执行回转的财产应当纳入债务人财产。

有关债务人财产的保全和执行行为，不仅包括人民法院民事案件的执行程序，也包括其他针对债务人财产的执行程序，如人民法院刑事案件中没收违法所得的执行，以及海关、工商管理机关、税务机关等对债务人财产的行政执法行为等。

人民法院受理破产申请后，已经开始而尚未终结的有关债务人的民事诉讼应当中止审理，待管理人接管债务人的财产后再继续审理。

第二节 对衍生诉讼的监督

第十五条 审查有关民事诉讼的管辖是否规范。人民法院受理破产申请后，当事人提起的有关债务人的一审民事诉讼，由受理破产申请的人民法院管辖。

第十六条 审查破产申请受理后是否存在个别清偿之诉。人民法院受理破产申请后，债权人新提起的要求债务人清偿债务的民事诉讼，人民法院不应受理，而应告知债权人应当向管理人申报债权。

人民法院受理破产申请后，债务人对个别债权人的债务清偿无效。管理人拟通过清偿债务或者提供担保取回质物、留置物，或者与质权人、留置权人协议以质物、留置物折价清偿债务等方式，进行对债权人利益有重大影响的财产处分行

为的，应当及时报告债权人委员会。未设立债权人委员会的，管理人应当及时报告人民法院。

第十七条 审查破产撤销权的行使。人民法院受理破产申请一年内，涉及债务人无偿转让财产、以明显不合理的价格进行交易、对没有财产担保的债务提供财产担保、对未到期的债务提前清偿、放弃债权的行为，管理人有权请求人民法院予以撤销。

人民法院受理破产申请前六个月内，债务人有《企业破产法》第二条第一款规定的情形，仍对个别债权人进行清偿的，管理人有权请求人民法院予以撤销。但是，债务人对以自有财产设定担保物权的债权进行的个别清偿、债务人经诉讼、仲裁、执行程序对债权人进行的个别清偿，以及债务人为维系基本生产需要而支付水费、电费等的、债务人支付劳动报酬、人身损害赔偿金的、使债务人财产受益的其他个别清偿除外。

第十八条 审查有关债务人诉讼主体的列示。破产衍生诉讼应根据请求权基础法律关系正确列示诉讼主体。

以债务人作为当事人的纠纷类型包括破产债权确认、取回权、抵销权、对外追收债权、追收未缴出资、追收抽逃出资、追收非正常收入、损害债务人利益赔偿、别除权等纠纷。

以管理人作为当事人的纠纷类型包括破产撤销权、请求撤销个别清偿行为、请求确认债务人行为无效、管理人责任等。

第三节 对管理人履职的监督

第十九条 审查管理人资格是否符合法律规定。管理人可以由有关部门、机构的人员组成的清算组和依法设立的律师事务所、会计师事务所、破产清算事务所等社会中介机构以及上述中介机构的人员担任。

有下列情形之一的不得担任管理人：

- (一) 因故意犯罪受过刑事处罚；
- (二) 曾被吊销相关专业执业证书；
- (三) 与本案有利害关系；
- (四) 法院认为不宜担任管理人的其他情形。

个人担任管理人的，应当参加执业责任保险。

第二十条 审查管理人名册的编制和管理是否规范。人民法院应当在受理破产申请的同时指定管理人。除法律另有规定外，人民法院应当从管理人名册中指定管理人。

人民法院可以根据企业破产案件受理情况、管理人履行职务以及管理资格变化等因素，对管理人名册适用进行调整。

人民法院发现社会中介机构或者个人有《企业破产法》第二十四条第三款规定情形的，应当将其从管理人名册中除名。

第二十一条 审查管理人是否尽到忠实义务。管理人应当勤勉尽责，忠实执行职务。

管理人负有接管债务人财产、印章和账簿等资料；调查债务人财产状况，制作财产状况报告；决定债务人的内部管理事务；决定债务人的日常开支和其他必要开支；决定继续或者停止债务人的营业；管理和处分债务人的财产；代表债权人参加诉讼、仲裁或者其他法律程序；提议召开债权人会议等职责。

管理人在处理破产事务时不得利用职权侵占公司财产、收受贿赂或者获取其他非法收入。

第二十二条 审查管理人报酬是否合理。管理人有权获得相应报酬，以债务人最终清偿的财产价值总额为计算基数，担保权人优先受偿的担保物价值，不计入用于清偿的财产价值总额。管理人对于担保物的维护、变现、交付等管理工作付出合理劳动的，有权向担保权人收取适当的报酬，管理人与担保权人就报酬数额不能协商一致的，参照《最高人民法院关于申请企业破产案件确定管理人报酬的规定》第二条规定的方法确定，但报酬比例不得超出该条规定限制范围的10%。

管理人报酬原则上应当根据破产案件审理进度和管理人履职情况分期支付。案情简单、耗时较短的破产案件，可以在破产程序终结后一次性向管理人支付报酬。

第二十三条 审查管理人是否及时办理相关注销手续。管理人应当自破产程序终结之日起十日内，持人民法院终结破产程序的裁定，向破产人的原登记机关办理注销登记。

第二十四条 审查管理人依法终止职务后的相关义务是否履行。管理人依法

终止执行职务后，应当注销管理人账户，将管理人印章交公安机关销毁并将销毁印章的证明送交人民法院。

第四节 对债权申报的监督

第二十五条 审查债权申报期限是否合法。人民法院确定的债权申报期限自发布受理破产申请公告之日起计算，最短不得少于三十日，最长不得超过三个月。

在人民法院确定的债权期限内，债权人未申报债权的，可以在破产财产最后分配前补充申报；但是，此前已进行的分配，不再对其补充分配。

第二十六条 审查管理人是否对职工债权主动调查并制作清单予以公示。债务人所欠职工的工资和医疗、伤残补助、抚恤费用，所欠的应当划入职工个人账户的基本养老保险、基本医疗保险费用，以及法律、行政法规规定应当支付给职工的补偿金，不必申报，由管理人调查后列出清单并予以公示。职工对清单记载有异议的，可以要求管理人更正；管理人不予更正的，职工可以向人民法院提起诉讼。

第二十七条 审查是否存在虚假债权或优先债权申报。管理人应通过调取债权凭证、银行流水等方式，核实申报的债权是否真实存在以及是否存在虚增债权、普通债权冒充优先债权等情形。

管理人认为债权人据以申报债权的生效法律文书确定的债权错误，或者有证据证明债权人与债务人恶意通过诉讼、仲裁或者公证机关赋予强制执行力公证文书的形式虚构债权债务的，应当依法通过审判监督程序向作出该判决、裁定、调解书的人民法院或者上一级人民法院申请撤销生效法律文书，或者向受理破产申请的人民法院申请撤销或者不予执行仲裁裁决、不予执行公证债权文书后，重新确定债权。

第五节 对债权人会议的监督

第二十八条 审查债权人会议的召开程序是否合法。第一次债权人会议由人民法院召集，自债权申报期限届满之日起十五日内召开。

以后的债权人会议，在人民法院认为必要时，或者管理人、债权人委员会、占债权总额四分之一以上的债权人向债权人会议主席提议时召开，由债权人会议主席主持。

债权人会议应当有债务人的职工和工会的代表参加，对有关事项发表意见。

第二十九条 审查债权人会议决议的表决程序是否合法。对于一般的决议事项，由出席会议的有表决权的债权人过半数通过，并且其所代表的债权额占无财产担保债权总额的二分之一以上。

对于重整计划草案实行分类分组表决，由出席会议的同一表决组的债权人过半数同意，并且其所代表的债权额占该组债权总额的三分之二以上。

对于通过和解协议的决议，除了由出席会议的有表决权的债权人过半数同意，并且其所代表的债权额占无财产担保债权总额的三分之二以上。

第三十条 审查裁定通过财产管理方案、变价方案、分配方案的程序是否合法。债务人财产管理方案及破产财产变价方案经债权人会议表决未通过的，由人民法院裁定。

破产财产分配方案经债权人会议二次表决仍未通过的，由人民法院裁定。

第三十一条 审查债权人会议决议的撤销是否合法。债权人会议的决议具有以下情形之一，损害债权人利益，债权人申请撤销的，人民法院应予支持：（一）债权人会议的召开违反法定程序；（二）债权人会议的表决违反法定程序；（三）债权人会议的决议内容违法；（四）债权人会议的决议超出债权人会议的职权范围。人民法院可以裁定撤销全部或者部分事项决议，责令债权人会议依法重新作出决议。

债权人申请撤销债权人会议决议的，应当提出书面申请。债权人会议采取通信、网络投票等非现场方式进行表决的，债权人申请撤销的期限自债权人收到通知之日起算。

第三十二条 审查债权人委员会的设立和运行程序是否合法。债权人会议可以决定设立债权人委员会。债权人委员会由债权人会议选任的债权人代表和一名债务人的职工代表或者工会代表组成。债权人委员会成员不得超过九人。

债权人委员会可以受债权人会议的委托，行使《企业破产法》第六十一条第一款第二、三、五项规定的债权人会议职权，但是，债权人会议不得作出概括性授权，委托其行使债权人会议所有职权。

债权人委员会决定所议事项应获得全体成员过半数通过，并作成议事记录。债权人委员会成员对所议事项的决议有不同意见的，应当在记录中载明。

债权人委员会行使职权应当接受债权人会议的监督，以适当的方式向债权人

会议及时汇报工作，并接受人民法院的指导。

第六节 对重整的监督

第三十三条 审查申请重整的主体是否合适。可以申请对债务人进行重整的主体包括债权人、债务人和出资额占债务人注册资本十分之一以上的出资人。人民法院应当依法保护申请主体的后续重整申请权。

第三十四条 审查债务人自行管理是否符合条件。重整期间，债务人同时符合下列条件的，经申请，人民法院可以批准债务人在管理人的监督下自行管理财产和营业事务：(1)债务人的内部治理机制仍正常运转；(2)债务人自行管理有利于债务人继续经营；(3)债务人不存在隐匿、转移财产的行为；(4)债务人不存在其他严重损害债权人利益的行为。

债务人提出重整申请时可以一并提出自行管理的申请。经人民法院批准由债务人自行管理财产和营业事务的，《企业破产法》规定的管理人职权中有关财产管理和营业经营的职权应当由债务人行使。

管理人应当对债务人的自行管理行为进行监督。管理人发现债务人存在严重损害债权人利益的行为或者有其他不适宜自行管理情形的，可以申请人民法院作出终止债务人自行管理的决定。人民法院决定终止的，应当通知管理人接管债务人财产和营业事务。债务人有上述行为而管理人未申请人民法院作出终止决定的，债权人等利害关系人可以向人民法院提出申请。

第三十五条 审查重整计划草案是否在法定期限内提交。债务人自行管理财产和营业事务的，由债务人制作重整计划草案；管理人负责管理财产和营业事务的，由管理人制作重整计划草案。

债务人或者管理人应当自人民法院裁定债务人重整之日起六个月内提交重整计划草案。经债务人或者管理人请求，有正当理由的，人民法院可以裁定延期三个月。

在重整程序中，对于因疫情或者疫情防控措施影响而无法招募投资人、开展尽职调查以及协商谈判等原因不能按期提出重整计划草案的，人民法院可以依债务人或管理人的申请，根据疫情或者疫情防控措施对重整工作的实际影响程度，合理确定不应当计入《企业破产法》第七十九条规定期限的期间，但一般不得超过六个月。

第三十六条 审查重整计划草案的表决是否规范。人民法院应当自收到重整计划草案之日起三十日内召开债权人会议，对重整计划草案进行表决。

出席会议的同一表决组的债权人过半数同意重整计划草案，并且其所代表的债权额占该组债权总额的三分之二以上的，即为通过重整计划草案。

债务人或者管理人应当向债权人会议就重整计划草案作出说明，并回答询问。

第三十七条 审查正常批准重整计划是否合法合理。各表决组均通过重整计划草案时，重整计划即为通过。自重整计划通过之日起十日内，债务人或者管理人应当向人民法院提出批准重整计划的申请，人民法院应当在收到申请之日起三十日内完成对重整计划内容以及表决程序的审查。

重整不限于债务减免和财务调整，重整的重点是维持企业的营运价值。人民法院在审查重整计划时，除合法性审查外，还应审查其中的经营方案是否具有可行性。重整计划中关于企业重新获得盈利能力的经营方案具有可行性、表决程序合法、内容不损害各表决组中反对者的清偿利益的，人民法院应当自收到申请之日起三十日内裁定批准重整计划。

第三十八条 审查强制批准重整计划是否合法合理。部分表决组未通过重整计划草案的，债务人或者管理人可以同未通过重整计划草案的表决组协商。该表决组可以在协商后再表决一次。双方协商的结果不得损害其他表决组的利益。

未通过重整计划草案的表决组拒绝再次表决或者再次表决仍未通过重整计划草案，但重整计划草案符合下列条件的，债务人或者管理人可以申请人民法院批准重整计划草案：

(一)按照重整计划草案，对债务人的特定财产享有担保权的债权就该特定财产将获得全额清偿，其因延期清偿所受的损失将得到公平补偿，并且其担保权未受到实质性损害，或者该表决组已经通过重整计划草案；

(二)按照重整计划草案，债务人所欠职工的工资和医疗、伤残补助、抚恤费用，所欠的应当划入职工个人账户的基本养老保险、基本医疗保险费用，以及法律、行政法规规定应当支付给职工的补偿金，债务人所欠税款将获得全额清偿，或者相应表决组已经通过重整计划草案；

(三)按照重整计划草案，普通债权所获得的清偿比例，不低于其在重整计划草案被提请批准时依照破产清算程序所能获得的清偿比例，或者该表决组已经通

重整计划草案；

(四)重整计划草案对出资人权益的调整公平、公正，或者出资人组已经通过重整计划草案；

(五)重整计划草案公平对待同一表决组的成员，并且所规定的债权清偿顺序不违反《企业破产法》第一百一十三条的规定；

(六)债务人的经验方案具有可行性。

人民法院经审查认为重整计划草案符合上述规定的，应当自收到申请之日起三十日内裁定批准，终止重整程序，并予以公告。

人民法院应当审慎适用强制批准程序，不得滥用强制批准权。确需强制批准重整计划草案的，重整计划草案应当符合《企业破产法》第八十七条第二款规定外，如债权人分多组的，还应当至少有一组已经通过重整计划草案，且各表决组中反对者有能够获得的清偿利益不低于依照破产清算程序所能获得的利益。

第三十九条 审查重整程序对担保物权人的权益保护是否合理。重整程序中，要依法平衡保护担保物权人的合法权益和企业重整价值。重整申请受理后，管理人或者自行管理的债务人应当及时确定设定有担保物权的债务人财产是否为重整所必需。如果认为担保物不是重整所必需，管理人或者自行管理的债务人应当及时对担保物进行拍卖或者变卖，拍卖或者变卖担保物所得价款在支付拍卖、变卖费用后优先清偿担保物权人的债权。

在担保物权暂停行使期间，担保物权人根据《企业破产法》第七十五条的规定向人民法院请求恢复行使担保物权的，人民法院应当自收到恢复行使担保物权申请之日起三十日内作出裁定。经审查，担保物权人的申请不符合第七十五条的规定，或者虽然符合该条规定但管理人或者自行管理的债务人有证据证明担保物是重整所必需，并且提供与减少价值相应担保或者补偿的，人民法院应当裁定不予批准恢复行使担保物权。担保物权人不服该裁定的，可以自收到裁定书之日起十日内，向作出裁定的人民法院申请复议。人民法院裁定批准行使担保物权的，管理人或者自行管理的债务人应当自收到裁定书之日起十五日内启动对担保物的拍卖或者变卖，拍卖或者变卖担保物所得价款在支付拍卖、变卖费用后优先清偿担保物权人的债权。

第七节 对和解的监督

第四十条 审查申请和解的主体和时间是否合适。提出和解申请的主体只能是债务人，债权人不享有和解申请权。

债务人可以直接申请和解，也可以在法院受理破产申请后，宣告破产前申请和解。

第四十一条 审查和解程序中担保物权人权利的行使与限制是否合理。人民法院经审查认为和解申请符合规定的，应当裁定和解，予以公告，并召集债权人会议讨论和解协议草案。

对债务人的特定财产享有担保权的权利人，自人民法院裁定和解之日起可以行使权利。

在和解程序中，对债务人特定财产享有担保权的债权人可以随时向管理人主张就该特定财产变价处置行使优先受偿权，管理人应及时变价处置，不得以须经债权人会议决议等为由拒绝。但因单独处置担保财产会降低其他破产财产的价值而应整体处置的除外。

第四十二条 审查通过和解协议的程序是否合法。债权人会议通过和解协议的决议，由出席会议的有表决权的债权人过半数同意，并且其所代表的债权额占无财产担保债权总额的三分之二以上。

第四十三条 审查是否存在和解无效情形。因债务人的欺诈或者其他违法行为而成立的和解协议，人民法院应当裁定无效，并宣告债务人破产。

第八节 对破产清算的监督

第四十四条 审查破产宣告程序是否合法。破产申请受理后，债务人财产不足以清偿破产费用且无人代为清偿或者垫付的，经管理人申请，人民法院应当宣告破产并裁定终结破产程序。

人民法院宣告债务人破产的，应当自裁定作出之日起五日内送达债务人和管理人，自裁定作出之日起十日内通知已知债权人，并予以公告。

第四十五条 审查破产财产的分配是否合法。对破产人的特定财产享有担保权的权利人，对该特定财产享有优先受偿的权利，行使优先受偿权利仍未能完全受偿的债权作为普通债权。

一般情形下，破产财产清偿基本顺位为：担保债权；其他对特定财产享有优

先权的债权；破产费用和共益债务；职工债权；税收债权；普通债权；劣后债权。

第四十六条 审查对诉讼或仲裁未决债权的分配是否妥当。对破产财产分配时因诉讼或者仲裁未决的债权，管理人应将其分配额提存。自破产程序终结之日起满二年仍不能受领分配的，人民法院应当将提存的分配额分配给其他债权人。

第四十七条 审查裁定宣告被执行人破产、终止和解程序、重整程序后执行措施是否解除。法院裁定宣告被执行人破产或裁定终止和解程序、重整程序的，应当自裁定作出之日起五日内送交执行法院，执行法院应当终结对被执行人的执行。相关执行程序终结的，人民法院应当删除失信信息，解除法定代表人、主要负责人、影响债务履行的直接责任人员、实际控制人的限高措施。

第九节 对协助义务单位的监督

第四十八条 审查协助解除保全措施。在人民法院受理破产申请后，解除对破产企业财产的查封、扣押、冻结等保全措施过程中，金融机构或者不动产登记中心等单位负有及时协助配合解除相关保全措施的义务。

第四十九条 审查协助办理企业注销登记。破产程序中，破产企业恶意注销登记的，登记机关应依法撤销注销登记。破产程序终结后，登记机关应依法及时办理破产企业注销及其他登记事项。

第五十条 审查协助办理涉税事务处理。税务机关应依法落实税收优惠政策，办理纳税信用修复和税务注销等破产企业涉诉事宜，依法保障破产企业在重整和资产变现中依照相关政策享受税费优惠、解除惩戒措施，在程序终结后核销死欠。

第五十一条 审查协助破产企业资产处置。相关部门应依法为破产企业资产处置提供便利，区域产业发展、严格企业转入等不应妨碍破产企业资产处置，不得影响要素市场优化配置。

第十节 对违法责任的监督

第五十二条 审查债务人“董监高”的法律责任。企业董事、监事或者高级管理人员违反忠实、勤勉义务，致使所在企业破产的，依法应承担民事责任，并自破产程序终结之日起三年内不得担任任何企业的董事、监事、高级管理人员。

第五十三条 审查导致无法清算相关人员的责任。有限责任公司、股份有限公司的董事、法定代表人、企业的财务管理人员和其他经营管理人员等依法负有清算义务或者配合清算义务的人未及时履行破产申请义务，或未妥善保管其占有

和管理的财产、印章和账簿、文书等资料，导致债务人主要财产、账册、重要文件等灭失，致使管理人无法执行清算职务，给债权人利益造成损害的，管理人有权请求上述主体承担相应损害赔偿责任并将因此获得的赔偿归入债务人财产。

管理人未主张上述赔偿，个别债权人可以代表全体债权人提起上述诉讼。

第五十四条 审查拒不提交相关资料与物品的责任。债务人拒不向人民法院提交或者提交不真实的财产状况说明、债务清册、债权清册、有关财务会计报告及职工工资的支付情况和社会保险费用的交纳情况的，人民法院可以对直接责任人员依法处以罚款。构成犯罪的，依法追究刑事责任。

债务人拒不向管理人移交财产、印章和账簿、文书等资料的，或者伪造、销毁有关财产证据材料而使财产状况不明的，人民法院可以对直接责任人依法处以罚款。构成犯罪的，依法追究刑事责任。

第五十五条 审查债务人有关人员擅自离开住所地的责任。自人民法院受理破产申请的裁定送达债务人之日起至破产程序终结之日，债务人的法定代表人和经人民法院决定的财务管理人员和其他经营管理人员未经人民法院许可，不得离开住所地。擅自离开住所地点的，人民法院可以予以训诫、拘留，并处罚款。

第五十六条 审查管理人的法律责任。管理人未依照《企业破产法》规定勤勉尽责、忠实执行职务的，人民法院可以依法处以罚款；给债权人、债务人或者第三人造成损失的，依法承担赔偿责任；构成犯罪的，依法追究刑事责任。

第三章 监督方式

检察机关应当充分运用多元化监督方式保障破产工作的顺利推进。

第五十七条 民事检察监督对破产审判活动和破产管理事务中的违法行为予以纠正。以检察建议方式对破产程序以及债权申报中的虚假仲裁裁决、虚假人民调解协议的司法确认裁定等进行监督，以抗诉、再审检察建议方式对与破产程序相关联的民事生效裁判进行监督。

第五十八条 行政检察监督督促行政机关对涉破产行政事务积极履职。通过提出检察建议、发出纠正违法通知书等方式对破产程序中的行政行为进行监督，督促行政机关对涉破产程序性事务依法履行职责，对行政机关不作为或不当履职，导致破产进程受阻的行为予以纠正。

第五十九条 刑事检察监督打击涉破产犯罪。对破产程序中存在的妨害清算，

隐匿、故意销毁会计凭证、会计账簿、财务会计报告，虚假破产以及管理人受贿等构成犯罪的行为，依法审查逮捕、审查起诉。

对于公安机关应当立案侦查而不立案侦查的，应当要求公安机关说明不立案的理由。检察机关认为公安机关不立案理由不能成立的，应当通知公安机关立案。

对于司法人员在办理破产案件过程中涉嫌滥用职权、玩忽职守、枉法裁判等渎职犯罪的，依法立案侦查；发现涉嫌贪污贿赂职务犯罪问题线索的，依法移送监察机关调查处置。

第六十条 公益诉讼检察监督维护国家利益和公共利益。对于在破产程序中发现债务人存在侵害国家利益或公共利益的情形但尚未被追究民事责任的，可以在法定领域内履行公益诉讼职能。

对于破产程序中可能存在的环境污染和生态破坏行为，及时督促管理人和相关职能部门进行整改，保障破产程序的绿色健康推进。

第六十一条 支持弱势主体提起涉破产程序维权诉讼。对于农民工等诉讼能力较弱或因客观障碍导致诉权实现存在困难的弱势群体，可以通过支持起诉的方式维护弱势群体在破产程序中的合法权益。

第六十二条 改进工作和完善社会治理的检察建议，推动破产程序中共性问题的溯源治理。对于法律规定不明确或存在争议的情形，人民法院或管理人履职的方式可以进一步改进的，可以从预防的角度提出检察建议，提高破产工作的规范性和高效性。

第六十三条 依托服务企业平台，开展破产检察监督。深化检察护企工作，及时受理与破产有关的信访、投诉，了解企业诉求，依法履行监督职责，保障破产程序中各类参与主体的合法权益。

第六十四条 受邀参与破产活动，支持法院破产审判工作。人民检察院接受人民法院邀请参加管理人遴选、听证会、债权人会议、接管破产企业等，依法履职并提出意见建议，维护破产审判秩序，助力破产工作的推进。

第四章 其他规定

第六十五条 召开联席会议。对影响重大、案情复杂敏感、社会反映强烈以及上级部门督办的问题线索，根据工作需要，人民检察院与人民法院及相关部门召开联席会议，共同会商研讨，推动破产进程。

第六十六条 一体化办案机制。上级人民检察院加大对破产检察监督案件的专项指导，协同调查、共同办理。

第六十七条 风险防控预警。在对破产案件的监督过程中，强化风险排查，做好风险预警，防范化解系统性金融风险和社会稳定风险。

第六十八条 加大宣传引导力度。发挥职能作用，强化法治宣传，积极引导破产参与主体依法维护合法权益，促进破产程序顺利推进，助力发展新质生产力，建设良好法治营商环境。

法答网精选问答（第九批）：能否承认“逆向公司人格否认”制度

● 信息来源：最高人民法院

发布日期：2024年8月29日

● 访问链接：https://mp.weixin.qq.com/s/fwfd_EtGCyVJnEf1WkkIBw

开栏的话：

法答网是最高人民法院为全国四级法院干警提供法律政策运用、审判业务咨询答疑和学习交流服务的信息共享平台。通过法答网，法院干警可以就审判工作、学习和研究中涉及的法律适用、办案程序和司法政策等问题在线咨询。答疑专家须严格依据法律、司法解释等规定，在规定时限内提出答疑意见，并经相关业务部门负责人审核同意，以最大限度保障答疑意见准确、权威。咨询仅针对法律适用问题，不得涉及具体案件，答疑意见仅供学习、研究和参考使用。

问题：应否承认“逆向公司人格否认”制度，由公司对股东的债务承担连带责任？

答疑意见：公司人格独立和股东有限责任是公司法的基本原则。为防止股东滥用公司法基本原则损害公司债权人利益，公司法第二十三条规定了法人人格否认制度，明确了滥用公司法人独立地位和股东有限责任的股东对公司债务承担连带责任。从这一条款的规定看，主要是针对滥用法人人格、股东对公司债务承担责任，即所谓的“正向人格否认”。实践中，有观点提出，在构成法人人格否认情形下，为保护股东债权人利益，应承认“逆向公司人格否认”，由公司对股东的债务承担连带责任。

我们认为，否认公司独立人格，由滥用公司法人独立地位和股东有限责任的股东对公司债务承担连带责任，是股东有限责任的例外情形，以矫正有限责任制度在特定法律事实发生时对债权人保护失衡的现象。在审判实践中，要准确把握公司法第二十三条规定的精神，按照《全国法院民商事审判工作会议纪要》（以下简称《九民会议纪要》）要求，根据查明的案件事实进行综合判断，既审慎适用，又当用则用。公司与股东不能清偿其自身债务的，原则上均应以各自财产独立承担责任。对于股东自身债务，债权人除可执行其货币等财产外，也可以通过执行股东持有的公司股权实现债权。在股东与公司交易关系清晰、财产可以区分

的情形下,若股东存在向公司无偿转让财产或怠于行使对公司的债权等行为导致债权人债权难以实现的,债权人也可以通过民法典规定的撤销权、代位权等制度寻求救济。因此,一般情况下没有“逆向否认法人人格”的必要。

但是,在出现人格混同的情况下,由于股东财产与公司财产边界不清、无法区分,此时的人格否认将产生母子公司对债务互负连带责任的情况。比如,实质合并破产程序中以母子公司的财产统一向所有债权人承担责任,由此可能会在形式上产生以子公司财产为母公司债务承担责任的效果,可以认为属于“逆向否认法人人格”的情况。因此,所谓“逆向法人人格否认”应仅限于法人人格混同这一特定情形。

咨询人:北京市高级人民法院民二庭 刘 燕

答疑专家:最高人民法院民二庭 梅 芳

问题:债权人以出资加速到期为由提起诉讼的,能否请求未履行出资义务股东直接清偿?

答疑意见:对于股东出资责任的实现方式,新旧公司法均未明确股东可以向债权人直接清偿。原公司法司法解释根据原合同法及其司法解释关于债权人代位权的规定,规定股东可以向债权人直接清偿。民法典第五百三十七条就债权人代位权规定了“由债务人的相对人向债权人履行债务”,明确放弃“入库规则”。股东对公司的出资责任,属于对公司应承担的侵权之债,在公司未行使其债权时,公司债权人代位行使权利,与民法典关于代位权的规定相一致。尽管民法典相对于公司法属于一般规定,公司法如有特别规定应优先适用公司法。但公司法对此未规定或规定不明确,应依据民法典规定,这也符合立法法规定及民法适用方法的基本原理。

在认缴出资加速到期情况下,是否因具特殊性而应区别对待? **首先**,出资加速到期本质上还是公司所享有的“债务人丧失期限利益的债权”,这与到期债权无实质区别。**其次**,尽管加速到期情况下公司基本已濒临破产,甚至已具备破产条件,直接清偿有对其他债权人不公之嫌。但股东出资责任加速到期无非是股东对债权人承担出资不足补充赔偿责任的一种特殊情形,即便是出资缴纳期限已届至,进行直接清偿也同样面临着上述问题,故无实质理由加以区别。**第三**,就公司个别债权人利益和整体债权人利益的平衡方面,在公司未进入破产程序的情况

下，向个别债权人清偿，并不妨碍其他债权人申请公司破产，也不妨碍公司自身申请破产。一旦申请破产，未届出资缴纳期限的股东即应将其出资归入债务人财产，实现所有债权人公平清偿。**第四**，如果不允许直接清偿，债权人考虑到在诉讼中付出诉讼费、保全费、律师费等成本，便无动力提起诉讼要求股东承担出资责任，导致公司法赋予债权人的请求“股东提前缴纳出资”诉权弱化或虚化。**第五**，如果按归入公司思路，债权人在请求股东向公司履行出资义务的同时，请求对该公司债权诉讼保全，在执行中同样可以达到直接清偿之效果，无非是让债权人更费周折而已。面临这种情况，其他债权人还是要靠执行分配或申请破产来维护自己的权益，与归入公司的情况下所能采取的救济手段也无二致。

需要说明的是，从法律适用而言，由于新公司法对该问题无明确规定，目前仍应按《九民会议纪要》精神判令股东向债权人直接清偿。新公司法发布后，对股东出资加速到期情况下债权人是否能够直接受偿存在截然相反的两种观点，在新公司法司法解释起草过程中将广泛征求各方面的意见，特别需要征求立法部门意见，以确保司法解释与立法精神保持高度一致。新公司法司法解释制定后，此类案件应根据新公司法司法解释办理。

咨询人：河北省高级人民法院民二庭 陈振杰

答疑专家：最高人民法院民二庭 丁俊峰

南京法院绿色破产典型案例

- 信息来源：南京市中级人民法院 发布日期：2024 年 8 月 12 日
- 访问链接：
<https://www.njfy.gov.cn/LawPopularization/Detail/e8080c09-310f-4a95-939d-635cefca43be>

一、某生物科技有限公司破产清算案

基本案情

某生物科技有限公司是一家从事生物技术及相关制品研发、生产、销售的民营企业，因市场原因，高淳法院依据债权人申请，裁定受理该公司破产清算案。

案件审理中，一是依托府院联动开展专业化处置。法院指导管理人将财产处置工作与危险废物合法化处置有效结合，同时会同安监、环保等多部门开展专业论证，通过鉴定对环保风险和价值进行评估，制定管理及处置方案。二是加强绿色识别畅通资源要素流通。通过设立共益债的方式对公司持有的《农药生产许可证》《农药登记证》两项市场稀缺许可进行有效维护，实现了新兴产业有效资质的优化配置和可持续利用，促进了绿色要素的流通。三是创新处置方式破解财产变现难题。法院指导管理人采用剥离公司《农药生产许可证》等无形资产作为绿色资源，纳入破产财产变现处置，最大化保障财产价值。

典型意义

该案是法院贯彻绿色破产理念，延续生物医药企业优质资产的典型案例。一方面，在破产财产处置中坚持生态安全和绿色发展理念，构建多元环境治理格局，积极探索科学、高效、可行的财产处置模式，消除环境污染隐患。另一方面，指导管理人通过设立共益债、剥离绿色资源等创新方式，畅通生产要素流通渠道，实现了确保生态安全、债权人权益保护的有机统一。

二、某农药集团有限公司实质合并重整案

基本案情

某农药集团有限公司创立于 1990 年，受市场环境等因素影响，集团公司陷入危机。高淳法院依债权人申请，裁定受理该集团公司等 4 家关联公司实质合并

重整案。法院监督指导管理人将绿色发展理念植入重整程序，融入重整计划的制定、执行全过程，推动困境企业降碳增效。

重整计划执行阶段，法院全过程跟踪监督并指导处置工作。一是盘活核心要素助脱困。指导管理人梳理整合存量资产，转型升级传统产业、培育壮大新兴产业。充分发挥该公司“生化农药”“生物医药”“生物能源”等核心战略优势，实现了低效资源的优化配置和可持续利用。二是借道新兴产业巧转型。及时识别绿色经济发展点，引导管理人精准引入新兴绿色产业入场。依托府院联动机制，联合生态环境局等多部门打出“组合拳”，助力该公司的新品研发、引进。三是追赶绿色“风口”再启航。最大程度激活企业富含的创新特质，在保持人才团队、供应商稳定的前提下，强化激励机制吸引技术人才，加大开发力度，形成新的市场机会，推动实现可持续健康发展。

典型意义

该案是法院贯彻绿色破产理念，提升经济发展“含绿量”的典型案。一方面，充分挖掘重整价值，通过盘活公司优质市场资源及经营资质，推动企业绿色转型。另一方面，引入新兴绿色产业入场，通过新品研发、产品升级等方式推动落实绿色经营，为重生企业绿色持续发展提供动能。

三、某新能源动力系统有限公司破产重整案

基本案情

某新能源动力系统有限公司成立于2014年8月1日，主营业务为新能源电池的开发和销售等，是区高新技术企业。公司因经营问题陷入债务危机，被债权人提出破产申请。溧水法院考虑该公司主营新能源电池业务，属于绿色低碳环保的朝阳行业，通过重整可以帮助困境企业涅槃重生，故裁定对该公司进行重整。重整过程中，法院指导管理人公开招募投资人，重整计划草案经债权人会议分组表决通过。企业的新能源业务得以维系，最大化保护债权人合法权益。

典型意义

该案系贯彻绿色发展理念，通过破产重整助力新能源企业脱困重生的典型案例。法院在破产申请审查中，对符合绿色化、低碳化发展方向的企业，充分发挥重整挽救功能，助力困境企业绿色低碳可持续发展。在重整中，法院积极将绿色价值纳入到企业重整价值识别中以及重整投资人招募过程中，助力企业提质增效。

四、某化工新材料有限公司破产清算案

基本案情

某化工新材料有限公司主要经营范围为危险化学品生产及销售，总投资额高达 20 亿元，因债务问题，六合法院依据债权人的申请，裁定受理该公司破产清算案。

因该公司系化工园区企业，可能存在危险化学品的管理和处置问题，法院监督指导管理人在破产程序中关注债务人的安全、环保责任，引导公司股东依法履行相应职责，协调股东共计垫付 1385 万元用于危险化学品处置，并作为共益债务处理。法院为确保绿色出清，协调主管部门、环保部门、消防部门等开展府院联动，根据有关部门对公司的接管、危险化学品处置等方面的意见，管理人制定了处置、设备拆除以及土壤修复等方案，并经债权人会议审议通过。

后管理人通过招投标的方式选任了危险化学品处置单位、化工设备拆除单位，在主管部门的指导下，危险化学品被依法妥善处置；化工设备在危险化学品处置单位的协同下安全拆除并移交；在化工设备拆除前后，管理人对厂区内土地中的危险化学品含量进行了两次检测。经检测，土壤未出现被污染的情形，经环保部门备案后，公司土地顺利完成竞拍成交，并按照破产财产分配方案进行了分配。

典型意义

该案系大型化工企业绿色出清的典型案例。一是牢固树立绿色破产理念，强化“地域”+“行业”双重识别功能。法院监督指导管理人把安全、环保意识放在首位，加强风险预防和隐患排查，引导债务人股东积极参与危险化学品的安全管理等工作。二是量身定制财产管理、变价方案，确保企业绿色出清。管理人根据环保需要，保留了公司驻守的原有技术工作人员，通过招投标的方式选任了专业的危险化学品处置单位和化工设备拆除单位，确保危险化学品的管理合法规范、处置安全有序。三是依托府院联动机制，环保监管贯穿始终。资产处置前，主动协调主管、环保、消防等部门召开联席会议，提供专业的指导意见和建议。资产管理、处置过程中，协调环保等主管部门在职责范围内进行安全环保检查和监督指导，确保绿色出清。

五、某新型材料有限公司破产清算案

基本案情

某新型材料有限公司是一家从事半导体新型材料研究、开发及销售的企业。因经营不善，玄武法院依据债权人申请，裁定受理该公司破产清算案。

破产财产处置中机器设备涉及金属“镓”的粉末制造，设备内残余粉末产品需集中清扫并进行危废处置，否则易造成环境污染。针对该风险情况，法院启动风险预警工作模式，一是及时全面披露，明确风险提示。在设备拍卖前要求管理人对可能涉及的环保问题向当地管委会备案。在拍卖公告中将设备可能涉及的安全、环保、施工资质等问题予以重点提示。二是组织专业论证，制定处置方案。在拆卸前联系多家危废处置、环境评估检测等机构对“镓”粉末的处置方案进行咨询。法院、管理人、属地管委会、环境安全评审专家等一同到现场勘查，组织专家评审，确定处置方案。三是全程监督指导，消除污染隐患。在拆卸过程中，法院及管理人全程监督。在设备交付之后，再次前往拆卸现场查看，确保不遗留环保安全隐患。

典型意义

该案是法院贯彻绿色破产理念、践行生态权益优先的典型案列。法院针对生态环保方面对特种设备处置的专门要求，指导管理人在拍卖公告中全面披露并重点释明，同时创新处置风险评估方式，组织属地管委会及专家共同评审，全方位消除破产企业留存危废环境污染隐患，最大限度实现财产价值。

六、某电子真空显示科技有限公司破产清算案

基本案情

某电子真空显示科技有限公司是一家从事电子元器件及整机研究制造的企业。因企业陷入经营困境，栖霞法院依据债权人的申请，裁定受理该公司破产清算案。

破产过程中，一是主动审查识别，加强风险预防。在审查时，因公司所属行业为化学原料和化学制品制造业，法院在听证阶段审查发现，其生产涉及强酸强碱等危险化学品，可能存在环境污染问题，故及时征询属地社区意见，防止风险外溢。二是及时采取措施，引入专业力量。案件受理后，及时带领管理人查看现场，发现租赁厂房内隐藏的强酸、强碱等危险化学品并立即封存现场，加强监管。启动府院联动机制，与环保部门联系，指导管理人竞争引入具有处理危险化学品资质的专业机构将危险化学品进行处置。三是保障处置费用，确保优先列支。将危险化学品处置费用依法认定为破产共益债务优先列支，随时清偿，解决了专业

机构处置费用的后顾之忧。

典型意义

该案是法院将破产审判与生态环境保护有效融合的典型案列。法院指导管理人对破产企业可能存在环境污染风险进行梳理和现场勘验,充分发挥府院联动机制在危险化学品处置中的作用,同时采取竞争机制引入专业处置机构,并对处置过程进行全流程监督,贯彻落实了“生态优先、绿色发展”的理念。

七、某化学品有限责任公司破产清算案

基本案情

某化学品有限责任公司从事农药助剂等危险化学品的生产、销售。因资不抵债,江北新区法院依据债权人申请,裁定受理该公司破产清算案。

因破产财产处置中涉及化学原料处理、农药助剂生产装置拆除,法院监督指导管理人进行全流程的环保风险防范。一是妥善归集储存,防止原料泄露。就厂区内残留的化学原料、产成品,会同管理人协调公司股东提供专门储存场所,并协调属地行政主管部门指导和监督。二是明确拆除标准,制定处置方案。在相关部门的指导下,管理人制定方案中明确农药助剂生产装置的拆除施工单位必须具备化工设备拆除资质和施工经验,中标施工企业需签订安全与环境协议并缴纳安全风险押金。三是专业机构修复,消除安全隐患。生产装置拆除后,指导管理人聘请污染物处置企业对污染泥土、危废物进行分类处置,并在处置完成后委托专业机构出具调查报告。处置费、土壤调查服务费列入共益债务,由债务人财产随时清偿。

典型意义

该案是法院依法履职,将绿色发展理念融入破产审判全过程的典型案列。法院指导管理人对破产企业生态环境情况进行全面调查识别,从化工设备拆除、污染修复治理、费用安排等方面制定专门方案。积极探索将生态环境治理修复费用认定为共益债务,依法优先保障。

八、某妇产医院有限公司破产清算案

基本案情

某妇产医院有限公司成立于2008年4月2日。因经营不善,建邺法院依据

债权人申请，裁定受理该公司破产清算案。

管理人在清理盘点债务人财产时，发现存在医疗废物可能存在对环境造成污染、对人体造成伤害的风险。法院对管理人加强监督指导，要求管理人全面清理排查涉及的医疗废物种类，做好分类登记，并及时向卫生健康主管部门报告。在法院的指导下，管理人与评估机构共同盘点清理了库存药品和医疗用品等，并报告市卫健委。市卫健委会同市卫生监督所组织药学、医用耗材、病历和医疗废物管理等专家进行现场检查，对精神麻醉类药品、医疗器械、其他普通药品和医用耗材等分类提出处置要求，管理人在市卫健委的指导下，按照要求配合完成分类处置。

典型意义

该案是法院针对医疗废物的特殊性开展专业化处置的典型案件，通过完成对医疗废物依法处置，防范了可能造成的生态环境、人体健康损害风险。法院监督指导管理人与卫生健康主管部门及时对接，协调卫生健康主管部门开展现场检查，指导管理人配合完成对医疗废物的依法分类处置，有效杜绝医疗废物对人民生命健康和生态环境的损害，消除环保风险，为今后涉及相关民营医疗机构破产案件积累了经验。

2023 年度无锡法院破产审判十大典型案例

● 信息来源：无锡法院网

发布日期：2024 年 8 月 28 日

● 访问链接：

<https://www.njfy.gov.cn/LawPopularization/Detail/e8080c09-310f-4a95-939d-635cefca43be>

案例一 江苏百年梦新能源科技有限公司破产清算案

【亮点提示】

法院依法受理企业破产后，该企业获得侵权赔偿款足以清偿全部债务，破产原因消灭，此时，法院不宜直接裁定驳回申请，而应当在清偿该企业全部债务后以裁定终结破产程序的方式退出破产程序。

【案情简介】

2023 年 3 月 6 日，周某以江苏百年梦新能源科技有限公司（以下简称百年梦公司）不能清偿到期债务且资不抵债为由，向无锡市新吴区人民法院（以下简称新吴法院）申请破产清算。新吴法院于 2023 年 3 月 29 日裁定受理，并指定宜兴方正会计师事务所有限公司担任百年梦公司管理人（以下简称管理人）。

经管理人核定、债权人会议核查，百年梦公司结欠债权总额为 5721494.37 元。后百年梦公司因侵权诉讼胜诉获得赔偿金 50035000 元。管理人申请新吴法院驳回破产申请，但法院认为，新吴法院系依法受理百年梦公司破产清算案，百年梦公司未被宣告破产且能够立即清偿全部债务，应当在清偿全部债务后由新吴法院裁定终结破产程序，不应以驳回破产申请的方式终结破产程序。

2023 年 12 月 27 日，管理人在核定百年梦公司的所有债权后制作债务清偿方案、管理人报酬方案。随后，新吴法院作出相应确认的裁定和批复。管理人迅速执行了相应清偿方案，将百年梦公司所有债务全部清偿完毕，并将百年梦公司的公章、财务账册等全部经营材料交还给法定代表人陶某。后新吴法院裁定终结百年梦公司破产程序，百年梦公司恢复自主经营。

【典型意义】

被申请企业在申请人提起破产申请时符合破产受理条件，法院受理对其破产

并无不当，但在破产案件审理过程中，破产企业获得侵权赔偿款足以清偿债务，破产原因消灭，此时确应依法退出破产程序。新吴法院在无锡中院的指导下，衡平保护债务人、债权人利益，从既确保债权人得到全部清偿，又兼顾企业依法有序退出破产程序，尽快恢复经营的角度出发，按照《企业破产法》第一百零八条规定，由管理人负责清偿全部债务后，裁定终结破产程序。该案的审理，一方面有效保护全体债权人利益，有效减少了相关债务的诉讼和执行案件，提高债权人获得清偿的效率；另一方面有效帮助企业尽快恢复正常生产经营。该案体现了法院破产审判的整体性和全局性，实现了社会效果和法律效果的有机统一。

审理法院：无锡市新吴区人民法院

合议庭：冯卫红、徐晓磊、赵蔚

管理人：宜兴方正会计师事务所有限公司

案例二 无锡宝骏科技有限公司重整案

【亮点提示】

以公开竞价方式竞拍重整投资人资格是一种高效的招募重整投资人的方式，主要用在资产价值清晰，运营情况稳定的破产企业重整过程中。管理人事前拟定重整方案框架，有助于降低投资人的投资成本；网络拍卖的充分市场竞价，有助于重整资产价值最大化。

【案情简介】

2022年10月19日，无锡市锡山区人民法院（以下简称锡山法院）根据债权人申请，裁定受理无锡宝骏科技有限公司（以下简称宝骏公司）破产清算一案。审理中，因宝骏公司名下不动产有重整价值，管理人经法院指导，与债权人和潜在投资者沟通，确定该企业有挽救价值。

2023年5月16日，锡山法院裁定对宝骏公司进行重整。在重整投资人招募方式选择上，综合评判前期市场调查情况以及该不动产面积适中且已空置、使用功能较为灵活的特点，在重整程序中引入公开竞价方式竞拍重整投资人资格，以实现重整资产价值最大化。后管理人在京东破产平台公开竞拍重整投资人资格，经过48轮激烈竞争，某公司以4520万元的价格竞得宝骏公司重整投资人资格，较评估价值溢价73%。7月14日，宝骏公司重整计划草案经第二次债权人会议表

决通过，普通债权人的受偿比例达到 58%。目前，新的投资人已经入驻宝骏公司开展生产经营，企业再焕新颜。

【典型意义】

以公开竞价方式竞拍重整投资人资格是一种高效地招募重整投资人的方式。相比传统的以模拟招投标方式的招募重整投资人的方式，具有以下几个优势：一方面，重整投资方案的框架由管理人拟定，更适应破产企业现状，有助于降低投资人尽职调查的成本和制作模拟招投标方案的成本；另一方面，重整投资方案通过网络平台竞价，容易吸引更多潜在投资者，通过竞价有助于提高资产的最终成交价，有助于实现债权人利益最大化，有助于债权人接受后续债务调整方案，实现债权人利益保护与企业重整再生的双赢。

两种招募重整投资人的方式适用于不同情形。通过公开竞价方式招募重整投资人，适用于资产价值清晰，运营情况稳定的破产企业，这类企业资产主要类型一般为土地厂房、机器设备、车辆等实物资产，市场价值明确，企业行业发展成熟，市场前景预期稳定，可以由管理人拟定重整方案框架，最终价格由市场竞价的方式招募重整投资人。模拟招投标方式招募重整投资人，更适用大型集团企业、有正在建设的房地产项目的企业或者创新型科技类企业，这类企业往往品牌价值高，发展技术前景不明，运营价值难以量化，资产价值变现难度大，需要吸引不同投资人给出多样化价值判断和重整策略。

审理法院：无锡市锡山区人民法院

合议庭：吕纯阳、叶梅芳、林双

管理人：江苏开炫律师事务所、江苏公勤会计师事务所有限公司联合体

案例三 无锡飞达纺织印染机械有限公司重整案

【亮点提示】

重整可以在资大于债的情况下进行，此时各类债权全额清偿，股东出资人的权益调整应当公平合理，清偿债权同时兼顾股东利益平衡。另外，多个重整投资意向人竞争投资人资格时，法院、管理人可以协调重整投资意向人，促使其联合投资，化解重整僵局。

【案情简介】

无锡飞达纺织印染机械有限公司（以下简称飞达公司）是一家位于惠山经济开发区的制造企业，为国资控股公司。因公司经营不善，经债权人申请，无锡市惠山区人民法院（以下简称惠山法院）于2021年12月21日裁定受理飞达公司破产清算一案，并指定江苏漫修（无锡）律师事务所、无锡东林会计师事务所有限公司联合体担任管理人。2022年8月3日，惠山法院裁定对飞达公司重整。

飞达公司的主要资产为位于无锡市惠山经济开发区惠成路上的房地产。经测算，飞达公司资产处置变现价款和重整偿债资金在清偿飞达公司全部债务并作相应提存后仍有剩余。经过公开招募，管理人确定A企业为重整投资人并据此制作重整计划草案，根据该方案债权人债权能全部清偿且延期清偿的利息损失可以得到弥补，股东亦能得到现金分配。

该重整计划草案表决期间，职工债权组、普通债权组、出资人组均未通过该重整计划草案，而且，债权人和出资人共同推荐B企业为飞达公司重整投资人并提交了另一份重整计划草案，该方案中B企业出价比A企业高50万元。由此，飞达公司重整陷入僵局。在充分听取各方意见前提下，惠山法院、管理人协调两企业，促使两企业合作，共同进行重整投资，最终重整计划草案顺利表决通过。本案清结各类债权5727.69万元，清偿率为100%，并额外清偿自破产受理日起至裁定批准重整计划之日止的利息约390.59万元，余款作为出资人权益分配。

【典型意义】

第一，重整企业资大于债的情况下应当充分考量股东利益。根据《企业破产法》第二条第一款的规定，企业具有资不抵债或明显缺乏清偿能力的情形，可以进行破产清算、和解或重整，同时，根据该条第二款规定，除上述情况外，企业有明显丧失清偿能力可能的，也可以进行重整。上述规定表明，重整比其他破产情况启动相对容易，因此，重整在特殊情况下应当注重出资人利益保护，特别对资大于债的企业，应当将企业股东利益和意见纳入考量。本案中股东对重整计划投反对票的原因是B企业出价比A企业高，表明破产企业价值可能高于A企业出价，故该反对合理，在此情况下，管理人提交的重整计划草案不符合“重整计划草案对出资人权益的调整公平、公正”这一批准前提，法院不能强制批准重整计划草案。

第二，法院、管理人协调两意向投资人的矛盾最终促成重整计划通过。本案

为解决各方矛盾，惠山法院充分听取重整投资人、债权人、飞达公司股东、管理人意见，引导管理人协调重整投资人和意向投资人之间的矛盾，缓解双方的竞争对立关系，促成双方成为联合出资方参与重整，打破重整僵局，重整计划草案得以顺利通过。

第三，重整资金足以清偿全部债权的情况下，应当弥补债权人的债权延期清偿的损失。通过重整招募，重整企业获得可以清偿全部债务的偿债资金甚至可以向股东分配，但债权人因重整无法及时得到清偿，应当对其延期受偿的利息损失予以清偿。本案中，重整计划将清偿各类债权后剩余的破产财产优先补偿债权人因重整周期延长遭受的利息损失，剩余部分作为出资人权益分配给股东，弥补了债权人的债权延期清偿的损失。

审理法院：无锡市惠山区人民法院

合议庭：徐景全、季静娜、浦湖焉

管理人：江苏漫修（无锡）律师事务所、无锡东林会计师事务所有限公司联合体

案例四 无锡金太湖房地产开发有限公司破产清算案

【亮点提示】

本案中，法院指导管理人严格甄别债务人欺诈逃债行为，起诉撤销股东以分配利润为名侵占公司财产的行为，保障破产程序顺利推进；通过府院联动引入意向买受人后，让其提前介入设计处置方案，实现城市更新与破产财产处置的有机融合。

【案情简介】

2003年6月19日，无锡金太湖房地产开发有限公司（以下简称金太湖公司）登记设立，多次变更后注册资金为16000万元。2014年，金太湖公司出现资金危机，三期公寓工程烂尾、三期商铺无法运营，已经交付使用的金太湖商业广场一、二期陷入萧条，引起两百余户三期公寓购房户、两百余户三期商铺业主和三百余户前两期包租返利的商铺业主利益受损。

2020年9月14日，无锡市梁溪区人民法院（以下简称梁溪法院）裁定受理

金太湖公司破产重整，后依法转入破产清算程序。

为妥善化解矛盾，破解区域商业困境，梁溪法院一方面指导管理人研究审计中发现的原股东逃废债线索，甄别债务人的欺诈逃债行为，并通过诉讼程序追索。另一方面，充分运用府院联动机制，府院联动处置专班搭建投资平台，先后引介多家知名民企和国企进行投资调研，同时组织全区多部门，会同有投资意向的企业，对破产项目进行数十次研判论证、资产分析、成本测算、运营规划和债权人分组沟通，将破产项目所在商区的运营盘活规划与破产财产处置和矛盾化解方案深度融合，最终形成投资人和债权人均能接受的拍卖处置方案。2023年10月20日，该方案在债权人会议上顺利通过。2023年12月6日，金太湖项目资产拍卖成交，同月完成资产交接及第一次分配，次月完成第二次分配。

【典型意义】

第一，严厉打击破产逃废债行为。该企业破产过程中，多名债权人提出金太湖公司有逃废债嫌疑，梁溪法院指导管理人多方分析研判，并与公安机关、检察院多方会商。期间，管理人发现原股东通过调整投资性房地产后续计量方式等会计手段，在未实际取得利润的情况下，将虚增的巨额利润向股东分配股利，在梁溪法院引导下，启动确认债务人行为无效的诉讼，获得胜诉判决，撤销了两股东侵占公司财产3.26亿的行为。

第二，充分发挥府院联动机制。由政府牵头，政法委、公安、税务、属地街道、自然资源规划局、住建局等多部门协调配合做好稳定工作。同时将后期商区整体规划与破产资产接盘深度融合，着眼以破产资产为点带动区域经济盘活发展，引导各投资方提前参与、深度谋划，找准各债权人利益需求。根据三大矛盾群体的诉求，分析各类债权人的共同利益支点，平衡烂尾楼盘业主交房诉求和大额债权人快速、保值处置资产实现资金回收的诉求，最终通过了破产财产变价和分配方案。该方案帮助实现城市更新与破产财产处置的有机融合、破产资产处置与区域性经济发展相互促进的共赢局面，重启地标建筑的营商力。

审理法院：无锡市梁溪区人民法院

合议庭：汤然、莫燕、袁晓阳

管理人：江苏居和信律师事务所

案例五 宜兴市金鱼陶瓷有限公司重整案

【亮点提示】

本案是宜兴地区首例“预重整转重整成功”案。将庭外预重整程序中的债权申报与审查、资产评估、财务审计、各决议事项的表决意见的效力延伸至庭内重整程序，提高重整程序推进效率。其中，重整程序中的出资人组表决涉及股东自身权益的调整，由股东按照公司法及公司章程规定进行表决。在出资人组未表决通过重整计划草案情况下，法院可依法强裁批准重整计划草案。

【基本案情】

宜兴市金鱼陶瓷有限公司（以下简称金鱼公司）因近几年市场竞争激烈、流动性资金紧缺、财务成本居高不下，陷入了严重危机。经江苏拜富科技股份有限公司申请，宜兴市人民法院（以下简称宜兴法院）于2022年9月20日决定对金鱼公司启动预重整，同时指定辅助机构开展预重整工作。预重整程序中辅助机构对金鱼公司开展了资产评估、财务审计、债权申报审核工作，并制定了预重整方案，召集所有债权人召开临时债权人会议，将金鱼公司预重整方案提交债权人表决，各债权人组均表决了预重整方案，表决同意的意见在重整过程中足以形成多数意见通过决议，但是出资人组未能形成足以通过决议的多数表决意见。

2023年1月13日，宜兴法院裁定受理金鱼公司的重整申请，并指定江苏谋盛律师事务所为管理人。管理人在重整程序确认债权人对预重整方案的表决同意意见视为对重整计划草案的同意，各债权人组通过了重整计划草案。但是，金鱼公司出资人在同意重整计划草案的股东总出资额仅占比55.7%，未达到三分之二以上，出资人组表决未通过。管理人依据《企业破产法》第八十七条规定，向法院申请批准重整计划草案。法院认为，在金鱼公司已资不抵债的情况下，重整计划草案对出资人权益的调整并未实质损害出资人权益，该调整公平、公正，各债权人组均已表决通过了重整计划草案，且重整计划草案中的经营方案具有可行性，最终裁定批准金鱼公司重整计划草案。

【典型意义】

第一，庭外重组的效力延伸至庭内重整，提高了重整效率。《全国法院民商事审判工作会议纪要》第115条规定：“人民法院受理重整申请前，债务人和部分债权人已经达成的有关协议与重整程序中制作的重整计划草案内容一致的，有关债权人对该协议的同意视为对该重整计划草案表决的同意。”本案预重整中，

债权人多数表示同意金鱼公司预重整方案，因重整计划草案内容与预重整方案内容一致，预重整期间对预重整方案投赞成票的意见效力延伸到重整，在此情况下缩短重整用时，提高审判效率。

第二，出资人组表决应当参照公司法和公司章程规定，未达到规定的票数视为决议未通过。企业破产法虽然没有对出资人组如何表决、如何通过重整计划做出相应规定，但重整程序中的出资人组表决涉及的系股东自身权益的调整，应当按照公司法相关规定和公司章程规定由股东会决议，且重大事项需要经代表三分之二以上表决权的股东通过。本案中金鱼公司股东对重整计划草案的表决未达到上述票数，出资人组未表决通过。

第三，法院发挥司法能动作用强制批准重整计划草案，助力企业再生。在重整计划草案决议未通过的情形下，法院仍可以依据《企业破产法》第八十七条规定强制批准重整计划草案。法院强制批准权正当性在于，部分表决组基于自身利益考量通过了重整计划草案，而反对组利益未因重整计划草案而受到侵害，批准重整计划草案有利于增进社会整体利益。本案中，只有出资人组未通过重整计划草案，但如金鱼公司破产清算，股东权益仍然归零，在此情况下，法院裁定强制批准重整计划草案不损害股东利益，又能保障全体债权人利益，助力企业再生。

审理法院：宜兴市人民法院

合议庭：陈豪、蒋志明、王宝中

管理人：江苏谋盛律师事务所

案例六 江苏泓海能源有限公司重整案

【亮点提示】

法院通过“执破融合”准确识别企业重整价值，引导债权人申请重整，帮助停摆停业已长达十年的 LNG 企业重获新生；坚持“重整招商”理念，指导管理人在接管阶段以市场化方式优选托管机构，维护在建 LNG 储配站相关的企业核心资产及核心设备价值，实现企业重整后良性运营。

【基本案情】

江苏泓海能源有限公司（以下简称泓海公司）成立于 2013 年 11 月，投资建

设长江沿岸第一个液化天然气（LNG）集散中心储配站项目，占地两百余亩，在建工程投入已达 14 亿元。由于项目投入大、周期长、资金成本高，兼之关联公司对外担保等原因，导致资金链断裂，无法顺利竣工投产，无力偿还到期债务。2022 年 5 月，该公司被金融机构债权人申请强制执行。经执行调查确认，江阴法院发现泓海公司具备重整价值，为此通过“执破融合”机制引导债权人申请重整，于 11 月 8 日裁定受理泓海公司重整。

经管理人调查，泓海公司核心资产即液化天然气集散中心 LNG 储配站项目在建工程及核心设备，亟需资金及专业人员进行维护，以防出现实质性价值减损和重大安全隐患。为此，江阴法院指导管理人，经市场化招募，引入新华锦集团担任泓海公司重整投资人，将项目续建等纳入重整计划。

2023 年 5 月 26 日，泓海公司债权人会议高票通过了重整计划；同年 6 月 26 日，江阴法院裁定批准重整计划并终止重整程序。泓海公司的重整成功，盘活了清洁能源项目，响应了中央“六稳”“六保”政策，为优化营商环境提供了有力司法保障。

【典型意义】

第一，深化“执破融合”机制，准确识别企业重整价值。经执行调查，江阴法院确认泓海公司债务结构清晰，核心资产 LNG 储配站基本完工，项目竣工投产对调整区域能源结构和促进区域节能减排具有重要意义，具备良好的市场前景和社会价值，江阴法院迅速启动“执行转破产”，引导债权人申请重整，执行部门与破产审判部门对接移送案件，准确识别企业重整价值，充分发挥重整挽救企业的功能。

第二，坚持“重整招商”理念，腾笼换凤助企重生。江阴法院指导管理人经公开招募引入意向投资人作为托管机构，既化解了长期停工导致的资产价值减损隐患，维护了泓海公司的核心资产价值，又给予了投资人充分尽调机会，增强了重整投资信心。重整计划通过后，投资人聘请华润原 LNG 项目高管团队开展泓海公司 LNG 储配站项目后续运营，一方面优化区域能源供应结构和保供能力，助力当地经济发展；另一方面发挥投资人几十年进出口国际贸易和大宗商品贸易一体化优势，共享贸易渠道和客户资源，实现泓海公司天然气贸易国际化。

审理法院：江阴市人民法院

合议庭：刘丹、施君晟、郑清

管 理 人：江苏谋盛律师事务所

案例七 无锡世界贸易中心有限公司重整案

【亮点提示】

重整投资人招募程序属于司法程序，法院对重整投资人选任程序行使监督职权，对在重整投资人招募过程中有违反诚实信用原则、弄虚作假、妨碍破产重整的意向投资人，应当予以制裁。

【基本案情】

无锡世界贸易中心有限公司（以下简称世贸中心）是一家房地产业为主的企业，因资金链断裂停工停建。2022年3月，经债权人申请，无锡市梁溪区人民法院（以下简称梁溪法院）裁定受理世贸中心破产清算，后根据债权人、股东申请转为重整。为推进世贸中心重整，管理人在梁溪法院的监督下多次发布世贸中心重整投资人招募公告。2023年3月21日，管理人发布世贸中心第二次重整投资人招募公告，根据公告要求，意向投资人必须在2023年5月14日前向管理人交纳投标保证金5000万元。

招募中，拟参与世贸中心重整投标的A投资公司法定代表人徐某联系管理人并提供网上银行转账电子回单图片作为投资保证金的缴纳凭证，该电子回单载明转账汇款金额为5000万元，转账备注为保证金。A投资公司向管理人提交的投资文件后亦附该回单图片。经管理人调查，该笔款项未实际到账。管理人发现后立即向梁溪法院汇报。经调查，系A投资公司为参与世贸中心重整投资人招募，由法定代表人徐某在5万元银行转账电子回单的基础上修图变造成5000万元电子回单图片并提交给管理人。在调查过程中，徐某对上述事实予以承认。

梁溪法院认为，A投资公司故意伪造投标保证金转账凭证，弄虚作假，违反诚实信用原则，妨碍案件审理，决定对A投资公司罚款100万元，对其主要负责人徐某罚款10万元。收到罚款决定书后，A投资公司、徐某对其错误行为深感后悔，并立即缴纳罚款。

【典型意义】

第一，发挥司法惩治功能，严厉惩罚破产程序中的虚假行为。破产程序中，无论是债权人、债务人、管理人、其他利害关系人都应当在《民法典》《企业破

产法》《民事诉讼法》等法律法规的框架内行使权利履行义务，意向投资人一旦作出投资行为，无论是缴纳保证金还是提交投资文件，都应当贯彻诚实信用原则，遵守行为边界。发挥司法惩治功能，严厉惩罚意向投资人以虚假变造的银行回单意图参与重整投资人招募的行为，震慑失信者。

第二，维护司法权威和秩序，引导各类主体诚信参与破产程序。破产重整程序属于司法程序，在重整程序中提供虚假证据意图参与竞标并获取高额利益，严重扰乱司法程序、损害司法权威。破产重整程序中，各类诉讼参与人应当诚实守信、依法参与司法活动，如弄虚作假，将受到民事制裁。

审理法院：无锡市梁溪区人民法院

合议庭：汤然、罗扬、袁晓阳

管理人：江苏神阙律师事务所、江苏正卓恒新会计师事务所有限公司联合体

案例八 无锡协信太科地产开发有限公司重整案

【亮点提示】

在房地产企业破产清算案件中，创新运用采用假马竞标模式招募投资人，创新性地引入地方 AMC（资产管理公司）以共益债投资参与破产重整，以“先部分偿债+共益债+续建开发”重整投资模式推动巨额负债房企清算转重整，使项目得以续建交付。

【基本案情】

无锡协信太科地产开发有限公司（以下简称协信太科）因受国家对房地产行业宏观调控的影响而融资受挫，协信集团破产、关联公司担保等原因逐步导致公司资金链出现问题，经营陷入困境，项目停工。

经债权人申请，无锡市新吴区人民法院（以下简称新吴法院）于 2021 年 12 月 28 日裁定受理协信太科破产清算一案。考虑到协信太科的重整价值及可行性，新吴法院于 2022 年 5 月 16 日依法作出（2022）苏 0214 破 10 号民事裁定书，裁定对协信太科进行重整。

管理人引入“假马竞标”理念，经过两轮重整投资人招募，最终确认江苏金

乐联合体为协信太科的重整投资人。2023年1月18日，新吴法院裁定批准协信太科重整计划并终止重整程序。2023年8月3日，协信太科二期项目以“乐道熊猫”新名称举行复工复建启动仪式，在新吴法院的监督指导下，停工近两年的项目得以全面复工，濒临破产房地产企业得以“起死回生”。

【典型意义】

第一，采用假马竞标模式招募投资人。“假马”指与债务人达成投资协议的潜在投标人，并且双方签订的协议构成拍卖资产或招标过程的部分，从而引出出价更高的竞标人。本案中，管理人先确定保底投资人，在此基础上公开竞争选定投资人，既可提高重整成功率，又可实现投资人之间充分竞争，最大限度维护债务人和债权人合法权益。

第二，引入地方AMC进行共益债投资。重整程序中该类因楼盘续建而产生的新债权作为共益债享有优先效力，对该类债权的优先保护，鼓励金融机构积极参与房地产企业风险处置和存量资产盘活工作，有助于房地产企业纾困解难。地方AMC作为当前化解烂尾楼问题和促进保交付工作的一支重要市场力量，参与司法重整项目，体现了金融和司法领域的深度融合，有力促进房地产市场的健康发展。

第三，综合运用多元化债权清偿方案。一期已建成资产由管理人通过市场销售或司法拍卖方式进行处置变现以清偿工程款债权或抵押债权，二期项目销售所得优先用于工程的续建支持，后依次用于偿还共益债、部分工程款债权、抵押债权、普通债权。此外，重整期限满五年，若项目仍未完成销售，剩余抵押债权（若有）以实物清偿或者由抵押债权人指定的主体购买相应房屋以清偿债权。该清偿方式可有效避免因资产难以处置而陷入僵局，造成债权迟迟无法得到清偿的风险，保障了债权人利益的实现。

审理法院：无锡市新吴区人民法院

合议庭：严海涛、徐晓磊、赵蔚

管理人：江苏居和信律师事务所

案例九 许某某个人债务集中清理案

【亮点提示】

将债务人夫妻均纳入债务清理计划，整体处理双方共同债务，既能解决配偶一方经过个人债务集中清理免除债务，却因夫妻共同债务再次陷入债务困境的问题，也能有效防止债务人将财产转移至配偶名下的逃避债务行为。

【基本案情】

2022年8月8日，债务人许某某向无锡市惠山区人民法院（以下简称惠山法院）申请对其进行个人债务集中清理。同年8月15日，惠山法院受理许某某的申请，并指定江苏崇宁律师事务所为该案管理人。管理人接受指定后，依法对许某某财产状况进行调查，并及时通知已知债权人申报债权。在调查过程中发现，许某某系为他人债务提供担保而负债，负债金额达169万余元。其妻子也是担保人之一，且许某某名下仅有与其妻子共有的住宅一套及生活用品，无其他财产。考虑到许某某夫妻系共同对外负债，主观上具有共同家庭利益目的，客观上用于夫妻共同生产经营，故法院最终决定将许某某妻子一并纳入个人债务清理程序，全面清理夫妻二人债务。

在债务清理过程中，许某某及其妻子积极配合财产调查工作，如实陈述债务发生原因，积极申报家庭情况和财产状况，系诚信债务人。为全面解决许某某夫妻二人的债务困境，法院及管理人积极与债权人沟通，制作切实可行的偿债计划，确定合理免责考察期，债权人在听取对许某某及其妻子的财产调查报告后，认可管理人提出的财产处置方案及偿债计划，圆满与债权人达成和解。根据偿债计划，债务清偿率达48.12%。许某某及其妻子表示积极履行债务清偿计划，早日在生活和经营中“轻装上阵”。

【典型意义】

第一，将债务人夫妻均纳入债务清理计划整体处理债务。本案的债务人系为他人的债务提供担保而负债，其妻子也是担保人之一，具有特殊的身份关系、财产共有关系以及债权债务高度重合性。本案参照关联企业破产的相关精神进行类个人关联破产探索，把夫妻二人均纳入债务清理计划，整体处理双方共同债务。既能解决配偶一方经过类个人破产程序免除债务，却因夫妻共同债务再次陷入债务困境的问题，也能有效防止债务人将财产转移至配偶名下的逃避债务行为，提高破产效率，节省司法资源，对审理关联“类个人破产”具有借鉴意义。

第二，个人债务集中清理“鼓励创新、容忍失败、支持重生”，本案是试点工作中的成功典型。对“诚实而不幸”的债务人进行个人债务集中清理，使得债

务人受到债务减免、权利恢复等利好的同时，债权人也得以公平受偿、高效高比例实现债权，在常规执行之外达成债权债务双方共赢的良好局面。法院批准个人债务清偿计划之后，解除对债务人的行为限制措施，为债务人走出困境和走向新生提供了重要保障，体现了类个人破产试点制度为“善意而失意”的债务人提供“全新开始”的目标追求，让债务人尽快恢复为有生产力、有创造力的社会成员，增进社会整体福祉。

审理法院：无锡市惠山区人民法院

合议庭：徐景全、季静娜、荆佩

管理人：江苏崇宁律师事务所

案例十 天津某科技公司诉江苏某技术公司普通债权确认纠纷案

【亮点提示】

股东以过于微小的资本从事经营，在公司因不能清偿债务而破产时，股东债权的受偿顺序安排在其他普通债权人之后。但若结合公司注册资本实缴、公司向股东借款的借款用途、公司资产负债等情况，能够确认款项为股东支持公司正常经营的借款，则应将股东借款与公司对外借款平等对待，公平保障企业股东合法权益，鼓励股东支持企业发展。

【基本案情】

江苏某技术公司是一家从事水处理技术的企业，天津某科技公司是江苏某技术公司的三名股东之一，占股48%。2016年，江苏某技术公司因生产经营需要向天津某科技公司借款1920万元，后因江苏某技术公司未能按期还款，天津某科技公司诉至法院，天津三中院判决江苏某技术公司应支付天津某科技公司借款本金1920万元及相应利息。

2020年11月，江阴法院受理天津某科技公司对江苏某技术公司的破产清算申请。破产过程中，江苏某技术公司管理人向天津某科技公司发出通知书，告知根据《全国第八次法院民商事审判会议纪要》“股东以过于微小的资本从事经营，在公司因不能清偿债务而破产时，股东债权的受偿顺序安排在其他债权人受偿之后”之规定，该1920万元及相应利息调整确定为劣后债权，安排在普通债权之后清偿。天津某科技公司则认为不存在“股东以过于微小的资本从事经营”的情

形，诉至江阴法院，要求确认该笔债权为普通债权。

一审法院认定案涉款项虽名义上是借款，但其本质是天津某科技公司作为江苏某技术公司股东对江苏某技术公司追加的出资，认定案涉债权性质为普通债权有违破产法关于公平清偿债权债务的基本原则，遂判决驳回天津某科技公司诉请。天津某科技公司向无锡中院提起上诉。二审合议庭详细调查了江苏某技术公司注册资本实缴、借款用途、公司资产负债情况，精准适用法律规定，最终，认定该笔款项为股东膜天膜支持江苏某技术公司正常经营的借款，确认天津某科技公司对江苏某技术公司享有案涉款项普通债权。

【典型意义】

民营中小企业融资难、融资贵，是制约民营企业发展的一大瓶颈。企业向其股东进行直接融资，更具便利性，股东对企业经营情况、借款用途较为了解，企业往往能以较低成本从股东处获得融资。但实践中又存在股东以过于微小的资本从事经营，将本该作为出资的资金出借给公司，妄图在公司面临破产时与普通债权人共分一杯羹。因此，《第八次全国法院民事商事审判工作会议纪要》规定，股东以过于微小的资本从事经营，在公司因不能清偿债务而破产时，股东债权的受偿顺序安排在其他普通债权人受偿之后。如何正确适用该规定、认定股东借款的性质和顺位，又成为破产审判司法实践中的难题。本案中，二审法院并未直接采用股东出资行为的股东权益劣后规则，而是审慎调查了江苏某技术公司注册资本实缴、借款用途、公司资产负债情况，确认案涉款项为股东天津某科技公司支持江苏某技术公司正常经营的借款，将股东借款与公司对外借款平等对待，充分保障了企业及其股东的合理预期，公平保障了企业股东的合法权益，鼓励股东支持企业发展，进一步畅通企业融资渠道。

审理法院：无锡市中级人民法院

合 议 庭：沈君、贾建中、陈迪金

破产法实务论坛经典演讲：新破产法的期待与机遇

- 信息来源：“律新V品”公众号
- 访问链接：<https://mp.weixin.qq.com/s/Ucm38TxoiLgsDqGMhCqNAQ>

编者按：2024年8月11日，“破而后立·重生论道——2024破产法实务与营商环境优化发展论坛”召开，君合律师事务所合伙人、上海市破产管理人协会监事长刘正东作“新破产法的期待与机遇”主旨演讲。他从个人破产保护、企业预重整、企业董监高的破产申请义务、府院协调机制、管理人指定制度改革、破产事务管理机构等方面，提出了对新破产法的期待。刘正东律师的主题分享整理如下。

一、关于拟修改中的《企业破产法》

现行的企业破产法被称为2.0版破产法。1986年的1.0版破产法只能算是四分之一部破产法，它虽然名为《企业破产法》，但只适用于全民所有制企业，既不包括非全民所有制企业，更不适用于自然人。2006年的2.0版本破产法则被普遍认为是半部破产法，因为它只适用于企业破产，虽然实际上也适用于合伙企业、个人独资企业、农民专业合作社和民办学校等组织，但不适用于自然人。

2021年，全国人大专门组织了执法检查组，对破产法的实施情况进行了执法检查。当年8月18日，全国人大常委会副委员长王东明专门就《企业破产法》的实施情况作了报告，指出《企业破产法》实施中在当时存在的突出困难和瓶颈：

1. 运用破产方式实现市场出清的意愿不强

我认为这个问题在当时主要是观念问题，包括企业、政府和法院都存在观念问题。现在很多大中型企业，能否进入司法重整程序、是否愿意申请预重整，往往与政府的态度有关。

2. 破产程序执行存在薄弱环节

该问题主要存在于法院内部，包括立案难、解封难，以及执破衔接难问题。目前这些问题已经缓解了很多。

3. 破产管理人制度尚未健全

存在管理人的能力素质待提升、管理人名册不统一、管理人选任方式待改进、管理人履职缺乏保障、管理人监管待加强等问题。

4. 重整制度的作用没有得到充分发挥

特别是金融机构对重整计划投赞成票的态度非常谨慎,往往希望他人投赞成票却自己投反对票或不投票,这样可以无需承担责任,表现出无奈接受重整计划。

5. “府院联动”机制未能有效落地

在处理大型案件时,如果没有府院之间的协调,不仅效率低下,而且很可能无法成功,有时几乎无法取得进展。

6. 国有企业、金融机构等市场主体退出存在困难

原因包括国有企业破产障碍较多、金融机构破产缺乏专门规范、上市公司破产情况复杂等。

对于破产法的修改,上海破产管理人协会 2022 年初曾向全国人大上海代表团提交了一份关于修改《企业破产法》的议案。这份议案成为当年全国人大上海代表团的三件议案之一,并被全国人大列为正式议案,受到了全国人大财经委的高度重视。全国人大财经委还专门给上海代表团提供了一份书面答复意见,对议案提出的十个方面的建议采纳情况进行了全面回应。

二、关于个人破产保护立法与实践问题

从法律从业者和破产管理人的业务角度来看,个人破产保护的立法是非常重要的。以美国为例,美国破产案件中大约 95%是个人破产或消费者破产,也就是说,企业性质的破产仅占 5%。如果将自然人破产纳入破产法,破产案件数量将会非常庞大。未来,无论是破产管理人还是法律从业者,常态化业务可能会转向自然人破产领域。

回顾过去的法律,无论是 1986 年的破产法还是 2006 年的破产法,以及《民事诉讼法》中曾经的企业破产还债程序,都只涉及企业法人。因此,目前对于个人自然人而言,面对债权债务问题时,要么选择跑路,要么选择躺平,没有其他摆脱债务危机的合法途径。

与国外立法情况不同的是,西方国家的立法历程通常是先有个人破产法,再有企业破产法,而我国是先有企业破产法,或可能再有个人破产法。我认为这样的顺序也很好。因为在我国,个人破产本身就存在观念上的障碍,如果需要引入自然人个人破产制度,更加需要企业破产法的实施作为铺垫。

幸运的是，在个人破产立法方面，当多数人都认为这是一个难题、几乎不可能实现的时候，顶层设计方面给出了越来越强烈的立法信号。例如，在 2019 年十三部委提出的加快完善市场主体退出制度中，明确提出了分步推进自然人破产。最高人民法院在《全国法院民商事审判工作会议纪要》中也提到，要分步骤、有重点地推进自然人破产。更难能可贵的是，中共中央、国务院在《关于新时代加快完善社会主义市场经济体制的意见》中提到推动个人破产立法。特别是在今年党的二十大以及二十届三中全会中，也明确提出探索建立个人破产制度。因此，当大家还在怀疑新的破产法中个人破产立法能否被纳入，或者初步草案中的个人破产部分能否保留时，党的二十届三中全会决议中的上述表述应该为这个争议画上了句号。

在国家顶层不断发出越来越强烈的推动建立个人破产制度的信号的同时，我们要特别向深圳表示敬意。深圳利用其特区立法权，在 2020 年通过了《深圳经济特区个人破产条例》，该条例适用于在深圳经济特区居住并连续参加社会保险三年的自然人，基本上可以参照破产法中的清算、破产、重整三种形式。该条例通过后，深圳立即在全国范围内成立了首个破产事务管理机构，即深圳市破产管理署。

我认为，深圳探索建立的集“法院裁判、政府管理、管理人执行、公众监督”为一体的破产办案体系可能是未来办理破产机制发展的方向。2021 年 5 月 11 日，深圳法院受理了首个个人破产重整申请；2021 年 7 月 16 日，受理了首例个人破产和解申请；2021 年 9 月，受理了首例个人破产清算申请。深圳在立法和司法方面对个人破产都给予了极大的重视。最高法院在 2022 年和 2024 年的两次工作报告中，都对深圳的破产立法和司法工作给予了高度评价。这预示着在未来的破产法中，个人破产重整，即个人的破产新生，可能是一个重要的内容。

其他地区也进行了一些个人破产保护方面的探索实践。例如浙江省，特别是温州市，是全国较早于 2019 年即开始探索个人破产保护的地区之一。浙江省高级人民法院根据其辖区内各中、基层法院的司法实践经验于 2020 年 12 月 2 日印发了《浙江法院个人债务集中清理（类个人破产）工作指引（试行）》的通知。2021 年 12 月 7 日，江苏省高级人民法院发布《关于开展“与个人破产制度功能相当试点”工作中若干问题的解答》，对试点工作中的 28 个重点问题进行解答并发布典型案例。据悉，目前全国已有八个省份或省内地市开展了此类创新探索。

三、企业预重整司法实践问题

对于预重整，2019 年十三部委的文件中提出庭外重组、预重整与破产重整的有效衔接，应该是最早提出“预重整”概念的较高层级行政规范性文件；2020 年，联合国国际贸易法委员会在破产法立法指南中，也对此提出了有关倡导性和示范性要求。

关于预重整的地方探索，越来越多的省级高院或破产法庭出台了专门的预重整规则。其中 2022 年 5 月，上海破产法庭专门出台了《上海破产法庭破产预重整案件办理规程（试行）》。预重整的重要意义之一，即可以减少企业直接进入重整程序可能面临的重整失败而转入破产清算的不可逆风险。

2019 年，上海即受理了首例预重整案件，对企业预重整进行探索。而上海破产法庭在出台相关专门规则后，又及时受理了一起企业预重整案件，这起案件办理取得了圆满的成功。

四、董监高的企业临近破产申请义务问题

一方面，董监高的企业临近破产申请义务，需要法律从业人员的辅导和引导，尤其是对于有破产管理人从业经验的机构而言是一个机遇；另一方面，僵尸企业和无财产可破产的企业较多，而有财产可破产的企业较少。如果企业董事、监事、高级管理人员对企业临近破产的申请义务得到关注或在立法上态度明确，未来有产可破的企业破产案件可能会越来越多。

关于董事、监事、高级管理人员的破产申请义务，究竟应该规定在公司法中，还是在破产法中？各国的做法各不相同，有的规定在破产法中，有的在公司法中，有的在商法典中，有的在民法典中。遗憾的是，在我国新《公司法》中并没有明确看到关于企业董事、监事、高级管理人员的破产申请义务问题，只是在公司清算过程中，如果企业资不抵债，清算组才有义务申请转为破产。但新《公司法》第 191 条提到，董事、高级管理人员如果在执行职务过程中给他人造成损害，包括债权人，应承担赔偿责任。这里是否隐含了破产申请义务，还不得而知，需要等待相关的司法解释。

而在联合国的破产法立法指南中，专门有一部分提出了临近破产期间董事的义务。此外，无论是日本的商法、英国的破产法，还是德国的民法典，甚至是澳大利亚的公司法，都涉及了企业临近破产时董事的申请义务问题。

可能是受到联合国破产法立法指南的影响，在 2021 年上海取得“浦东新区法规”立法权时，上海管协经过调研，推动并参与了两项浦东新区法规的制定：

一项是关于市场主体退出的若干规定,另一项是关于完善企业破产制度的若干规定。在完善企业破产制度若干规定的立法过程中,上海市破产管理人协会对董监高的企业临近破产申请义务问题予以了高度关切。最后该立法中规定企业董事、高级管理人员在遭遇经营危机时负有及时启动重组、向债权人披露经营信息、提醒企业申请预重整和重整、和解、破产清算等义务,如果采取了该等合理的措施,都应视为履行了相关义务。

五、推荐指定和更换管理人问题

在过去的破产法立法和实践中,管理人的指定通常是通过摇号或比选的方式进行。但随着预重整的开始,基本上赋予了债权人或债务人推荐管理人的权利。在上海的相关规则中也提到,债务人或持有51%以上债权的债权人、金融机构债权人委员会等都可以推荐管理人。这实际上为相关法律从业者也带来了业务发展机遇。以往,法律从业者只能被动地等待摇号或不确定地参加竞标,但推荐制度的引入,相对来说提供了一种确定性。除此之外,浦东的破产立法进一步突破了仅在预重整案件中可以推荐管理人的限制,明确破产清算、重整、和解三类案件都可以推荐管理人。因此,在该规定出台后,浦东立即出现了首例律师事务所通过推荐成为管理人的案例。

但与推荐管理人相伴而生的更换管理人问题也带来了挑战,即如何处理好与推荐人之间的关系。如果管理人偏袒推荐人,导致其他债权人或债务人的不满,债权人会议有权作出更换管理人的决议,这要求管理人在处理三类案件时要公开公正公平保护各产利益。

六、其他立法期待

除上述内容之外,管理人对破产法修订还存在一些其他立法期待,如:

1. 府院协调机制的入法问题。
2. 管理人协会的法律地位以及业务主管单位问题。
3. 破产事务管理机构的问题。例如,深圳的破产事务管理署只负责自然人破产,还不包括企业破产管理。如果将来在破产法中设立事务管理机构,它必须同时兼顾两类破产案件管理。
4. 破产管理人名册的互认或统一问题。
5. 破产法与其他法律的关系。例如,在破产重整中,破产法与税收征管法

的优先适用问题，涉及税收债权的优先程度问题。

6. 上市公司与金融机构破产的专章规定问题等等。

总之，新的破产法值得我们一起期待。也希望各位学术界的专家们，以及各位管理人和破产从业人员们，大家一起关注、一起推动，从而真正迎来破产法实施、迎来破产从业人员执业的春天。

新《公司法》对现行破产法律制度的影响与思考

- 信息来源：北大法宝 作者：北京德和衡律师事务所 黄振达、张馨
- 发表日期：2024 年 8 月 29 日
- 访问链接：<https://mp.weixin.qq.com/s/PqBawJLRfLF5bT4TCMgtvg>

2023 年 12 月 29 日，第十四届全国人大常委会第七次会议审议通过新修订的《中华人民共和国公司法》（以下简称“新《公司法》”），并于 2024 年 7 月 1 日起施行。作为中国商法核心，新《公司法》规范了公司组织从设立到清算、破产退出全生命周期的程序组织和运营管控。然而《中华人民共和国破产法》（以下简称破产法）则是专门规范企业破产清算、破产重整的专门法。破产法的修订工作仍在持续。本文围绕新《公司法》对于现行破产法律制度的影响，给予整体梳理，并就目前破产法律制度执行中的问题提出思考，期待对于修订中的破产法能给予完善并积极回应实践中存在的若干不明、困惑的问题。

一、公司破产相关的法律框架体系

围绕公司法与现行破产法律制度影响这一主题，首先要界定与公司 and 破产业务相关的法律框架体系范畴。笔者认为，新《公司法》及其现行有效的司法解释、破产法及其现行有效的司法解释、民法典相关内容及其有效司法解释、专门法例如企业国有资产法、证券法、保险法、信托法、商业银行法以及有关条例、司法解释和政策性指导文件，例如民商事审判会议纪要、金融管理局有关监管政策、证监会有关监管政策等均属于公司破产相关的紧密型法律框架体系。

简要梳理上述与破产业务相关法律框架体系如下：

编号	名称	颁布时间
1	《中华人民共和国公司法》（2023）	2023 年 12 月 29 日
2	《中华人民共和国企业破产法》	2006 年 8 月 27 日
3	《中华人民共和国民法典》	2020 年 5 月 28 日
4	《中华人民共和国企业国有资产法》	2008 年 10 月 28 日
5	《中华人民共和国证券法》	1998 年 12 月 29 日
6	《中华人民共和国保险法》	1995 年 6 月 30 日
7	《中华人民共和国信托法》	2001 年 10 月 1 日
8	《中华人民共和国商业银行法》	1995 年 5 月 10 日
9	《全国法院民商事审判工作会议纪要》	2019 年 11 月 8 日

编号	名称	颁布时间
10	《最高人民法院关于适用〈中华人民共和国民法典〉物权编的解释（一）》	2018年3月4日
11	《最高人民法院关于适用〈中华人民共和国民法典〉总则编若干问题的解释》	2020年12月25日
12	《最高人民法院关于适用〈中华人民共和国民法典〉合同编通则若干问题的解释》	2021年12月30日
13	《最高人民法院关于适用〈中华人民共和国民法典〉有关担保制度的解释》	2023年5月23日
14	《最高人民法院关于适用〈中华人民共和国公司法〉若干问题的规定（一）》	2020年12月25日
15	《最高人民法院关于适用〈中华人民共和国公司法〉若干问题的规定（一）》	2006年3月27日
16	《最高人民法院关于适用〈中华人民共和国公司法〉若干问题的规定（二）》	2008年5月5日
17	《最高人民法院关于适用〈中华人民共和国公司法〉若干问题的规定（三）》	2010年12月6日
18	《最高人民法院关于适用〈中华人民共和国公司法〉若干问题的规定（四）》	2016年12月5日
19	《最高人民法院关于适用〈中华人民共和国公司法〉若干问题的规定（五）》	2019年4月22日
20	《最高人民法院关于适用〈中华人民共和国企业破产法〉若干问题的规定（一）》	2011年8月29日
21	《最高人民法院关于适用〈中华人民共和国企业破产法〉若干问题的规定（二）》	2013年7月29日
22	《最高人民法院关于适用〈中华人民共和国企业破产法〉若干问题的规定（三）》	2019年2月25日
23	《最高人民法院关于审理企业破产案件若干问题的规定》	2002年7月30日
24	《最高人民法院关于破产企业国有划拨土地使用权应否列入破产财产等问题的批复》	2002年10月11日
25	《最高人民法院关于审理与企业改制相关民事纠纷案件若干问题的规定》	2002年12月3日
26	《最高人民法院关于人民法院强制执行股权若干问题的规定》	2021年11月15日
27	《最高人民法院关于人民法院执行工作若干问题的规定（试行）》	1998年6月11日

新《公司法》历经四次修正，两次修订，致力于改善中国市场经济体制下营商环境能力建设、激发鼓励市场主体创新发展。继续深化国有企业改革，完善中国特色现代企业制度。关注并加强产权制度保护，健全资本市场基础性制度体系建设等等。而破产清算和重整作为市场主体退出方式和渠道建设，在改善营商环境，保护产权和权益，健全资本市场良性机制方面显得尤为重要和迫切。下面重

点围绕新《公司法》对于破产制度的影响开展分析。

二、新《公司法》对于现有破产法律制度的更新和完善事项梳理

1、立法明确提出企业家精神与职工权益保护等规定对于破产法律制度的影响

(1) 新《公司法》立法宗旨鲜明提出了依据宪法制定公司法。新《公司法》第1条规定，为了规范公司组织行为，保护公司、股东、职工、债权人合法权益，完善中国特色现代企业制度，弘扬企业家精神，维护经济社会秩序，促进社会主义市场经济发展，根据宪法，制定本法。

(2) 新《公司法》第17条规定，公司职工依照《中华人民共和国工会法》组织工会，开展工会活动，维护职工合法权益。公司应当为本公司工会提供必要的活动条件。公司工会代表职工就职工的劳动报酬、工作时间、休息休假、劳动安全卫生和保险福利等事项依法与公司签订集体合同。公司依照宪法和有关法律的规定，建立健全以职工代表大会为基本形式的民主管理制度，通过职工代表大会或者其他形式，实行民主管理。公司研究决定改制、解散、申请破产以及经营方面的重大问题、制定重要的规章制度时，应当听取公司工会的意见，并通过职工代表大会或者其他形式听取职工的意见和建议。

(3) 新《公司法》第68条规定，有限责任公司董事会成员为三人以上，其成员中可以有公司职工代表。职工人数三百人以上的有限责任公司，除依法设监事会并有公司职工代表的外，其董事会成员中应当有公司职工代表。董事会中的职工代表由公司职工通过职工代表大会、职工大会或者其他形式民主选举产生。

(4) 新《公司法》第76条规定：有限责任公司设监事会，本法第六十九条、第八十三条另有规定的除外。

监事会成员为三人以上。监事会成员应当包括股东代表和适当比例的公司职工代表，其中职工代表的比例不得低于三分之一，具体比例由公司章程规定。监事会中的职工代表由公司职工通过职工代表大会、职工大会或者其他形式民主选举产生。

从对比角度，《中华人民共和国外商投资法》规定如下：

第八条 外商投资企业职工依法建立工会组织，开展工会活动，维护职工的合法权益。外商投资企业应当为本企业工会提供必要的活动条件。

第三十一条 外商投资企业的组织形式、组织机构及其活动准则，适用《中华人民共和国公司法》、《中华人民共和国合伙企业法》等法律的规定。

此外，根据《中华人民共和国工会法》，我国境内的任何企业、组织均有权组建工会保护职工合法权益。工会通过组织职工大会或者职工代表大会等形式对于涉及企业经营重大事项具有知情权和参与决策表达意见和建议的权力。对于破产企业由于普遍存在拖欠员工工资、社会保险等合法权益损害问题，职工利益应当得到尊重和维护。

从前述条款规定可以看出，新公司法颁布后，涉及企业破产或者破产重整、清算解散、企业股份制改造以及日常经营重大事项，应当征求工会和职工意见。实践中如何操作执行，尚待观察。我们认为，对于央企国有企业，过去以来一直遵循工会制度体系建设，征求职工意见具备一定基础条件。对于非公企业，职工并不是股东和出资人，也不是企业实控人，然而企业重大经营活动、企业改制、破产、解散等事项均属于企业核心机密和商业秘密，通过职工大会制度来征求意见如何实现并平衡市场稳定和控制商业秘密？例如上市公司、外资企业如何实现这样的法律要求？职工大会的决议和股东会决议、董事会决议、经营层决议如果存在冲突，如何决策？

保护企业家精神，是近年来国家政策文件呼吁较高的一个社会保护话题。这一次新《公司法》修订终于表述为立法语言，从而使得保护企业家精神具有法律依据和法律效力。企业家精神是什么？立法并没有明确解释，笔者认为企业家精神保护的重点是企业家的创业事业和对企业组织产权制度的依法保护，企业家人身权利的依法保障，谨慎适用刑事手段和破产清算、查封扣押等强制执行措施。企业家可能是股东、可能是实控人，也可能是董监高甚至是职业经理人范畴。保护企业家精神是否意味着涉及企业家的破产清算、破产重整需要更加慎重？涉及企业家的信用惩戒、限制消费、强制执行、限制出境措施等更加慎重严格？如何制定细化可操作标准体现这一保护精神？立法和司法解释在未来应当有进一步明确细化。

2、公司资本和股权制度（类别股）对于破产法律制度的影响

（1）笔者坚持认为，公司独立法人制度和有限责任制度，是公司法对于公司组织的责任制度基石，这一点在立法上并没有动摇。但是司法实践中的司法政策提出了破产关联企业实质合并破产，将那些难以区分关联交易性质、关联企业之间债权债务，视为法人混同，从而纳入合并破产范围一并处理。由此产生了企

业法人独立人格的否定评价机制。鉴于法人混同多发生于大中型企业集团，尤其现阶段著名破产案件普遍存在实质合并破产的认定，因此理论界存在一种观点认为新公司法动摇了企业法人独立和有限责任观点。

新《公司法》第3条规定，公司是企业法人，有独立的法人财产，享有法人财产权。公司以其全部财产对公司的债务承担责任。公司的合法权益受法律保护，不受侵犯。

新《公司法》第4条规定，有限责任公司的股东以其认缴的出资额为限对公司承担责任；股份有限公司的股东以其认购的股份为限对公司承担责任。公司股东对公司依法享有资产收益、参与重大决策和选择管理者等权利。

企业法人人格独立和有限责任制度是公司组织和其他非公司组织，例如有限责任公司也是合伙企业主要的责任制度模式。

《中华人民共和国合伙企业法》第二条规定，本法所称合伙企业，是指自然人、法人和其他组织依照本法在中国境内设立的普通合伙企业和有限合伙企业。普通合伙企业由普通合伙人组成，合伙人对合伙企业债务承担无限连带责任。本法对普通合伙人承担责任的形式有特别规定的，从其规定。有限合伙企业由普通合伙人和有限合伙人组成，普通合伙人对合伙企业债务承担无限连带责任，有限合伙人以其认缴的出资额为限对合伙企业债务承担责任。

第三条规定，国有独资公司、国有企业、上市公司以及公益性的事业单位、社会团体不得成为普通合伙人。

司法审判实践中，法人人格否认制度实际上也是严格控制的，在审判领域尤其严谨，不会轻易认定法人混同。因为维护市场主体合法权益地位和商事合同严肃性以及商事外观主义均要求不能轻易否定、变更责任主体和责任范围，不能随意否决一个合约的有效性。但是在司法强制执行阶段、破产清算阶段则似乎相对容易的按照司法政策指导，以强行区分“成本过高”为理由认定法人混同进而裁定实行关联企业之间实质合并破产，这样的穿透认定的确对于法人人格独立产生冲击和影响。无论公司立法还是破产立法应当回应如何均衡这样的冲突机制。

(2)《全国法院破产审判工作会议纪要》(法〔2018〕53号)第32-39条款对于关联企业破产给予政策表述如下：

六、关联企业破产

会议认为,人民法院审理关联企业破产案件时,要立足于破产关联企业之间的具体关系模式,采取不同方式予以处理。既要通过实质合并审理方式处理法人人格高度混同的关联关系,确保全体债权人公平清偿,也要避免不当采用实质合并审理方式损害相关利益主体的合法权益。

32. 关联企业实质合并破产的审慎适用。

人民法院在审理企业破产案件时,应当尊重企业法人人格的独立性,以对关联企业成员的破产原因进行单独判断并适用单个破产程序为基本原则。当关联企业成员之间存在法人人格高度混同、区分各关联企业成员财产的成本过高、严重损害债权人公平清偿利益时,可例外适用关联企业实质合并破产方式进行审理。

33. 实质合并申请的审查。

人民法院收到实质合并申请后,应当及时通知相关利害关系人并组织听证,听证时间不计入审查时间。人民法院在审查实质合并申请过程中,可以综合考虑关联企业之间资产的混同程度及其持续时间、各企业之间的利益关系、债权人整体清偿利益、增加企业重整的可能性等因素,在收到申请之日起三十日内作出是否实质合并审理的裁定。

34. 裁定实质合并时利害关系人的权利救济。

相关利害关系人对受理法院作出的实质合并审理裁定不服的,可以自裁定书送达之日起十五日内向受理法院的上一级人民法院申请复议。

35. 实质合并审理的管辖原则与冲突解决。

采用实质合并方式审理关联企业破产案件的,应由关联企业中的核心控制企业住所地人民法院管辖。核心控制企业不明确的,由关联企业主要财产所在地人民法院管辖。多个法院之间对管辖权发生争议的,应当报请共同的上级人民法院指定管辖。

36. 实质合并审理的法律后果。

人民法院裁定采用实质合并方式审理破产案件的,各关联企业成员之间的债权债务归于消灭,各成员的财产作为合并后统一的破产财产,由各成员的债权人在同一程序中按照法定顺序公平受偿。采用实质合并方式进行重整的,重整计划草案中应当制定统一的债权分类、债权调整和债权受偿方案。

37. 实质合并审理后的企业成员存续。

适用实质合并规则进行破产清算的，破产程序终结后各关联企业成员均应予以注销。适用实质合并规则进行和解或重整的，各关联企业原则上应当合并为一个企业。根据和解协议或重整计划，确有需要保持个别企业独立的，应当依照企业分立的有关规则单独处理。

38. 关联企业破产案件的协调审理与管辖原则。

多个关联企业成员均存在破产原因但不符合实质合并条件的，人民法院可根据相关主体的申请对多个破产程序进行协调审理，并可根据程序协调的需要，综合考虑破产案件审理的效率、破产申请的先后顺序、成员负债规模大小、核心控制企业住所地等因素，由共同的上级法院确定一家法院集中管辖。

39. 协调审理的法律后果。

协调审理不消灭关联企业成员之间的债权债务关系，不对关联企业成员的财产进行合并，各关联企业成员的债权人仍以该企业成员财产为限依法获得清偿。但关联企业成员之间不当利用关联关系形成的债权，应当劣后于其他普通债权顺序清偿，且该劣后债权人不得就其他关联企业成员提供的特定财产优先受偿。

(3) 公司作为商业组织本身的商业功能，是破产清算和重整需要关注的事项。

新《公司法》第 13 条规定，公司可以设立子公司。子公司具有法人资格，依法独立承担民事责任。公司可以设立分公司。分公司不具有法人资格，其民事责任由公司承担。

新《公司法》第 14 条规定，公司可以向其他企业投资。法律规定公司不得成为对所投资企业的债务承担连带责任的出资人的，从其规定。

新《公司法》第 15 条规定，公司向其他企业投资或者为他人提供担保，按照公司章程的规定，由董事会或者股东会决议；公司章程对投资或者担保的总额及单项投资或者担保的数额有限额规定的，不得超过规定的限额。公司为公司股东或者实际控制人提供担保的，应当经股东会决议。前款规定的股东或者受前款规定的实际控制人支配的股东，不得参加前款规定事项的表决。该项表决由出席会议的其他股东所持表决权的过半数通过。

前述条款明确了公司作为商事组织的天然功能和权利。即公司自身资本自由

和责任范畴、公司对外投资、公司对外担保等核心功能以及责任分配。这些都是维护公司独立法人制度的权利支撑。相应的，对于破产清算企业或者破产重整企业而言，需要按照股权投资、担保债权债务、资本投入的实际情况设定工作范围和救济路径，依法清算或破产重组。

（4）企业类别股是对传统的同股同权制度的重大变更，需要在破产实务中特殊关注并应对。

新《公司法》第 116 条规定，股东出席股东会会议，所持每一股份有一表决权，类别股股东除外。公司持有的本公司股份没有表决权。股东会作出决议，应当经出席会议的股东所持表决权过半数通过。股东会作出修改公司章程、增加或者减少注册资本的决议，以及公司合并、分立、解散或者变更公司形式的决议，应当经出席会议的股东所持表决权的三分之二以上通过。

新《公司法》第 143 条规定，股份的发行，实行公平、公正的原则，同类别的每一股份应当具有同等权利。同次发行的同类别股份，每股的发行条件和价格应当相同；认购人所认购的股份，每股应当支付相同价额。

新《公司法》第 144 条规定：公司可以按照公司章程的规定发行下列与普通股权利不同的类别股：

- （一）优先或者劣后分配利润或者剩余财产的股份；
- （二）每一股的表决权数多于或者少于普通股的股份；
- （三）转让须经公司同意等转让受限的股份；
- （四）国务院规定的其他类别股。

公开发行股份的公司不得发行前款第二项、第三项规定的类别股；公开发行前已发行的除外。

公司发行本条第一款第二项规定的类别股的，对于监事或者审计委员会成员的选举和更换，类别股与普通股每一股的表决权数相同。

新《公司法》第 145 条规定：发行类别股的公司，应当在公司章程中载明以下事项：

- （一）类别股分配利润或者剩余财产的顺序；
- （二）类别股的表决权数；

(三) 类别股的转让限制;

(四) 保护中小股东权益的措施;

(五) 股东会认为需要规定的其他事项。

新《公司法》第 146 条规定：发行类别股的公司，有本法第一百一十六条第三款规定的事项等可能影响类别股股东权利的，除应当依照第一百一十六条第三款的规定经股东会决议外，还应当经出席类别股股东会议的股东所持表决权的三分之二以上通过。

公司章程可以对需经类别股股东会议决议的其他事项作出规定。

从上述关于类别股的明确规定，我们可以看出，类别股在投资分红和剩余财产分配权的次序、表决权数、股份转让条件、重大事项表决上均存在差异，应当分类区别对待。对于破产事项，涉及类别股需要专门分组决议和关注清算分配次序等。尤其对于存在战投、风投、基金投资的破产企业组织，需要统筹关注类别股权益。类别股是本次新《公司法》修订提出的新概念，在此之前只有可换股债券作为特殊的或有股权形式存在于公司证券业务之中。

(5) 财务资助与破产清算。

新《公司法》提出了财务资助的新概念。新《公司法》第 163 条规定，公司不得为他人取得本公司或者其母公司的股份提供赠与、借款、担保以及其他财务资助，公司实施员工持股计划的除外。

为公司利益，经股东会决议，或者董事会按照公司章程或者股东会的授权作出决议，公司可以为他人取得本公司或者其母公司的股份提供财务资助，但财务资助的累计总额不得超过已发行股本总额的百分之十。董事会作出决议应当经全体董事的三分之二以上通过。

违反前两款规定，给公司造成损失的，负有责任的董事、监事、高级管理人员应当承担赔偿责任。

笔者认为，对于财务资助形成的股份、债权债务，在破产或破产重整语境下需要额外关注确权的合法性合规性，以及如果无法自行偿还，公司董监高存在管理责任的，应当承担损失赔偿责任，这也是破产管理人履行职责的内容之一。

(6) 国家出资公司特殊规定对于破产国企和债权人的影响

新《公司法》第18条规定，在公司中，根据中国共产党章程的规定，设立中国共产党的组织，开展党的活动。公司应当为党组织的活动提供必要条件。

新《公司法》第170条则明确规定，国家出资公司中中国共产党的组织，按照中国共产党章程的规定发挥领导作用，研究讨论公司重大经营管理事项，支持公司的组织机构依法行使职权。

新《公司法》第168条规定，国家出资公司的组织机构，适用本章规定；本章没有规定的，适用本法其他规定。本法所称国家出资公司，是指国家出资的国有独资公司、国有资本控股公司，包括国家出资的有限责任公司、股份有限公司。

新《公司法》第169条规定：国家出资公司，由国务院或者地方人民政府分别代表国家依法履行出资人职责，享有出资人权益。国务院或者地方人民政府可以授权国有资产监督管理机构或者其他部门、机构代表本级人民政府对国家出资公司履行出资人职责。

代表本级人民政府履行出资人职责的机构、部门，以下统称为履行出资人职责的机构。

新《公司法》第172条规定，国有独资公司不设股东会，由履行出资人职责的机构行使股东会职权。履行出资人职责的机构可以授权公司董事会行使股东会的部分职权，但公司章程的制定和修改，公司的合并、分立、解散、申请破产，增加或者减少注册资本，分配利润，应当由履行出资人职责的机构决定。

企业党组织前置决策程序在公司股东会、董事会决议之前，这是加强改善党组织在公司运营体系中的领导作用和确立决定性地位，防止出现重大风险的立法举措，本次立法修订之前，国家出资企业一直按照“三重一大”的国资监管要求履行该类职权。实践中重需要关注的问题在于，对于国家出资企业属于大型企业集团模式的，存在上下级党委决策和上下级企业股东会、董事会决策程序，这其中存在一定交叉和冲突的可能。在涉外合同纠纷和争议解决中，尤其适用境外法律和境外司法审判、境外机构仲裁解决争议中可能存在较大不确定风险，例如是否属于适格市场主体问题上存在争议可能，是否属于国家仲裁而不是商事仲裁将面临一定的争议冲突考验。从目前查阅的案例来看，此前未能经过企业党委前置程序决定的合同是否无效，司法审判给予的回答是认定合同有效，并不因为企业违反“三重一大”决策程序而否决合同的效力。

对于破产或者破产重整而言，涉及国家出资企业的决策程序需要关注党委决

策程序前置，国有独资公司不设立股东会，而是由出资人机构作出决议即可。对于国家出资企业的濒临破产之债务人，通过债权人申请破产或者执行转破产申请和裁定，如果国家出资人不同意是否会变得异常艰难而具有不确定性？这就是司法对于破产行使独立裁定权的考验。

3、公司治理结构、董监高法益与破产法律制度的衔接

(1) 法定代表人制度

新《公司法》对法定代表人制度有明确规范，具体如下：

新《公司法》第10条规定，公司的法定代表人按照公司章程的规定，由代表公司执行公司事务的董事或者经理担任。担任法定代表人的董事或者经理辞任的，视为同时辞去法定代表人。法定代表人辞任的，公司应当在法定代表人辞任之日起三十日内确定新的法定代表人。

新《公司法》第11条规定，法定代表人以公司名义从事的民事活动，其法律后果由公司承受。公司章程或者股东会对法定代表人职权的限制，不得对抗善意相对人。法定代表人因执行职务造成他人损害的，由公司承担民事责任。公司承担民事责任后，依照法律或者公司章程的规定，可以向有过错的法定代表人追偿。

对于公司对外担保这一热点争议话题，公司法及其司法解释、九民纪要等司法政策文件和相关判例已经明确，公司对外担保不属于公司法定代表人权限范畴，必须经过股东会决议或者董事会决议才可以施行，这也是认定担保权人是否善意的关键标准。

(2) 公司股东制度

公司股东制度的立法规定具体可见新《公司法》如下条款：

新《公司法》第21条规定：公司股东应当遵守法律、行政法规和公司章程，依法行使股东权利，不得滥用股东权利损害公司或者其他股东的利益。

公司股东滥用股东权利给公司或者其他股东造成损失的，应当承担赔偿责任。

新《公司法》第22条规定：公司的控股股东、实际控制人、董事、监事、高级管理人员不得利用关联关系损害公司利益。

违反前款规定，给公司造成损失的，应当承担赔偿责任。

新《公司法》第 23 条规定：公司股东滥用公司法人独立地位和股东有限责任，逃避债务，严重损害公司债权人利益的，应当对公司债务承担连带责任。

股东利用其控制的两个以上公司实施前款规定行为的，各公司应当对任一公司的债务承担连带责任。

只有一个股东的公司，股东不能证明公司财产独立于股东自己的财产的，应当对公司债务承担连带责任。

新《公司法》第 47 条规定：有限责任公司的注册资本为在公司登记机关登记的全体股东认缴的出资额。全体股东认缴的出资额由股东按照公司章程的规定自公司成立之日起五年内缴足。

法律、行政法规以及国务院决定对有限责任公司注册资本实缴、注册资本最低限额、股东出资期限另有规定的，从其规定。

新《公司法》第 48 条规定：股东可以用货币出资，也可以用实物、知识产权、土地使用权、股权、债权等可以用货币估价并可以依法转让的非货币财产作价出资；但是，法律、行政法规规定不得作为出资的财产除外。

对作为出资的非货币财产应当评估作价，核实财产，不得高估或者低估作价。法律、行政法规对评估作价有规定的，从其规定。

新《公司法》第 49 条规定：股东应当按期足额缴纳公司章程规定的各自所认缴的出资额。

股东以货币出资的，应当将货币出资足额存入有限责任公司在银行开设的账户；以非货币财产出资的，应当依法办理其财产权的转移手续。

股东未按期足额缴纳出资的，除应当向公司足额缴纳外，还应当对给公司造成的损失承担赔偿责任。

新《公司法》第 50 条规定：有限责任公司设立时，股东未按照公司章程规定实际缴纳出资，或者实际出资的非货币财产的实际价额显著低于所认缴的出资额的，设立时的其他股东与该股东在出资不足的范围内承担连带责任。

新《公司法》第 59 条规定：股东会行使下列职权：

- （一）选举和更换董事、监事，决定有关董事、监事的报酬事项；
- （二）审议批准董事会的报告；

- (三) 审议批准监事会的报告;
- (四) 审议批准公司的利润分配方案和弥补亏损方案;
- (五) 对公司增加或者减少注册资本作出决议;
- (六) 对发行公司债券作出决议;
- (七) 对公司合并、分立、解散、清算或者变更公司形式作出决议;
- (八) 修改公司章程;
- (九) 公司章程规定的其他职权。

股东会可以授权董事会对发行公司债券作出决议。

对本条第一款所列事项股东以书面形式一致表示同意的,可以不召开股东会会议,直接作出决定,并由全体股东在决定文件上签名或者盖章。

新《公司法》第 60 条规定:只有一个股东的有限责任公司不设股东会。股东作出前条第一款所列事项的决定时,应当采用书面形式,并由股东签名或者盖章后置备于公司。

新《公司法》中股东制度明确了股东的权利和责任,以及股东对于公司应当承担的连带责任。这一点尤其关键。对于破产企业的处理过程中,关注大股东、控股股东、实际控制人与破产企业之间的责任关系,准确把握连带责任的内涵,法人混同的标准,对于实现破产企业债权处置,实现破产清偿具有现实意义。

(3) 公司股东会、董事会制度

新《公司法》关于公司股东会和董事会的权责分配有明确规范,明确了决策权限、决策程序和决议有效条件等,这也是认定股东会、董事会、经营层各自权力范围和维护各自权利空间的法律依据。具体如下:

新《公司法》第 24 条规定:公司股东会、董事会、监事会召开会议和表决可以采用电子通信方式,公司章程另有规定的除外。

新《公司法》第 25 条规定:公司股东会、董事会的决议内容违反法律、行政法规的无效。

新《公司法》第 26 条规定:公司股东会、董事会的会议召集程序、表决方式违反法律、行政法规或者公司章程,或者决议内容违反公司章程的,股东自决

议作出之日起六十日内，可以请求人民法院撤销。但是，股东会、董事会的会议召集程序或者表决方式仅有轻微瑕疵，对决议未产生实质影响的除外。

未被通知参加股东会会议的股东自知道或者应当知道股东会决议作出之日起六十日内，可以请求人民法院撤销；自决议作出之日起一年内没有行使撤销权的，撤销权消灭。

新《公司法》第 27 条规定：有下列情形之一的，公司股东会、董事会的决议不成立：

（一）未召开股东会、董事会会议作出决议；

（二）股东会、董事会会议未对决议事项进行表决；

（三）出席会议的人数或者所持表决权数未达到本法或者公司章程规定的人数或者所持表决权数；

（四）同意决议事项的人数或者所持表决权数未达到本法或者公司章程规定的人数或者所持表决权数。

新《公司法》第 28 条规定：公司股东会、董事会决议被人民法院宣告无效、撤销或者确认不成立的，公司应当向公司登记机关申请撤销根据该决议已办理的登记。

股东会、董事会决议被人民法院宣告无效、撤销或者确认不成立的，公司根据该决议与善意相对人形成的民事法律关系不受影响。

新《公司法》第 51 条规定：有限责任公司成立后，董事会应当对股东的出资情况进行核查，发现股东未按期足额缴纳公司章程规定的出资的，应当由公司向该股东发出书面催缴书，催缴出资。

未及时履行前款规定的义务，给公司造成损失的，负有责任的董事应当承担赔偿责任。

新《公司法》第 53 条规定：公司成立后，股东不得抽逃出资。

违反前款规定的，股东应当返还抽逃的出资；给公司造成损失的，负有责任的董事、监事、高级管理人员应当与该股东承担连带赔偿责任。

第六十五条股东会会议由股东按照出资比例行使表决权；但是，公司章程另有规定的除外。

新《公司法》第 66 条规定：股东会的议事方式和表决程序，除本法有规定的外，由公司章程规定。

股东会作出决议，应当经代表过半数表决权的股东通过。

股东会作出修改公司章程、增加或者减少注册资本的决议，以及公司合并、分立、解散或者变更公司形式的决议，应当经代表三分之二以上表决权的股东通过。

新《公司法》第 67 条规定：有限责任公司设董事会，本法第七十五条另有规定的除外。

董事会行使下列职权：

- （一）召集股东会会议，并向股东会报告工作；
- （二）执行股东会的决议；
- （三）决定公司的经营计划和投资方案；
- （四）制订公司的利润分配方案和弥补亏损方案；
- （五）制订公司增加或者减少注册资本以及发行公司债券的方案；
- （六）制订公司合并、分立、解散或者变更公司形式的方案；
- （七）决定公司内部管理机构的设置；
- （八）决定聘任或者解聘公司经理及其报酬事项，并根据经理的提名决定聘任或者解聘公司副经理、财务负责人及其报酬事项；
- （九）制定公司的基本管理制度；
- （十）公司章程规定或者股东会授予的其他职权。

公司章程对董事会职权的限制不得对抗善意相对人。

新《公司法》第 116 条规定：股东出席股东会会议，所持每一股份有一表决权，类别股股东除外。公司持有的本公司股份没有表决权。

股东会作出决议，应当经出席会议的股东所持表决权过半数通过。

股东会作出修改公司章程、增加或者减少注册资本的决议，以及公司合并、分立、解散或者变更公司形式的决议，应当经出席会议的股东所持表决权的三分

之二以上通过。

（4）股东失权制度

股东的注册资本金缴纳期限利益因为法定事由出现而导致其股权失格，因而立法否定其股东身份地位，进而使得股东权利和股东资格地位归属于无效。例如，新《公司法》第 52 条规定：股东未按照公司章程规定的出资日期缴纳出资，公司依照前条第一款规定发出书面催缴书催缴出资的，可以载明缴纳出资的宽限期；宽限期自公司发出催缴书之日起，不得少于六十日。宽限期届满，股东仍未履行出资义务的，公司经董事会决议可以向该股东发出失权通知，通知应当以书面形式发出。自通知发出之日起，该股东丧失其未缴纳出资的股权。

依照前款规定丧失的股权应当依法转让，或者相应减少注册资本并注销该股权；六个月内未转让或者注销的，由公司其他股东按照其出资比例足额缴纳相应出资。

股东对失权有异议的，应当自接到失权通知之日起三十日内，向人民法院提起诉讼。

据此，对于破产清算企业需要关注股东资本实缴到位、资本加速到期以及股东是否具备股东资格等问题，通过股东确权，完善资本追缴、责任分配和资本清算（减资注销部分股份）等问题。

（5）新旧股东资本缴纳连带责任制度特殊规定

新《公司法》第 88 条规定：股东转让已认缴出资但未届出资期限的股权的，由受让人承担缴纳该出资的义务；受让人未按期足额缴纳出资的，转让人对受让人未按期缴纳的出资承担补充责任。

未按照公司章程规定的出资日期缴纳出资或者作为出资的非货币财产的实际价额显著低于所认缴的出资额的股东转让股权的，转让人与受让人在出资不足的范围内承担连带责任；受让人不知道且不应当知道存在上述情形的，由转让人承担责任。

对于新旧股东之间实现股权转让，符合法律规定属于合同自由，合法有效。但是权益人和公司应当审查转让股权对应的资本是否已经实缴到位。尽管资本实缴与否不影响股权转让协议的签署和生效履行，但是资本金未实缴实际影响了交易双方之间的交易对价估值，以及可能存在逃废债务、侵害原债权人合法权益受

偿等实际问题。鉴于过去频繁发生涉嫌逃废债务等问题，新《公司法》规定，交易双方对于资本未实缴部分承担连带责任，从而在责任制度上约束交易双方之慎重决策和切实遵守商业诚信和道德。

（6）基于破产清算导致责任人一定限期内任职失格制度

新《公司法》第 178 条规定：有下列情形之一的，不得担任公司的董事、监事、高级管理人员：

（一）无民事行为能力或者限制民事行为能力；

（二）因贪污、贿赂、侵占财产、挪用财产或者破坏社会主义市场经济秩序，被判处刑罚，或者因犯罪被剥夺政治权利，执行期满未逾五年，被宣告缓刑的，自缓刑考验期满之日起未逾二年；

（三）担任破产清算的公司、企业的董事或者厂长、经理，对该公司、企业的破产负有个人责任的，自该公司、企业破产清算完结之日起未逾三年；

（四）担任因违法被吊销营业执照、责令关闭的公司、企业的法定代表人，并负有个人责任的，自该公司、企业被吊销营业执照、责令关闭之日起未逾三年；

（五）个人因所负数额较大债务到期未清偿被人民法院列为失信被执行人。

违反前款规定选举、委派董事、监事或者聘任高级管理人员的，该选举、委派或者聘任无效。

董事、监事、高级管理人员在任职期间出现本条第一款所列情形的，公司应当解除其职务。

新《公司法》第 180 条规定：董事、监事、高级管理人员对公司负有忠实义务，应当采取措施避免自身利益与公司利益冲突，不得利用职权牟取不正当利益。

董事、监事、高级管理人员对公司负有勤勉义务，执行职务应当为公司的最大利益尽到管理者通常应有的合理注意。

公司的控股股东、实际控制人不担任公司董事但实际执行公司事务的，适用前两款规定。

对于公司企业的主要管理人员、曾经担任破产企业的董监高和主要经营责任

人员，其对于企业负有法定管理责任和忠实诚信义务，不得背信履职。作为信用惩戒的一部分，立法明确规定，破产企业的有关责任人员在未来一定期限内不得再继续担任类似企业管理职务，确保信用风险化解，防止出现更大的信用风险。

4、公司设立登记与解散清算制度安排涉及的破产法律问题

公司注销清算、公司因债务危机触发资本加速到期、公司股权被强制执行处置、公司被行政强制吊销以及破产清算等特定事项出现，均涉及可能面临破产清算、注销关闭的法律后果。这些法律问题的处置程序需要关注，尤其公司董监高负有重要管理责任或者协助责任，防止出现因为管理失职、渎职等承担连带责任或者赔偿责任。

（1）公司解散、破产、注销制度

新《公司法》第 37 条规定：公司因解散、被宣告破产或者其他法定事由需要终止的，应当依法向公司登记机关申请注销登记，由公司登记机关公告公司终止。

（2）特定情形下资本加速到期制度

新《公司法》第 54 条规定：公司不能清偿到期债务的，公司或者已到期债权的债权人有权要求已认缴出资但未届出资期限的股东提前缴纳出资。

（3）强制执行程序下的股权转让安排

新《公司法》第 85 条规定：人民法院依照法律规定的强制执行程序转让股东的股权时，应当通知公司及全体股东，其他股东在同等条件下有优先购买权。其他股东自人民法院通知之日起满二十日不行使优先购买权的，视为放弃优先购买权。

（4）公司解散和清算制度安排

公司解散和清算制度是与公司破产制度息息相关的公司退出业务路径，需要在破产前一并综合考虑研判可能存在的有关法律责任问题。

新《公司法》第 229 条规定：公司因下列原因解散：

- （一）公司章程规定的营业期限届满或者公司章程规定的其他解散事由出现；
- （二）股东会决议解散；

- (三) 因公司合并或者分立需要解散;
- (四) 依法被吊销营业执照、责令关闭或者被撤销;
- (五) 人民法院依照本法第二百三十一条的规定予以解散。

公司出现前款规定的解散事由,应当在十日内将解散事由通过国家企业信用信息公示系统予以公示。

新《公司法》第 231 条规定:公司经营管理发生严重困难,继续存续会使股东利益受到重大损失,通过其他途径不能解决的,持有公司百分之十以上表决权的股东,可以请求人民法院解散公司。

新《公司法》第 232 条规定:公司因本法第二百二十九条第一款第一项、第二项、第四项、第五项规定而解散的,应当清算。董事为公司清算义务人,应当在解散事由出现之日起十五日内组成清算组进行清算。

清算组由董事组成,但是公司章程另有规定或者股东会决议另选他人的除外。

清算义务人未及时履行清算义务,给公司或者债权人造成损失的,应当承担赔偿责任。

新《公司法》第 233 条规定:公司依照前条第一款的规定应当清算,逾期不成立清算组进行清算或者成立清算组后不清算的,利害关系人可以申请人民法院指定有关人员组成清算组进行清算。人民法院应当受理该申请,并及时组织清算组进行清算。

公司因本法第二百二十九条第一款第四项的规定而解散的,作出吊销营业执照、责令关闭或者撤销决定的部门或者公司登记机关,可以申请人民法院指定有关人员组成清算组进行清算。

新《公司法》第 237 条规定:清算组在清理公司财产、编制资产负债表和财产清单后,发现公司财产不足清偿债务的,应当依法向人民法院申请破产清算。

人民法院受理破产申请后,清算组应当将清算事务移交给人民法院指定的破产管理人。

新《公司法》第 240 条规定:公司在存续期间未产生债务,或者已清偿全部债务的,经全体股东承诺,可以按照规定通过简易程序注销公司登记。

通过简易程序注销公司登记,应当通过国家企业信用信息公示系统予以公告,

公告期限不少于二十日。公告期限届满后，未有异议的，公司可以在二十日内向公司登记机关申请注销公司登记。

公司通过简易程序注销公司登记，股东对本条第一款规定的内容承诺不实的，应当对注销登记前的债务承担连带责任。

新《公司法》第 241 条规定：公司被吊销营业执照、责令关闭或者被撤销，满三年未向公司登记机关申请注销公司登记的，公司登记机关可以通过国家企业信用信息公示系统予以公告，公告期限不少于六十日。公告期限届满后，未有异议的，公司登记机关可以注销公司登记。

依照前款规定注销公司登记的，原公司股东、清算义务人的责任不受影响。

新《公司法》第 242 条规定：公司被依法宣告破产的，依照有关企业破产的法律实施破产清算。

（5）相关主体违反公司清算的法律责任（关注责任主体）

无论公司自行解散清算还是破产清算，清算作为公司关闭注销的最后一个环节，除了清算主体（包括破产管理人、清算组）之外还涉及其他责任主体，例如公司董监高群体、资产评估机构、审计机构、政府监管部门（主要是指公司登记机关、企业主管机关等）。这些主体均承担一定的清算责任，如果失职或者疏忽大意或者怠于履行职责，则将面临一定责任处罚以及赔偿责任。

新《公司法》第 225 条规定：公司在合并、分立、减少注册资本或者进行清算时，不依照本法规定通知或者公告债权人的，由公司登记机关责令改正，对公司处以一万元以上十万元以下的罚款。

新《公司法》第 256 条规定：公司在进行清算时，隐匿财产，对资产负债表或者财产清单作虚假记载，或者在未清偿债务前分配公司财产的，由公司登记机关责令改正，对公司处以隐匿财产或者未清偿债务前分配公司财产金额百分之五以上百分之十以下的罚款；对直接负责的主管人员和其他直接责任人员处以一万元以上十万元以下的罚款。

新《公司法》第 257 条规定：承担资产评估、验资或者验证的机构提供虚假材料或者提供有重大遗漏的报告的，由有关部门依照《中华人民共和国资产评估法》、《中华人民共和国注册会计师法》等法律、行政法规的规定处罚。

承担资产评估、验资或者验证的机构因其出具的评估结果、验资或者验证证

明不实，给公司债权人造成损失的，除能够证明自己没有过错的外，在其评估或者证明不实的金额范围内承担赔偿责任。

新《公司法》第 258 条规定：公司登记机关违反法律、行政法规规定未履行职责或者履行职责不当的，对负有责任的领导人员和直接责任人员依法给予政务处分。

（6）公司股东在清算阶段的责任

股东作为公司出资人，具有股东利益和对于公司剩余价值索取权，这是资本和投资属性决定的必然权利。对于自行解散清算的公司组织，股东仍有剩余价值分配的期待利益。对于困境企业，股东有权发起主动救济和主动解散清算该公司企业的自主权。对于清算程序和清算结果，股东具有表决权。但是对于被监管机关强制吊销企业，其清算责任不减，股东和原公司有关责任主体仍需承担清算责任。

新《公司法》第 230 条规定：公司有前条第一款第一项、第二项情形，且尚未向股东分配财产的，可以通过修改公司章程或者经股东会决议而存续。

依照前款规定修改公司章程或者经股东会决议，有限责任公司须经持有三分之二以上表决权的股东通过，股份有限公司须经出席股东会会议的股东所持表决权的三分之二以上通过。

新《公司法》第 231 条规定：公司经营管理发生严重困难，继续存续会使股东利益受到重大损失，通过其他途径不能解决的，持有公司百分之十以上表决权的股东，可以请求人民法院解散公司。

新《公司法》第 236 条规定：清算组在清理公司财产、编制资产负债表和财产清单后，应当制订清算方案，并报股东会或者人民法院确认。

公司财产在分别支付清算费用、职工的工资、社会保险费用和法定补偿金，缴纳所欠税款，清偿公司债务后的剩余财产，有限责任公司按照股东的出资比例分配，股份有限公司按照股东持有的股份比例分配。

清算期间，公司存续，但不得开展与清算无关的经营活动。公司财产在未依照前款规定清偿前，不得分配给股东。

新《公司法》第 241 条规定：公司被吊销营业执照、责令关闭或者被撤销，满三年未向公司登记机关申请注销公司登记的，公司登记机关可以通过国家企业

信用信息公示系统予以公告，公告期限不少于六十日。公告期限届满后，未有异议的，公司登记机关可以注销公司登记。

依照前款规定注销公司登记的，原公司股东、清算义务人的责任不受影响。

三、现有破产法律制度的缺憾与反思

基于长期的法律服务实践，笔者总结出如下值得反思的现实冲突性问题，期待新破产法修订以及新的破产审判会议或者司法解释能够给予明确回应。

1、中国破产裁决的跨境承认与执行能力建设欠缺

尽管目前为止，我国的破产法律业务方兴未艾，金融机构、房地产、综合性投资集团以及基金公司破产清算事件频频发生，全社会也总结了大量经验教训。尤其对于那些著名的、大型或者特大型企业集团的破产或破产重整，更是在社会各界引起极大关注和热议。但是笔者注意到，我国的破产司法审判实践主要集中于破产企业国内资产权益的破产处置或者破产重整，更大范围内并没有积极依法实现跨境破产裁定的认可与执行。从商业实践角度和破产企业发展历史阶段来梳理分析，大中型企业集团普遍实现了跨境投资经营管理或者并购发展，因此境外资产权益也是破产企业重要资产权益组成部分。尽管存在境内外投资主体的多样性，代持投资、委托投资、信托投资等交易架构，穿透艰难且法域不同存在执法困难，包括没有破产协作的专门条约或者协定，但是按照对等原则仍然可能实现破产裁定的跨境承认与执行。目前我国主要在香港与大陆之间实现了破产协作的试点推广。但实际上我国的人民法院或者仲裁机构的生效判决和裁决在其他国家也得到了判决承认与执行。

2、破产集中管辖的神秘主义和非公开性披露、滞后性解除集中管辖决定等问题将导致司法不公，地方保护主义明显

对于破产企业普遍存在诉讼案件复杂，呈现多点诉讼执行甚至全国各地诉讼执行现实。破产企业所在地政府和有关主管机构通常会建议人民法院实行案件集中管辖，确保高效快速，无差别冲突的解决所有争议，维持社会稳定。但是在贯彻执行过程中存在不公平、不透明、滞期严重等问题。例如，对于敏感的大中型企业集团破产处置，最开始实现集中管辖决定执行很迅速，但是并没有公开披露破产企业案件集中管辖的司法通知文件或者裁定书，而是通过所谓法院系统内部通知指令，并不提供社会查询，这就导致案件集中管辖的具体依据不明，这是否满足有法可依的基本法治原则？

此外,案件集中管辖制度似乎没有明确者终止集中管辖的时间和相关条件标准。破产案件或者破产重整已经破产法院裁定执行完毕,但是案件集中管辖终止的决定或者裁定却迟迟没有更改下发,无人负责解决或解释,新的争议或者是与破产无关争议仍然无法按照民事诉讼法关于案件管辖规定在有权管辖法院立案审理。即使破产完毕,破产终结后的争议案件诉讼,只要一方当事人提出管辖异议,认为适用破产集中管辖要求,该案应在破产法院受理,则案件必须移送。这就严重侵害了民事诉讼法基本规定,也侵犯了当事人诉权的合法权益,导致冲突适用的法律依据在效力等级上发生逆袭,这是否涉嫌违宪?

相反,对于涉及破产企业的仲裁案件,不受人民法院集中管辖制度影响,可以在各地仲裁机关继续自由处分。这样明显分歧的法律结果,能否体现出法律的偏爱和公平?

3、行政主导破产和司法独立破产的冲突需要立法解决

由于维稳国策和中央地方事权管控分工,破产企业的维稳属于地方政府的主要职责。因此,为了稳定,地方政府对于破产企业的处置表现出了强烈主导意图,这实际上对于司法审判独立性和破产独立裁定产生干扰和冲击并进而影响了解决破产争议的实际主导权,这一点毋庸讳言。

同时司法机构自身能力建设。破产法官群体学习型组织建设需要进一步加强,重点学习金融、经济学基本常识和公司组织运营的规范体系是重点。对于破产企业的生存状态、产业价值的理解也存在进步和改善空间。否则,对于破产重整的价值不能充分理解,而是仅仅关注资金对于债务重组的支持性,这可能导致破产裁决的决定存在偏颇。

4、现行破产管理人制度容易形成权力垄断和限制破产管理人市场自由公平竞争

破产管理人制度是人民法院在实践中逐渐摸索出来的管控制度体系并成为专门司法解释,具体见于最高人民法院《关于审理企业破产案件指定管理人的规定》(2007年4月4日由最高人民法院审判委员会第1422次会议通过,自2007年6月1日起施行)。实践中各省、自治区、直辖市分别出台具体破产管理人制度管理办法,例如分级分类管理人制度,设定一定年限才开放纳入新破产管理人制度等等。尽管上述管理办法存在积极一面,例如确保破产管理人质量和标准等等,但是这种限制措施实际上已经形成相对垄断,破产管理人先进入者具有先天

机会优势，后进入者以及无法进入者根本无机会参与公平竞争，实际形成不公平竞争。在破产业务领域，破产管理人圈内和圈外呈现完全不同的差异化的窘境。

横向对比来看，资本市场初创阶段，资本上市服务的律所也是准入制度，但是后来全部开放，并没有产生更大的不良后果。破产管理人制度的准入制度需要重新反思与考量，笔者认为具备一定标准和条件的破产管理人就应该及时甚至自动纳入成为破产管理人范围，而不是审查批准制度和设定一定期限才开放，因为这样的权利限制没有充分的法律依据和上位法支持。

5、法人有限责任和法人否定制度冲突机制亟待解决

诚如前文所述，企业法人人格独立和有限责任是公司法的基石，不能轻易否定，这是市场经济本质要求。对于诉讼阶段难以否认的公司法人混同，如果在执行阶段和破产阶段轻易认定为法人混同或者实质合并破产范畴，就会产生阶段性的不公平现象。债权人实现债权的阶段不同，法律结果就不同，其彰显法律公平还是法律无奈？

破产原因与加速到期及相关制度的区分适用

- 信息来源：“法与思”公众号 作者：上海市高级人民法院 陈克
- 发表日期：2024 年 8 月 26 日
- 访 问 链 接：
https://mp.weixin.qq.com/s/BAd11ULPRyEX2Ho0oZW_rQ?scene=25#wechat_redirect

内容摘要：本文以区分破产法与公司法调整范围的破产原因为基点，分析了公司法 54 条加速到期、变更追加规定 17 条追加未届出资期限股东为被执行人、依据破产法第 2 条破产程序启动，分别对应主观上的不予清偿，客观上的不能清偿。持续的整体性实质性不能清偿公司债务，该公司偿债能力逐步走低之三个阶段。并针对“当破未破”的隐性破产阶段，引入公司危机标准，明确此阶段以董事高管为代表的特别责任主体，应避免采取导致公司进一步丧失偿债能力的高风险经营行为，否则可依托公司法 191 条，按其过错程度追究其相应的补充赔偿责任。

一、引言

新公司法颁布实施后，破产法修订也提上议事日程，或者说本来已启动的破产法修订被公司法拖了后腿。秉持破产法与公司法系平行商法理念下，破产法除作为事后规则，作用于处理公司该债务人财产的变现与分配外，更是一个事先规则，通过清晰的法律规范，引导公司股东与控制权人谨慎经营¹。那么，至少在债权人保护的领域，两者具有规则之流动。公司法旨在尊重公司独立人格促进公司利益最大化目的下，调整各参与方的冲突规则，突出点的点之间个别调整，对债权人保障多采取个别清偿。破产法是在公司没有继续经营前景时，把公司财产移交给债权人整体，实施平等清偿。如果出现两法调整的灰色地带，会不会有规范冲突。

同样，强制执行法凭借国家强制力来保障个别债权人权利，特别在有多个债权人时，采取的是优先原则。此与破产法概括清偿中平等受偿，并不一样。两者之间也会存在模糊领域，此情况下两者有无冲突。为此。本文特别选取新公司法

¹ 许德风著：《破产法论：解释与功能比较的视角》，北京大学出版社 2015 年版，第 21 页。

加速到期、股东追加执行等相关制度讨论两法的衔接问题。

二、作为公司法与破产法衔接点的破产原因

破产对公司而言,就是一个毁灭者和掠夺者²,因此如前所述破产也成为了公司法的底线思维。简单而言,公司各参与方都认识到公司维持才能实现各方利益的最大化,自然会把避免破产作为公司及各参与方的行为指针,在这个意义上维持公司避免破产也就成为了公司利益的组成部分。反过来,如果再把破产视为公司生命历程的最后一程,该阶段保护债务人也保护债权人,此意义上公司整体利益落实,也成了破产法实施的指南。前述正反两层关系,建构了公司法与破产法在制度上的衔接,又按照破产法第2条对破产原因的规定,第12条第二款受理破产申请后至破产申请前,法院发现不具备破产原因的可驳回破产申请的规定,破产原因出现之前的争议,由公司法调整;之后的争议,由破产法调整,“破产原因”就成了两个部门法连接的基准点。

公司破产程序的启动以债权人债务人申请为前提,破产也保护债务人权益³,但在最基本层面上是实现债权人的平等清偿,然而现实中“破而不申”状态并不少见。各债权人抢先诉讼,旨在获得各自债权的个别清偿,且在破产法解释二第15条保驾护航之下⁴,可排除破产法32条对偏颇性清偿的否定。对此韩长印、何欢两位教授曾撰文,就公司法解释三13条14条作为隐性破产规则对破产程序的影响进行了评析,并提出此在事实破产阶段对个别追偿行为客观上的激励,背离破产法的基本目标⁵。按此逻辑,新公司法54条规定中债权人主张的加速到期制度,将要出台的公司法解释大概率将采取“不入库原则”的话,股东出资范围内对债权人的个别清偿,会从到期未出资扩展到未届期的加速到期出资,更会加剧公司事实或临界破产阶段债权人对股东的直索状况,进而造成破产法与公司法衔接上问题呢?不过应认识到,该问题实质在于“加速到期”发生在破产原因之前还是之后,若发生在之前的濒临破产(事实破产)阶段,应由破产法还是公司法调整。

² 【英】伍德著:《国际金融的法律与实务》,姜丽勇等译,法律出版社2011年版,第55页。

³ 企业破产法第1条点明了破产的制度目的,规范企业破产程序,公平处理债权债务,保护债权人和债务人的合法权益,维护社会主义市场经济秩序,制定本法。

⁴ 该条规定,债务人经诉讼、仲裁、执行程序对债权人进行的个别清偿,管理人依据企业破产法第32条请求撤销的,人民法院不予支持……

⁵ 韩长印、何欢:“隐性破产规则的正当性分析—以公司法相关司法解释为分析对象”,载《法学》2013年第11期。

三、加速到期、执行追加与破产原因之间的联系与区别

公司财产不足清偿债务状况下才有加速到期适用,该状况与破产原因什么关系,类似变更追加规定 17 条的情况,与破产原因又是什么关系,背后涉及的各部门法的调整范围。如果调整的部门法不同,只能说各部门法的立法宗旨上差异,不能说是冲突漏洞⁶,但认为破产法与公司法系在同一法秩序下,是否为冲突漏洞,值得商榷。现对三者之间关系分析如下:

首先,公司法 54 条中未届出资期限股东提前出资的唯一要件,是“公司不能清偿到期债务”,债务人主张加速到期情况下,该要件应理解为公司主观上的不予清偿,还是客观上的不能清偿⁷,还要争议(公司主张的,只能是客观履行不能)⁸。如果是前者,公司有财产控制权人也可能指示不清偿,损害特定股东期限利益,如何破解。如果是后者,实务上都以“终本裁定”为依据,对于终本裁定之标准,执行立案结案意见第 16 条第一款第二、四、六项中,法院可依职权直接确定的,或者是无财产可供执行,或者虽有财产但不能处置的,属于“明显缺乏清偿能力”,与破产法第 2 条规定的第二种破产原因“不能清偿到期债权+明显缺乏清偿能力”,并无二致。

此争议可从目的解释和历史解释获得结论,2013 年公司登记制度改革之后,加速到期以何为标准,一直存在争议,也呈逐步放宽之趋势。人大法工委解释时强调 54 条相较于九民会纪要对加速到期条件更为放松,并特别表述“从纪要破产标准变成公司不具备破产原因但不能清偿到期债务的标准”⁹,宜理解为主观上的不予清偿。而且加速到期的制度目的在于恢复注册资本的信号功能,与实现融资能力与偿债能力的适配,需要贯彻直接快捷的形式主义审查,若坚持“客观不能标准”,此类案件的审理重点就成了公司客观能不能清偿债权,股东以此抗辩债权人还要就此举证,徒增案件审理难度,不利于债权人保护制度本旨实现。

针对董事控股股东实控人等控制权人(双控人此阶段对符合 180 条第三款事实董事之情况)主导的公司有财产而不清偿,进而剥夺特定股东期限利益。如果控制权人同时也是到期债权人的,按通说股东债权是用债替代出资,但公司偿债

⁶ 指两个规范彼此矛盾,且无法通过解释,尤其借助特别法、新法等规则,确定其中何者具有优先性。详见【德】卡纳里斯著:《法律漏洞的确定》,杨旭译,北京大学出版社 2024 年版,第 49 页-第 50 页。

⁷ 彭冰,新《公司法》中的股东出资义务,载《中国应用法学》,2024 年第 3 期。

⁸ 股东与公司之间投资关系,剥夺约定股东期限利益的正当性在于,公司确实不能清偿到期债权,可能导致破产的情形。

⁹ 王瑞贺主编:《公司法释义》,法律出版社 2024 年版,第 82 页-第 83 页。

危机阶段，视该债权为股东出资，不能成为加速到期的理由¹⁰。如果控制权人 与 债权人串通，属于民法典 154 条相对无效之法律行为，法院应依职权审查，股东 也可据此抗辩，排除 54 条适用。除此之外，受损害的该股东事后可通过 190 条， 要求形式或实质的董事高管承担直接的民事责任。

其次，最高人民法院关于民事执行中变更追加当事人若干规定（以下简称变更追 加规定）17 条已被扩展为，加速到期中追加股东为公司债务的被执行人之依据， 该条款明确以“公司财产不足以清偿生效裁判文书确定的债务”为执行力主观范 围扩张的前提。虽然司法实践中，都也将该要件理解为“对公司执行的终本”， 但该解释文本明显采取的“不足以清偿”表述，旨在表明两者之间的差异，应限 于未发现可供执行的财产，排除发现的财产不能执行的情形。后一种情形中按最 高院关于严格规范终结本次执行程序规定第 4 条，还包括查封未能扣押的车辆船 舶等财产，此情况下公司财产可能并非“不足以清偿”，故应予排除。那么，执 行追加要适用加速到期，追加未届出资期限的股东为公司债权的被执行人，条件 是客观上的履行不能，不是主观上的不予履行。

另外，未经审理在非讼程序中，突破公司与股东之间的资产隔离，直接将执 行力扩张至未届出资期限股东，实质上是未经审理进行人格否认，是解决执行难 阶段的权益之计¹¹，应审慎适用。相较于普通诉讼程序中的加速到期，自应提高 适用之难度，要求更高层次的客观不能履行标准，亦符合法理。

最后，就破产法第 2 条规定的破产原因而言，破产法解释一第 1 条区分了 “不能清偿到期债务+资产不足以清偿全部债务”，与“不能清偿到期债务+明显 缺乏清偿能力”两种类型，两者分别对应表明钱从哪里来的资产负债表，与钱够 不够花的现金流量表。其中该解释第 2 条将不能清偿到期债务解读为，债权债务 关系依法成立+债务履行期限届满+债务人未完全清偿债务，与 54 条主观不予清 偿标准相同。该解释第 4 条明确，经人民法院强制执行，无法清偿债务的，可视 为明显缺乏清偿能力，最高院将其解释为“经采取强制执行措施仍不能还债的债 务人显然丧失了清偿能力”，但该条是在“债务人账面资产大于负债”背景下的 表述，强调债务人财务状况其明显不具有清偿全部债务的能力¹²。不能完全与终

¹⁰ 参见【德】罗斯；金德勒著：《公司法的精神：欧陆公司法的核心原则》，张怀岭译，北京大学出版 社 2024 年版，第 74 页。

¹¹ 任重：民事判决既判力与执行力的关系——反思穿透式审判思维，载《国家检察官学院学报》， 2022 年第 05 期。

¹² 参见最高人民法院民事审判第二庭编著：《最高人民法院关于企业破产法司法解释理解与适用：破 产法解释一、破产法解释二》，人民法院出版社 2013 年版，第 75 页-76 页。

本挂钩，最类似的是终本程序中无财产可供执行且中止执行满两年的，或者财产无法处置又确无其他财产可供执行两种情况。公司呈现的是持续的实质性整体性的不能清偿公司债务，程度更强于客观不能履行。

由此，从公司主观的不予清偿，到客观的不能清偿，再到破产原因所体现的“持续的实质性整体性的不能清偿”，公司偿债能力步步下行；相反，依债权人诉请的个别清偿，到法院主导的强制追加股东为被执行人，再到债权人控制包括未到期债权在内的公司全部资产，对债权人整体保护程度却级级走高。同时，加速到期中，除债权人之外，公司诉请加速到期，部分协调了个别与平等清偿的关系；变更追加是公权力主导，公司已无话语权，其他债权人才可通过申请参与分配的掣肘；而破产程序之启动后，完全是法院强调绝对公平清偿；体现出来的公司自治与司法强制的你进我退，背后是“无财产即无人格”，伴随公司责任财产的消减，独立人格也逐步消解，公司自治的余地被不断限缩了。

另一视角来说，前述三项制度凸显的公司利益而非各参与方的利益保护，不过随着公司经营状况的由盛转衰，公司利益中内部人素与外部人权重也发生了变化。在加速到期阶段，为避免公司破产，是基于公司整体利益来牺牲股东的期限利益；执行阶段，公司财产不足以清偿时，公司利益在债权人因素提升了，便利债权人权益的快捷实现，牺牲股东期限利益同时，还牺牲其程序权利。在破产阶段因公司资不抵债股东剩余价值请求权已然消失，公司债权人利益俨然与公司利益统一了，司法强制取代公司自治也是自然不过的事了。

毋庸置疑，公司在既定阶段的偿付能力对债权人保护至关重要，公司原始资本金具有一定限度的意义，经营展开公司资本结构的发展具有不确定，债权人不可能对公司进行持续监督，它也不可能撤销公司后续形成的，履行序位却在先的债权，通过司法强制进行事后规制就是自然而然的事情了。特别在公司偿债能力消解各阶段，将处分法律后果的加重，或向瑕疵出资转移，或掌握公司控制权，应采取偿债能力测试来区分救济各阶段，是债务危机初显，还是公司责任财产与偿债能力的严重失衡，抑或是出现了公司存续危机，救济措施从对债权人公司，到对诉讼辩论主义之下股东直索责任，还是执行力扩张之下的股东直接责任，再到消灭公司存续的破产程序，基本构成了债权保护的渐进体系。若要进一步精细化界定，应嵌入公司相关义务主体的责任，它既是因果关系下的责任追究，也有未能采取正确措施的惩罚属性。

四、隐性破产阶段（公司危机）之控制权人义务

前面已经提及公司“破而不申”的情况，但隐性或事实破产阶段实质上不可避免。公司的债务水平与其责任资产之间的呈现持续性动态关系，破产法视角，一旦债务水平已经达到耗尽所有责任资产的状态，应立即停止营业并将全部资产用于清偿债务，但该状态是不现实的。一方面，无论资产负债表标准还是现金流量表标准的破产原因，本质都是静态的，其本身的滞后性就不能即时反映公司现时状况。为此许多立法例中都规定了高于注册资本的“锁定资产”，像资本公积金，法定、任意公积金的设置，都是在提高公司资产锁定的程度，尝试提供偿债能力的安全垫。另一方面，也更为重要的是双控人董事高管等公司控制权人的风险偏好，控股股东因为有限责任的加持，董事高管因为人力资源市场的声誉需求，都会试图翻盘不肯轻易罢手。

那么，隐性破产阶段该问题只能转换公司资本维持问题，在结果导向上由风险者自担风险，而且基于公司各参与方的信息不对称，只有作为公司控制权人才能够获得公司经营状况的一手信息，两个方向上都应得出在公司责任财产与债务水平大幅失衡情况下，控制权人即时止损义务的正当化，相关立法例中已有保护性法律规定¹³，这样一来董事高管责任构成了债权人保护体系的组成部分。

也应注意到，近二十多年蓬勃发展的科技公司等多数轻资产公司，大多数时间是负债经营的。一旦负债经营，就要去申请破产，将不利于董事等控制权人通过自己的商业判断能力将公司扭亏为盈，过分强化此阶段勤勉义务将导致责任主体向申请破产的方向逃逸，这不利于公司的经营和企业家精神培育。澳大利亚先是设立“安全港规则”，规定了是否实施“将公司引向更好结果的合理措施”为董事抗辩事由¹⁴，并在2020年3月，更是颁布了暂时中止破产交易的阻却义务等立法，也应予以考虑。

然而针对控制权人责任何时启动，需要引入“公司危机”概念，设立一道危机开始时的门槛，对应控制权人在处理公司资产时特殊的阶段性义务。一则预防资产以损害公司利益的方式流出，二则预防以威胁公司存续的经营行为。该危机门槛，采纳210条“免于分配的标准”要保持相当于150%注册资本的锁定资本，

¹³ 德国破产法第15a条规定，公司管理机构成员应当自公司支付不能之日起不迟延地，提起启动破产程序的申请至迟不超过三个星期……

¹⁴ 澳大利亚《公司法》第588GA条(2)规定，在对公司董事的行为是不是“将公司引向更好结果的合理措施”进行判断时，应当将以下因素纳入考虑范围，且公司董事应当对其进行证明：(1) 该公司董事是否足够了解公司财务状况；(2) 该公司董事是否为防止公司高管或其他职工的不当行为降低公司偿债能力采取了相应措施；(3) 该公司董事是否为确保公司的财务记录符合相应标准采取了相应措施；(4) 该公司董事的行动是否听取了掌握相应信息的相应专家的建议；(5) 该公司董事是否为了公司财务状况的改善制定或实施了重组的计划。

可能过高了；破产原因标准，到了资不抵债控制权人已经没有防范余地，又太低了；有观点提出的采纳欧盟资本法上的认缴资本过半损失标准¹⁵，可惜没有实定法上依据；偿债能力标准，不失为一个良心标准，也可从俗称“小破产”的224条减资制度中找到实定法的间接依据。以此通过界定资本不足阈值来确定破产前公司存续的威胁，也据此建构公司行为与相关主体行为责任规制的联系。一般来说，若是对公司责任裁定对该合理期限内到期或将到期债务捉襟见肘，偿债能力持续走低势必带来公司信用的下降，公司状况可能迅速恶化，就应更关注公司在危机中的生存能力了，董事等控制权人应注重公司危机是否已经开始，进行某项经营活动是否使得公司陷入更深层的危机。公司强制措施的重点，也需可以从对股东不加区分的直索义务转移到特定控制权主体的损害赔偿上，主要的依据应该是公司法191条董事高管对第三人责任。若是公司经营状况持续恶化，就要进一步衔接上232条董事清算义务人责任，以及237条解散清算时发现公司财产不足清偿债务的，清算组应当向法院从解散清算转向破产清算。若按此操作，特定控制权主体作为责的主体才可避免未采取正当措施导致的潜在风险，作为勤勉义务的具体类型，进而强化法定义务反向激励前述主体对公司存续之义务。

可能争议在于191条可否成为法律依据？该条很大程度的参考日本公司法429条第一款的规定，该条对应典型情况是濒临破产情况下，董事将明知无法兑付的票据向第三人出票导致对后者的损害责任，近藤光男教授解释该条款时还特别强调包括直接责任与间接责任¹⁶。但在公司危机阶段，处于公司利益从股东中心向债权人中心的过渡阶段，控制权人义务也从积极经营向消极看护转换。一方面，应将191条调整主体限缩至掌握公司控制权的内部董事、事实董事、高管；另一方面，责任形式上宜理解为对外补充责任，若存在多个责任主体之间为比例责任¹⁷；再一方面，可考虑事前合规预防，事中“合理人”的标准¹⁸，为免责范围。

如此一来，加速到期，追加未届出资期限的股东为被执行人，到破产原因下破产程序启动之间，还要嵌入了依托于191条的公司危机阶段的形式与事实董事高管对第三人责任、符合229条相关解散原因条件下的董事清算责任，以及清算组及时申请破产责任。特别是，在加速到期，追加股东为被执行人之后，一旦公

¹⁵ 欧盟资本指令第17条，德国有限责任公司法第49条第三款，瑞士债法典第725条第一款。

¹⁶ 参见【日】近藤光男著：《最新日本公司法》，梁爽译，法律出版社2016年版，第308页-第310页。

¹⁷ 参考2024年2月24日华东政法大学第四届中国商事法治高峰论坛上，广东金融学院高菲教授关于“濒临破产契约董事信义义务的扩张与适用”的发言。

¹⁸ 即代表当地现阶段管理层整体职业水平的中线。董事的行为只要满足该行业水平中一般的审慎，即可认为其满足了。

司陷于持续性偿债危机-清偿能力标准，实质上是把破产原因中现金流量标准适度的向前提了，此时负有责任的控制权人基于对公司利益的勤勉义务，应降低自己风险偏好。相适配的，公司法对债权人保护重心要从资本确定转向资本维持，危害公司存续的高风险行为可能对资本机构的侵蚀应予避免，另一面向上也对牺牲债权人利益之高风险经营行为的约束，以期公司或平稳进解散，或基于现状直接进入破产，平稳完成公司的全部生命历程。

在制度安排上，对到期债权公司主观上的不予支付，客观上的不能清偿，清偿能力持续性下降出现公司危机，公司资产负债表或现金流量表标准的破产原因出现，该等公司资产各阶段变化，分别对应着公司法 54 条加速到期，变更追加规定 17 条追加未届出资期限股东为被执行人，191 条对公司危机阶段的形式与实质董事高管赔偿责任追究，乃至最后及时启动公司破产。从而形成了以债权保护为主轴的公司风险管理，并把此体系纳入公司利益主导的公司管理层之范围，造就了分阶段保障债权人利益的动态系统。

五、结语

破产法是处理公司危机的指针，也是公司法诸制度运行的底线规则，内涵确定的破产原因虽然是两个部门法适用的界分标准，但两者间仍有灰色地带存在，并配置了不同的公司法、强制执行法、破产法的相关制度。尽管如此，前述制度还应予以进一步的具体界分，实现精准适用。

本文先分析了，公司主观的不予清偿→客观的不能清偿→持续的实质性整体性的不能清偿，系呈现出公司偿债能力下行的三阶段，应分别适配公司法 54 条的加速到期、变更追加规定第 17 条追加未届出资期限股东为被执行人、启动破产程序三项策略，逐步提升对债权人整体保护程度。

其后，针对公司偿债能力持续走低形成公司危机，缺乏实定法针对性规范调整的情况。本文提出，实施引导公司更好发展的合理措施，而非施行威胁公司存续的高风险经营行为，是此阶段形式与实质董事高管等公司控制权人勤勉义务的具体化，否则由此造成的对债权人损害，可依托公司法 191 条要求其承担相应的补充赔偿责任。