

# 文化传媒 法律资讯

Entertainment Law Update

2024 年 8 月

•第五十五期•



上海市律师协会

文化传媒专业委员会



东方律师  
SHANGHAI BAR ASSOCIATION

主 任：詹德强

副主任：(按姓氏拼音)

郝红颖

李伟华

邵 烨

干事长：马明宇

执行编辑：邵 烨

编 委：(按姓氏拼音)

陈 敏 陈欣皓

韩 玉 侯 杰

祁 筠 邵 烨

王恢复 王敬文

徐倩倩 许 超

姚 利 叶 锦

俞丽莎 詹德强

张偲杰 赵晓波

郑弥弥 周 琦

本期责任编辑：

郑弥弥

干事：(按姓氏拼音)

张和平

### 文传热点

全球首部！欧盟《人工智能法案》正式生效·····	4
《黑神话：悟空》爆火警惕诈骗分子也来“蹭热度”·····	4
体育领域“饭圈”乱象，怎么整、如何治？·····	5
首都机场警方对多起“不理性追星”行为依法处罚·····	5
AI 陪诊师上岗 带来就医新体验·····	6
防治网暴有了专门法规：《网络暴力信息治理规定》8月1日起实施·····	8
2024年中国网络文明大会数字公益慈善发展论坛在成都举办·····	9

### 案例分析

广州某网络信息科技有限公司诉被告某软件技术有限公司网络侵权责任纠纷案·····	12
---	----

### 法规速递

《互联网广告可识别性执法指南》·····	24
《违反<中华人民共和国反垄断法>实施经营者集中行政处罚裁量权基准（征求意见稿）》·····	27
《国务院关于涉外知识产权纠纷处理的规定（公开征求意见稿）》·····	35
《国家知识产权局办公室关于推进知识产权公共服务标准化规范化便利化的意见》·····	37

### 委员会宗旨

在全面推进依法治国和积极发展文化事业的背景下，在文化事业与文化产业领域内，打造一支专业的律师队伍，搭建一个有效的联动平台，助力一批优秀的创新项目，献策一套先进的法律法规。通过在图书期刊、影视音像产品、广播电视、娱乐演出、文物艺术品及互联网等领域的理论研究、热点探讨、走访调研、献策献言，为上海乃至全国文化传媒行业的规范化、产业化、金融化、国际化助力。



# 文传热点

Hot Topic

---

## 全球首部！欧盟《人工智能法案》正式生效

---

来源：中国互联网协会

欧盟《人工智能法案》于8月1日正式生效。该法案是全球首部全面监管人工智能的法规。许多国家和地区正在制定人工智能管制规则，欧盟新规则可能为后来者提供重要借鉴。欧盟介绍，制定《人工智能法案》的目的在于，在维护民主、人权和法治的同时，推动普及值得信赖的人工智能。根据使用方法而非技术本身造成的影响风险进行分类。风险分为四类，风险等级越高，管控越严格。

其中，风险最高的情况包括：为唆使犯罪而利用人工智能技术操纵人的潜意识；使用高级监控摄像机等，将人脸识别等生物识别技术实时应用于犯罪搜查等。这些情况是被“禁止”的。第二高风险的情况包括：基于犯罪心理画像的犯罪预测、在入学考试和录用考试测评中应用人工智能。人类有义务保存和管理使用人工智能技术的历史记录。该法案规定，聊天机器人等人工智能系统必须明确告知用户他们与机器互动，人工智能技术提供商必须确保合成的音频、视频、文本和图像内容能够被检测为人工智能生成的内容。

此外，该法案规定，禁止使用被认为对用户基本权利构成明显威胁的人工智能系统。如果企业涉足“禁止”领域，则被处以3500万欧元或全球年销售总额7%的罚款，以二者之中的更高金额为准进行处罚。如果没有履行除“禁

止”以外的其他风险分类中的义务，则根据业务规模等处1500万欧元或最高不超过全球年销售总额3%的罚款。据悉，欧盟《人工智能法案》相关规则将分阶段实施，某些规则将在该法律通过6个月后或12个月后生效，而大部分规则将于2026年8月2日开始生效。

---

## 《黑神话：悟空》爆火 警惕诈骗分子也来“蹭热度”

---

来源：新华网

新华社大连8月26日电（记者张博群）连日来，电子游戏《黑神话：悟空》持续引爆市场。一些诈骗分子也借机“蹭热度”，以在二手交易平台上低价售卖游戏为诱饵骗取钱财。警方提醒，网购时对异常低价的商品务必提高警惕，应通过正规网络平台购买游戏产品，私下交易存在被骗风险。

据介绍，《黑神话：悟空》通过Steam等电子游戏数字发行平台发售。有游戏玩家表示，其为了图便宜，在某二手交易平台以低于正常价格几十元的价格购买了这款游戏，付款后自己的Steam游戏库确实收到了以“礼品卡”形式入库的游戏产品。但当其在二手交易平台确认收货后，对方巧妙利用Steam平台规则，将游戏收回。其在二手交易平台联系对方时发现自己被拉黑，才意识到上当受骗。

大连市公安局刑侦支队民警于永博说，上述案例是典型的虚假购物服务类诈骗。诈骗分子在网络上发布低价出售电子游戏以及道具、点卡



等广告，诱导游戏玩家与其联系，再以私下交易更便宜、更方便为由，诱导游戏玩家绕过正规网络平台进行交易，从而实施诈骗。有的还会编造“操作失误”“等级不够”等理由，继续诱骗游戏玩家支付所谓的“注册费”“解冻费”“会员费”。

于永博提醒，购买电子游戏产品时，对异常低价的商品务必提高警惕；应通过正规网络平台进行交易，私下交易存在被骗风险

---

### 体育领域“饭圈”乱象，怎么整、如何治？

---

来源：央视新闻

这两天，中国乒协、中国体操协会相继发声，谴责体育领域的“饭圈”乱象。这一乱象到底该怎么整？如何治？

公安部门也已出手，对相关的违法犯罪行为依法进行打击整治。“饭圈”乱象，非治不可，这是全社会的共识。巴黎奥运会期间，在某些场次的比赛中，大家已经见识到这些乱象的危害，不仅严重干扰比赛，网上的一些恶意攻击行为也对运动员、教练员的工作生活产生了很负面的影响。如此做法，早已超出个人喜好的层面，触碰了法律的底线。

体育领域的“饭圈”乱象脱胎于畸形的追星文化，要拔掉病根并不容易。斩断乱麻，须用快刀，而对付“饭圈”乱象的一把快刀就是法律。这一次，乒协、体操协会发布的声明都提到，将依法收集证据，追究相关人员的法律责

任。公安机关公布的典型案例当中，多人已经被采取刑事强制措施。拿起法律武器，发现一起、严惩一起，及时向社会公布，这亮明的是严肃以对的态度，也有利于形成有效震慑。

从长远来看，“饭圈”乱象的本质在于我们要追什么样的星、如何去追星。喜爱体育运动员并无不好，但喜爱不能变相成为伤害。应该说，这些年对“饭圈”乱象的整治已取得一定成效，追星的价值导向也得到相当程度的扭转，但其根植的土壤并没有完全铲除，在一些领域冒头的现象仍存在。进一步深化整治、在全社会树立更健康、更正向的价值取向，需要保持定力推行下去。以正向价值破除“饭圈”乱象，这就是该有的样子。

---

### 首都机场警方对多起“不理性追星”行为依法处罚

---

来源：新华网

首都机场公安局8月7日通报今年以来依法查处的多起“粉丝接机”造成扰乱公共场所秩序违法行为。警方提示，文明理性“追星”，勿因个人行为影响到他人正常生活和机场正常秩序。

今年2月，一女子采用“刷关”（即得知明星的航班信息后，购买相近时间的机票通过安检，达到“追星”目的后再退票的行为）方式通过安检，前往登机口“追星”，被首都机场警方依据治安管理处罚法处以行政罚款200元的处罚。

今年6月，约700名“粉丝”聚集在首都机场2号航站楼6号门附近，对旅客出行造成影响，首都机场警方联合多部门开展工作及时疏导人群；今年7月，首都机场2号航站楼聚集大量“粉丝”接机造成现场拥堵，为确保机场正常秩序和旅客安全，首都机场警方及时组织多方力量疏导“粉丝”群体，并依据治安管理处罚法对其中行为过激、多次警告仍不听从指挥、扰乱公共场所秩序的5名“粉丝”处以行政罚款200元的处罚。

近年来，首都机场公安局按照公安部和民航局有关部署要求，落实“情指行”一体化警务机制，持续完善相关预案，开展“粉丝”违法犯罪打击活动，依法对数百名扰乱公共场所秩序、侵犯隐私的违法行为人进行拘留、罚款等行政处罚，对侵犯公民个人信息的多名犯罪行为依法追究刑事责任。

警方表示，机场是客流密集的重要交通枢纽，因“追星”而产生的跟踪拍摄、聚集围观等行为，极易引发堵塞通道、拥挤踩踏等影响公共安全的后果，如果有关行为违法违规，警方将依法追究有关人员的责任。

---

### AI 陪诊师上岗 带来就医新体验

---

来源：人民日报海外版

为了让就医流程更顺畅，不少患者会寻求陪诊师的帮助。如今，一些医院上线了AI陪诊师，为患者提供覆盖诊前、诊中、诊后的AI陪诊服务。

AI如何陪诊？能解决就医过程中哪些痛点？为患者带来哪些就医新体验？

#### 细致的全程引导

65岁的李阿姨最近眼睛不舒服，来到上海市第一人民医院就医。她打开手机，用语音向AI陪诊师咨询就医流程。片刻之后，AI陪诊师便为李阿姨提供了详尽的就诊建议，并附上官方挂号服务的链接。“初次就诊，请记得提前做眼压和视力检查。”陪诊师还不忘进行温馨提示。

AI陪诊师协助李阿姨完成挂号，并告知她就诊情况：“在您前面排队4人，当前叫号66号，地址位于7号楼1楼B区眼科检查一区……”

这款AI陪诊师名叫“公济小壹”，是上海市第一人民医院推出的语音交互陪诊应用。“公济小壹”主打“全流程规划指引”，优化传统就医模式，实现了医疗服务从“被动响应”到“主动引领”的转变。

近年来，AI在医疗领域的应用呈现蓬勃发展态势。一些医院探索推出AI陪诊师，提升医疗服务质量与效率。

江苏省人民医院推出的AI陪诊应用，可以提供咨询、就医规划、导航、取号、排队、叫号提醒、病历报告查询等服务。

患者卢华尝试了这款应用，他打开医院的微信公众号，找到“智能陪诊”功能模块，按照AI

引导就医。“这个 AI 陪诊小助手能将我导航到门诊科室，实时显示候诊排队信息，还能引导我做检查、拿药。”卢华说。

江苏省人民医院门诊部主任潘寅兵表示，初步调查显示，全流程闭环智能陪诊新场景可缩短患者约 20% 的就诊时间。

福建医科大学孟超肝胆医院金山院区打造的

“AI 智能陪诊”，让患者通过一部手机就能串起看病全流程。孟超肝胆医院信息科负责人陈持介绍，诊前，患者可以通过与“AI 智能陪诊”交流，描述自己的症状，AI 根据症状匹配对应的科室和医生并进行预约挂号；诊中，

“AI 智能陪诊”能够合理安排就诊流程，全程提供 AR 智能导航和叫号提醒服务；诊后，

“AI 智能陪诊”提供电子病历、处方和报告查询等服务。

### 满满的情绪价值

AI 陪诊师不但能提供引导、咨询服务，还能通过陪伴、聊天等方式为患者提供情绪价值。为缓解患者焦虑，AI 陪诊师大多是和蔼可亲的数字人或者憨态可掬的卡通形象。

57 岁的沈阿姨因为头疼到浙江省人民医院就诊。在她的手机屏幕上，一位身着白大褂、长相甜美的数字医生“安诊儿”正在为她提供帮助。

“安诊儿”是浙江省卫生健康委打造的数字健康人，集智慧导诊、预约挂号、在线取号、院

内导航、扫码支付、报告查询、复诊续方等功能于一体。就诊过程中，“安诊儿”还会通过与患者聊天安慰患者，尽可能地减少患者的心理压力。在支付宝和“浙里办”平台上线以来，“安诊儿”已服务 1000 多家医疗机构，月服务量超 60 万人次。

“安诊儿”用充满亲和力的形象和贴心的服务赢得用户好评。“有这样一个‘陪诊师’在身边，让你没有一个人看病孤单的感觉，我会推荐给我的父母使用。”患者胡女士说。

在浙江省温州市人民医院娄桥院区门诊大厅，“数字陪诊师”的标识随处可见。因为脚扭伤前来就诊的陈女士在手机上打开“数字陪诊师”页面后，选中“骨科门诊”，手机屏幕变成了实景 AR 导航。一只憨态可掬的熊猫向她挥挥手，踩着地上的蓝色箭头，在屏幕中摇摇摆摆往前走，陈女士跟着熊猫的步伐很快找到了骨科门诊。

### 创新的应用场景

AI 陪诊师是数字人、大模型等技术在医疗领域的创新应用。

今年 4 月，支付宝面向医疗行业开放“AI 就医助理”解决方案，助力医疗机构为患者提供覆盖就医全流程的 AI 陪诊服务。

支付宝相关负责人表示，“AI 就医助理”使用的数字人技术是“智能亚运”技术在医疗服务场景的运用，这个“亚运同款”数字人技术由

支付宝自主研发，包含建模、渲染、驱动、交互等核心能力。值得一提的是，其中的技术关键是支付宝的 Web3D 互动引擎 Galacean，该引擎适用于市场上 97% 的智能机型，确保患者即便使用老年机，也能乐享 AI 数字人陪伴服务。

大模型技术的应用，让患者可以直接通过对话的形式获得陪诊服务。语料即大模型训练所需数据，是大模型训练的基础，也是决定大模型性能和专业性的关键因素。

上海市第一人民医院工作人员深度挖掘并整合了患者日常就医过程中频繁出现的高频问题，对这些问题进行精准解答后，“投喂”至“公济小壹”的核心智能引擎之中，从而开发出一个能够持续自我学习、不断进化的人工智能大语言模型。历经长达 10 个月的精心训练与优化，从初步构想到正式投入使用，“公济小壹”实现了技术上的飞跃，进一步提升患者就医体验、优化医院服务流程。

“我们将通过人工智能技术赋能，使管理更精细、服务更温馨，让患者获得更好的就医体验。”上海市第一人民医院院长郑兴东说。

---

### 防治网暴有了专门法规：《网络暴力信息治理规定》8 月 1 日起实施

---

来源：人民日报

规范对网络暴力信息和账号的处置，强化用户权益保护；明确公平竞争审查标准，着力打破地区封锁和行业垄断；全面实行住房公积金个

人证明事项“亮码可办”；在我国境内生产、经营的中药饮片，应标注产品规格、药材产地、生产企业等信息……8 月 1 日起，《网络暴力信息治理规定》《公平竞争审查条例》

《中药饮片标签管理规定》等一批法律法规施行，聚焦群众关切，以法治力量推动经济社会高质量发展。

汤某某与何某因琐事多次发生冲突，汤某某在多个网络平台发布视频、谩骂泄愤，何某也予以回击。随着矛盾激化，二人捏造不实信息并公开发布，引发大量网民围观、议论，造成不良社会影响。公安机关对二人依法传唤，告知双方在网络上发布言论应当遵守法律法规，并对汤某某、何某处以行政处罚。

8 月 1 日起，对类似网络暴力行为的处理，将有更充分和明确的法律法规支撑。近日，国家互联网信息办公室联合公安部、文化和旅游部、国家广播电视总局公布《网络暴力信息治理规定》（以下简称《规定》）。《规定》设置了全方位的行政责任、刑事责任和民事责任，明确受到网络暴力后的救济措施，提出：“违反本规定，给他人造成损害的，依法承担民事责任；构成违反治安管理行为的，依法给予治安管理处罚；构成犯罪的，依法追究刑事责任。”

国家互联网信息办公室有关负责人说：“在网络安全法、个人信息保护法、未成年人网络保护条例等法律法规的基础上，《规定》将进一



步建立网络暴力信息治理制度体系，有力提升网络暴力治理效能。”

旅游期间，李女士拍摄了一段穿汉服跳舞的视频，上传到某短视频平台后，有网民在评论区留言或发私信给李女士进行嘲讽，给李女士带来困扰。“别人对我嘲讽贬低，但没说脏话，也没造谣，这算网暴吗？”带着疑问，李女士尝试使用平台提供的“一键防网暴”功能。随后，许多嘲讽信息被屏蔽删除。

李女士的疑问，反映出网络暴力治理中的一个问题——如何界定网络暴力。中国社会科学院法学研究所研究员支振锋说：“《规定》对网络暴力信息作出界定，明确其是指‘通过网络以文本、图像、音频、视频等形式对个人集中发布的，含有侮辱谩骂、造谣诽谤、煽动仇恨、威逼胁迫、侵犯隐私，以及影响身心健康的指责嘲讽、贬低歧视等内容的违法和不良信息’。”

有一次，张某在社交平台上发表对某事件的看法，与许多网民意见不合，有网民声称要通过私信辱骂。张某登录社交平台账号查看，发现许多不友善的私信直接被平台屏蔽拦截了。

“作为网络信息服务提供者，网络平台提供了网络信息生产和传播的基本空间，也要在信息内容治理中起到基础性和主体性作用。”支振锋说。

“在网络暴力信息治理方面，《规定》明确和细化了法律法规对相关主体的要求。”中国信

息通信研究院政策与经济研究所所长辛勇飞介绍，《规定》要求网络信息服务提供者应当履行网络信息内容管理主体责任，建立完善网络暴力信息治理机制，健全用户注册、账号管理、个人信息保护、信息发布审核、监测预警、识别处置等制度；应当依法对用户进行真实身份信息认证，加强用户账号信息管理，为遭受网络暴力信息侵害的相关主体提供账号信息认证协助。

“《规定》将助力形成‘自律—管理—保障’的网络暴力立体化治理格局。”辛勇飞告诉记者，《规定》鼓励网络相关行业组织加强行业自律，开展网络暴力信息治理普法宣传，督促指导网络信息服务提供者加强网络暴力信息治理并接受社会监督；要求网络信息服务提供者制定和公开管理规则和平台公约，定期发布网络暴力信息治理公告。

“网络暴力本质上是语言暴力在网络空间中的呈现，说到底是一种信息内容传播。”支振锋说，《规定》从信息内容治理的维度，抓住了网络暴力治理的基础和关键，对网络暴力行为“釜底抽薪”，将成为营造良好网络生态、保障公民合法权益的有力抓手。

---

### 2024 年中国网络文明大会数字公益慈善发展论坛在成都举办

---

来源：中国文化传媒网

8月29日，2024年中国网络文明大会数字公益慈善发展论坛在成都举行。本次论坛以“数智赋能网络公益新场景”为主题，旨在推动构

建健康文明的互联网公益慈善生态，让数字技术更好助推公益文明进步，助力新时代网络文明建设。中央网信办副主任、国家网信办副主任杨建文，民政部党组成员、副部长张春生，四川省政协副主席许唯临出席论坛并致辞。中国互联网发展基金会理事长王秀军，贵州省慈善联合会会长、贵州省人大常委会原副主任、贵州省人民政府原副省长陈鸣明出席论坛并发言。

论坛上，与会嘉宾围绕“新技术 新应用 共筑公益新场景”“新模式 新机制 共创公益新生态”等议题进行了圆桌对话。论坛上发布了2024年网络公益行动优秀网络公益项目，举办了“网络善传播”网上主题宣传活动启动仪式。

本次论坛由中国互联网发展基金会、民政部慈善事业促进司、国家广播电视总局网络视听节目管理司承办，中国文化传媒集团、中国慈善联合会、中国网络视听节目服务协会协办，来自政府部门、慈善组织、互联网企业、新媒体代表和专家学者等100余位嘉宾参会。



# 案例分析

Case

## 广州某网络科技有限公司诉被告某软件技术有限公司网络侵权责任纠纷案

作者：林北征 胡敏

广州互联网法院

### 推荐理由

本案系国内首次针对平台监控义务作出法律评价的案件。在平台义务审查上，与以往类案“发现-通知-下架”的案情不同，本案平台主动监控，并在权利人发现前已下架，对此应否减免平台责任、监控义务审核强度几何，在全网检索与平台调研中均未见先例。在争议类型数量上，本案基本涵盖了冒名 APP 上架的所有典型争议，如上架公章样式审查、对公银行打款认证、联系人手机验证等，本案采用了“事前审核-事中监控-事后披露”三段审查法，覆盖手机应用上架生命周期，确保裁判精度和规范性。在两造证明责任上，在他案刑事侦查开展困难、基本事实真伪不明的前提下，本案衔接民行立法、司法解释、部门规章、行业标准的规范条款，借助类案对比技术，科学厘定各方证明标准与举证责任，保证推理自洽，实现较好裁判效果，两造均未上诉。

【关键词】民事/民法典/平台监控义务/商业秘密/信息披露/应用分发平台

### 【裁判要旨】

1. 判断应用分发平台是否尽到上架审核义务，应以对应用程序的上线申请材料是否存在明显违法内容进行形式审核为限。
2. 判断应用分发平台是否尽到检查监控义务，应审查其是否具备管理信息能力、采取预防可能性及相应的合理措施预防侵权行为的发生。不能仅因平台主动监控下架应用，就当然认定其明知侵权行为存在。

### 【相关法条】

《中华人民共和国电子商务法》第十三条 电子商务经营者销售的商品或者提供的服务应当符合保障人身、财产安全的要求 and 环境保护要求，不得销售或者提供法律、行政法规禁止交易的商品或者服务。

## 广州某网络科技有限公司诉被告某软件技术有限公司网络侵权责任纠纷案

《中华人民共和国电子商务法》第二十九条 电子商务平台经营者发现平台内的商品或者服务信息存在违反本法第十二条、第十三条规定情形的，应当依法采取必要的处置措施，并向有关主管部门报告。

《中华人民共和国网络安全法》第四十条 网络运营者应当对其收集的用户信息严格保密，并建立健全用户信息保护制度。

【案件索引】一审：广州互联网法院（2022）粤 0192 民初 19998 号（2023 年 8 月 2 日）

### 基本案情

原告诉称：原告系对外提供私域运营服务的创业企业，获 2022 年“年度最佳电商服务机构奖”

“2021 最值得推荐私域服务商”及 2021 年“年度十大私域运营工具”，商业形象良好。被告应用市场开发者冒用原告名称，上架诈骗类“H 应用”，损害原告名称权、名誉权。其间，原告配合公安机关民警调查并调取原告相关花名册等资料。部分知名第三方平台均援引被告错误信息，对外呈现原告系上述应用开发者，应用下载超万次。应用下载网址被浏览器标记为“该网址被大量用户举报，包含恶意有害程序”。原告发函要求被告下架案涉应用，并提供开发者信息。但被告拒绝提供，应视其为实际上传者，承担直接侵权责任。被告未尽到上架审核义务，使案外人冒名注册开发者账号，并上传违法应用。因此，原告诉请法院：1. 被告停止侵权行为，提供案涉开发者及上架应用审核信息，包括但不限于营业执照、联系人姓名、电话、邮箱等；2. 被告停止向任何第三方传播原告系案涉开发者的错误信息，并在被告应用市场公开发布澄清声明；3. 被告赔偿原告经济损失及律师费、公证费等合理维权费用 5 万元；4. 被告承担本案诉讼费用。

被告辩称：第一，被告系网络服务提供者，非应用上传者，并不对应用本身进行修改、编辑或整理，也不主动上传应用。第二，被告在开发者的实名认证、应用上架、应用投诉阶段均已尽到合理审查及注意义务，并无过错。按照应用市场实名认证要求，被告通过对公打款认证流程完成形式审查，已尽合理审查义务。第三，原告向被告发送邮件要求下架时，案涉应用已被下架近一月。被告通过邮件将下架情况及时告知了原告，建议其报警处理，愿意提供必要协助。第四，原告未妥善保管其法定代表人身份证号、对公账号查询路径等公司机密信息，理应承担相应过错责任。



### 广州某网络科技有限公司诉被告某软件技术有限公司网络侵权责任纠纷案

法院经审理查明：

#### 一、案涉开发者注册情况

在被告应用市场内发布应用，应在被告开发者联盟官网注册开发者账号并实名认证。案涉应用选择对公银行打款认证方式，并根据被告应用市场的实名认证要求提供了原告法定代表人名称和身份证号、企业名称、企业证件号、企业开户银行、开户行号、开户名、企业对公账号等信息。此外，申请人还填写了联系人姓名、身份证号码、邮箱、手机号码。被告后台中储存的开发者信息显示，申请人在实名认证过程填写了原告法定代表人“陈\*”及其身份证号信息、邮箱及手机号码。庭审中，原告代理人确认上述信息中，联系人姓名与身份证号码与原告法定代表人信息一致，但邮箱与手机号码并非原告法定代表人所有。原告起诉后，被告向原告提供了案涉“H应用”的开发者信息及上架应用时的相关信息。

#### 二、案涉应用的审核上架情况

根据被告向原告对公账户打款银行流水、出账回单显示，2022年5月16日，被告依据申请人所填写信息向案涉对公账户转入0.96元，出账回单显示收款人为“广州某网络科技有限公司”、交易摘要为“开发者联盟实名认证”。该申请人于当天回填正确金额后，被告对申请账户完成了实名认证。仅有原告法定代表人手机、邮箱及出纳员手机，共三个渠道可接收对公账号通知信息。应用上架前后，对公账户使用并无异常。

2022年5月23日，该申请人按照被告应用市场上架应用的要求，上传了加盖原告印章的《免责声明》，申请上架案涉“H应用”。该印章无防伪码，印章圈外边角有些许缺损或模糊。但原告未举证证明其在任何国家公开检索平台披露其有效公章。案涉应用分别于2022年5月24日、25日被申请提交上架，但均因不满足应用市场审核规范被驳回。5月26日，应用第三次申请时上架成功。

#### 三、案涉应用的监控下架情况

### 广州某网络科技有限公司诉被告某软件技术有限公司网络侵权责任纠纷案

2022年6月6日，该应用因不符合被告应用市场上架审核规范，被下架处理，截至开庭前未重新上架。

被告对开发者应用上架设置了内部审查机制，包括系统检测、人工检测和专业评审，共三次审核。其中对于安全性的检测在“系统检测”阶段进行；对于合法性的审核主要在“系统检测”和“专业评审”阶段进行，“系统检测”内容包括不限于病毒木马、恶意广告、兼容性等，“专业评审”人员包括法务、合规、运营经理等角色，负责对应用合法合规情况进行专项评审确认。

#### 四、案涉应用刑事立案、侦办情况

2022年5月，公安机关接徐姓群众报案，徐某因使用案涉应用遭遇诈骗。2022年7月4日，该局民警前往原告办公地点调取员工花名册等资料，并作询问。原告发现2022年5月16日到账的验证打款，于同日向被告发送邮件要求下架案涉应用。被告回复原告：建议其尽快报警，并承诺积极配合警方调查取证。该案仍处侦查阶段，尚未抓获任何犯罪嫌疑人。诉讼中，原告工作人员出庭作证，陈述了上述询问情况，并称该笔对公打款记录由于金额过小而未能被财务人员发现。

#### 五、案涉应用第三方平台信息展示情况

2022年7月27日，原告要求某第三方信息展示平台删除案涉应用与原告的关联信息，某第三方信息展示平台反馈称信息仍存于被告应用市场而无法删除。

2022年8月12日，另一展示平台内案涉应用所标注的开发者仍为原告，且应用在被告应用市场中仍为在架状态。据某第三方信息展示平台截图显示，在“上架状态”一栏下，显示“若该应用已在xx上架，可申请与应用市场关联”，并提供“关联应用”选项。

#### 案件焦点

被告就案涉应用实名认证与上架审核等行为是否侵害了原告名称权、名誉权，以及相应的责任承担

### 广州某网络信息科技有限公司诉被告某软件技术有限公司网络侵权责任纠纷案

问题。

#### 裁判结果

广州互联网法院于 2023 年 8 月 2 日作出（2022）粤 0192 民初 19998 号民事判决。

判决：驳回原告广州某网络信息科技有限公司的全部诉讼请求。

判后原、被告均未上诉，本案一审判决已生效。

#### 裁判理由

法院生效裁判认为：第一，在原告获悉案涉应用上架被告应用市场前，被告已主动将该应用下架；在本案起诉后，被告按原告要求提供案涉应用开发者信息及上架应用的相关信息。对于该项诉请，被告均已履行完毕，已无支持之现实基础。第二，被告履行尽职实名认证与上架审核义务，其短期上架案涉应用、发布开发者信息符合一般平台工作流程，并非原告所主张的“错误信息”，原告主张被告在其应用市场公开发表澄清声明于法无据。原告认为上述平台可能对其存在侵权行为的，可另寻法律途径解决。第三，被告不存在侵权行为，故原告基于侵权行为所主张的赔偿经济损失，律师费、公证费等合理维权费用，不予支持。

#### 案例注解

移动应用已经成为互联网服务中最重要和最普遍的服务方式，移动应用往往经由移动应用分发平台而接触到用户。从监管层面来看，监管部门继续贯彻“平台为抓手”的监管思路，为应用分发平台设定了一系列义务，要求其监管应用程序的问题，维护应用分发的秩序。但由于相关监管规定出现的时间并不长，且来源于不同监管部门，导致应用分发主体的相关义务并不清晰。在此背景下，本案的裁判对理清平台责任、依法保护用户与开发者权益具有典型意义。

#### 1、被告事前是否尽到了上架审核义务

---

## 广州某网络科技有限公司诉被告某软件技术有限公司网络侵权责任纠纷案

---

### （1）关于公章样式审查存在疏漏的问题

原告主张案涉应用在申请上架时提交的免责函所盖公章有明显伪造痕迹，与其日常使用公章有显著区别，应当视为被告未尽审核义务。对此，可借助各类规范的相互印证推理平台审核义务限度问题：

首先，就行业标准而言，电信终端产业协会发布的团体标准《应用分发平台 APP 审核规范》（T/TAF 125-2023）第 4.3 条规定，依照法律、行政法规以及国家有关规定，开发者应办理对应的资质证书，获得审批后才可以在互联网进行运营的，应用分发平台对开发者提供的资质证明文档进行形式审核。

其次，就行政立法而言，《中华人民共和国行政许可法》第三十一条规定：“申请人申请行政许可，应当如实向行政机关提交有关材料和反映真实情况，并对其申请材料实质内容的真实性负责。……”

再次，就司法解释而言，《关于审理公司登记行政案件若干问题的座谈会纪要》规定：“二、登记机关进一步核实申请材料的问题。登记机关无法确认申请材料中签字或者盖章的真伪，要求申请人进一步提供证据或者相关人员到场确认，申请人在规定期限内未补充证据或者相关人员未到场确认，导致无法核实相关材料真实性，登记机关根据有关规定作出不予登记决定，申请人请求判决登记机关履行登记职责的，人民法院不予支持。”

可见，登记机关可以判断申请材料本身是否合法、有效，但对申请材料记载的内容是否合法、有效无法作出实质判断，只能是形式上的判断。登记机关无法得出是否真实结论的，可以不予变更登记；或者完善和补充材料后再提出申请。因申请材料和证明文件不真实所引起的后果，登记主管机关不承担相应的责任。虽然行政机关具有强大的核实能力，但仍以上述规定履行形式审查。相比之下，应用分发平台的核实能力远不能与行政机关相比，也仅能承担形式审核义务。

## 广州某网络科技有限公司诉被告某软件技术有限公司网络侵权责任纠纷案

具体到本案，被告应对申请材料是否存在明显违法内容进行形式审核。当前法律法规并未要求企业公章必须带有防伪码，且无论是否有防伪码都不影响公章的有效性。原告亦未在任何公开可查询平台上披露其公章样式。因此，在通过被告平台对公账户转账实名认证的情况下，被告对免责函公章信息与企业信息进行一致性的形式审核，已尽合理审核强度。

### （2）关于对公银行打款认证的审查有效性问题

首先，银行转账流水记录是商业秘密。《中华人民共和国反不正当竞争法》第九条第四款、《最高人民法院关于审理侵犯商业秘密民事案件适用法律若干问题的规定》（法释〔2020〕7号）第一条第二款规定，案涉银行流水记录属于财务信息，系该款所指的“经营信息”，为商业秘密的常见法定表现形式。银行流水记录包含了公司的财务交易细节，包括收入、支出、转账、交易明细等，并可能推断出公司的营收来源、客户交易习惯等信息。对于一家企业而言，这些信息往往会作为公司会计账簿中记载的重要内容，共同反映公司的经济状况和财务运作。

其次，商业秘密应当采取必要的审慎措施。作为商事惯例，公司基本账户的银行流水记录因涉及商业秘密，除公司指定人员履行特定职责外，其他人员一般无权查阅。原告举证其系广州市创业企业，获2022年“年度最佳电商服务机构奖”“2021最值得推荐私域服务商”及2021年“年度十大私域运营工具”，商业形象良好。因此，作为一家屡获荣誉的初创企业，理应做好企业财务保密工作，妥善保护财务信息。案涉应用开发者对公银行打款认证过程中，开发者提供了原告法定代表人名称和身份证号信息，被告验证了原告企业名称、企业证件号、企业开户银行、开户行号、开户名、企业对公账号等信息的一致性，在此二者的基础上成功进行了对公账户转账验证，考虑到案涉应用开发者与被告均为企业，基于商事外观主义，上述系列行为理应构成可信赖外观。

再次，企业对公账户流水对账是重要的财务管理活动。通常情况下，企业财务人员需要监控和管理企业的资金流动情况，核对收支款项，发现异常交易。企业应当采取必要的内部控制措施与审查流程以确保对公账户流水的准确性和安全性，并妥善保管和保护账户流水信息，避免信息泄露和潜在风险。庭审中，原告证人称该笔对公打款记录由于金额过小而未能被财务人员发现。原告直至2022年7月4日公安机关民警调查相关流水记录时，才发现2022年5月16日其对公账户收到开发者联



## 广州某网络科技有限公司诉被告某软件技术有限公司网络侵权责任纠纷案

盟实名认证打款。因此，原告未妥善保管其法定代表人身份证号、对公账号流水信息等公司机密信息，具有一定过错。

又次，企业对公打款认证是互联网领域常见的身份验证方式，其目的是验证用户提供的银行账户是否真实存在，并确认该账户与用户的实名认证信息是否匹配。对公账户流水信息是指企业的银行账户在一段时间内的交易记录和资金流动情况，一般情况下相关信息除银行及税务审计机构履行职责所需而获取外，仅有企业负责人和财务人员等内部管理人员方可查看管理，在一定程度上提供了较高可信度的企业实名信息认证。案涉认证过程采取企业信息工商系统比对验证及银联系统打款验证的双重验证流程，所验证信息包括原告法定代表人名称和身份证号、企业名称和企业证件号、企业开户银行、开户行号、开户名、企业对公账号等。其中部分信息属于企业敏感信息，一般人难以获取。而对公打款认证金额信息属于企业高度机密信息，根据原告提供的企业网银通知设置截图，也仅有原告法定代表人的手机、邮箱及出纳的手机可接收该对公账号通知信息，可与上述观点相印证。

最后，关于黑灰产盗取主体验证关键信息的问题。原告提出可能存在第三人通过贩卖银行流水的黑色产业链获取被告所发起该笔对公转账验证金额的主张，在性质上属于对其未能妥善管理企业对公账号流水信息与错误实名认证之因果关系的否认，原告作为主张者应当对此进行必要的证明。本案中，原告仅提交贩卖银行流水的黑色产业链的相关报道，未能充分举证其企业对公账户流水确能被他人获取，应当承担举证不能的后果，故本院不予采信。

### （3）关于缺少必要的联系人手机验证环节的问题

关于原告主张国内其它常见应用分发平台均采取复合验证措施验证开发者身份认证，而非单独采用对公打款认证的方式，应当视为被告未尽应用商店的审核义务。

国家鼓励企业制定高于国家标准或行业标准的企业标准。应当强调的是，制定高于国家标准或行业标准的企业标准对一般企业而言，有助于提升其自身信息安全保护水平，规避营商风险，值得鼓励。本案主要事实发生后，有关原告所主张《移动互联网应用程序信息服务管理规定》方于 2022 年

## 广州某网络科技有限公司诉被告某软件技术有限公司网络侵权责任纠纷案

8月1日施行。即使该规定中强制要求被告需进行有关联系人手机验证，亦在案涉应用下架之后方才公布。该规定未有效力溯及既往的相关条款。该规定只对其颁布后的行为和事项产生效力，并不用于评价过去已经发生的事件或行为。本案事发时并未有法规或标准文件对案涉事项的审查进行细节性的规定，且信息泄露与冒用亦很难完全避免。因此，原告基于其他应用市场平台及被告应用市场平台后期新上线的功能反向推定被告对于此前的实名认证未尽审核义务，明显缺乏事实和法律依据。

### 2、被告在事中是否尽到了检查监控义务

首先，从现有立法看，被告负有检查监控义务。《中华人民共和国电子商务法》第二十九条规定，电子商务平台经营者发现平台内的商品或者服务信息存在违反本法第十二条、第十三条规定情形的，应当依法采取必要的处置措施，并向有关主管部门报告。

其次，从部门规章看，被告应当建立检查监控制度。《网络交易监督管理办法》第二十九条规定，网络交易平台经营者发现平台内的商品或者服务信息有违反市场监督管理法律、法规、规章，损害国家利益和社会公共利益，违背公序良俗的，应当依法采取必要的处置措施，保存有关记录，并向平台住所地县级以上市场监督管理部门报告。

再次，从平台运营看，审查范围应以其自身能力为限。被告应用市场作为国内用户基数较大的应用分发平台，面对海量的应用信息与申请上架数量，审查范围应以其自身能力为限。具体到被告是否具备管理信息能力、采取预防侵权措施的技术可能性及相应的合理措施而言，被告对开发者上架应用进行包括系统检测、人工检测和专业评审在内的三次审核，对于安全性、合法性等情况进行专项评审确认。2022年6月6日，该应用因不符合被告应用市场上架审核规范，被下架处理，此后未重新上架。此外，不能仅因应用分发平台按照相关管理要求对上架应用合法性的事中监控，就当然认定应用分发平台知道侵权行为存在。基于此，本院认定被告已尽检查监控义务。

### 3、被告事后是否应当履行披露义务

## 广州某网络科技有限公司诉被告某软件技术有限公司网络侵权责任纠纷案

关于原告要求被告提供应用开发者资料未果，认为被告是案涉应用上传者的主张，系被告事后是否应当履行披露义务的问题。对此分析如下：

第一，就立法规定而言，网络服务提供者对用户信息负有保密义务。《网络安全法》第四十条、

《民法典》第一千零三十八条第一款、《个人信息保护法》第五十一条都规定了网络服务提供者对所收集的用户信息负有保密的法定义务。此外，网络服务提供者往往对外发布隐私保护政策，并在注册时与网络用户之间存在着用户隐私政策协议，网络服务提供者须对用户信息负有保密义务。

第二，就司法解释而言，该披露义务只及于诉中，不及于诉前。《最高人民法院关于审理利用信息网络侵害人身权益民事纠纷案件适用法律若干问题的规定》第三条第一、二款规定：“原告起诉网络服务提供者，网络服务提供者以涉嫌侵权的信息系网络用户发布为由抗辩的，人民法院可以根据原告的请求及案件的具体情况，责令网络服务提供者向人民法院提供能够确定涉嫌侵权的网络用户的姓名（名称）、联系方式、网络地址等信息。网络服务提供者无正当理由拒不提供的，人民法院可以依据民事诉讼法第一百一十四条的规定对网络服务提供者采取处罚等措施。”

因此，在本案起诉后，被告按原告要求提供案涉应用开发者信息及上架应用的相关信息，已履行其披露义务。

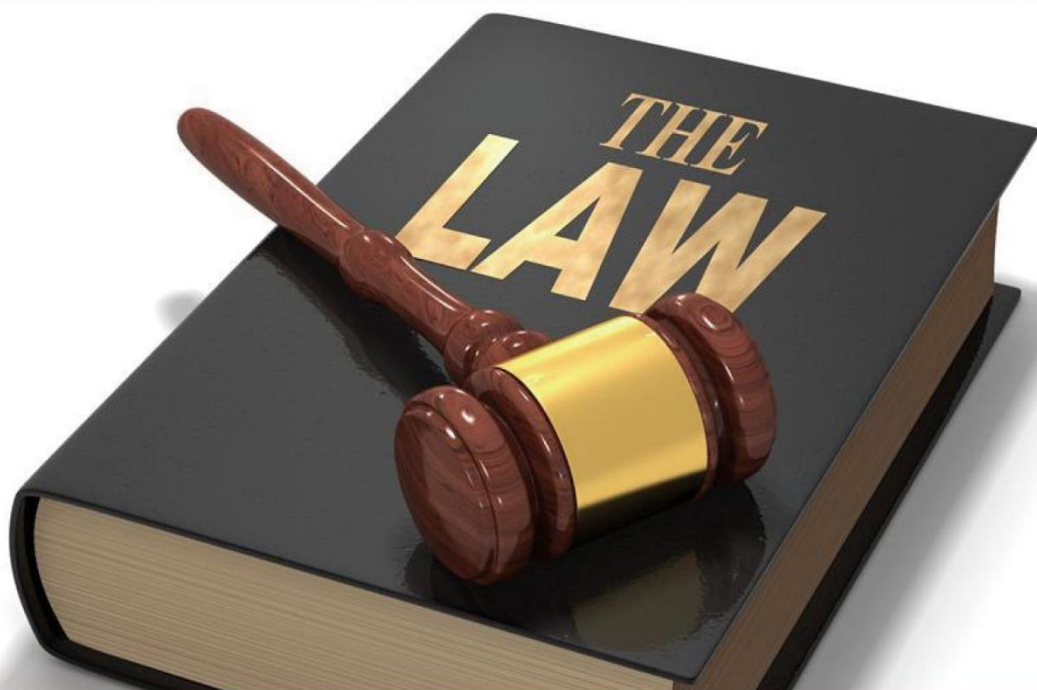
### 4、应用分发平台治理的司法因应

继《电子商务法》为电商平台设定了事前、事中、事后全流程的自我规制义务后，我国近年来的网络立法对“平台义务”的重视与日俱增。在涉应用分发平台案件的审理过程中，需要在保护用户权益、打击违法行为、引导平台自律、促进公平竞争等多方面发挥作用。特别是在个案裁判中，重点把握：一是明确应用开发者、分发平台和用户之间的权责关系，着重保护用户的个人信息安全、知情权和选择权等基本权益。二是针对存在的违法行为，如侵犯知识产权、发布违法信息等，应依法进行严厉打击。三是通过司法裁判，引导应用分发平台自我管理，提高审核标准，防止问题应用上

## 广州某网络科技有限公司诉被告某软件技术有限公司网络侵权责任纠纷案

---

架；正确判处滥用市场主导地位、排挤竞争者等对于不公平竞争行为。四是积极参与和推动行业内纠纷解决机制的建立和完善，为应用分发平台纠纷提供有效的解决路径。



法规速递

Law



## 互联网广告可识别性执法指南

为规范互联网广告可识别性相关监管执法工作，帮助消费者辨明互联网广告与非广告信息，保护消费者的合法权益，依据《中华人民共和国广告法》（以下简称《广告法》）《互联网广告管理办法》等法律法规，制定本指南。

一、本指南旨在为开展互联网广告可识别性监管执法工作提供指引，供各地市场监管部门在工作中参考适用。

二、本指南所称的互联网广告，是指在中华人民共和国境内，利用网站、网页、互联网应用程序等互联网媒介，以文字、图片、音频、视频或者其他形式直接或者间接地推销商品或者服务的商业广告。

本指南所称的互联网广告可识别性，是指互联网广告能够与其他非广告信息相区别，使消费者辨明其为广告。

三、是否显著标明“广告”，不是广告的判定依据。市场监管部门应当依据《广告法》第二条和《互联网广告管理办法》第二条的规定，对相关商业信息是否属于广告进行认定。

四、互联网广告应当具有可识别性，不使消费者产生误解。

互联网广告不具有可识别性的，广告发布者应当依法承担相应的法律责任。广告主自行发布互联网广告的，应当承担广告发布者责任。

五、互联网平台用户利用平台信息服务发布广告的，该用户是广告发布者。

互联网平台经营者发布互联网广告，或者利用人工、算法等方式干预自然排序、影响展示效果、附加购物链接并构成广告的，互联网平台经营者应当认定为广告发布者。

六、广告发布者（或者自行发布广告的广告主，下同）可以通过文字标注、语音提示等方式，增强互联网广告的可识别性。

通过文字标注方式的，应当显著标明“广告”。通过语音提示方式的，应当通过清晰的语音提示其为“广告”。

## 互联网广告可识别性执法指南

七、广告发布者、互联网信息服务提供者通过设置专门区域，并显著标明“广告”或者以其他方式明确告知该区域内商业信息均为广告的，可以认定该区域内广告具有可识别性。

网站、网页、互联网应用程序等通过显著标明“广告”或者以其他方式明确告知该网站、网页、互联网应用程序等中的商业信息均为广告的，参照前款规定执行。

八、互联网广告具有下列情形之一的，可以认定具有可识别性：

（一）商品经营者或者服务提供者通过自有的网站、网页、互联网应用程序等，对自己所销售的商品或者提供的服务发布广告的；

（二）商品经营者或者服务提供者通过互联网平台中拥有合法使用权的网络空间，对自己所销售的商品或者提供的服务发布广告，并且利用其账号名称、店铺名称等方式向消费者公开其商品经营者或者服务提供者身份的；

（三）商业广告属性显著，消费者易于识别的其他情形的。

九、构成广告的互联网直播营销活动，具有下列情形之一的，可以认定具有可识别性：

（一）直播间运营者或者直播营销人员在直播营销活动中始终显著标明其为商品经营者或者服务提供者，或者消费者可以通过其账号名称识别其上述身份的；

（二）在直播页面显著标明直播内容为广告的；

（三）在直播过程中对广告时段的起止点作出显著标明或者明确语音提示的。

十、市场监管部门应当依据《广告法》第十四条、《互联网广告管理办法》第九条等规定查处下列行为：

（一）对于竞价排名的商品或者服务，未显著标明（或者明确提示，下同）“广告”的；

（二）除法律、行政法规禁止发布或者变相发布广告的情形外，对于通过知识介绍、体验分享、消费测评等形式推销商品或者服务，并附加购物链接等购买方式发布的互联网广告，未显著标明“广

告”的；

（三）在新闻资讯、互联网视听内容等互联网信息内容流中发布广告，未显著标明“广告”的；

（四）发布其他不具有可识别性的互联网广告的。

十一、市场监管部门应当依法查处以新闻报道形式变相发布互联网广告的违法行为。

除开展舆论监督、涉及商品质量需要应急处置以及扶贫帮困、个人大病求助等公益活动外，新闻报道中含有相应商品经营者或者服务提供者的经营地址、联系方式、购物链接等信息的，应当作为认定以新闻报道形式变相发布广告的重要考量因素。

十二、市场监管部门对不具有可识别性的互联网广告实施行政处罚，应当依据《中华人民共和国行政处罚法》《广告法》《互联网广告管理办法》以及市场监管总局《关于规范市场监督管理行政处罚裁量权的指导意见》等法律法规规定，结合违法行为的事实、性质、情节、社会危害程度及当事人主观过错等实际情况，规范行使行政处罚裁量权。

十三、市场监管部门在监管执法中发现互联网广告发布者初次违反互联网广告可识别性规定，危害后果轻微并及时改正的，可以依法不予行政处罚。

十四、互联网广告发布者在显著标明“广告”的同时，鼓励其标明广告发布者身份。

对于使用人工智能（AI）技术生成或者深度合成技术制作的广告，鼓励广告发布者作出“本广告使用 AI 技术”“本广告使用深度合成技术”“本广告由 AI 技术生成”等提示。

十五、互联网平台经营者可以依据法律法规以及本指南，完善互联网广告可识别性的平台规则和服务协议，为平台用户履行互联网广告可识别性义务、标明广告发布者身份等提供便利，不得阻碍平台用户依法进行文字标注、语音提示等行为。

十六、行业协会、互联网平台经营者等可以依据法律法规以及本指南，制定行业规范、自律公约、团体标准或者企业标准，加强行业自律。

# 违反《中华人民共和国反垄断法》实施经营者集中行政处罚裁量权基准 (征求意见稿)

## 第一条【目的和依据】

为规范对违法实施经营者集中的行政处罚，依据《中华人民共和国反垄断法》（以下简称《反垄断法》）《中华人民共和国行政处罚法》（以下简称《行政处罚法》）《国务院关于经营者集中申报标准的规定》《经营者集中审查规定》《国务院办公厅关于进一步规范行政裁量权基准制定和管理工作的意见》《国务院关于进一步规范和监督罚款设定与实施的指导意见》《关于规范市场监督管理行政处罚裁量权的指导意见》等法律、法规、规章和有关规定，制定本基准。

## 第二条【适用情形】

违法实施经营者集中主要包括下列行为：

（一）经营者集中达到申报标准，但未依法事先申报实施经营者集中的；

（二）经营者集中未达到申报标准但具有或者可能具有排除、限制竞争效果，且经营者未按国家市场监督管理总局（以下简称市场监管总局）要求申报实施经营者集中的；

（三）经营者集中申报后，未经批准实施经营者集中的；

（四）经营者违反附加限制性条件审查决定的；

（五）经营者违反禁止经营者集中审查决定的。

## 第三条【指导原则】

市场监管总局依据《反垄断法》第五十八条、第五十九条、第六十三条对违法实施经营者集中予以处罚。实施行政处罚时，遵循合法、过罚相当、公平公正公开、处罚和教育相结合、综合裁量等原则，综合考虑违法实施经营者集中行为的事实、性质、情节、当事人主观过错、集中实施时间、是否具有或者可能具有排除限制竞争的效果及其持续时间和消除违法行为后果的情况等因素，确定具体处罚措施和罚款数额。

## 第四条【处罚对象】

## 违反《中华人民共和国反垄断法》实施经营者集中行政处罚裁量权基准 (征求意见稿)

通过合并方式实施的经营者集中，合并各方均为行政处罚对象；其他情形的经营者集中，取得控制权或者能够施加决定性影响的经营者为行政处罚对象。

### 第五条【不具有排除、限制竞争效果的违法实施经营者集中行政处罚罚款裁量的步骤】

对于不具有排除、限制竞争效果的违法实施经营者集中，市场监管总局确定最终罚款数额的步骤为：

- (一) 基于本基准第六条确定初步罚款数额；
- (二) 综合考虑本基准第九条、第十条规定的因素，确定最终罚款数额。

### 第六条【不具有排除、限制竞争效果的违法实施经营者集中的初步罚款数额】

对于不具有排除、限制竞争效果的违法实施经营者集中，初步罚款数额为二百五十万元。具有本基准第七条规定情形之一的，初步罚款数额为一百万元；具有本基准第八条规定情形之一的，初步罚款数额为四百万元；既有从轻行政处罚情形又有从重行政处罚情形的，初步罚款数额为二百五十万元。

### 第七条【从轻确定初步罚款数额的情形】

经营者能够证明具有下列情形之一的，市场监管总局应当从轻确定初步罚款数额：

- (一) 在市场监管总局立案调查后立即采取措施停止实施集中，或消除具有或者可能具有的排除、限制竞争效果的；
- (二) 受他人胁迫或者诱骗违法实施经营者集中的；
- (三) 在市场监管总局发现前，主动报告违法事实的；
- (四) 其他市场监管总局认定依法应当从轻行政处罚的。

### 第八条【从重确定初步罚款数额的情形】



## 违反《中华人民共和国反垄断法》实施经营者集中行政处罚裁量权基准 (征求意见稿)

经营者违法实施集中有下列情形之一的，市场监管总局可以依法从重确定初步罚款数额：

- (一) 教唆、胁迫、诱骗其他经营者违法实施经营者集中的；
- (二) 因违法实施经营者集中受到行政处罚，一年内再次发生违法实施集中行为的；
- (三) 阻碍或拒不配合行政执法人员依法执行职务或对行政执法人员打击报复的；
- (四) 伪造、隐匿、毁灭证据的；
- (五) 其他市场监管总局认定依法可以从重行政处罚的。

经营者因前款第（三）项、第（四）项行为已被行政处罚的，不再依据该项情形从重确定罚款数额。

### 第九条【确定最终罚款数额的下调因素】

经营者能够证明违法实施经营者集中具有下列情形的，市场监管总局可以在初步罚款数额基础上下调罚款数额：

- (一) 集中后实体尚未运营，或运营后尚未投产，或取得股权、资产或业务后，尚未实际行使控制权的；
- (二) 首次因违法实施经营者集中受到行政处罚的；
- (三) 积极配合市场监管总局调查，如实陈述违法事实并主动提供证据材料的；
- (四) 在市场监管总局作出行政处罚决定前，积极建立或者完善反垄断合规管理制度并实施，能够有效提升经营者集中反垄断合规意识的；
- (五) 参与集中的经营者上一会计年度在中国境内的营业额未达到国务院规定的申报标准，且能积极配合调查的；

## 违反《中华人民共和国反垄断法》实施经营者集中行政处罚裁量权基准 (征求意见稿)

(六) 其他依法可以下调处罚金额的情形。

前款规定的下调情形可以累计，每项下调 10%，累计后的最低罚款数额不低于初步罚款数额的 40%。

符合上述情形但在确定初步罚款数额时已作为从轻情形考虑的，不再依据该项情形下调罚款数额。

【示例 1】经营者 A、B 新设合营企业的交易构成未依法申报违法实施经营者集中，且在市场监管总局发现前主动报告。调查发现，A、B 及其关联公司均为首次违法，且合营企业仍处于项目建设阶段，尚未投产或对外开展业务，集中不具有排除、限制竞争效果。根据上述情况，A、B 具有本基准第七条第（三）项从轻处罚情形，初步罚款数额确定为 100 万元；同时，A、B 具有第九条第（一）项、第（二）项罚款下调情形，在此基础上下调 20%，最终罚款数额为 80 万元。

【示例 2】经营者 A、B、C 新设合营企业的交易构成未依法申报违法实施经营者集中，且在市场监管总局立案调查后立即停止实施集中。调查发现，A、B 营业额达到国务院规定的申报标准，C 未达到申报标准，但积极配合调查。根据上述情况，A、B、C 具有本基准第七条第（一）项从轻处罚情形，初步罚款数额确定为 100 万元；同时，C 具有第九条第（五）项罚款下调情形，在此基础上下调 10%。最终，A、B 的罚款数额为 100 万元，C 为 90 万元。

【示例 3】经营者 A 以增资方式收购 B 股权的交易构成未依法申报违法实施经营者集中，市场监管总局接到举报后依法开展调查工作。调查发现，交易不具有排除、限制竞争效果，且交易仅完成股权变更登记，A 尚未对集中后实体注资或实际行使控制权。上述情形同时符合本基准第七条第（一）款从轻情形和第九条第（一）款罚款下调情形，该行为作为从轻情形考虑，不再据此进行下调，最终罚款数额为 100 万元。

### 第十条【确定最终罚款数额的上调因素】

经营者违法实施集中行为具有下列情形的，市场监管总局可以在初步罚款数额基础上上调罚款数额：

（一）经营者集中未达到申报标准且已实施，具有或者可能具有排除、限制竞争效果，经营者未

## 违反《中华人民共和国反垄断法》实施经营者集中行政处罚裁量权基准 (征求意见稿)

按市场监管总局书面通知要求申报的;

(二) 向市场监管总局提供误导性或者不实材料、信息的;

(三) 采取拖延、懈怠、逃避等消极方式不配合市场监管总局调查或不提供证据材料的;

(四) 其他可以上调处罚金额的情形。

前款规定的上调情形可以累计, 其中具有第(一)项的, 上调 20%; 具有第(二)项至第(四)项的, 每项上调 10%。

符合上述情形但在确定初步罚款数额时已作为从重情形考虑的, 不再依据该项情形上调罚款数额。

【示例 4】经营者 A 收购 B 股权的交易构成未依法申报违法实施经营者集中, 市场监管总局接到举报后依法开展调查工作。调查过程中, A 提供误导性证据材料, 且采取拖延方式不配合市场监管总局调查, 但未构成本基准第八条规定的从重情形。根据上述情况, 初步罚款数额确定为 250 万元; 同时, A 具有第十条第(二)项、第(三)项罚款上调情形, 在此基础上上调 20%, 最终罚款数额为 300 万元。

【示例 5】经营者 A 收购 B 股权的交易未达申报标准, 但可能具有排除、限制竞争效果。市场监管总局书面通知 A 进行申报, A 仍未申报而实施集中。调查过程中, A 伪造和毁灭证据。根据上述情况, A 具有本基准第八条第(四)项从重处罚情形, 初步罚款数额确定为 400 万元; 同时, A 具有第十条第(一)款罚款上调情形, 在此基础上上调 20%。A 伪造和毁灭证据行为同时符合第十条第(二)项罚款上调因素, 但已作为从重情形考虑, 不再据此进行上调, 最终罚款数额为 480 万元。

### 第十一条【具有或者可能具有排除、限制竞争效果的违法实施经营者集中的裁量】

对于具有或者可能具有排除、限制竞争效果的违法实施经营者集中, 市场监管总局可以责令停止实施集中、限期处分股份或者资产、限期转让营业以及采取其他必要措施恢复到集中前状态, 并处上一年度销售额百分之十以下的罚款。

在计算罚款数额时, 市场监管总局参照本基准中规定的不具有排除、限制竞争效果的违法实施经

## 违反《中华人民共和国反垄断法》实施经营者集中行政处罚裁量权基准 (征求意见稿)

营者集中行政处罚罚款裁量的步骤，综合考虑集中实施时间，具有或者可能具有排除、限制竞争效果的持续时间和范围，消除违法行为后果的情况等因素，确定最终罚款数额。

### 第十二条【最终罚款数额上下限】

对于不具有排除、限制竞争效果的违法实施经营者集中，最高罚款数额不超过五百万元。按照本基准第五条计算的罚款金额超过五百万元的，罚款金额确定为五百万元。

对于具有或者可能具有排除、限制竞争效果的违法实施经营者集中，最高罚款数额不超过上一年度销售额的百分之十，最低罚款数额不低于五百万元。按照本基准第十一条第二款计算的罚款金额超过上一年度销售额百分之十的，罚款金额确定为上一年度销售额的百分之十；按照本基准第十一条第二款计算的罚款金额低于五百万元的，罚款金额确定为五百万元。

### 第十三条【直接处罚上一年度销售额百分之十的情形】

经营者违法实施集中有下列情形之一的，市场监管总局责令停止实施集中、限期处分股份或者资产、限期转让营业以及采取其他必要措施恢复到集中前的状态，处上一年度销售额百分之十的罚款：

（一）市场监管总局认为集中具有或者可能具有排除、限制竞争效果并告知经营者，经营者仍未经批准实施经营者集中的；

（二）经营者违反禁止经营者集中审查决定实施经营者集中的；

（三）其他恶意违法实施经营者集中，且产生排除、限制竞争效果的。

### 第十四条【加重罚款】

违法实施经营者集中，情节特别严重、影响特别恶劣、造成特别严重后果的，市场监管总局可以根据《反垄断法》第六十三条，在《反垄断法》第五十八条规定的罚款数额的二倍以上五倍以下确定具体罚款数额。

### 第十五条【不予行政处罚的情形】

## 违反《中华人民共和国反垄断法》实施经营者集中行政处罚裁量权基准 (征求意见稿)

经营者违法实施集中，且不具有排除、限制竞争效果，能够证明具有下列情形之一的，可以不予行政处罚：

(一) 首次发生违法实施经营者集中行为，且经营者在市场监管总局发现前主动报告，并采取措施恢复到集中前状态的；

(二) 能够证明尽到审慎评估义务后因不能预见、不能避免且不能克服的客观情况导致违法的。

对经营者的违法行为依法不予行政处罚的，市场监管总局对经营者进行教育。

【示例 6】经营者 A、B 新设合营企业的交易构成未依法申报违法实施经营者集中。A、B 在自查中发现该交易涉嫌违法，立即注销合营企业并主动向市场监管总局报告。调查过程中，A、B 均积极配合调查。调查发现，A 及其关联实体为首次违法，B 及其关联实体在一年内因违法实施经营者集中受到行政处罚。在这种情况下，对 A 可以不予行政处罚。B 同时具有从轻处罚和从重处罚情形，初步罚款数额确定为 250 万元；同时，B 具有本基准第九条第（三）项罚款下调情形，在此基础上下调 10%，最终罚款数额为 225 万元。

### 第十六条【处罚公开】

2022 年 8 月 1 日后经营者违法实施经营者集中受到行政处罚的，按照国家有关规定计入信用记录，并向社会公示。

### 第十七条【法律适用】

本基准适用于 2022 年 8 月 1 日后违法实施的经营者集中。本基准施行前已作出处罚决定的，不适用本基准。

### 第十八条【调整适用】

在实施行政处罚时，适用本基准行使裁量权可能出现明显不当，或者本基准适用的客观情况发生变化的，市场监管总局可以决定调整适用。

## 违反《中华人民共和国反垄断法》实施经营者集中行政处罚裁量权基准 (征求意见稿)

---

对调整适用的行政处罚裁量权基准，应及时进行修改并公布。

### 第十九条【解释与实施】

本基准由市场监管总局解释，自发布之日起实施。

## 国务院关于涉外知识产权纠纷处理的规定（公开征求意见稿）

第一条 为加强知识产权保护，优化营商环境，促进我国公民、组织依法处理涉外知识产权纠纷，维护我国公民、组织的合法权益，促进高水平对外开放，推动经济高质量发展，制定本规定。

第二条 国务院负责商标、专利、著作权等知识产权管理工作的部门（以下称知识产权管理部门）以及商务主管部门，加强对我国公民、组织处理涉外知识产权纠纷的指导和服务，国务院其他有关部门依照职责分工做好相关工作。

国务院有关部门加强信息沟通和工作协调，共同做好涉外知识产权纠纷处理相关工作。

第三条 县级以上地方人民政府及其有关部门结合本区域实际情况，加强对本区域内各类主体处理涉外知识产权纠纷的指导和服务。

第四条 国务院知识产权管理部门、商务主管部门依照职责分工完善知识产权信息公共服务体系，及时收集和发布国外有关知识产权法律制度信息，为公众提供国外知识产权信息查询服务。

国务院司法行政部门建立完善外国法律法规数据库，将外国知识产权法律法规作为重要内容，及时收集和发布相关信息。

第五条 国务院知识产权管理部门、商务主管部门依照职责分工对国外知识产权制度变化、重点信息加强跟踪了解，开展典型案例分析研究，及时发布风险提示或者预警信息，为公众提供涉外知识产权预警。

第六条 国务院知识产权管理部门、商务主管部门依照职责分工健全涉外知识产权纠纷处理指导工作机制和工作规程，为我国公民、组织处理涉外知识产权纠纷提供应对策略指导和维权援助。

第七条 国家支持商事调解组织、仲裁机构参与涉外知识产权纠纷解决，为我国公民、组织提供高效便捷的涉外知识产权纠纷解决途径，引导我国公民、组织通过和解、调解、仲裁等方式快速解决涉外知识产权纠纷。

国务院司法行政部门加强对商事调解组织、仲裁机构开展涉外知识产权纠纷调解、仲裁的指导。

## 国务院关于涉外知识产权纠纷处理的规定（公开征求意见稿）

第八条 国家鼓励律师事务所、知识产权服务机构等提高涉外知识产权服务能力，通过设立分支机构、联合经营等方式在国外设立执业机构，为我国公民、组织提供优质高效的涉外知识产权和法律服务。

国务院司法行政部门、知识产权管理部门会同有关部门采取措施，为律师事务所、知识产权服务机构加强涉外知识产权服务创造条件。

第九条 国家鼓励保险机构按照市场化原则开展涉外知识产权相关保险业务，支持企业设立涉外知识产权维权互助基金，降低维权成本。

第十条 国家鼓励商会、行业协会、跨境电商平台等组织搭建涉外知识产权维权援助平台，开通服务热线，提供咨询、培训等公益服务。

第十一条 企业应当加强合规管理，建立健全内部规章制度，加强知识产权人才储备，强化知识产权保护 and 运用；进入国外市场，应当主动了解所在国家或者地区法律制度、知识产权保护状况，依法开展生产经营活动，积极维护合法权益。

国务院知识产权管理部门会同有关部门聚焦我国企业涉外经营活动中知识产权保护需求，围绕涉外知识产权纠纷重点领域和关键环节，面向企业开展宣传、培训，提升企业涉外知识产权保护意识和纠纷处理能力。

国务院司法行政部门加强知识产权相关法治宣传，全面提升我国公民、组织知识产权保护意识和依法维权的能力。

第十二条 本规定自 2024 年 月 日起施行。



# 国家知识产权局办公室关于推进知识产权公共服务标准化规范化便利化的意见

国知办发服字〔2024〕31号

各省、自治区、直辖市和新疆生产建设兵团知识产权局，各地方有关中心；国家知识产权局局机关各部门，专利局各部门，商标局，局其他直属单位、各社会团体：

为深入贯彻落实中共中央、国务院印发的《知识产权强国建设纲要（2021—2035年）》，认真贯彻关于提升政务服务效能的相关部署，深入实施知识产权公共服务普惠工程，落实全面提升知识产权公共服务效能的要求，进一步加强和规范地市知识产权公共服务工作，制定本意见。

## 一、总体要求

以习近平新时代中国特色社会主义思想为指导，深入贯彻落实党中央、国务院关于知识产权工作的决策部署，坚持服务大局、坚持聚焦重点、坚持服务全链条、坚持普惠服务与重点服务并重，加快推进知识产权公共服务制度模式标准化、实施运行规范化、办事程序便利化，在强化普惠服务保障的同时，进一步突出服务重点，以促进和加强知识产权创造、运用、保护、管理和服务全链条，支撑科技创新和产业发展为目标，完善普惠可及、支撑重点的多层次、多元化知识产权公共服务供给，不断优化知识产权创新环境和营商环境。

## 二、推进知识产权公共服务制度模式标准化

（一）加强公共服务事项清单化管理。各级知识产权管理部门要依据地方事权编制发布公共服务事项清单及相应办事指南，明确受理条件、服务对象、获取途径、申请材料、办理流程、办结时限、办理结果以及监督评价渠道等服务要素。编制发布区域内公共服务机构共性服务事项清单，明确公共服务机构面向创新主体提供的共性服务内容及相关要求。引导和支持区域内公共服务机构制定发布个性化公共服务事项清单，更好满足各级各类创新主体差异化需求。

（二）加强公共服务事项清单的动态管理和推广应用。加强公共服务事项清单的动态管理，及时更新、动态调整服务事项清单内容。对各级知识产权管理部门公共服务事项清单，要通过本级统一的政务服务平台进行推广应用，便利社会公众办理知识产权业务。对公共服务机构共性及个性化公共服务事项清单，要通过政府网站和线上服务平台集中宣传展示，便利社会公众获取知识产权公共服务信息。指导和督促区域内公共服务机构按照共性服务事项清单内容提供公共服务，不得拒绝提供共性

## 国家知识产权局办公室关于推进知识产权公共服务标准化规范化便利化的意见

服务事项清单中明确的服务事项。

（三）加强公共服务标准制定和实施。各省级知识产权局围绕公共服务机构管理、公共数据资源治理和利用、知识产权信息服务供给等，推动研究制定地方知识产权公共服务标准，建立知识产权公共服务标准实施机制。地市级知识产权管理部门要在省级知识产权局统筹下，推进标准实施，指导公共服务机构落实公共服务标准。

### 三、推进知识产权公共服务实施运行规范化

（四）规范业务服务窗口。深化“一站式”服务，推动因地制宜建立知识产权综合服务窗口。进一步拓展知识产权综合业务受理窗口服务范围，统一提供专利、商标、地理标志、集成电路布图设计相关业务服务，实现知识产权公共服务事项窗口办理全覆盖。推动在商标业务受理窗口增加商标注册信息查询、商标申请事先检索等相关服务。完善各级各类知识产权业务服务窗口管理规范，主动公开办事流程及服务监督评价渠道，严格执行首问负责、一次性告知、限时办结等制度。

（五）规范线上服务平台。深化“一网通办”，推动区域内知识产权线上服务平台整合、优化、升级，解决区域内线上服务平台功能雷同、分散建设等问题。推动更多高频事项网上办，提升网上办理深度，提供业务咨询、业务办理、结果送达等全流程、全环节网上服务，推动更多服务事项由网上可办向全程网办、好办易办转变。进一步完善网上办事引导功能，提供更加简明易懂实用的办事指南和网上办事操作说明，创新在线导办帮办、智能客服等方式，辅助在线办理。

（六）规范线上线下融合发展。线上线下并行提供服务，做到同标准一体化办理，满足企业和群众的多样化办事需求。对已实现线上办理的政务服务事项，原则上要同步提供线下窗口办事服务，由企业和群众自主选择办理渠道。申请人在线下办理业务时，不得强制要求其先到线上预约或在线提交申请材料。

（七）规范开展服务评价。落实政务服务“好差评”制度，实现线上线下服务事项评价全覆盖。坚持评价人自愿自主评价原则，不得强迫或者干扰评价人的评价行为，确保评价数据客观、真实。做好评价结果运用，形成评价、整改、反馈、监督全流程衔接的服务评价机制。

### 四、推进知识产权公共服务办事程序便利化

## 国家知识产权局办公室关于推进知识产权公共服务标准化规范化便利化的意见

（八）优化知识产权业务办理流程。按照办事流程最优化、办事材料最简化的要求，系统梳理优化知识产权业务办理流程。加强政务数据共享，原则上政府部门核发的材料免于提交、能够通过数据共享核验的事项免于提交证明材料、能够提供电子证照的免于提交实体证照。推进容缺事项承诺办，对风险可控、纠错成本低且能够通过事中事后监管有效防范风险的服务事项，推行“告知承诺+容缺办理”审批服务模式，采用申请材料后补或免交、实质审查后置或豁免等方式，签订告知承诺书，明确办理条件，约定责任义务，建立告知承诺事后核查和风险防范机制，强化信用监管。

（九）推动关联事项集成办。按照“一次告知、一表申请、一套材料”的要求，推动各类知识产权业务集成办理。依托区域政务服务中心和政务服务平台的资源集聚优势，推动知识产权业务与企业设立、企业登记事项变更等全生命周期关联性强的其他部门业务集成办理。

（十）推进政策服务免申办。全面梳理行政给付、资金补贴扶持等政策条件和适用规则，强化数据归集共享、模型算法和大数据分析支撑，精准匹配符合政策条件的企业，推动逐步实现政策“免申即享”。对法律法规明确要求依申请办理的，为符合条件的企业和群众自动生成申请表、调用申请材料，并主动精准推送，便利自愿申请。

### 五、进一步突出服务重点

（十一）强化对重点产业的服务支撑。针对区域重点产业，组织公共服务机构形成套餐式知识产权服务方案，集成信息检索、专利导航、专利转移转化等全流程公共服务，强化对核心技术攻关的服务支持，支撑重点产业知识产权强链增效。鼓励和支持知识产权公共服务机构在重点产业园区和科技园区建立服务机制，实现知识产权公共服务重点园区全覆盖。定期发布重点产业发展态势分析报告，建立知识产权风险预警机制，跟踪相关领域知识产权动态，及时向创新主体推送风险信息，提供风险应对方案。

（十二）强化对科技型企业的服务支撑。加强对科技型企业的知识产权培训，指导企业制定知识产权管理规划，提升企业知识产权创造、运用、保护、管理能力。探索设立优化公共服务平台科技型企业专属服务空间，丰富政策库，实现利企便民政策和服务精准直达。推动知识产权质押融资提质扩面，帮助企业解决研发创新和专利转化过程中的资金问题。多渠道加强知识产权供需对接，促进专利开放许可和转移转化，加速专利产业化。面向科技型中小企业，强化知识产权公共服务供给，针对

## 国家知识产权局办公室关于推进知识产权公共服务标准化规范化便利化的意见

高成长性中小企业重点需求，匹配服务资源，加快打造以专利产业化为成长路径的中小企业。

（十三）强化对知识产权全链条的服务支撑。积极探索、不断拓展知识产权公共服务领域，聚焦知识产权高质量创造、高效益运用、高标准保护、高效能管理，整合服务资源，丰富服务内容。在强化知识产权源头保护、推进专利转化运用、加强知识产权海外维权援助、推动产业发展强链增效等方面强化公共服务支撑和信息化保障，推动知识产权公共服务体系与保护体系、运用体系协同发展，形成合力。

### 六、保障措施

（十四）加强组织实施。各省级知识产权局要高度重视，加强组织领导，强化经费保障和政策支持，指导地市级知识产权管理部门结合区域发展实际推进相关工作，确保将意见各项工作任务落到实处、见到实效。各地市级知识产权管理部门要规范对公共服务机构管理，定期汇总各级各类公共服务机构公共服务开展情况，建立服务台账，将服务开展情况作为基本依据，及时督促指导服务效能发挥不明显的公共服务机构提升服务能力和服务质量。

（十五）加强供需对接。依托知识产权公共服务骨干节点开展需求对接和资源调配，通过政府网站或知识产权线上服务平台，集中展示区域内公共服务机构及其服务事项，支持创新主体“一站式”浏览公共服务机构相关信息和“一键式”提交服务需求，由公共服务骨干节点统一匹配服务资源，实现公共服务供需精准对接。

（十六）加强宣传推广。各省级和地市级知识产权管理部门要加强政策宣传，通过政务服务网站、政务新媒体、政务服务平台等向社会公众及时宣传推进知识产权公共服务标准化、规范化、便利化工作成效。国家知识产权局将及时总结宣传和复制推广各地区典型经验和先进做法。

（十七）加强人才保障。各省级和地市级知识产权管理部门要多渠道推进知识产权公共服务人才培养，强化学校教育和在职培训，畅通知识产权公共服务人才培养、评价和成长的职业化通道。充分发挥继续教育在人才培养中的作用，指导和帮助企业、高校、科研院所培养知识产权信息服务专门人员。积极探索开展知识产权公共服务人才认证项目，推动在本地重点人才引进、中高级职称评审等工作中纳入知识产权公共服务绩效因素。

# 文化传媒 法律资讯

Entertainment Law Update

第五十五期

*Contents*

August 2024