

文化传媒 法律资讯

Entertainment Law Update

2023 年 02 月

• 第三十七期 •



上海市律师协会
文化传媒业务研究委员会



东方律师
SHANGHAI BAR ASSOCIATION

主任：黄荣楠

副主任：(按姓氏拼音)

刘莹 孙黎卿
詹德强

主任助理：(按姓氏拼音)

吴海 张逸瑞

干事长：郑明礼

执行编辑：詹德强

编委：(按姓氏拼音)

陈欣皓 葛蔓
李鹏 吕鑫玲
李玉 李圆
李玉峰 李伟华
倪青 倪挺刚
祁筠 唐豪臻
王恢复 王晓斌
谢茂林 俞苓
叶萍 杨小青
詹德强 郑明礼
吴海 张逸瑞

本期责任编辑：

詹德强 李玉
郑明礼 俞苓

干事：(按姓氏拼音)

郑明礼 马明宇

法规速递

《最高人民法院国家知识产权局关于强化知识产权协同保护的意見》 05

《国家知识产权局公告》09

《国家互联网信息办公室令》12

《公开地图内容表示规范》15

《全国人民代表大会常务委员会关于军队战时调整适用<中华人民共和国刑事诉讼法>部分规定的决定》 20

《(试行)律师代理电子商务网络侵权案件操作指引(2023)》21

文传热点

前短道速滑国家队选手王濛与经纪公司争议公开28

电视剧《狂飙》因演员被爆曾涉毒删除戏份引发热议28

爱奇艺恢复会员高清投屏和多台设备登录28

腾讯视频连续剧分账新规发布28

科技部就人工智能应用 ChatGPT 的有关问题做出回应29

“新东方”正式更名为“东方甄选”29

特斯拉在京东、天猫开店29

抖音试水医药产品直播卖货29

案例分析

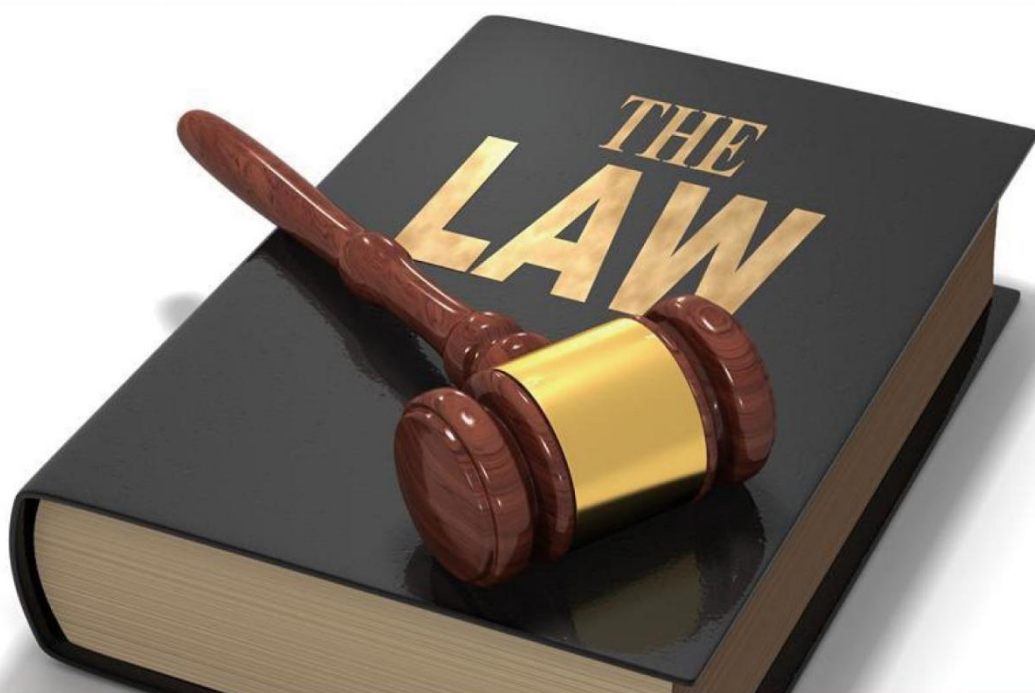
AI 作品是否受著作权保护?39

他山之石

乌克兰通过新的版权法40

委员会宗旨

在全面推进依法治国和积极发展文化事业的背景下，在文化事业与文化产业领域内，打造一支专业的律师队伍，搭建一个有效的联动平台，助力一批优秀的创新项目，献策一套先进的法律法规。通过在图书期刊、影视音像产品、广播电视、娱乐演出、文物艺术品及互联网等领域的理论研究、热点探讨、走访调研、献策献言，为上海乃至全国文化传媒行业的规范化、产业化、金融化、国际化助力。



法规速递

Law

《最高人民法院 国家知识产权局关于强化知识产权协同保护的意見》

最高人民法院 国家知识产权局关于强化知识产权协同保护的意見

国知发保字〔2023〕3号

各省、自治区、直辖市高级人民法院、知识产权局，解放军军事法院，新疆维吾尔自治区高级人民法院生产建设兵团分院，新疆生产建设兵团知识产权局：

为全面贯彻党的二十大精神，深入贯彻党中央关于全面加强知识产权保护工作的决策部署，认真落实中共中央、国务院印发的《知识产权强国建设纲要（2021—2035年）》、国务院印发的《“十四五”国家知识产权保护和运用规划》和中共中央办公厅、国务院办公厅印发的《关于强化知识产权保护的意见》，优化协作配合机制，强化协同保护力度，深化司法机关与知识产权管理部门在知识产权保护工作中的合作，共同推动构建知识产权“严保护、大保护、快保护、同保护”工作格局，现提出如下意見。

一、总体要求

坚持以习近平新时代中国特色社会主义思想为指导，深入贯彻习近平法治思想，全面贯彻党的二十大精神，认真落实习近平总书记关于加强知识产权保护的系列重要指示精神和党中央决策部署，坚持走中国特色知识产权发展之路，坚持创新在我国现代化建设全局中的核心地位，全面加强知识产权保护工作，明晰行政机关与司法机关的职责权限和管辖范围，健全知识产权行政保护与司法保护衔接机制，合力保障创新驱动发展战略，加快实现高水平科技自立自强，营造市场化法治化国际化营商环境，推动建设中国特色、世界水平的知识产权强国，为全面建成社会主义现代化强国提供坚实保障。

二、建立常态化联络机制

（一）明确联络机构。最高人民法院民事审判第三庭、知识产权法庭和国家知识产权局知识产权保护司作为统筹协同保护工作的日常联络机构，分别确定一名联络人，负责日常沟通联络。省级以下人民法院、知识产权管理部门根据当地实际情况，建立相应的联络机制，指定专人负责。

（二）建立会商机制。最高人民法院和国家知识产权局建立知识产权保护协调会商机制，定期组织召开会议，根据工作需要邀请人民检察院、公安机关等相关部门参加，重点针对知识产权保护中存在的普遍性、趋势性问题加强研究，提出对策，以会议纪要、会签文件、共同出台指导意见等形式确认共识，并由责任方负责落实。省级以下人民法院、知识产权管理部门在日常工作中要积极拓宽交流沟通的渠道和方式，逐步建立常态化、多样化的会商沟通机制，共同研究落实相关工作。

（三）加强信息共享。推动建立知识产权行政授权确权和司法审判相关信息交流机制，对知识产权行政执法和司法审判中的新问题、新情况加强沟通联系，提高执法司法水平。健全完

《最高人民法院 国家知识产权局关于强化知识产权协同保护的意見》

善最高人民法院与国家知识产权局现有专线，促进行政、司法业务协同和数据共享。重点加强知识产权民事一审案件服判息诉率、知识产权行政案件一二审维持率、驰名商标认定记录等指标统计信息的共享，提高知识产权行政授权确权和相关司法审判工作效率。在法院系统推广使用专利司法查控平台，做好专利财产保全工作。

三、加强业务协作

（四）推动协同保护相关法律法规政策完善。在知识产权保护相关法律法规和司法解释的制修订过程中，充分交流意见。推进完善符合知识产权案件审判规律的诉讼规范，健全知识产权侵权纠纷行政裁决制度。完善专利权评价报告在侵权诉讼中的使用机制。统筹推进数据知识产权保护相关制度研究，健全数据要素权益保护制度，推动数据基础制度体系的建设。

（五）促进行政标准与司法标准统一。建立专利、商标的授权确权标准、司法和行政执法证据标准的反馈沟通机制，发挥司法支持监督依法行政的职能，促进包括药品专利纠纷早期解决机制在内的行政裁决标准与司法裁判标准协调统一。推进知识产权行政执法和刑事司法立案标准衔接，共同健全知识产权大保护格局。

（六）指导推进协同保护。加强知识产权管理部门和人民法院协作配合，推动专利侵权纠纷行政裁决申请强制执行相关工作有效开展。加快知识产权侵权民事诉讼与关联授权确权行政程序的协调审理，尽快稳定权利状态，提高维权效率。推动重大专利侵权纠纷相关行政诉讼案件快速办理。充分总结推广知识产权纠纷诉前调解经验，深化“总对总”在线诉调对接机制，不断畅通线上线下调解与诉讼对接渠道，进一步完善知识产权纠纷调解信息互联互通，探索依当事人申请的知识产权纠纷行政调解协议司法确认制度，推动构建中国特色的知识产权多元化纠纷解决机制。共同加强对商标恶意注册、非正常专利申请及恶意诉讼的发现、甄别和规制，推进建立知识产权领域严重违法失信案件通报机制，探索联合惩戒，营造诚实守信的社会环境。共同指导推进地方知识产权快速协同保护相关工作，加强各级人民法院与地方知识产权保护中心和快速维权中心业务交流，共享知识产权保护中心审理厅资源，提升协同保护质效。

（七）加强专业技术支撑。各级人民法院、知识产权管理部门要健全完善并充分利用双方已建立的专家咨询库和技术调查人才库，加强跨区域资源共享，推进知识产权行政保护和司法保护中专业技术问题认定途径的科学化、统一化。共同加强知识产权基础信息传播利用，围绕关键领域、重点产业，鼓励支持建设知识产权专题数据库，促进经济社会创新发展。共同推动知识产权鉴定机构专业化、规范化建设，知识产权行政管理部门将通过贯彻知识产权鉴定标准的鉴定机构纳入名录库

《最高人民法院 国家知识产权局关于强化知识产权协同保护的意見》

并予以公开，供人民法院选择使用，并建立对知识产权鉴定机构从业情况的反馈机制，促进准确高效认定技术事实，降低社会公众维权成本。

（八）加强重点业务研讨。共同加强对知识产权保护宏观战略的研究，围绕关键领域、重点行业知识产权行政保护和司法保护中存在的重大疑难和前沿问题，开展联合调研。加强在重大理论课题立项、研究和成果转化等方面的合作。充分依托国家知识产权战略实施研究基地和人民法院知识产权司法保护调研基地、理论研究基地，组织业务骨干、专家学者进行研讨交流，共同推动法律政策完善。

（九）推进跨区域协作共建。最高人民法院、国家知识产权局加强对各级人民法院、知识产权管理部门的指导和督促，围绕国家制定的区域发展战略规划，共同推进重点地区（环渤海、长三角、珠三角/泛珠三角、成渝、海西、粤港澳大湾区等）人民法院与知识产权管理部门建立健全合作机制，完善知识产权综合保护体系。加快推进国家知识产权保护示范区建设，带动引领知识产权保护水平整体提升。

（十）深度参与全球知识产权治理。最高人民法院与国家知识产权局在国际合作中密切配合，共同跟踪研究知识产权保护领域国际发展趋势和问题，推动完善知识产权保护相关国际规则和标准制定。在知识产权保护相关国际谈判中加强沟通，切实维护我国知识产权利益。积极分享中国知识产权保护优秀经验和案例，共同支持发展中国家知识产权保护能力建设。共同加强涉外知识产权保护合作，营造国际一流营商环境，助力我国企业“走出去”。

四、加强工作保障

（十一）加强人才交流与培训。总结好最高人民法院和国家知识产权局已有的相关经验，进一步完善人才交流机制。各级人民法院和知识产权管理部门可根据工作需要互派综合素质高、专业能力强的干部交流学习，促进双方业务深度合作。探索开展人民法院知识产权人才资源状况调查。共同编制培训教材，通过共同组织开展培训交流、互派人员参加对方组织的培训、邀请对方业务专家授课、联合开展知识产权领域调解员业务培训等方式，有效提高业务能力，提升知识产权综合保护水平。

（十二）加强评估指导。最高人民法院和国家知识产权局分别指导各级人民法院、知识产权管理部门建立定期信息报送机制，定期对保护工作成效进行评估监测，总结推广典型经验做法。最高人民法院和国家知识产权局定期对人民法院、知识产权管理部门中知识产权保护工作作出突出贡献的集体和个人表扬鼓励。

（十三）加强宣传引导。各级人民法院和知识产权管理部门要加强保护知识产权宣传工作，创新宣传方式，找准宣传亮点，扩大宣传途径，采用召开新闻发布会、发布白皮书和典型案

《最高人民法院 国家知识产权局关于强化知识产权协同保护的意見》

例等方式，宣传知识产权行政和司法综合保护效果，营造尊重创新、保护知识产权的良好社会氛围，展示我国保护知识产权的决心和成效。

最高人民法院 国家知识产权局

2023 年 2 月 20 日

《国家知识产权局公告》

国家知识产权局公告

第五一七号

为认真贯彻落实党中央、国务院关于全面加强知识产权保护的决策部署，切实维护公平竞争的市场秩序，保障知识产权权利人和社会公众的合法权益，方便案件当事人参加行政裁决程序，降低维权成本，提升行政效率，根据《中华人民共和国专利法》和有关法规、规章，制定《国家知识产权局行政裁决案件线上口头审理办法》，现予发布，自发布之日起施行。

特此公告。

国家知识产权局

2023年2月17日

国家知识产权局行政裁决案件线上口头审理办法

第一条 为方便案件当事人参加行政裁决程序，提升行政效率，结合国家知识产权局行政裁决有关规定和工作实际，制定本办法。

第二条 本办法所指线上口头审理是指国家知识产权局在行政裁决中，通过互联网在线的方式完成行政裁决案件口头审理程序。案件线上口头审理与线下口头审理具有同等法律效力。

第三条 案件审理以线下审理为原则，线上审理为例外。国家知识产权局综合考虑案件情况、当事人意愿和技术条件等因素决定是否进行线上口头审理，以下案件可以适用线上口头审理：

- （一）重大专利侵权纠纷行政裁决案件；
- （二）药品专利纠纷早期解决机制行政裁决案件；
- （三）集成电路布图设计专有权纠纷行政裁决案件；
- （四）其他适宜采取线上口头审理的行政裁决案件。

第四条 具有下列情形之一的，不适用线上口头审理：

- （一）当事人确有正当理由不能参加线上口头审理或者不具备参与线上口头审理的技术条件和能力，并书面提出申请经国家知识产权局同意的；
- （二）案件疑难复杂、证据繁多，采用线上方式不利于查明事实和适用法律的；
- （三）案件涉及国家安全、国家秘密、商业秘密的；
- （四）国家知识产权局认为存在其他不宜适用线上口头审理情形的。

符合前款第（一）项情形的当事人参加线下口头审理，其他当事人可以继续参加线上口头审理。

第五条 国家知识产权局开展线上口头审理，应当在口审至少5个工作日前告知当

《国家知识产权局公告》

事人，并告知当事人线上口头审理的具体时间、程序、权利义务、法律后果和操作方法等。

第六条 对于国家知识产权局已通知线上口头审理，当事人无正当理由不参加的，对请求人按撤回请求处理，对被请求人按缺席处理。

第七条 国家知识产权局线上口头审理时，应当验证当事人的身份；确有必要的，应当在线下进行进一步核实身份。

第八条 国家知识产权局根据案件情况，可以组织当事人开展线上证据交换，通过同步或者非同步方式完成举证、质证等程序。审理时发现需要通过线下核对原件、查验实物的，可以在线上口头审理后在线下安排核对、查验。

第九条 适用线上口头审理的案件，应当依法保障当事人申请回避、举证、质证、陈述、辩论等权利。

已采取线上口头审理的案件，口头审理过程中发现存在不适用线上口头审理情形的，国家知识产权局应当及时转为线下口头审理。已完成的线上口头审理部分具有法律效力。

第十条 国家知识产权局应当安排线上口头审理庭。案件合议庭成员及席位名称等应当在视频画面合理区域。

参加线上口头审理的其他人员，应当选择安静、无干扰、光线适宜、网络信号良好、相对封闭的场所，不得在可能影响线上口头审理音频视频效果或者有损审理严肃性的场所参加。必要时，国家知识产权局可以要求参加人员到指定场所参加线上口头审理。

第十一条 参加线上口头审理人员应当遵守口头审理纪律。除确属网络故障、设备损坏、电力中断等不可抗力原因外，当事人未经允许中途退出的，按照本办法第六条处理。

第十二条 证人通过线上方式参加的，不得旁听案件审理。询问证人时，其他证人不应在场，需要证人对质的情况除外。当事人对证人线上参加口头审理提出异议，并提出书面申请，经国家知识产权局同意的，应当要求证人在线下作证。

检验鉴定机构人员等参加线上口头审理的，参照前款规定执行。

第十三条 适用线上口头审理的案件，国家知识产权局应当公告线上口头审理的时间。

对涉及个人隐私等情形的行政裁决案件，当事人申请不公开线上口头审理的，线上口头审理过程可以不予公开。

第十四条 开展线上口头审理的案件，各方当事人可以通过线上或者书面确认、电子签章等方式，确认和签收调解协议、笔录、电子送达凭证及其他案件材料。

《国家知识产权局公告》

在调解、证据交换、口头审理等环节同步形成的电子笔录，经当事人核对确认后，与书面笔录具有同等法律效力。

第十五条 开展线上口头审理的案件，国家知识产权局应当利用技术手段随案同步生成口审笔录电子档案。电子档案的立卷、归档、存储、利用等，按照档案管理相关法律法规的规定执行。

开展线上口头审理的案件存在纸质卷宗材料的，应当按照档案管理相关法律法规立卷、归档和保存。

第十六条 参加线上口头审理的相关主体应当遵守数据安全和个人信息保护的相关法律法规，履行数据安全和个人信息保护义务。未经国家知识产权局同意，任何人不得违法违规录制、截取、传播涉及线上口头审理过程的音频视频、图文资料。除国家知识产权局依法公开的以外，任何人不得违法违规披露、传播和使用线上口头审理的数据信息。

出现上述情形的，国家知识产权局可以根据具体情况，依照法律法规关于数据安全、个人信息保护的规定追究相关单位和人员法律责任，涉嫌犯罪的，依法移交司法机关追究刑事责任。

第十七条 地方管理专利工作的部门处理专利侵权纠纷行政裁决案件中采取线上口头审理的，可以参照适用本办法。

第十八条 本办法自发布之日起施行。

《国家互联网信息办公室令》

国家互联网信息办公室令

第 13 号

《个人信息出境标准合同办法》已经 2023 年 2 月 3 日国家互联网信息办公室 2023 年第 2 次室务会议审议通过，现予公布，自 2023 年 6 月 1 日起施行。

国家互联网信息办公室主任 庄荣文

2023 年 2 月 22 日

个人信息出境标准合同办法

第一条 为了保护个人信息权益，规范个人信息出境活动，根据《中华人民共和国个人信息保护法》等法律法规，制定本办法。

第二条 个人信息处理者通过与境外接收方订立个人信息出境标准合同（以下简称标准合同）的方式向中华人民共和国境外提供个人信息，适用本办法。

第三条 通过订立标准合同的方式开展个人信息出境活动，应当坚持自主缔约与备案管理相结合、保护权益与防范风险相结合，保障个人信息跨境安全、自由流动。

第四条 个人信息处理者通过订立标准合同的方式向境外提供个人信息的，应当同时符合下列情形：

- （一）非关键信息基础设施运营者；
- （二）处理个人信息不满 100 万人的；
- （三）自上年 1 月 1 日起累计向境外提供个人信息不满 10 万人的；
- （四）自上年 1 月 1 日起累计向境外提供敏感个人信息不满 1 万人的。

法律、行政法规或者国家网信部门另有规定的，从其规定。

个人信息处理者不得采取数量拆分等手段，将依法应当通过出境安全评估的个人信息通过订立标准合同的方式向境外提供。

第五条 个人信息处理者向境外提供个人信息前，应当开展个人信息保护影响评估，重点评估以下内容：

- （一）个人信息处理者和境外接收方处理个人信息的目的、范围、方式等的合法性、正当性、必要性；
- （二）出境个人信息的规模、范围、种类、敏感程度，个人信息出境可能对个人信息权益带来的风险；

《国家互联网信息办公室令》

（三）境外接收方承诺承担的义务，以及履行义务的管理和技术措施、能力等能否保障出境个人信息的安全；

（四）个人信息出境后遭到篡改、破坏、泄露、丢失、非法利用等的风险，个人信息权益维护的渠道是否通畅等；

（五）境外接收方所在国家或者地区的个人信息保护政策和法规对标准合同履行的影响；

（六）其他可能影响个人信息出境安全的事项。

第六条 标准合同应当严格按照本办法附件订立。国家网信部门可以根据实际情况对附件进行调整。

个人信息处理者可以与境外接收方约定其他条款，但不得与标准合同相冲突。

标准合同生效后方可开展个人信息出境活动。

第七条 个人信息处理者应当在标准合同生效之日起 10 个工作日内向所在地省级网信部门备案。备案应当提交以下材料：

（一）标准合同；

（二）个人信息保护影响评估报告。

个人信息处理者应当对所备案材料的真实性负责。

第八条 在标准合同有效期内出现下列情形之一的，个人信息处理者应当重新开展个人信息保护影响评估，补充或者重新订立标准合同，并履行相应备案手续：

（一）向境外提供个人信息的目的、范围、种类、敏感程度、方式、保存地点或者境外接收方处理个人信息的用途、方式发生变化，或者延长个人信息境外保存期限的；

（二）境外接收方所在国家或者地区的个人信息保护政策和法规发生变化等可能影响个人信息权益的；

（三）可能影响个人信息权益的其他情形。

第九条 网信部门及其工作人员对在履行职责中知悉的个人隐私、个人信息、商业秘密、保密商务信息等应当依法予以保密，不得泄露或者非法向他人提供、非法使用。

第十条 任何组织和个人发现个人信息处理者违反本办法向境外提供个人信息的，可以向省级以上网信部门举报。

第十一条 省级以上网信部门发现个人信息出境活动存在较大风险或者发生个人信息安全事件的，可以依法对个人信息处理者进行约谈。个人信息处理者应当按照要求整改，消除隐

《国家互联网信息办公室令》

患。

第十二条 违反本办法规定的，依据《中华人民共和国个人信息保护法》等法律法规处理；构成犯罪的，依法追究刑事责任。

第十三条 本办法自 2023 年 6 月 1 日起施行。本办法施行前已经开展的个人信息出境活动，不符合本办法规定的，应当自本办法施行之日起 6 个月内完成整改。

公开地图内容表示规范

一、为加强地图管理，规范公开地图内容表示，维护国家主权、安全和发展利益，促进地理信息产业健康发展，服务社会公众，依据《中华人民共和国测绘法》《地图管理条例》等法律法规，制定本规范。

二、公开地图或者附着地图图形产品的内容表示，应当遵守本规范。海图的内容表示按照国务院、中央军事委员会有关规定执行。

三、中华人民共和国国界，按照国务院批准公布的中国国界线画法标准样图绘制；中国历史疆界，依据有关历史资料，按照实际历史疆界绘制。

四、我国县级以上行政区域界线或者范围，按照国务院批准公布的行政区域界线标准画法图、特别行政区行政区域图和国家其他有关规定绘制。我国县级以上行政区域界线或者范围的变更以有关地方人民政府向社会的公告为准。

五、中国全图应当遵守下列规定：

（一）准确反映中国领土范围。

1. 图幅范围：东边绘出黑龙江与乌苏里江交汇处，西边绘出喷赤河南北流向的河段，北边绘出黑龙江最北江段，南边绘出曾母暗沙以南；

2. 陆地国界线与海岸线符号有区别时，用相应陆地国界线符号绘出南海断续线及东海有关线段；

3. 陆地国界线与海岸线符号无区别或者用色块表示中国领土范围时，南海断续线及东海有关线段可不表示（表示邻国海岸线或者界线的地图除外）。

（二）中国全图除了表示大陆、海南岛、台湾岛外，还应当表示南海诸岛、钓鱼岛及其附属岛屿等重要岛屿；南海诸岛以附图形式表示时，中国地图主图的南边应当绘出海南岛的最南端。

（三）地图上表示的内容不得影响中国领土的完整表达，不得压盖重要岛屿等涉及国家主权的重要内容。

六、南海诸岛地图表示规定：

（一）南海诸岛地图的四至范围是：东面绘出菲律宾的马尼拉，西面绘出越南的河内，北面绘出中国大陆和台湾岛北回归线以南的部分，南面绘出加里曼丹岛上印度尼西亚与马来西亚间的全部界线（对于不表示邻国间界线的地图，南面绘出曾母暗沙和马来西亚的海岸线；对于不表示国外邻区的地图，南面绘出曾母暗沙）。

（二）海南省地图，必须包括南海诸岛。南海诸岛既可以包括在正图内，也可以作附图。完整表示海南岛的区域地图，必须附“南海诸岛”附图。以下情况除外：

1. 图名明确为海南岛的地图；
2. 图名明确为南海北部、西部等涉及南海四至范围的局部地图；
3. 不以中国为主要表现地的区域地图。

（三）作为中国地图或者其他区域地图的附图时，一律称“南海诸岛”；南海诸岛作为海南省地图的附图时，附图名称为“海南省全图”。

（四）南海诸岛作为专题地图的附图时，可简化表示相关专题内容。

（五）南海诸岛地图应当表示东沙、西沙、中沙、南沙群岛以及曾母暗沙、黄岩岛等岛屿岛礁。未表示国界或者领土范围的，可不表示南海诸岛岛屿岛礁。

比例尺大于1：400万的地图，黄岩岛注记应当括注民主礁。

（六）对于标注了国名（含邻国国名）的地图，当南海诸岛与大陆同时表示时，中国国名注在大陆上，南海诸岛范围内不注国名，岛屿名称不括注“中国”字样；当图中未出现中国大陆而含有南海诸岛局部时，各群岛和曾母暗沙、黄岩岛等名称括注“中国”字样。

对于未标注任何中国及邻国国名的地图，南海诸岛范围内不注国名，岛屿名称不括注“中国”字样。

（七）南海诸岛的岛礁名称，按照国务院批准公布的标准名称标注。

七、钓鱼岛及其附属岛屿地图表示规定：

（一）比例尺大于1：1亿，且图幅范围包括钓鱼岛及其附属岛屿的地图，应当表示钓鱼岛及其附属岛屿；

（二）比例尺等于或者小于1：1亿的地图以及未表示国界或者领土范围的地图，可不表示钓鱼岛及其附属岛屿。

八、台湾省地图表示规定：

（一）台湾省在地图上应当按省级行政单位表示。台北市作为省级行政中心表示（图例中注省级行政中心）。台湾省的新北市、桃园市、台中市、台南市、高雄市按照地级行政中心表示；

（二）台湾省地图的图幅范围，应当绘出钓鱼岛和赤尾屿（以“台湾岛”命名的地图除外）。钓鱼岛和赤尾屿既可以包括在台湾省全图中，也可以用台湾本岛与钓鱼岛、赤尾屿的地理关系作附图反映；

《公开地图内容表示规范》

（三）表示了邻区内容的台湾省地图，应当正确反映台湾岛与大陆之间的地理关系或者配置相应的插图；

（四）专题地图上，台湾省应当与中国大陆一样表示相应的专题内容，资料不具备时，应当在地图的适当位置注明：“台湾省资料暂缺”的字样；

（五）地图中有文字说明时，应当对台湾岛、澎湖列岛、钓鱼岛、赤尾屿、彭佳屿、兰屿、绿岛等内容作重点说明。

九、特别行政区地图表示规定：

（一）香港特别行政区、澳门特别行政区在地图上应当按省级行政单位表示；

（二）香港特别行政区界线应当按照 1：10 万《中华人民共和国香港特别行政区行政区域图》表示，比例尺等于或者小于 1：2000 万的地图可不表示界线；

（三）澳门特别行政区界线应当按照 1：2 万《中华人民共和国澳门特别行政区行政区域图》表示，比例尺等于或者小于 1：200 万的地图可不表示界线；

（四）香港特别行政区、澳门特别行政区图面注记应当注全称“香港特别行政区”“澳门特别行政区”；比例尺等于或者小于 1：600 万的地图上可简注“香港”“澳门”；

（五）专题地图上，香港特别行政区、澳门特别行政区应当与内地一样表示相应的专题内容。资料不具备时，可在地图的适当位置注明：“香港特别行政区、澳门特别行政区资料暂缺”的字样。

十、世界各国（地区）边界，按照国务院批准公布的世界各国国界线画法参考样图绘制；世界各国间历史疆界，依据有关历史资料，按照实际历史疆界绘制。世界其他国家和地区的名称以及有关首都、首府等变更按照外交部有关规定执行。

十一、归属不明的岛屿，不得明确归属，应当作水域设色、留白色或者不予表示。

十二、与中国接壤的克什米尔地区表示规定：

（一）克什米尔为印度和巴基斯坦争议地区，在表示国外界线的地图上，应当绘出克什米尔地区界和停火线，并注明“印巴停火线”字样；

（二）表示印巴停火线的地图上，应当加印巴停火线图例；

（三）在印度河以南跨印巴停火线注出不同于国名字体的地区名“克什米尔”；

（四）印巴停火线两侧分别括注“巴基斯坦实际控制区”和“印度实际控制区”字样；

（五）比例尺等于或者小于 1：2500 万的地图，只画地区界、停火线，不注控制区和停火线注记；

（六）比例尺等于或者小于 1：1 亿的地图和 1：2500 万至 1：1 亿的专题地图，只

画地区界，可不表示停火线；

（七）“斯利那加”作一般城市表示，不作行政中心处理；

（八）分国设色时，克什米尔不着色，在两控制区内沿停火线两侧和同中国接壤的地段，分别以印度和巴基斯坦的颜色作色带。

十三、地图上地名的表示应当符合地名管理的要求。

十四、以下地名应当加括注表示，汉语拼音版地图和外文版地图除外：

（一）“符拉迪沃斯托克”括注“海参崴”；（二）“乌苏里斯克”括注“双城子”；（三）“哈巴罗夫斯克”括注“伯力”；（四）“布拉戈维申斯克”括注“海兰泡”；（五）“萨哈林岛”括注“库页岛”；（六）“涅尔琴斯克”括注“尼布楚”；（七）“尼古拉耶夫斯克”括注“庙街”；（八）“斯塔诺夫山脉”括注“外兴安岭”。

十五、长白山天池为中、朝界湖，湖名“长白山天池（白头山天池）”注我国界内，不能简称“天池”。

十六、地图上重要地理信息数据的表示应当以依法公布的数据为准。有关专题信息的表示应当以相关主管部门依法公布或者授权使用的信息为准。

十七、利用涉及国家秘密的测绘成果编制地图的，应当依法使用经有关主管部门认定的保密处理技术进行处理。

十八、我国境内公开悬挂标牌的单位可在地图上表示单位名称。用于公共服务的设施，可在地图上表示其名称等可公开属性信息。

十九、表现地为我国境内的地图平面精度应当不优于 10 米（不含），高程精度应当不优于 15 米（不含），等高线的等高距应当不小于 20 米（不含）。依法公布的高程点可公开表示。

二十、表现地为我国境内的地图不得表示下列内容（对社会公众开放的除外）：

（一）军队指挥机关、指挥工程、作战工程，军用机场、港口、码头，营区、训练场、试验场，军用洞库、仓库，军用信息基础设施，军用侦察、导航、观测台站，军用测量、导航、助航标志，军用公路、铁路专用线，军用输电线路，军用输油、输水、输气管道，边防、海防管控设施等直接用于军事目的的各种军事设施；

（二）武器弹药、爆炸物品、剧毒物品、麻醉药品、精神药品、危险化学品、铀矿床和放射性物品的集中存放地，核材料战略储备库、核武器生产地点及储备品种和数量，高放射性废物的存放地，核电站；

《公开地图内容表示规范》

- (三) 国家安全等要害部门；
- (四) 石油、天然气等重要管线；
- (五) 军民合用机场、港口、码头的重要设施；
- (六) 卫星导航定位基准站；
- (七) 国家禁止公开的其他内容；

因特殊原因确需表示的，应当按照有关规定执行。

二十一、表现地为我国境内的地图不得表示下列内容的属性：

- (一) 军事禁区、军事管理区及其内部的建筑物、构筑物和道路；
- (二) 监狱、看守所、拘留所、强制隔离戒毒所和强制医疗所（名称除外）；
- (三) 国家战略物资储备库、中央储备库（名称除外）；
- (四) 重要桥梁的限高、限宽、净空、载重量和坡度，重要隧道的高度和宽度，公路的路面铺设材料；
- (五) 江河的通航能力、水深、流速、底质和岸质，水库的库容，拦水坝的构筑材料和高度，沼泽的水深和泥深；
- (六) 电力、电讯、通信等重要设施以及给排水、供热、防洪、人防等重要管廊或者管线；
- (七) 国家禁止公开的其他信息。

二十二、表现地为我国境内的遥感影像，地面分辨率不得优于 0.5 米，不得标注涉密、敏感信息，不得伪装处理建筑物、构筑物等固定设施。

二十三、本规范自颁布之日起实施，有效期 5 年。《关于印发〈公开地图内容表示若干规定〉的通知》（国测法字〔2003〕1 号）和《关于印发〈公开地图内容表示补充规定（试行）〉的通知》（国测图字〔2009〕2 号）同时废止。本规范实施前已印发的其他文件与本规范规定不一致的，按照本规范执行。

《全国人民代表大会常务委员会关于军队战时调整适用〈中华人民共和国刑法刑事诉讼法〉部分规定的决定》

全国人民代表大会常务委员会关于军队战时调整适用《中华人民共和国刑法刑事诉讼法》部分规定的决定

（2023年2月24日第十三届全国人民代表大会常务委员会第三十九次会议通过）

为贯彻落实党的二十大精神，完善中国特色军事法治体系，从法律制度上保障人民军队有效履行新时代使命任务、提高打赢能力，第十三届全国人民代表大会常务委员会第三十九次会议决定：军队战时开展刑事诉讼活动，遵循《中华人民共和国刑法》、《中华人民共和国刑法刑事诉讼法》确定的基本原则、基本制度、基本程序，适应战时刑事诉讼特点，保障诉讼当事人合法权益，维护司法公平正义，可以调整适用《中华人民共和国刑法刑事诉讼法》关于管辖、辩护与代理、强制措施、立案、侦查、起诉、审判、执行等部分具体规定。具体由中央军事委员会规定。

本决定自2023年2月25日起施行。

《（试行）律师代理电子商务网络侵权案件操作指引（2023）》

（试行）律师代理电子商务网络侵权案件操作指引（2023）

上海律协侵权责任业务研究委员会起草，在东方律师网发布，试行一年。

本指引并非强制性或规范性规定，仅供律师在实际业务中参考。

第一章 总则

第一条 为保障电子商务各方主体的民事权益，充分发挥律师在电子商务平台侵权案件中的作用，促进电子商务持续健康发展，依据《中华人民共和国民法典》《电子商务法》《网络安全法》《个人信息保护法》等法律法规，制定本指引。

第二条 电子商务经营者从事经营活动，应当遵循自愿、平等、公平、诚信的原则，遵守法律和商业道德，公平参与市场竞争，履行消费者权益保护、知识产权保护、网络安全与个人信息保护、网络环境保护等方面的义务，承担产品和服务质量责任，接受政府和社会的监督。

第三条 本指引所称民事权益，包括但不限于姓名权、名称权、名誉权、荣誉权、肖像权、隐私权、经营权、著作权、专利权、商标专用权等。

第四条 本指引所称电子商务，是指通过互联网等信息网络销售商品或者提供服务的经营活动。法律、行政法规对销售商品或者提供服务有规定的，适用其规定。

金融类产品和服务，利用信息网络提供新闻信息、音视频节目、出版以及文化产品等内容方面的服务，不适用本指引。

第五条 本指引所称电子商务主体，包括但不限于电子商务经营者、电子商务消费者以及其他参与或利用电子商务活动的自然人、法人或非法人组织。

第六条 本指引所称电子商务经营者，是指通过互联网等信息网络从事销售商品或者提供服务的经营活动的自然人、法人和非法人组织，包括电子商务平台经营者、平台内经营者以及通过自建网站、其他网络服务销售商品或者提供服务的电子商务经营者。

第七条 本指引所称电子商务平台经营者，是指在电子商务中为交易双方或者多方提供网络经营场所、交易撮合、信息发布等服务，供交易双方或者多方独立开展交易活动的法人或者非法人组织。

第八条 本指引所称平台内经营者，是指通过电子商务平台销售商品或者提供服务的电子商务经营者。

平台内经营者包括但不限于平台商户注册者、实际运营者或经营者。

第二章 责任构成和责任方式

第九条 电子商务主体因过错侵害他人民事权益的，应当承担侵权责任。

根据法律规定推定电子商务主体有过错，电子商务主体不能证明自己没有过错的，应当承担侵权责任。

第十条 电子商务主体侵害他人民事权益，不论电子商务主体有无过错，法律规定应当承担侵权责任的，依照其规定。

第十一条 两个以上电子商务主体共同实施侵权行为，造成他人损害的，应当承担连带责任。

第十二条 两个以上电子商务主体分别实施侵权行为造成同一损害，每个电子商务主体的侵权行为都足以造成全部损害的，二者承担连带责任。

第十三条 两个以上电子商务主体分别实施侵权行为造成同一损害，能够确定责任大小的，各自承担相应的责任；难以确定责任大小的，平均承担赔偿责任。

第十四条 法律规定承担连带责任的，权利人有权请求部分或者全部连带责任人承担责任。

第十五条 承担侵权责任的方式主要有：（一）停止侵害；（二）排除妨碍；（三）消除危险；（四）返还财产；（五）恢复原状；（六）赔偿损失；（七）赔礼道歉；（八）消除影响、恢复名誉。以上承担侵权责任的方式，可以单独适用，也可以合并适用。

第三章 关于责任主体的特殊规定

第十六条 电子商务主体利用网络服务实施侵权行为的，权利人有权通知相应电子商务平台经营者采取删除、屏蔽、断开链接、终止交易等必要措施。

权利人包括但不限于消费者、知识产权权利人、平台内经营者、以及其他与侵权行为有利害关系的民事主体。

第十七条 通知一般应当包括：权利人的真实身份信息、能够实现准确定位的涉诉侵权商品或者服务信息、构成侵权的初步证据以及通知真实性的书面保证等。通知应当采取书面形式。

通知未满足本条规定的，电子商务平台经营者可以主张免除责任。

第十八条 因权利人通知错误造成平台内经营者损害的，依法承担民事责任。恶意发出错误通知，造成平台内经营者损失的，恶意发出错误通知者加倍承担赔偿责任。

前款所称“恶意”，可以考量下列因素：提交伪造、变造的权利证明；提交虚假侵权对比的鉴定意见、专家意见；明知权利状态不稳定仍发出通知；明知通知错误仍不及时撤回或者更正；反复提交错误通知；前后同类通知理由冲突等。

第十九条 电子商务平台经营者接到通知后，应当及时采取必要措施，并将通知及

时转送平台内经营者。

转送的通知应当包括构成初步侵权的初步证据等材料，而不应只转送被诉商品或服务信息。

电子商务平台经营者还应告知平台内经营者提交不构成侵权声明的权利、声明的要求、提交声明的期限以及采取必要措施的法律依据、可能存在的不利法律后果。

第二十条 电子商务平台经营者未及时或采取的措施未达必要性要求的，应当对损害的扩大部分与平台内经营者承担连带责任。

第二十一条 电子商务平台经营者采取的必要措施应当满足合理性要求。

必要措施的合理性一般应根据构成侵权的初步证据；侵权成立的可能性；侵权行为的影响范围；侵权行为的具体情节，包括是否存在恶意侵权、重复侵权情形；防止损失扩大的有效性；对平台内经营者利益可能的影响；电子商务平台的服务类型和技术条件等因素而确定。

第二十二条 必要措施终止后，对平台内经营者造成的影响无法消除或恢复原状，造成损害的，平台内经营者可以向电子商务平台经营者主张赔偿。

第二十三条 电子商务平台经营者采取的必要措施明显超出合理范畴，造成他人损失的，应当承担侵权责任。

第二十四条 平台内经营者接到转送的通知后，可以向电子商务平台经营者提交不存在侵权行为的声明。

声明一般应当包括：平台内经营者的真实身份信息；能够实现准确定位、要求终止必要措施的商品或者服务信息；权属证明、授权证明等不存在侵权行为的初步证据；声明真实性的书面保证等。声明应当采取书面形式。

声明未满足本条规定的，电子商务平台经营者可以主张免除责任。

第二十五条 电子商务平台经营者接到声明后，应当将该声明转送发出通知的权利人，并告知其可以向有关主管部门投诉或者向人民法院起诉，同时还应当告知如权利人未及时投诉或起诉的，电子商务平台经营者将终止所采取必要措施的情形。

电子商务平台经营者在转送声明到达权利人后十五日内，未收到权利人已经投诉或者起诉通知的，应当及时终止所采取的措施。

转送的声明应当包括不构成初步侵权的初步证据等材料，而不应只转送不构成侵权的理由。

电子商务平台经营者未及时终止所采取的措施，造成他人损失的，应当承担侵权责任。

第二十六条 电子商务平台经营者未及时履行或未适格履行转送通知、声明义务，

造成他人损失的，应当承担侵权责任。

电子商务平台经营者转送的通知、声明中未包括商品信息、初步证据等基本要件，导致通知权利人或平台内经营者无法进行针对性投诉、申诉或起诉而造成损失的，电子商务平台经营者承担侵权责任。

第二十七条 电子商务平台经营者可根据权利人、平台内经营者、其他行为人提交的相关材料，以及相关法律法规和平台规则，作出相应措施，并将处理结果在平台进行公示。

第二十八条 平台规则应当进行公示，未经公示的平台规则不得作为电子商务平台经营者作出处罚、采取必要措施的依据。

电子商务平台经营者依据未经公示的平台规则作出处罚、采取必要措施，造成他人损失的，应当承担侵权责任。

第二十九条 初步证据的证明标准一般采用“一般可能性”的证明标准。

第三十条 通知和声明的初步证据应当采用同一层次的证明标准。

第三十一条 电子商务平台经营者对通知、声明的初步证据应当采用同一证明标准，如电子商务平台经营者制定的平台规则对通知、声明初步证明设置不同的证明标准，造成他人损失的，应当承担侵权责任。

第三十二条 电子商务平台经营者知道或者应当知道行为人利用其网络服务侵害他人民事权益的，应当及时采取删除、屏蔽、断开链接、终止交易等必要措施；未及时采取必要措施的，与该行为人承担连带责任。

第三十三条 电子商务平台经营者是否“知道或者应当知道”，应当综合考虑下列因素：

- （一）未履行制定知识产权保护规则、审核平台内经营者经营资质等法定义务；
- （二）未审核平台内店铺类型标注为“旗舰店”、“品牌店”等字样的经营者的权利证明；
- （三）未采取有效技术手段，过滤和拦截包含“高仿”“假货”等字样的侵权商品链接、被投诉成立后再次上架的侵权商品链接；
- （四）电子商务平台经营者是否以人工或者自动方式对侵权网络信息以推荐、排名、选择、编辑、整理、修改等方式作出处理；
- （五）电子商务平台经营者应当具备的管理信息的能力，以及所提供服务的性质、方式及其引发侵权的可能性大小；
- （六）该网络信息侵害人身权益的类型及明显程度；

（七）该网络信息的社会影响程度或者一定时间内的浏览量；

（八）电子商务平台经营者采取预防侵权措施的技术可能性及其是否采取了相应的合理措施；

（九）电子商务平台经营者是否针对同一网络用户的重复侵权行为或者同一侵权信息采取了相应的合理措施；

（十）其他未履行合理审查和注意义务的情形。

第三十四条 电子商务平台经营者应当对平台内经营者的身份、地址、联系方式、行政许可等真实信息，进行核验、登记，建立登记档案，并定期核验更新。

电子商务平台经营者未履行前款规定，导致权利人无法向侵权行为人主张权利的，由电子商务平台经营者承担侵权责任。

第三十五条 电子商务平台经营者接到权利人适格的投诉通知后，除及时采取必要措施防止损害扩大外，还应根据权利人的请求，披露侵权行为人的身份信息。

电子商务平台经营者未履行信息披露义务，导致权利人无法向侵权行为人主张权利的，由电子商务平台经营者承担侵权责任。

第三十六条 电子商务平台经营者因本指引第三十四条、三十五条规定承担侵权责任的，电子商务平台经营者有权向侵权行为人进行追偿。

第三十七条 消费者对电子商务经营者进行评价应当遵循诚实信用原则，不得进行虚假评价。

虚假评价包括但不限于夸大宣传、诋毁、辱骂等方式。

第三十八条 行为人通过虚假评价等方式侵害平台内经营者合法权益，行为人应当承担侵权责任。

第三十九条 平台内经营者遭受他人虚假评价等侵害的，平台内经营者可以向电子商务平台经营者进行投诉，有权要求电子商务平台经营者立即采取删除虚假评价、限制评价等必要措施。

电子商务平台经营者未及时采取必要措施，导致损害扩大的，应当就损害扩大的部分承担侵权责任。

第四十条 平台内经营者串通行为人进行虚假评价，侵害其他平台内经营者合法权益，或者误导消费者，侵害消费者知情权的，平台内经营者与行为人应当承担连带侵权责任。

第四十一条 电子商务平台经营者错误地采取删除他人合理评价、限制或屏蔽他人正常言论等措施，侵害他人合法权益的，应当承担侵权责任。

第四十二条 行为人利用信息网络公开他人隐私信息，侵犯他人生活安宁的，或者辱骂、诋毁他人，侵害他人合法权益的，应当承担侵权责任。

第四十三条 行为人利用信息网络公开举报国家公职人员、或者明星等公众人物存在违法犯罪行为的，不承担侵权责任。

第四十四条 电子商务平台经营者应当采取技术措施和其他必要措施保证其网络安全、稳定运行，防范网络违法犯罪活动，有效应对网络安全事件，保障电子商务交易安全。

电子商务平台经营者应当制定网络安全事件应急预案，发生网络安全事件时，应当立即启动应急预案，采取相应的补救措施，并向有关主管部门报告。

第四十五条 电子商务平台经营者未依法履行网络安全保障义务，造成他人损失的，应当承担侵权责任。

电子商务平台经营者能够证明已采取必要措施保护网络安全，尽到安全保障义务的，电子商务平台经营者不承担侵权责任。

第四十六条 电子商务平台经营者应当对其收集的用户信息严格保密，建立健全用户信息保护制度。

用户信息包括个人信息和商业秘密。

第四十七条 个人信息是以电子或者其他方式记录的与已识别或者可识别的自然人有关的各种信息，不包括匿名化处理后的信息。个人信息的处理包括个人信息的收集、存储、使用、加工、传输、提供、公开等。

第四十八条 商业秘密指不为公众所知悉、具有商业价值并经权利人采取相应保密措施的技术信息、经营信息等商业信息。

技术信息指与技术有关的结构、原料、组分、配方、材料、样品、样式、植物新品种繁殖材料、工艺、方法或其步骤、算法、数据、计算机程序及其有关文档等信息。

经营信息指与经营活动有关的创意、管理、销售、财务、计划、样本、招投标材料、客户信息、数据等信息。

客户信息，包括客户的名称、地址、联系方式以及交易习惯、意向、内容等信息。

第四十九条 电子商务平台经营者收集、使用用户信息，应当遵循合法、正当、必要的原则，公开收集、使用规则，明示收集、使用信息的目的、方式和范围，并经被收集者同意。

电子商务平台经营者不得收集与其提供的服务无关的用户信息，不得违反法律、行政法规的规定和双方的约定收集、使用用户信息，并应当依照法律、行政法规的规定和与用户的约定，处理其保存的用户信息。

第五十条 电子商务平台经营者不得泄露、篡改、毁损其收集的用户信息；未经被收集者同意，不得向他人提供用户信息。但是，经过处理无法识别特定个人且不能复原的除外。

电子商务平台经营者应当采取技术措施和其他必要措施，确保其收集的用户信息安全，防止信息泄露、毁损、丢失。在发生或者可能发生个人信息泄露、毁损、丢失的情况时，应当立即采取补救措施，按照规定及时告知用户并向有关主管部门报告。

第五十一条 电子商务平台经营者未依法履行用户信息安全保障义务，造成他人损失的，应当承担侵权责任。

电子商务平台经营者能够证明已采取必要措施保护用户信息，尽到安全保障义务的，电子商务平台经营者不承担侵权责任。

第五十二条 处理其他网络用户利用网络侵害他人合法权益的网络侵权操作流程，具体可参照本指引关于平台内经营者侵权的处理流程。

第五十三条 侵权行为造成的损失包括直接损失和间接损失。

第五十四条 权利人为制止侵权行为所支付的合理开支由侵权行为人赔偿。

合理开支包括权利人或者委托代理人对侵权行为进行调查、取证的公证费、律师费等合理费用。

第五十五条 权利人就电子商务侵权提起的诉讼，由侵权行为地或被告所在地人民法院管辖。

侵权行为地包括侵权行为实施地和侵权结果发生地。

侵权行为实施地包括实施被诉侵权行为的计算机等信息设备所在地，侵权结果发生地包括被侵权人住所地。

第四章 附则

第五十六条 本指引由上海市律师协会侵权责任业务研究委员会起草，其目的系为向律师提供电子商务网络侵权案件代理业务方面的经验，并非强制性或规范性规定，仅供律师在实际业务中参考。



文 传 热 点

Hot Topic

前短道速滑国家队选手王濛与经纪公司争议公开

来源：澎湃新闻

2月23日，北京影漪视界科技有限公司发布声明：其为王濛的新媒体领域独家经纪公司，王濛未经过其擅自参加新媒体领域的商业活动违反了双方的合同，并已向法院提起诉讼，要求王濛继续履行合同承担违约责任。

之后，王濛工作室回应称：声明中提到的《濛主来了》《运动者联濛》均系王濛个人衍生IP，并非影漪视界为王濛打造的综艺节目；二者合作已于2022年10月9日到期；合作期间，影漪视界未足额支付合作款项，目前仍对王濛拖欠巨额应结未结款项并已经向法院提起维权诉讼。

电视剧《狂飙》因演员被爆曾涉毒删除戏份引发热议

来源：新京报

热播剧《狂飙》中毒贩“钟阿四”的扮演者含笑，被爆曾于2009年因吸毒入狱。之后剧方回应称：含笑在报名是以“韩朴俊”的名义进行。截止目前该剧已将该演员的相关片段进行修改删除，剧方称对涉毒零容忍的态度，保留对该演员及其聘用相关环节进行追责的权利。此事一出，引发了媒体和网民的广泛关注，对于是否应当给劣迹艺人改过自新的机会引发了热烈的讨论。

爱奇艺恢复会员高清投屏和多台设备登录

来源：每日经济新闻

爱奇艺官方账号发布声明称：2月20日仍处于订阅状态的爱奇艺黄金VIP会员，恢复720P和1080P清晰度的投屏服务；2月20日起，爱奇艺黄金、白金、星钻VIP会员可在5台设备上登录，不再限制登录设备种类，在同一时间播放的设备也不再限制种类。

此前，爱奇艺单方对采取限制投屏的措施引发广泛的关注和争议，不少观点认为爱奇艺单方的做法涉嫌损害消费者的合法权益。

腾讯视频连续剧分账新规发布

来源：娱乐独角兽

近日，腾讯视频发布了最新的分账剧规则，将采用“会员分账收入+广告分账收入+激励收入”的方式与片方分账，其中会员分账收入等于有效正价会员的开通数、会员分账单价和合作方分账比例三者之积。合作分成比例方面，2023年独家合作分成比例依然保持为100%，非独家合作的分账比例由原来的60%再升至如今的100%，给予片方越来越多扶持利好政策和施展空间。

科技部就人工智能应用 ChatGPT 的有关问题做出回应

来源：每日经济新闻

2月24日，国务院新闻办公室举行“权威部门话开局”系列主题新闻发布会，科学技术部部长王志刚、高新技术司司长陈家昌等出席并介绍“深入实施创新驱动发展战略，加快建设科技强国”有关情况，并答记者问。

陈家昌表示：人工智能作为一个战略性新兴产业，日益成为科技创新、产业升级和生产力的重要驱动力量。基于自然语言理解的人机对话是人工智能发展的一个重要方向，ChatGPT最近形成了一种现象级的应用，表现出很高的人机交互水平，表现出自然语言的大模型已经具备了面向通用人工智能的一些特征，在众多行业领域有着广泛的应用潜力。

“新东方”正式更名为“东方甄选”

来源：TechWeb

2月1日，新东方在线发布公告称，该公司股东特别大会正式通过将公司名称由“新东方在线科技控股有限公司”更改为“东方甄选控股有限公司”。

新东方在线曾表示，考虑到公司业务将重点转向直播电子商务以及该领域可长远带来的增长潜力，新的名称更能反映现有业务的发展方向及未来前景。

特斯拉在京东、天猫开店

来源：电商头条

近日，特斯拉京东官方旗舰店和天猫官方旗舰店开业引发国内用户对此热烈反应。目前京东店铺总粉丝数已经突破了71万，天猫店铺粉丝总数也突破了65万，店铺中销售的商品主要是各类汽车配件以及特斯拉周边，其中销量最高的新能源车家庭充电器。

抖音试水医药产品直播卖货

来源：电商头条

近日，部分药房、医药电商平台入驻了抖音直播。此前由于相关法律法规和政策监管，虽然直播卖药并未被完全禁止，但也要求取得相应资质，因而大部分平台采取了“一刀切”的方式。随着医药品类直播逐步放开，益丰大药房、国大药房、老百姓等连锁药房，以及同仁堂、汤臣倍健、以岭药业等药企都已开通了抖音账号。

同时，抖音还加快布局医生MCN孵化业务，先后推出“医疗MCN机构新星计划”，以及“健康领域创作者”个人认证申请。但是医生跨界直播带货涉及违规执业、广告违法等问题，仍被严令禁止。因而抖音的卖药直播，应该还是以执业药师和素人主播为主。



案例分析

Case

AI 作品是否受著作权保护？

作者：国浩律师（上海）事务所 俞荇律师

2023 年 2 月 21 日，美国版权局重新考虑此前已授予 Zarya of the Dawn 漫画书的版权保护，并决定取消授予漫画书中由 Midjourney 人工智能生成的图像版权，该决定是美国机构就人工智能作品版权保护范围所作的首批裁决之一，正值 ChatGPT 人工智能软件引爆全网热议之际，对于借助或利用人工智能形成的作品能否获得版权保护等问题，也引起了各界的关注与探讨。

笔者也注意到，在最高人民法院印发的 2020 年中国法院 50 件典型知识产权案例中，有一例广东省深圳市南山区人民法院的案件，有着和美国版权局不同的结论，比较和分析两个案件的具体思路，对 AI 作品版权保护及保护范围的理解与探讨，将会有很大帮助。

（1）美国版权局函件（节选）

We conclude that Ms. Kashtanova is the author of the Work’ s text as well as the selection, coordination, and arrangement of the Work’ s written and visual elements. That authorship is protected by copyright. However, as discussed below, the images in the Work that were generated by the Midjourney technology are not the product of human authorship. Because the current registration for the Work does not disclaim its Midjourney-generated content, we intend to cancel the original certificate issued to Ms. Kashtanova and issue a new one covering only the expressive material that she created.

Courts interpreting the phrase “works of authorship” have uniformly limited it to the creations of human authors. For example, in *Burrow-Giles Lithographic Co. v. Sarony*, the Supreme Court held that photographs were protected by copyright because they were “representatives of original intellectual conceptions of the author,” defining authors as “he to whom anything owes its origin; originator; maker; one who completes a work of science or literature.” 111 U.S. 53, 57 – 59 (1884). In doing so, the Court rejected the argument that a photograph was merely “a reproduction on paper of the exact features of some natural object or of some person” made by a machine. But the Court explained that if photography was a “merely mechanical” process, “with no place for novelty, invention or originality” by the human photographer, then “in such case a copyright is no protection.”

AI 作品是否受著作权保护？

In cases where non-human authorship is claimed, appellate courts have found that copyright does not protect the alleged creations. For example, the Ninth Circuit held that a book containing words “ ‘authored’ by non-human spiritual beings ” can only gain copyright protection if there is “ human selection and arrangement of the revelations. ” The Urantia court held that “ some element of human creativity must have occurred in order for the Book to be copyrightable ” because “ it is not creations of divine beings that the copyright laws were intended to protect. ”

Midjourney offers an artificial intelligence technology capable of generating images in response to text provided by a user. Midjourney operates on top of an unaffiliated third-party communication service called Discord, which is made up of individual servers operated by its users. In order to use Midjourney, users must first join the Midjourney Discord server, which contains public “ channels ” where users can enter text. Midjourney primarily operates through an automated account on these channels that reads user-entered text and generates images based on it.

Users operate Midjourney through “ prompts, ” which are text commands entered in one of Midjourney’s channels. As Midjourney explains, prompts must start with the text “ /imagine ” and contain text describing what Midjourney should generate. Users also have the option to include (1) a URL of one or more images to influence the generated output, or (2) parameters directing Midjourney to generate an image in a particular aspect ratio or providing other functional directions.

After a user provides Midjourney with a prompt, the technology will generate four images in response. The images are provided in a grid, and buttons underneath the grid allow users to request that Midjourney provide a higher-resolution version of an image, create new variations of an image, or to generate four new images from scratch.

It is relevant here that, by its own description, Midjourney does not interpret prompts as specific instructions to create a particular expressive result. Because Midjourney “ does not understand grammar, sentence structure, or words like humans, ” it instead converts words and phrases “ into smaller pieces, called tokens, that can be compared to its training data and then used to generate an image. ” Generation involves Midjourney starting with “ a field of visual noise, like television static, [used] as a starting point to generate the initial image grids ” and then using an algorithm to refine that static into human-recognizable images.

AI 作品是否受著作权保护？

The process by which a Midjourney user obtains an ultimate satisfactory image through the tool is not the same as that of a human artist, writer, or photographer. As noted above, the initial prompt by a user generates four different images based on Midjourney’s training data. While additional prompts applied to one of these initial images can influence the subsequent images, the process is not controlled by the user because it is not possible to predict what Midjourney will create ahead of time.

Based on the record before it, the Office concludes that the images generated by Midjourney contained within the Work are not original works of authorship protected by copyright. Though she claims to have “guided” the structure and content of each image, the process described in the Kashtanova Letter makes clear that it was Midjourney—not Kashtanova—that originated the “traditional elements of authorship” in the images.

Rather than a tool that Ms. Kashtanova controlled and guided to reach her desired image, Midjourney generates images in an unpredictable way. Accordingly, Midjourney users are not the “authors” for copyright purposes of the images the technology generates. As the Supreme Court has explained, the “author” of a copyrighted work is the one “who has actually formed the picture,” the one who acts as “the inventive or master mind.” A person who provides text prompts to Midjourney does not “actually form” the generated images and is not the “master mind” behind them. Instead, as explained above, Midjourney begins the image generation process with a field of visual “noise,” which is refined based on tokens created from user prompts that relate to Midjourney’s training database. The information in the prompt may “influence” generated image, but prompt text does not dictate a specific result. Because of the significant distance between what a user may direct Midjourney to create and the visual material Midjourney actually produces, Midjourney users lack sufficient control over generated images to be treated as the “master mind” behind them.

The fact that Midjourney’s specific output cannot be predicted by users makes Midjourney different for copyright purposes than other tools used by artists. Like the photographer in *Burrow-Giles*, when artists use editing or other assistive tools, they select what visual material to modify, choose which tools to use and what changes to make, and take specific steps to control the final image such that it amounts to the artist’s “own original mental conception, to which [they] gave visible form.” Users of Midjourney do not have comparable control over the initial image generated, or any final image. It is therefore understandable that

AI 作品是否受著作权保护？

users like Ms. Kashtanova may take “over a year from conception to creation” of images matching what the user had in mind because they may need to generate “hundreds of intermediate images.”

（2）中国裁判文书索引

案号：(2019)粤 0305 民初 14010 号

原告：深圳市腾讯计算机系统有限公司

被告：上海盈讯科技有限公司

案由：侵害著作权及不正当竞争纠纷

裁判日期：2019 年 12 月 24 日

案情简介：

2019 年 5 月 9 日，腾讯科技（北京）有限公司取得证书号为软著登字第 3868479 号《计算机软件著作权登记证书》，登记的软件名称为“腾讯 Dreamwriter 软件 V4.0”，开发完成时间为 2015 年 8 月 20 日，首次发表时间为 2015 年 9 月 11 日，权利取得方式为原始取得，权利范围为全部权利。2019 年 5 月 13 日，腾讯科技（北京）有限公司（许可方）向原告出具《腾讯 Dreamwriter 软件及智能写作系统知识产权许可书》，内容为：许可方授权被许可方在许可区域使用上述 Dreamwriter 智能写作计算机软件。

2018 年 8 月 20 日，原告在腾讯证券网首次发表标题为《午评：沪指小幅上涨 0.11%报 2671.93 点通信运营、石油开采等板块领涨》的文章（以下简称“涉案文章”），涉案文章末尾注明：本文由腾讯机器人 Dreamwriter 自动撰写。

据原告对涉案文章生成过程的陈述：涉案文章的创作流程主要经历数据服务、触发和写作、智能校验和智能分发四个环节。首先，Dreamwriter 软件的数据服务模块会收集多个维度的数据，并通过机器学习算法对数据进行解析，分析其中有价值的数据，并结合历史统计数据等维度的内容，形成一定格式的待检测数据库。其次，Dreamwriter 软件的触发器模块中设定了规则引擎和触发条件，智能化判断待检测数据库中的内容是否满足文章生成要求。当遍历规则引擎设定的各类触发条件时，满足触发条件的便进入写作引擎模块撰写文章。Dreamwriter 软件将前述数据服务模块生成的数据输入写作引擎，写作引擎首先进行数据校验，然后通过模板撰写涉案文章。涉案文章生成后，会进入智能校验模块进行审核校对，审校完成后智能分发到腾讯网等相关平台发表。上述环节中，数据类型的输入

AI 作品是否受著作权保护？

与数据格式的处理、触发条件的设定、文章框架模板的选择和语料的设定、智能校验算法模型的训练等均由主创团队相关人员选择与安排。

原告发现被告未经原告许可在原告文章发表当日复制了原告涉案文章（以下简称“侵权文章”），并在被告运营的“网贷之家”网站通过信息网络向公众传播。侵权文章的内容与原告享有著作权的作品内容完全相同，被告的行为侵犯了原告的信息网络传播权。此外，原告对于财经报道内容的高效产出是原告通过一系列创造性劳动所累积形成的竞争优势，被告未经智力劳动创作，直接复制原告的工作成果用于被告网站获取网络流量攫取竞争利益，违背了诚信信用原则和公认的商业道德，扰乱财经媒体市场的公平竞争秩序，构成不正当竞争行为。

法院观点：

南山区法院认为，本案的争议焦点：一是原告是否为本案适格的主体；二是被告是否侵害原告享有的著作权。

一、原告是否为本案适格的主体

（一）涉案文章是否构成文字作品

《中华人民共和国著作权法实施条例》第二条规定，著作权法所称作品，是指文学、艺术和科学领域内，具有独创性并能以某种有形形式复制的智力成果。第四条第一项规定，文字作品是指小说、诗词、散文、论文等以文字形式表现的作品。涉案文章是一篇股市财经综述文章，属于文学领域的表达，具备可复制性。因此，涉案文章是否构成文字作品的关键在于判断涉案文章的是否具有独创性。

首先，判断涉案文章是否具有独创性，应当从是否独立创作及外在表现上是否与已有作品存在一定程度的差异，或具备最低程度的创造性进行分析判断。涉案文章由原告主创团队人员运用 Dreamwriter 软件生成，其外在表现符合文字作品的形式要求，其表现的内容体现出对当日上午相关股市信息、数据的选择、分析、判断，文章结构合理、表达逻辑清晰，具有一定的独创性。

其次，从涉案文章的生成过程来分析是否体现了创作者的个性化选择、判断及技巧等因素。根据原告的陈述，原告组织包含编辑团队、产品团队和技术开发团队在内的主创团队运行 Dreamwriter 软件生成包含涉案文章在内的财经新闻类文章。涉案文章的生成过程主要经历数据服务、触发和写作、智能校验和智能分发四个环节。在上述环节中，数据类型的输入与数据格式的处理、触发条件的设定、文章框架模板的选择和语料的设定、智能校验算法模型的训练等均由主创团队相关人员选择与安排。涉案文章的创作过程与普通文字作品创作过程的不同之处在于创作者收集素材、决定表达的主题、写

AI 作品是否受著作权保护？

作的风格以及具体的语句形式的行为也即原告主创团队为涉案文章生成作出的相关选择与安排和涉案文章的实际撰写之间存在一定时间上的间隔。本院认为，涉案文章这种缺乏同步性的特点是由技术路径或原告所使用的工具本身所具备的特性所决定的。原告主创团队相关人员的上述选择与安排符合著作权法关于创作的要求，应当将其纳入涉案文章的创作过程。根据《中华人民共和国著作权法实施条例》第三条规定，著作权法所称创作，是指直接产生文学、艺术和科学作品的智力活动。据此，具体认定是否属于创作行为时应当考虑该行为是否属于一种智力活动以及该行为与作品的特定表现形式之间是否具有直接的联系。根据本案查明的事实，显然，本案中原被告主创团队在数据输入、触发条件设定、模板和语料风格的取舍上的安排与选择属于与涉案文章的特定表现形式之间具有直接联系的智力活动。从整个生成过程来看，如果仅将 Dreamwriter 软件自动生成涉案文章的这两分钟时间视为创作过程，确实没有人的参与，仅仅是计算机软件运行既定的规则、算法和模板的结果，但 Dreamwriter 软件的自动运行并非无缘无故或具有自我意识，其自动运行的方式体现了原告的选择，也是由 Dreamwriter 软件这一技术本身的特性所决定。如果仅将 Dreamwriter 软件自动运行的过程视为创作过程，这在某种意义上是将计算机软件视为创作的主体，这与客观情况不符，也有失公允。因此，从涉案文章的生成过程来分析，该文章的表现形式是由原告主创团队相关人员个性化的安排与选择所决定的，其表现形式并非唯一，具有一定的独创性。至于 Dreamwriter 软件研发人员的相关工作与涉案文章的独创性之间有无直接的关联，考虑到本案的实际情况以及软件著作权人已和原告约定其使用授权软件所创作的作品著作权归原告所有，已无查明必要，在所不问。

综上，从涉案文章的外在表现形式与生成过程来分析，该文章的特定表现形式及其源于创作者个性化的选择与安排，并由 Dreamwriter 软件在技术上“生成”的创作过程均满足著作权法对文字作品的保护条件，本院认定涉案文章属于我国著作权法所保护的文学作品。

（二）涉案文章是否构成法人作品

《著作权法》第十一条规定，创作作品的公民是作者。由法人或者其他组织主持，代表法人或者其他组织意志创作，并由法人或者其他组织承担责任的作品，法人或者其他组织视为作者。本案中，原告主张涉案文章系法人作品，著作权由其享有。

本院认为，根据查明的事实，涉案文章是在原告的主持下，由包含编辑团队、产品团队、技术开发团队在内的主创团队运用 Dreamwriter 软件完成，并未提及涉案文章还有其他参与创作的主体。涉案文章是由原告主持的多团队、多人分工形成的整体智力创作完成了作品，整体体现原告对于发布股评综述类文章的需求和意图。涉案文章在由原告运营的腾讯网证券频道上发布，文章末尾注明“本文

AI 作品是否受著作权保护？

由腾讯机器人 Dreamwriter 自动撰写”，其中的“腾讯”署名的指向结合其发布平台应理解为原告，说明涉案文章由原告对外承担责任。故在无相反证据的情况下，本院认定涉案文章是原告主持创作的法人作品，原告是本案适格的主体，有权针对侵权行为提起民事诉讼。

二、被告是否侵害原告享有的著作权

被告未经许可，在其经营的网贷之家网站上向公众提供了被诉侵权文章内容，供公众在选定的时间、选定的地点获得，侵害了原告享有的信息网络传播权，应承担相应的民事责任。故原告要求被告赔偿经济损失的主张，本院予以支持。庭审中，原告确认被控侵权文章已经删除，故对于其停止侵权的诉讼请求，本院不再支持。

对于侵犯著作权的行为，本院已经依照《著作权法》的具体条款对原告予以救济，不再符合《反不正当竞争法》的适用条件。因此，对原告主张被告的行为构成不正当竞争行为的诉讼主张，本院不予支持。

关于赔偿数额，因原告无证据证明因涉案侵权行为给其造成的实际损失和被告因此而实际获利的情况，故本院综合考虑作品类型、合理使用费、侵权行为的性质及后果、原告必要、合理的维权支出等因素，酌定被告赔偿原告经济损失及合理的维权费用人民币 1500 元。

至于原告要求被告在其公司网站首页刊登声明以消除影响的诉讼请求，因无证据证明被告的侵权行为对原告的商誉或原告就涉案作品所享有的著作人身权造成损害，故对该项诉讼请求本院依法不予支持。

（3）案例分析：

AI 人工智能软件输出的内容是否受到著作权保护，是一个伴随着 AI 的发展而一直存在的问题。上述南山区法院的判决，作为全国首例确认 AI 文章构成文字作品的案例，对如何判断 AI 产出内容构成作品，提供了具体的思路，值得借鉴；美国版权局函件所涉的案例中，虽然漫画书中由 AI 生成的图片被取消了版权保护，与南山区法院认可著作权的结果不同，但具体分析和比较两个案例会发现，判断思路实际上是一致的。

首先，两个案例都没有认可 AI 人工智能软件或者非人类“作者”成为被法律保护的作品作者的可能性。美国版权局直接在重新发放的证书中添加了注释：“重新注册的原因：因未能排除非人类作者而被取消”，且美国法院在解释“作者作品”一词时，一律将其限制在人类作者的创作范围内；而我国《著作权法》第十一条则明确了，“创作作品的自然人是作者。由法人或者非法人组织主持，代

AI 作品是否受著作权保护？

表法人或者非法人组织意志创作，并由法人或者非法人组织承担责任的作品，法人或者非法人组织视为作者。”基于此，南山区法院在判决中，没有探讨 AI 人工智能软件作为作品作者的可能性，而是直接明确了案涉作品属于法人作品，即使用 Dreamwriter 软件生成文章的主体——原告深圳市腾讯计算机系统有限公司——的法人作品。

其次，在判断 AI 产出的内容是否具有独创性时，两个案例都具体探究了案涉 AI 人工智能软件的具体运作模式，且作出判断的落脚点都在于，AI 产出的内容是否由作者的个性化安排和选择所决定。

在南山区法院审理的案件中，涉案文章的生成过程，包括数据类型的输入与数据格式的处理、触发条件的设定、文章框架模板的选择和语料的设定、智能校验算法模型的训练等，都是由原告主创团队选择与安排的，且原告主创团队的安排与选择属于与涉案文章的特定表现形式之间具有直接联系的智力活动。据此，南山区法院认可 AI 文章的生成体现了创作者的个性化选择、判断及技巧等因素。

在美国版权局案件中，“Midjourney”人工智能软件的运作模式，类似于当下非常热门的 ChatGPT，在用户输入关键字、参数等文本命令后，该软件将根据不断更新的训练数据自动生成一定数量的图像，供用户选择；用户也可以不断增加输入其他要求，Midjourney 会不断作出调整，直至用户最终获得满意的图像。用户在此过程中更接近于“建议”而非“创作”，且不能保证其发出的特定指令将生成特定的内容输出，输出过程中的随机性也并非由用户的意志决定。因此，美国版权局不认可软件用户构成 AI 输出内容的作者。

综合以上两则案例可以看出，AI 人工智能软件的具体运作模式或争议作品的生成模式中，能否直接体现 AI 用户的智力活动，很大程度上决定了该 AI 软件产出内容能否被著作权保护。两则案例所涉两项 AI 人工智能软件，基于相近的分析逻辑，因为运作模式不同、用户参与度不同，从而得出了两个不同的结论。笔者认为，随着 AI 的广泛运用，以及相应数据库的增长、算法处理的改进等，当 AI 用户发出的特定指令对应产出的内容范围更为精准时，上述著作权保护的判断规则可能也会有所调整。



他山之石

Reference

乌克兰通过新的版权法

编译：罗先群

校对：王丹

来源：中国保护知识产权网

原文来源：www.petosevic.com

乌克兰关于版权及相关权的新法已于 2023 年 1 月 1 日生效。这是自 1993 年以来乌克兰版权法的首次重大变更，引入了许多重要的变化。许多新的变化旨在使本地法律与欧盟的法律一致。

独创性

新法将独创性（originality）作为可保护性要求。以前的法律没有对独创性进行定义，而新的法律将其定义为作者通过创造性智力活动而创作的作品的特征，反映了作者在创作过程中提供的创新解决方案。换句话说，如果作品是作者自己的创造性智力活动的结果，则被认为是可以保护的。

新的精神权利

精神权利的清单有所扩大，包括作者给作品取名或不取名的权利以及作者将作品献给某人甚至某物的权利。

人工智能 / 软件作为创作者；非原创作品的保护

新法引入了保护由软件创造的非原创作品的特殊权利。这类作品与其他类似类型的作品不同，并且是在没有人类参与的情况下创作的。这类作品的权利在其创作之时就产生了。这类作品不可能有无形的权利，而有形的专门权利包括使用权和授权或禁止第三方使用作品的权利。有形权利属于拥有创造非原创作品的软件的自然人。

关于人类创造的数据库保护的一个新情况是，非原创数据库（例如交通时刻表、电视和广播时间表、电话簿和其他不符合原创性要求的类似数据库）现在也受特殊权利保护。

法律对上述特殊权利规定了以下有效期：

—对于人工智能 / 软件生成的作品——25 年，从作品创作（生成）次年的第一天开始计算。

—对于非原创数据库——15 年，从创作完成之日开始计算。

公共许可

新法规定了公共许可权利，版权所有人可以通过公共许可向公众授予版权许可。非排他性的

乌克兰通过新的版权法

公共许可条款和条件需要公布（例如在互联网上），任何第三方都应该能够接受。一旦接受了这些条件，被许可人就会受到这些条件的约束，许可就被视为授予了。

追续权

新法规定了与追续权——原创艺术作品的作者因其作品的连续销售而获得报酬的权利——有关的版税率。版税按销售价格的百分比计算，分为 6 部分，现在版税率已确定为 0.25% 至 6% 不等，具体取决于各部分的安排。每连续销售一部作品的版税总额不超过 12500 欧元。作者的转售权不仅适用于专业交易商（如拍卖会、画廊、艺术商店等）转售作品的情况，也适用于个人在网上转售作品的情况。

超链接和框传输是侵犯版权的行为

新法规定，如果超链接和框传输（在网页上显示从另一个网页上加载的内容）允许用户在未经权利人授权的情况下访问、使用或传播受版权保护的作品，此类超链接和框传输构成版权侵权。

侵权者的其他类型的金钱责任

根据新的法律，权利人可以选择固定金额的赔偿，而不是金钱和（或）精神损害赔偿，或相当于侵权者因侵权行为而获得的利润的等值赔偿。固定金额的赔偿在 2 至 200 个单位的最低生活保障费，目前相当于 134 欧元至 13400 欧元。在权利人没有足够证据证明侵权造成的损失或侵权人因侵权获得的利润的情况下，固定金额的赔偿是一个重要的选择。

侵权的威胁

法律现在明确界定了被视为版权侵权威胁的行为，这些行为是寻求权利保护的合法理由，包括未经权利人同意为获得报酬而分发、进口、设置或提供技术设置手段（包括软件、应用程序、技术或设备）的指导以允许访问受保护作品。

乌克兰通过新的版权法

UKRAINE ADOPTS NEW COPYRIGHT LAW

A new Law on Copyright and Related Rights entered into force in Ukraine on January 1, 2023. This is the first major copyright legislation change in Ukraine since 1993, introducing numerous important changes. Most of the novelties are intended to harmonize local legislation with that of the EU. The new law meets modern requirements and international standards and is, in some provisions, even ahead of the current practice in Ukraine, which is why interpreting it from a practical point of view might require time and effort. Below is the summary of the most important changes:

Originality

The new law introduces originality as a protectability requirement. The previous law did not include a definition of originality, while the new law defines it as a feature that characterizes a work created as a result of the author's creative intellectual activity reflecting the innovative solutions offered by the author during the creation process. In other words, a work is deemed protectable if it is created as a result of the author's own creative intellectual activity.

New Moral Rights

The list of moral rights was expanded to include the author's right to give the work a title or leave it without one and the author's right to dedicate the work to someone or even something. These novelties could strengthen the protection of moral rights in Ukraine.

AI/Software As Creator; Protection Of Non-Original Works

The new law introduces the *sui generis* right to protect non-original works created by software – works which differ from other works of a similar type and are created without the participation of humans. Rights to such works arise at the moment of their creation. There can be no intangible rights to such works, while tangible *sui generis* rights include the right to use and the right to authorize or prohibit third party use of the work. The tangible rights belong to the natural person who is the owner of the rights to the software that created the non-original work.

A novelty regarding the protection of databases created by humans is that non-original databases (e.g. traffic schedules, television and radio broadcast schedules, telephone

乌克兰通过新的版权法

directories and other similar databases that do not meet the originality requirement) are now also subject to *sui generis* rights.

The law provides the following validity periods for the above *sui generis* rights:

- For AI/software-generated works – 25 years counting from the first day of the year following the year of creation (generation) of the work;
- For non-original databases – 15 years counting from their creation.

Public Licenses

The new law provides for public licenses through which copyright holders can grant copyright permissions to the general public. The non-exclusive public license terms and conditions need to be published (e.g. on the Internet) and any third party should be able to accept them. Once the conditions are accepted, the licensee is bound by them and the license is deemed granted.

Resale Royalty Right

The new law establishes royalty rates related to the resale right – the right of the author of an original work of art to receive remuneration for successive sales of their work. Royalties are calculated as a percentage of the sale price, which is divided into six portions, and the royalty rate has now been set as ranging from 6% to 0.25%, depending on the portion. The total royalty amount for each successive sale of one work may not exceed EUR 12,500. The author's resale right is not only applicable when works are being resold by professional traders (e.g. auctions, galleries, art shops, etc.) but also when they are resold by private persons online.

Hyperlinking And Framing As Copyright Infringement

The new law introduces hyperlinking to and framing (on a web page, displaying content loaded from another web page) of protected content as actions which constitute copyright infringement, if they allow access, use or distribution of copyrighted work without the right owner's authorization.

Alternative Type Of Monetary Liability For Infringers

Under the new law, the right owners may choose a fixed-amount compensation instead of a compensation for the monetary and/or moral damages or the equivalent of the profits the infringer made as a result of the infringement. The fixed-amount compensation ranges between 2 and 200 subsistence minimums, which currently equals EUR 134 – EUR 13,400. This is an important alternative in cases when right

乌克兰通过新的版权法

owners do not have sufficient evidence regarding the damages resulting from the infringement or the profits the infringer received as a result of the infringement.

Threat Of Infringement

The law now clearly defines the actions that are considered to be threats of copyright infringement and that represent legitimate grounds for seeking protection of rights. These actions are the distribution, importation, setting up, or providing, for remuneration, instructions for setting up technical means (including software, an application, technology or device) that grant access to a protected work, without the right owner's consent.

文化传媒 法律资讯

Entertainment Law Update

第三十七期

Contents

February 2023