

文化传媒 法律资讯

Entertainment Law Update

2024 年 12 月

• 第五十九期 •



上海市律师协会
文化传媒专业委员会



东方律师
SHANGHAI BAR ASSOCIATION

主任：詹德强

副主任：(按姓氏拼音)

郝红颖

李伟华

邵 烨

干事长：马明宇

执行编辑：邵 烨

编委：(按姓氏拼音)

陈 敏 陈欣皓

韩 玉 侯 杰

祁 筠 邵 烨

王恢复 王敬文

徐倩倩 许 超

姚 利 叶 锦

俞丽莎 詹德强

张偲杰 赵晓波

郑弥弥 周 琦

本期责任编辑：

韩玉

干事：(按姓氏拼音)

胡至浩

文传热点

广电总局发布 AI 视频管理提示	4
抖音安全中心发布《抖音关于打击违规微短剧的公告》	4
广电总局取消设立电视剧制作单位审批	4
国家网信办通报 7 起涉侵害未成年人合法权益典型案例	4
广电总局要求加强微短剧片名审核	4
前体操冠军吴柳芳账号再次被罚	5
第十四届北京国际网络电影展荣誉盛典举办	5
2024 年文化和旅游数字化创新示范案例发布	5
最高人民法院关于《中华人民共和国公司法》第八十八条第一款不溯及适用的批复	5
最高人民检察院发布 5 起检察机关依法惩治新闻敲诈和假新闻犯罪典型案例	5
“搜索提示词”算法侵权案生效，法院未认定平台侵权	6
知名博主汉服装扮视频被制成付费“AI 换脸”模板，法院判决侵权	6

案例分析

从抖音处置“大海星辰”一事看 MCN 机构运行规范	9
---------------------------------	---

法规速递

《中华人民共和国反不正当竞争法（修订草案）》	15
《人工智能相关发明专利申请指引（征求意见稿）》	24
《〈上海市重点商标保护名录〉管理办法》	39

委员会宗旨

在全面推进依法治国和积极发展文化事业的背景下，在文化事业与文化产业领域内，打造一支专业的律师队伍，搭建一个有效的联动平台，助力一批优秀的创新项目，献策一套先进的法律法规。通过在图书期刊、影视音像产品、广播电视、娱乐演出、文物艺术品及互联网等领域的理论研究、热点探讨、走访调研、献策献言，为上海乃至全国文化传媒行业的规范化、产业化、金融化、国际化助力。



文传热点

Hot Topic

广电总局发布 AI 视频管理提示

来源：国家广电总局

2024 年 12 月 7 日，国家广播电视总局网络视听节目管理司针对 AI “魔改” 视频现象发布了《管理提示（AI 魔改）》，要求各省局督促平台排查清理 AI “魔改” 影视剧的短视频。这些视频通过 AI 技术篡改经典作品，如将《甄嬛传》变为枪战片、《红楼梦》改成武打戏等，涉嫌侵权并冲击传统文化认知。管理提示强调平台需严格落实生成式人工智能内容审核要求，对平台开发的大模型或 AI 特效功能进行自查，严格准入和监看 AI 生成内容，并做出显著提示，以营造清朗网络视听空间。

抖音安全中心发布《抖音关于打击违规微短剧的公告》

来源：人民日报

2024 年 12 月 11 日，抖音安全中心发布了《抖音关于打击违规微短剧的公告》，宣布 11 月累计下架 209 部违规微短剧，涉及不良价值观、低俗内容等问题。抖音此举旨在营造积极健康的社区环境，加强微短剧内容治理。公告中提到的违规微短剧包括《美女们把我包围了》、《重生之职场狂人》和《震惊全城，婆婆送大孙子下黄泉》等，这些剧集因宣扬不良婚恋观、价值导向不良等原因被下架。

广电总局取消设立电视剧制作单位审批

来源：国家广电总局

2024 年 12 月 13 日，《国务院关于修改和废止部分行政法规的决定》发布，自 2025 年 1 月

20 日起施行。《决定》明确修改《广播电视管理条例》，删去“设立电视剧制作单位审批”的相关条款。国家广播电视总局新闻发言人表示，从事电视剧制作业务应取得《广播电视节目制作经营许可证》；依法设立的广播电视播出机构无需另行申领该许可证。广电总局将加强电视剧拍摄制作备案公示、创作指导、内容审查等工作，确保电视剧生产创作播出安全，提高电视剧质量。

国家网信办通报 7 起涉侵害未成年人合法权益典型案例

来源：国家网信办

2024 年 12 月 19 日，国家互联网信息办公室通报了 7 起涉侵害未成年人合法权益的典型案例，包括发布不当动画短视频、传播软色情内容、利用未成年人牟利等行为。网信部门对相关平台和账号采取了关闭账号、约谈平台、督促自查自纠等措施，以保护未成年人的合法权益。

广电总局要求加强微短剧片名审核

来源：国家广电总局

2024 年 12 月 21 日，国家广播电视总局网络视听司发布管理提示，要求微短剧片名应提升思想内涵，传递主流价值观，不得使用恶俗、恶趣味等违背公序良俗的片名，不渲染极端对立、复仇、暴戾、焦虑。微短剧片名应提升文化内涵，尽量规整并关联剧情，使用国家通用语言文字，不使用过度冗长和口语化的片名；应提升审美内涵，合理和巧妙运用比喻、拟人、倒装、对比、双关、设问、迭音等手法增

强其艺术性，不滥用仿拟、谐音、夸张等手法进行恶搞。这一要求旨在规范微短剧市场，提升文化产品质量。

前体操冠军吴柳芳账号再次被罚

来源：光明网

2024 年 12 月 24 日，抖音官方账号“抖音黑板报”发布了《关于违规 MCN 机构和账号的处置公告》，宣布对前体操冠军吴柳芳的抖音账号进行处罚。吴柳芳的账号因发布违规内容被再度禁言，并暂停其营利权限，同时清除了违规涨粉。此前，吴柳芳因发布热舞视频与奥运冠军管晨辰发生争执而引发热议。她的账号粉丝量从超过 600 万急剧下降至 4.4 万。除了吴柳芳的账号外，抖音安全中心还对其他 11 个账号采取了禁言、暂停营利权限等措施。吴柳芳签约的 MCN 机构“大海星辰”也因操纵账号发布低俗内容被限制后台账号管理功能 30 日。抖音安全中心指出，该 MCN 机构多次发布低俗内容吸粉引流，对社会影响恶劣。

第十四届北京国际网络电影展荣誉盛典举办

来源：北京国际网络电影展

2024 年 12 月 28 日，光年杯第十四届北京国际网络电影节荣誉表彰在中央新影集团举办。本届典礼延续核心评选机制，从多个维度对过去一年优秀影视从业者给予荣誉鼓励。作为国内首个网络电影荣誉，北京网络国际电影展荣誉评价体系专业、荣誉类目细分，由专业人士组成的多元、立体、专业、权威的评审团，在融媒时代、受众细分的行业迭变中，建立起与时

俱进、专业扎实的生态评价体系，为青年传声、行业活血树立参照系。

2024 年文化和旅游数字化创新示范案例发布

来源：文旅中国

文化和旅游部近日公布了 2024 年文化和旅游数字化创新示范“十佳案例”和“优秀案例”，以推广文化和旅游领域数字化创新的最新成果。这些案例聚焦文化数字化、数据要素赋能文化和旅游行业发展共性问题，涉及创新文化表达方式、提升公共文化服务数字化水平等多个重点领域。其中，由中国演出行业协会推荐、深圳市腾讯计算机系统有限公司申报的“探元数字文化开放平台”入选“十佳案例”。这些示范案例展现了信息化条件下文化和旅游发展的新亮点。

最高法关于《中华人民共和国公司法》第八十八条第一款不溯及适用的批复

来源：最高人民法院

2024 年 12 月 24 日，最高人民法院公布关于《中华人民共和国公司法》第八十八条第一款不溯及适用的批复，明确 2024 年 7 月 1 日起施行的《公司法》第八十八条第一款仅适用于之后的未届出资期限的股权转让行为，不溯及既往。这一批复旨在明确法律适用界限，确保法律的公平公正执行。

最高人民检察院发布 5 起检察机关依法惩治新闻敲诈和假新闻犯罪典型案例

来源：最高人民检察院

2024 年 12 月 25 日，最高人民检察院发布 5 起检察机关依法惩治新闻敲诈和假新闻犯罪典型案例，包括编造虚假新闻实施敲诈勒索、网络大 V “有偿删帖”型敲诈勒索等。这些案例旨在指引正常新闻舆论监督与假借负面新闻报道实施敲诈勒索等违法犯罪行为的界限，强调依法打击新闻领域的违法行为。

“搜索提示词”算法侵权案生效，法院未认定平台侵权

来源：北京互联网法院

近日，北京互联网法院宣判了首例因“搜索提示词”引发的网络侵权纠纷案，该案现已生效。法院认为，涉案搜索提示系网络平台利用算法根据用户搜索、浏览历史记录自动生成并更新，不具有主观过错，不构成对原告名誉权的侵犯。法院指出，要求平台事先审核搜索提示词是否侵权在技术上不具可行性。被告二已向法院书面说明涉案搜索提示技术服务生成机制、页面提示词展示的基本原理、运行规则及相关技术可行性等，完成了举证责任，履行了相关解释义务。

知名博主汉服装扮视频被制成付费“AI 换脸”模板，法院判决侵权

来源：广州互联网法院

近日，广州互联网法院审理了一起因“AI 换脸”视频合成模板引发的纠纷案件。张某系一位知名短视频博主，经常在抖音、小红书等自媒体平台上发布含本人肖像的国风汉

服装扮的短视频。张某在某科技公司运营的一款“某拍相机”微信小程序中，发现了含有其形象的视频合成模板，用户付费成为小程序会员后，即可将该视频模板中人物的面部替换为面部特征不同但其他内容与原视频相同的“AI 换脸”视频。张某认为某科技公司的行为侵害其肖像权。

张某遂诉至法院，请求判令：1. 某科技公司向张某赔礼道歉，并在其运营的“某拍相机”微信小程序的首页显著位置连续 30 天刊登对张某的致歉声明，内容需经法院同意；2. 某科技公司赔偿张某经济损失及合理维权费用合计 5 万元；3. 某科技公司承担本案诉讼费。

某科技公司辩称：1. 视频合成模板仅利用了案涉视频的妆容、服饰、发型、光线、镜头切换等非人格要素，未利用其人格要素，公众未能直接识别案涉视频中人物为张某；2. 张某于抖音平台公开发布案涉视频，应推定其同意他人使用案涉视频中的非人格要素；3. 该视频合成模板未丑化、污损张某肖像；4. 涉案视频上传时间短，浏览量小，传播范围有限。

法院认为，AI 视频换脸实质上是基于人工智能的人体图像合成技术。特定自然人可以被识别的外部形象并不局限于面部特征，对于张某在抖音平台上发布的视频，张某以古风妆容并着汉服出境，可从其面部形象、体貌特征等对其主体身份进行识别。微信小程序“某拍相机”中案涉视频的人物的面部特征虽进行了一定的调整，但结合视频的其余的内容，包括衣着服饰特征、肢体动作等相关要素，可以综合判断

出案涉视频中相应模板人物的原型为张某。该身体形象属于可被识别为特定主体的肖像，张某对该身体形象享有肖像权。某科技公司未经张某同意，擅自利用 AI 技术制作“换脸”视频，对视频内容中的人脸等生物特征进行生成

或编辑从而达到人脸替换的效果，供用户付费后使用自己的照片进行面部替换，构成对张某肖像权的侵害。



案例分析

Case

从抖音处置“大海星辰”一事看 MCN 机构运行规范

作者：上海市海华永泰律师事务所 韩玉律师

在互联网产业蓬勃发展的当下，MCN（Multi-Channel Network）已然是不再陌生的行业热词。MCN 机构处于链接内容作者、平台以及受众的关键地位。它通过专业优势地位整合各类资源，助力内容作者提供文化输出，提升平台吸引力，又为受众精准提供吸睛的网络个性化内容，并在过程中成功实现多维度的商业变现。可以说，MCN 机构的诞生及蓬勃式发展，改变了整个网络业态。

而近期，抖音平台处置 MCN 机构“大海星辰”一事更是将 MCN 机构再次推至台前。该机构因操纵旗下账号多次发布低俗内容吸粉引流，影响恶劣，被抖音安全平台作出限制后台账号管理功能 30 日的处置，并对其旗下 11 个账号采取禁言、暂停营利权限、清除因违规行为增长的粉丝等措施。这一负面事件为整个 MCN 行业敲响警钟。

更值得关注的是，紧接该事件之后，2025 年 1 月 10 日，网信办发出了关于《网络信息内容多渠道分发服务机构相关业务活动管理规定（草案稿）》公开征求意见的通知，不仅将 MCN 机构正式用词定义为“网络信息内容多渠道分发服务机构”，还提出了一系列的规制措施。无疑，MCN 机构的规范化运行已迫在眉睫。本文旨在结合行业现状及法规要求，为 MCN 机构及相关从业者规范化运营提供有益参考。

一、事件回顾及涉及法条分析

2024 年 12 月 24 日，抖音安全中心发布《关于违规 MCN 机构和账号的处置公告》。公告显示：为维护清朗网络空间，抖音安全中心对“美了个滢”“妖十一”“小羊没烦恼_”“山猫无名”“56 学姐（798）”“陈奕诺”“Cina 池娜”“雅雅”“尤物”“柳下惠”“赫宜”等 11 个账号采取禁言、暂停营利权限、清除因违规行为增长的粉丝等处置措施，对 MCN 机构“大海星辰”采取限制后台账号管理功能 30 日处置。原因系：MCN 机构“大海星辰”操纵上述账号多次发布低俗内容吸粉引流，影响恶劣。根据《网络信息内容生态治理规定》《互联网用户公众账号信息服务管理规定》《关于加强“自媒体”管理的通知》等相关法律法规要求，以及《抖音 MCN 机构管理规范》，抖音安全中心作出上述处置。

就该处置中提及的几部法律法规，简要分析如下：

从抖音处置“大海星辰”一事看 MCN 机构运行规范

一是《网络信息内容生态治理规定》。该热点事件触发的应主要集中在规制网络信息内容生产者（指制作、复制、发布网络信息内容的组织或者个人）行为的第六条、第七条。**第六条**提到：“网络信息内容生产者不得制作、复制、发布含有下列内容的违法信息：（九）散布淫秽、色情、赌博、暴力、凶杀、恐怖或者教唆犯罪的；（十一）法律、行政法规禁止的其他内容”。**第七条**提到：“网络信息内容生产者应当采取措施，防范和抵制制作、复制、发布含有下列内容的不良信息：（四）带有性暗示、性挑逗等易使人产生性联想的；（七）宣扬低俗、庸俗、媚俗内容的；（八）可能引发未成年人模仿不安全行为和违反社会公德行为、诱导未成年人不良嗜好等的；（九）其他对网络生态造成不良影响的内容”。MCN 机构作为主要的网络信息内容生产服务平台，一样应遵守内容生产者的具体行为要求。而“大海星辰”操纵旗下账号发布低俗内容，不仅违背公序良俗，亦涉嫌违反上述规定。

抖音平台作为网络信息内容服务平台（指提供网络信息内容传播服务的网络信息服务提供者），作出上述处置措施，则是依据的该规定第十条第二款，即“网络信息内容服务平台应当加强信息内容的管理，发现本规定第六条、第七条规定的信息的，**应当依法立即采取处置措施**，保存有关记录，并向有关主管部门报告”。

二是《互联网用户公众账号信息服务管理规定》。在该规定中，MCN 机构的角色应属于公众账号生产运营者（注册运营公众账号从事内容生产发布的自然人、法人或者非法人组织）。抖音平台则属于公众账号信息服务平台（为互联网用户提供公众账号注册运营、信息内容发布与技术保障服务的网络信息服务提供者）。规定第四条第一款提出：“公众账号信息服务平台和公众账号生产运营者应当遵守法律法规，遵循公序良俗，履行社会责任，坚持正确舆论导向、价值取向，弘扬社会主义核心价值观，生产发布向上向善的优质信息内容，发展积极健康的网络文化，维护清朗网络空间”，同时规定了公众账号信息服务平台应当建立健全网络谣言等虚假信息预警、发现、溯源、甄别、辟谣、消除等处置机制。抖音平台作为公众账号信息服务平台，作出上述处置措施，则是依据该规定第十九条第二款，即“公众账号信息服务平台应当对违反本规定及相关法律法规的公众账号，依法依约采取**警示提醒、限制账号功能、暂停信息更新、停止广告发布、关闭注销账号、列入黑名单、禁止重新注册等处置措施**，保存有关记录，并及时向网信等有关主管部门报告”。

三是《关于加强“自媒体”管理的通知》。该通知是中共中央网络安全和信息化委员会办公室发布的。主要聚焦的是第 9 条、第 11 条。第 9 条：“限制违规行为获利。网站平台对违规“自媒体”采取禁言措施的，应当同步暂停其营利权限，时长为禁言期限的 2 至 3 倍。对打造低俗人设、违背公

从抖音处置“大海星辰”一事看 MCN 机构运行规范

序良俗的网红形象，多账号联动蹭炒社会热点事件进行恶意营销等的“自媒体”，网站平台应当取消或不得赋予其营利权限。网站平台应当定期向网信部门报备限制违规“自媒体”营利权限的有关情况”。第 11 条：“加大对“自媒体”所属 MCN 机构管理力度。网站平台应当健全 MCN 机构管理制度，对 MCN 机构及其签约账号实行集中统一管理。在“自媒体”账号主页，以显著方式展示该账号所属 MCN 机构名称。对于利用签约账号联动炒作、多次出现违规行为的 MCN 机构，网站平台应当采取暂停营利权限、限制提供服务、入驻清退等处置措施”。

二、MCN 机构管理规定草案的简要分析

2025 年 1 月 10 日，网信办发出了关于《网络信息内容多渠道分发服务机构相关业务活动管理规定（草案稿）》公开征求意见的通知。草案第二条提出：“本规定所称网络信息内容多渠道分发服务机构（MCN 机构）是指在网络信息内容服务平台入驻，为网络信息内容生产者提供策划、制作、营销、经纪等相关服务的机构”。这是首次给 MCN 机构以“官方定义”。虽然该草案还在公开征求意见阶段，但不可否认是 MCN 机构规制的开创之举。

通篇来看，该草案依然主要集中约束两个主体。一个是 MCN 机构（网络信息内容多渠道分发服务机构）。这也是相关法律规范中，首次就 MCN 机构提出运行要求。草案首先确定 MCN 机构合规经营以及内容导向要求，同时提出了备案管理以及资质要求，即网络信息内容服务平台要在 MCN 机构入驻后向平台所在地省级网信部门办理备案登记，另外 MCN 机构表演、节目等活动也应依法依规取得相关从业资格或服务资质。草案亦要求 MCN 机构对旗下账号进行约束，履行账户管理义务以及内容审核义务。当然对应的，也赋予了网络信息内容生产者针对该条的救济措施，即，若对所属 MCN 机构的审核结果存在异议的，可以向网络信息内容服务平台提出申诉。

此外，草案还对 MCN 机构的禁止性行为进行了明确列举。第十二条规定：“网络信息内容多渠道分发服务机构不得直接或组织、教唆、委托、协助签约的网络账号实施下列行为：（一）以议题设置、合成伪造、臆测编造、拼凑剪接等方式，制造发布网络谣言；（二）煽动网民情绪，故意引发群体对立，制造负面话题撕裂共识，扰乱网络秩序；（三）集纳负面信息，翻炒旧闻旧事，蹭炒社会热点事件，误导公众；（四）以附加标签、发布无关内容等方式，恶意蹭炒社会热点事件；（五）渲染炒作突发案事件，消费灾难事故，违规展示违法犯罪行为细节；（六）利用“网红儿童”牟利，包装、炒作未成年人，影响未成年人身心健康；（七）宣扬不良价值观，传播不良生活方式，鼓吹低级趣味；

从抖音处置“大海星辰”一事看 MCN 机构运行规范

（八）编造虚假或引人误解的背景、情节、人设，进行恶意营销；（九）虚构关注度、浏览量、点击量、评价评分、投票量、消费金额等数据，通过人工方式或技术手段实施流量造假，批量发布同质化内容等网络水军行为；（十）组织对个人集中发布含有侮辱谩骂、造谣诽谤、煽动仇恨、威逼胁迫、侵犯隐私，以及影响身心健康的指责嘲讽、贬低歧视等网络暴力信息；（十一）违规开展互联网新闻信息服务；（十二）其他违反法律法规规定的行为”。

第二个主体是网络信息内容服务平台。实际上草案更多是将对 MCN 机构监管责任给到了服务平台。要求平台做好入驻审核、日常管理以及分级管理，同时要求以显著方式，在网络账号信息页面展示该账号所属 MCN 机构名称。另外要求平台建立专门针对 MCN 机构的举报通道，对于违反法律法规规定、平台规则和入驻协议的 MCN 机构，平台可依法依规采取警示提醒、限期改正、暂停营利权限、限制提供服务、入驻清退、纳入本平台黑名单等措施，并向网信部门报告；发现网络账号存在违法违规行为的，应当依法依规处置网络账号。

三、MCN 机构常见的法律风险及应对建议

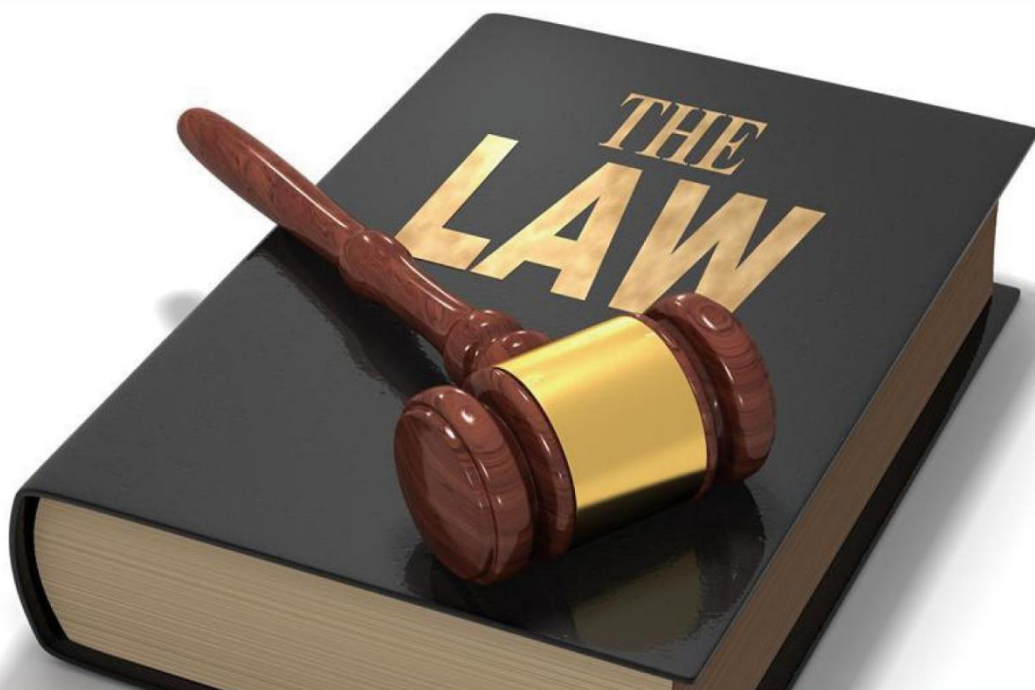
抖音平台处置 MCN 机构“大海星辰”事件，其实是 MCN 机构最常见的法律风险，也就是内容合规风险。这类多因为赚取流量，大搞擦边、胡乱拼凑或者买流量，博人眼球，易破坏公序良俗，或给未成年人造成潜在负面影响。另外，比如曾违反《不正当竞争法》等的辛巴燕窝销售事件，是因存在引人误解的商业宣传行为，最终被处罚。这些内容风险，就要求 MCN 机构应建立并加强内容审核流程。最好是能组建专业审核团队，从选题策划到内容制作、脚本设计再到广告文案的撰写，全流程把握风险，坚守公序良俗，依法依规，积极排除内容隐患。同时还应加强各环节留痕，一旦出现问题可及时找准责任人，补漏提效。

第二类，其实也是实践中最容易出现的一类风险，就是 MCN 机构与旗下艺人的合同纠纷。MCN 机构自产生以来的痛点，其实主要就集中在艺人管理上。因为 MCN 机构运营会过度依赖头部艺人，自行业产生就有 1（头部艺人）：99（其他艺人）的惯例。一旦头部艺人跳槽，将对 MCN 机构造成严重打击。相对而言，占比 99 的其他艺人其实也有一样的合同困扰。他们多因最开始 MCN 机构画的大饼甘愿签约，实际入行却因资源分配不均、结算设置不合理等，与美好愿景相差甚远。因此，这就要求机构与艺人签约时，应明确重要条款约定，比如带货佣金以及打赏等的抽成比例，要有科学、明确的计算方式。对旗下不同艺人，也应分类管理，针对性设置资源投入方案及培养计划。针对违约金条款，也应

从抖音处置“大海星辰”一事看 MCN 机构运行规范

结合实际情况,兼顾投入成本及艺人收入水平综合考量,避免看似有利但最终无法获得支持的“天价”违约金。再就是,行业瞬息万变,也应及时关注相关法律法规的修订,适时优化合同模板。

此外,IP 之争,账户归属等知识产权类纠纷也是行业内的常见法律风险。这就要求在合同设置时,应明确双方权益及解约后的权利归属与限制。同时要善用保密协议,保障机构核心秘密。另外,AI 的盛行,也必然会引发更多的知识产权问题。这也就需要 MCN 机构保持长效学习,不断加强合规意识。唯有如此,方能为网红经济注入新活力,实现行业长青。



法规速递

Law

中华人民共和国反不正当竞争法（修订草案）

第一章 总 则

第一条 为了促进社会主义市场经济健康发展，鼓励和保护公平竞争，制止不正当竞争行为，保护经营者和消费者的合法权益，制定本法。

第二条 经营者在生产经营活动中，应当遵循自愿、平等、公平、诚信的原则，遵守法律和商业道德。

本法所称的不正当竞争行为，是指经营者在生产经营活动中，违反本法规定，扰乱市场竞争秩序，损害其他经营者或者消费者的合法权益的行为。

本法所称的经营者，是指从事商品生产、经营或者提供服务（以下所称商品包括服务）的自然人、法人和非法人组织。

第三条 反不正当竞争工作坚持中国共产党的领导。

国家健全完善反不正当竞争规则制度，加强反不正当竞争执法司法，维护公平竞争秩序。

第四条 各级人民政府应当采取措施，制止不正当竞争行为，为公平竞争创造良好的环境和条件。

第五条 县级以上人民政府反不正当竞争行政主管部门对不正当竞争行为进行查处；法律、行政法规规定由其他部门查处的，依照其规定。

第六条 国家鼓励、支持和保护一切组织和个人对不正当竞争行为进行社会监督。

国家机关及其工作人员不得支持、包庇不正当竞争行为。

行业组织应当加强行业自律，引导、规范本行业的经营者依法竞争，维护市场竞争秩序。

平台经营者应当依法在平台服务协议和交易规则中明确平台内公平竞争规则，及时采取必要措施制止平台内经营者不正当竞争行为。

第二章 不正当竞争行为

中华人民共和国反不正当竞争法（修订草案）

第七条 经营者不得实施下列混淆行为，引人误认为是他人商品或者与他人存在特定联系：

（一）擅自使用与他人有一定影响的商品名称、包装、装潢等相同或者近似的标识；

（二）擅自使用他人有一定影响的企业名称（包括简称、字号等）、社会组织和非法人组织名称（包括简称等）、姓名（包括笔名、艺名、译名等）；

（三）擅自使用他人有一定影响的域名主体部分、网站名称、网页、新媒体账号名称、应用程序名称或者图标等；

（四）擅自将他人注册商标、未注册的驰名商标作为企业名称中的字号使用；

（五）擅自将他人有一定影响的商品名称、企业名称（包括简称、字号等）等设置为其搜索关键词；

（六）其他足以引人误认为是他人商品或者与他人存在特定联系的混淆行为。

经营者不得为他人实施混淆行为提供便利。

第八条 经营者不得采用财物或者其他手段贿赂下列单位或者个人，以谋取交易机会或者竞争优势：

（一）交易相对方的工作人员；

（二）受交易相对方委托办理相关事务的单位或者个人；

（三）利用职权或者影响力影响交易的单位或者个人。

前款规定的单位和个人不得在交易活动中收受贿赂。

经营者在交易活动中，可以以明示方式向交易相对方支付折扣，或者向中间人支付佣金。经营者向交易相对方支付折扣、向中间人支付佣金的，应当如实入账。接受折扣、佣金的经营者也应当如实入账。

中华人民共和国反不正当竞争法（修订草案）

经营者的工作人员进行贿赂的，应当认定为经营者的行为；但是，经营者有证据证明该工作人员的行为与为经营者谋取交易机会或者竞争优势无关的除外。

第九条 经营者不得对其商品的性能、功能、质量、销售状况、用户评价、曾获荣誉等作虚假或者引人误解的商业宣传，欺骗、误导消费者和其他经营者。

经营者不得通过组织虚假交易、虚构评价等方式，帮助其他经营者进行虚假或者引人误解的商业宣传。

第十条 经营者不得实施下列侵犯商业秘密的行为：

（一）以盗窃、贿赂、欺诈、胁迫、电子侵入或者其他不正当手段获取权利人的商业秘密；

（二）披露、使用或者允许他人使用以前项手段获取的权利人的商业秘密；

（三）违反保密义务或者违反权利人有关保守商业秘密的要求，披露、使用或者允许他人使用其所掌握的商业秘密；

（四）教唆、引诱、帮助他人违反保密义务或者违反权利人有关保守商业秘密的要求，获取、披露、使用或者允许他人使用权利人的商业秘密。

经营者以外的其他自然人、法人和非法人组织实施前款所列违法行为的，视为侵犯商业秘密。

第三人明知或者应知商业秘密权利人的员工、前员工或者其他单位、个人实施本条第一款所列违法行为，仍获取、披露、使用或者允许他人使用该商业秘密的，视为侵犯商业秘密。

本法所称的商业秘密，是指不为公众所知悉、具有商业价值并经权利人采取相应保密措施的技术信息、经营信息等商业信息。

第十一条 经营者进行有奖销售不得存在下列情形：

（一）所设奖的种类、兑奖条件、奖金金额或者奖品等有奖销售信息不明确，影响兑奖；

中华人民共和国反不正当竞争法（修订草案）

（二）有奖销售活动开始后，无正当理由变更兑奖条件、奖金金额、奖品等有奖销售信息；

（三）采用谎称有奖或者故意让内定人员中奖的欺骗方式进行有奖销售；

（四）抽奖式的有奖销售，最高奖的金额超过五万元。

第十二条 经营者不得编造、传播或者指使他人编造、传播虚假信息或者误导性信息，损害其他经营者的商业信誉、商品声誉。

第十三条 经营者利用网络从事生产经营活动，应当遵守本法的各项规定。

经营者不得利用数据和算法、技术、平台规则等，通过影响用户选择或者其他方式，实施下列妨碍、破坏其他经营者合法提供的网络产品或者服务正常运行的行为：

（一）未经其他经营者同意，在其合法提供的网络产品或者服务中，插入链接、强制进行目标跳转；

（二）误导、欺骗、强迫用户修改、关闭、卸载其他经营者合法提供的网络产品或者服务；

（三）恶意对其他经营者合法提供的网络产品或者服务实施不兼容；

（四）以欺诈、胁迫、电子侵入等不正当方式，获取并使用其他经营者合法持有的数据；

（五）滥用平台规则，实施恶意交易；

（六）其他妨碍、破坏其他经营者合法提供的网络产品或者服务正常运行的行为。

第十四条 平台经营者不得强制平台内经营者按照其定价规则，以低于成本的价格销售商品，扰乱公平竞争秩序。

第十五条 大型企业等经营者不得滥用自身资金、技术、交易渠道、行业影响力等方面的优势地位，通过为中小企业设置明显不合理的付款条件、付款方式、付款期限、违约责任，强迫签订排他性协议或者其他方式扰乱公平竞争秩序。

中华人民共和国反不正当竞争法（修订草案）

第三章 对涉嫌不正当竞争行为的调查

第十六条 监督检查部门调查涉嫌不正当竞争行为，可以采取下列措施：

（一）进入涉嫌不正当竞争行为的经营场所进行检查；

（二）询问被调查的经营者、利害关系人及其他有关单位、个人，要求其说明有关情况或者提供与被调查行为有关的其他资料；

（三）查询、复制与涉嫌不正当竞争行为有关的协议、账簿、单据、文件、记录、业务函电和其他资料；

（四）查封、扣押与涉嫌不正当竞争行为有关的财物；

（五）查询涉嫌不正当竞争行为的经营者的银行账户。

采取前款规定的措施，应当向监督检查部门主要负责人书面报告，并经批准。采取前款第四项、第五项规定的措施，应当向设区的市级以上人民政府监督检查部门主要负责人书面报告，并经批准。

监督检查部门调查涉嫌不正当竞争行为，应当遵守《中华人民共和国行政强制法》和其他有关法律、行政法规的规定，并应当将查处结果及时向社会公开。

第十七条 监督检查部门调查涉嫌不正当竞争行为，被调查的经营者、利害关系人及其他有关单位、个人应当如实提供有关资料或者情况。

第十八条 经营者涉嫌违反本法规定的，监督检查部门可以对其法定代表人或者负责人进行约谈，要求其采取措施及时整改。

第十九条 监督检查部门及其工作人员对调查过程中知悉的商业秘密、个人隐私和个人信息依法负有保密义务。

第二十条 对涉嫌不正当竞争行为，任何单位和个人有权向监督检查部门举报，监督检查部门接到举报后应当依法及时处理。

中华人民共和国反不正当竞争法（修订草案）

监督检查部门应当向社会公开受理举报的电话、信箱或者电子邮件地址，并为举报人保密。对实名举报并提供相关事实和证据的，监督检查部门应当将处理结果告知举报人。

第四章 法律责任

第二十一条 经营者违反本法规定，给他人造成损害的，应当依法承担民事责任。

经营者的合法权益受到不正当竞争行为损害的，可以向人民法院提起诉讼。

因不正当竞争行为受到损害的经营者的赔偿数额，按照其因被侵权所受到的实际损失确定；实际损失难以计算的，按照侵权人因侵权所获得的利益确定。经营者恶意实施侵犯商业秘密行为，情节严重的，可以在按照上述方法确定数额的一倍以上五倍以下确定赔偿数额。赔偿数额还应当包括经营者为制止侵权行为所支付的合理开支。

经营者违反本法第七条、第十条规定，权利人因被侵权所受到的实际损失、侵权人因侵权所获得的利益难以确定的，由人民法院根据侵权行为的情节判决给予权利人五百万元以下的赔偿。

第二十二条 经营者违反本法第七条规定实施混淆行为或者明知他人实施混淆行为仍为其提供便利的，由监督检查部门责令停止违法行为，没收违法商品。违法经营额五万元以上的，可以并处违法经营额五倍以下的罚款；没有违法经营额或者违法经营额不足五万元的，可以并处二十五万元以下的罚款；情节严重的，并处吊销营业执照。

销售前款规定的违法商品的经营者，依照前款规定予以处罚；有证据足以证明没有主观过错的，由监督检查部门责令停止销售，不予行政处罚。

经营者登记的企业名称违反本法第七条第一款规定的，应当及时办理名称变更登记；名称变更前，由原企业登记机关以统一社会信用代码代替其名称。

第二十三条 经营者违反本法第八条规定贿赂他人的，由监督检查部门处十万元以上一百万元以下的罚款；情节严重的，处一百万元以上五百万元以下的罚款，吊销营业执照。经营者的法定代表人、主要负责人和直接责任人员对实施贿赂负有个人责任的，可以处一百万元以下的罚款。

中华人民共和国反不正当竞争法（修订草案）

在交易活动中收受贿赂的，法律、行政法规有规定的，依照其规定；法律、行政法规没有规定的，由监督检查部门对单位处二百万元以下的罚款，对个人处五十万元以下的罚款。

第二十四条 经营者违反本法第九条规定对其商品作虚假或者引人误解的商业宣传，或者通过组织虚假交易、虚构评价等方式帮助其他经营者进行虚假或者引人误解的商业宣传的，由监督检查部门责令停止违法行为，处一百万元以下的罚款；情节严重的，处一百万元以上二百万元以下的罚款，可以吊销营业执照。

经营者违反本法第九条规定，属于发布虚假广告的，依照《中华人民共和国广告法》的规定处罚。

第二十五条 经营者以及其他自然人、法人和非法人组织违反本法第十条规定侵犯商业秘密的，由监督检查部门责令停止违法行为，处十万元以上一百万元以下的罚款；情节严重的，处一百万元以上五百万元以下的罚款。

第二十六条 经营者违反本法第十一条规定进行有奖销售的，由监督检查部门责令停止违法行为，处五万元以上五十万元以下的罚款。

第二十七条 经营者违反本法第十二条规定损害其他经营者商业信誉、商品声誉的，由监督检查部门责令停止违法行为、消除影响，处十万元以上一百万元以下的罚款；情节严重的，处一百万元以上五百万元以下的罚款。

第二十八条 经营者违反本法第十三条规定妨碍、破坏其他经营者合法提供的网络产品或者服务正常运行的，由监督检查部门责令停止违法行为，处十万元以上一百万元以下的罚款；情节严重的，处一百万元以上五百万元以下的罚款。

第二十九条 平台经营者违反本法第十四条规定强制平台内经营者以低于成本的价格销售商品的，法律、行政法规有规定的，依照其规定；法律、行政法规没有规定的，由监督检查部门责令停止违法行为，处十万元以上一百万元以下的罚款；情节严重的，处一百万元以上五百万元以下的罚款。

第三十条 经营者违反本法第十五条规定滥用自身优势地位扰乱公平竞争秩序的，由监督检查部门责令改正，拒不改正的，处一百万元以下的罚款；情节严重的，处一百万元以上五百万元以下的罚

中华人民共和国反不正当竞争法（修订草案）

款。

第三十一条 经营者违反本法规定从事不正当竞争，有主动消除或者减轻违法行为危害后果等法定情形的，依法从轻或者减轻行政处罚；违法行为轻微并及时纠正，没有造成危害后果的，不予行政处罚。

第三十二条 经营者违反本法规定从事不正当竞争，受到行政处罚的，由监督检查部门记入信用记录，并依照有关法律、行政法规的规定予以公示。

第三十三条 经营者违反本法规定，应当承担民事责任、行政责任和刑事责任，其财产不足以支付的，优先用于承担民事责任。

第三十四条 经营者违反本法规定从事不正当竞争，有违法所得的，除依法应当退赔的外，应当予以没收。

第三十五条 妨害监督检查部门依照本法履行职责，拒绝、阻碍调查的，由监督检查部门责令改正，对个人可以处一万元以下的罚款，对单位可以处十万元以下的罚款，并可以由公安机关依法给予治安管理处罚。

第三十六条 当事人对监督检查部门作出的决定不服的，可以依法申请行政复议或者提起行政诉讼。

第三十七条 监督检查部门的工作人员滥用职权、玩忽职守、徇私舞弊或者泄露调查过程中知悉的商业秘密、个人隐私或者个人信息的，依法给予处分。

第三十八条 违反本法规定，构成犯罪的，依法追究刑事责任。

第三十九条 在侵犯商业秘密的民事审判程序中，商业秘密权利人提供初步证据，证明其已经对所主张的商业秘密采取保密措施，且合理表明商业秘密被侵犯，涉嫌侵权人应当证明权利人所主张的商业秘密不属于本法规定的商业秘密。

商业秘密权利人提供初步证据合理表明商业秘密被侵犯，且提供以下证据之一的，涉嫌侵权人应

中华人民共和国反不正当竞争法（修订草案）

当证明其不存在侵犯商业秘密的行为：

（一）有证据表明涉嫌侵权人有渠道或者机会获取商业秘密，且其使用的信息与该商业秘密实质上相同；

（二）有证据表明商业秘密已经被涉嫌侵权人披露、使用或者有被披露、使用的风险；

（三）有其他证据表明商业秘密被涉嫌侵权人侵犯。

第五章 附 则

第四十条 在中华人民共和国境外实施的本法规定的不正当竞争行为，扰乱境内市场竞争秩序，或者损害境内经营者合法权益的，依照本法以及有关法律的规定处理。

第四十一条 本法自 年 月 日起施行。

近年来，人工智能技术创新不断取得新突破，已成为新一轮科技革命和产业变革的重要驱动力量，人工智能相关专利申请量快速增长。专利制度作为激励和保护创新成果的有效手段，在促进人工智能技术的发展、规范引导人工智能技术的应用等方面都发挥着重要作用。为全面、深入地诠释我国现行专利法律制度框架下的人工智能领域专利审查政策，回应创新主体普遍关切的热点法律问题，提升专利申请质量，现发布人工智能相关发明专利申请指引。

第一章人工智能相关专利申请常见类型及法律问题

本章简要分析人工智能相关专利申请的常见类型及热点法律问题。

1. 人工智能相关专利申请类型

人工智能相关专利申请的解决方案通常涉及人工智能算法或模型，以及人工智能算法或模型的功能或领域应用。另外，随着人工智能技术的不断突破，涉及人工智能辅助作出的发明、人工智能生成的发明的相关专利申请成为新的热点。

1.1 涉及人工智能算法或模型本身的相关专利申请

人工智能算法或模型，即高级的统计和数学模型形式，包括机器学习、深度学习、神经网络、模糊逻辑、遗传算法等。这些算法或模型构成了人工智能的核心内容，它们能够模拟智能的决策和学习能力，使得计算设备能够处理复杂问题并执行通常需要人类智能才能完成的任务。

相应地，该类型的专利申请通常涉及人工智能算法或模型本身及其改进或优化，例如，模型结构、模型压缩、模型训练等。

1.2 涉及基于人工智能算法或模型的功能或领域应用的相关专利申请

基于人工智能算法或模型的功能或领域应用的相关专利申请，是指将人工智能算法或模型融入发明创造中，作为对产品、方法或其改进所提出方案的内在部分。例如：一种基于人工智能图形锐化技术的新型电子显微镜。此类型的专利申请通常涉及将人工智能算法或模型应用于特定功能或应用领域。

基于人工智能算法或模型的功能，是指使用一种或多种人工智能算法或模型实现的功能。通常包

括：自然语言处理，使计算机能够理解和生成人类语言；计算机视觉，使计算机能够“看到”和理解图像或视频；语音处理，包括语音识别、语音合成等；知识表示与推理，表示信息并使计算机能够解决问题，包括知识图谱、图计算等；数据挖掘，对海量数据进行计算和分析，从中识别出潜在模式、趋势或关系等信息或规律。可以根据人工智能算法或模型的功能将其应用到具体领域中。

基于人工智能算法或模型的领域应用，是指将人工智能应用于各类场景，例如交通运输、电信、生命和医学科学、安全、商业、教育、娱乐、金融等领域，在各行各业中推动技术创新，提高智能化水平。

1.3 涉及人工智能辅助作出的发明的相关专利申请

人工智能辅助作出的发明，是在发明过程中以人工智能技术作为辅助工具得到的发明创造。此种情况下，人工智能发挥的作用类似于信息处理器或绘图工具等。例如，利用人工智能识别特定蛋白质结合位点，最终获得的新型药物化合物。

1.4 涉及人工智能生成的发明的相关专利申请

人工智能生成的发明，是指人工智能在没有人类实质性贡献的情况下自主生成的发明创造，例如，由人工智能技术自主设计的食品容器。

2. 热点法律问题

人工智能技术快速迭代发展，不同类型的人工智能相关专利申请在专利审批各环节会涉及不同的法律问题。常见的法律问题例如人工智能辅助作出的发明或生成的发明的相关专利申请的发明人身份问题，人工智能算法或模型相关专利申请的客体 and 充分公开问题，人工智能算法或模型的功能或领域应用相关专利申请的客体、充分公开和创造性问题，以及上述各类型专利申请都可能面对的人工智能伦理问题等。

2.1 发明人主体适格性备受关注

专利法实施细则第十四条规定“专利法所称发明人或者设计人，是指对发明创造的实质性特点作出创造性贡献的人”。

对于人工智能辅助作出的发明和人工智能生成的发明，人工智能工具或系统在不同程度上参与发明创造产生的过程。那么，人工智能系统是否可以署名为发明人，是此类专利申请引发普遍关注的问题。因此，需要对发明人资格问题予以明确。

2.2 如何把握客体标准需要指导

专利法第二十五条第一款第（二）项规定，对智力活动的规则和方法不授予专利权。

专利法第二条第二款规定的“技术方案”，是指对要解决的技术问题所采取的利用了自然规律的技术手段的集合。未采用利用自然规律的技术手段解决技术问题以获得符合自然规律的技术效果的方案，不属于技术方案。

人工智能相关专利申请的客体问题主要集中在，如何判断一项解决方案是否属于智力活动的规则和方法，是否构成专利法意义上的技术方案，特别是如何判断方案采用的手段是否是遵循自然规律的技术手段，什么样的问题属于技术问题，怎样才是符合自然规律的技术效果。例如，对于改进点在于人工智能算法或模型的专利申请，如何体现算法或模型的执行是利用自然规律解决了某一技术问题。又如，当利用人工智能算法或模型对各个领域的大数据进行分析和预测时，如何判断挖掘出的数据之间的内在关联关系是否符合自然规律。

2.3 如何满足充分公开要求存在疑问

专利法第二十六条第三款规定：说明书应当对发明或者实用新型作出清楚、完整的说明，以所属技术领域的技术人员能够实现为准。

人工智能算法或模型的透明性问题一直广受关注。一方面，在数据输入到输出的过程中，其内部推理和决策过程不易解释，另一方面，即使采用相同的模型及设置参数，输出结果的复现也存在难度。因此，需要明确如何满足说明书充分公开的要求，进而提升人工智能算法或模型的透明性、可解释性与可复现性。

2.4 算法特征如何带来创造性贡献亟待解决

专利审查指南（以下简称指南）第二部分第九章第 6.1.3 节规定：如果权利要求中的算法应用于具体的技术领域，可以解决具体技术问题，那么可以认为该算法特征与技术特征功能上彼此相互支持、

存在相互作用关系，该算法特征成为所采取的技术手段的组成部分，在进行创造性审查时，应当考虑所述的算法特征对技术方案作出的贡献。

涉及基于人工智能算法或模型的功能或领域应用的专利申请，其改进点可能在于根据功能或领域应用的需要来选择模型、调整参数，人工智能算法或模型在不同的功能或领域应用下表现出多样化的效果。因此，需要针对创造性的具体要求，进行专利申请文件的撰写和通知书意见的答复，以便更明确地体现方案的非显而易见性和有益效果。

2.5 人工智能伦理问题需要引导

专利法第五条规定：对违反法律、社会公德或者妨害公共利益的发明创造，不授予专利权。

由于人工智能技术需要大量数据信息资源作为支撑，其深入发展可能引发算法伦理、数据合规等问题。因此，有必要合理规范申请文件中相关内容的撰写，以引导“智能向善”。

第二章关于发明人身份的认定

1. 发明人署名必须是自然人

指南第一部分第一章第4.1.2节明确记载了“发明人应当是个人，请求书中不得填写单位或者集体，以及人工智能名称”。

在专利文件中署名的发明人必须是自然人，人工智能系统以及其他非自然人不得作为发明人。当存在多个发明人时，每个发明人都必须是自然人。发明人所享有的获得收益的财产权利和署名的人身权利均属于民事权利，只有符合民法规定的民事主体，才能作为发明人相关民事权利的权利人，人工智能系统目前不能作为民事主体享有民事权利，因此不能作为发明人。

2. 发明人应对发明创造的实质性特点作出创造性贡献

对于涉及人工智能算法或模型、基于人工智能算法或模型的功能或领域应用的相关专利申请，发明人是指对发明创造的实质性特点作出创造性贡献的人。

对于人工智能辅助作出的发明，对发明创造的实质性特点作出了创造性贡献的自然人，可以署名为专利申请的发明人。对于人工智能生成的发明，在我国当前法律背景下无法赋予人工智能发明人身

份。

第三章关于方案客体的标准

本章旨在阐明人工智能相关发明专利申请如何满足客体要求，包括应根据专利法第二十五条第一款第（二）项排除“智力活动的规则和方法”、以及满足第二条第二款关于“技术方案”的规定。

1. 权利要求的方案不能仅涉及智力活动的规则和方法

1.1 法律依据

专利法第二十五条第一款第（二）项否定了“智力活动的规则和方法”被授予专利权的可能性。智力活动的规则和方法是指导人们思维、表述、判断和记忆的规则和方法，具有抽象思维的特点。典型地，抽象的数学理论或数学算法就属于智力活动的规则和方法，不能被授予专利权。

1.2 判断方法

如果一项权利要求对其限定的全部内容既包含智力活动的规则和方法的内容，又包含技术特征，该技术特征并非仅体现在主题名称中，则该权利要求就整体而言并不是一种智力活动的规则和方法。

人工智能算法或模型以数学理论为基础发展而来。如果一项涉及人工智能算法或模型的专利申请的权利要求仅涉及抽象数学理论或数学算法，不包含任何技术特征，则属于智力活动的规则和方法，不能被授予专利权。例如，一种基于抽象算法且不包含任何技术特征的通用神经网络模型建立方法，或是，不包含任何技术特征的利用优化后的损失函数对通用神经网络进行训练以加速训练收敛的方法，均被认为是一种抽象数学算法，属于智力活动的规则和方法。

1.3 权利要求撰写和审查意见答复

为避免产生或克服方案被认定为智力活动的规则和方法的缺陷，申请人可以在权利要求中写入与算法特征相关联的技术特征，使权利要求整体上不再是一种智力活动的规则和方法。例如，一项关于人工智能模型处理方法的权利要求，其特征部分明确记载了该方法由人工智能芯片运行。由于方案整体上记载了该方法运行的硬件环境，该硬件环境属于技术特征，因此权利要求的方案就整体而言不属于智力活动的规则和方法。再如，一项关于神经网络模型处理方法的权利要求，在其方案中明确记载

了该方法用于对图像进行处理和分类。由于对图像数据的处理和分类属于技术特征，因此，该权利要求的方案就整体而言也不属于智力活动的规则和方法。但是，需要注意的是，即便权利要求的解决方案不再属于智力活动的规则和方法，如以上两个示例，想要成为专利保护的客体，还需满足专利法第二条第二款关于技术方案的规定。

2. 权利要求的方案应当体现为解决技术问题采用遵循自然规律的技术手段并达到技术效果

2.1 法律依据

专利法第二条第二款所规定的“技术方案”，是指对要解决的技术问题所采取的利用了自然规律的技术手段的集合。当一项权利要求记载了对要解决的技术问题采用了利用自然规律的技术手段，并且由此获得符合自然规律的技术效果，则该权利要求限定的解决方案属于技术方案。相反地，未采用利用自然规律的技术手段解决技术问题以获得符合自然规律的技术效果的方案，不属于技术方案。

2.2 判断方法

作为示例而非限制，以下内容阐述相关解决方案属于技术方案的几种常见情形。

情形一：人工智能算法或模型处理的是技术领域中具有确切技术含义的数据

如果一项权利要求的撰写能够体现人工智能算法或模型处理的对象是技术领域中具有确切技术含义的数据，使得基于本领域技术人员的理解，能够知晓算法或模型的执行直接体现出利用自然规律解决某一技术问题的过程，且获得了技术效果，则该权利要求限定的解决方案属于技术方案。例如，一种利用神经网络模型对图像进行识别和分类的方法。图像数据属于技术领域中具有确切技术含义的数据，如果本领域技术人员能够知晓解决方案中对图像特征进行处理的各个步骤与要解决的识别物体并分类的技术问题密切相关，且获得了相应的技术效果，则该解决方案属于技术方案。

情形二：人工智能算法或模型与计算机系统的内部结构存在特定技术关联

如果权利要求的撰写能够体现出人工智能算法或模型与计算机系统的内部结构存在特定技术关联，从而解决如何提升硬件运算效率或执行效果的技术问题，包括减少数据存储量、减少数据传输量、提高硬件处理速度等，并能够获得符合自然规律的计算机系统内部性能改进的技术效果，则该权利要求限定的解决方案属于技术方案。

这种特定技术关联体现了算法特征与计算机系统的内部结构相关特征在技术实现层面相互适应、彼此配合，如为支持特定算法或模型的运行而调整计算机系统的体系构架或相关参数，针对特定的计算机系统内部结构或参数对算法或模型作出适应性改进，或是以上两者的组合。

例如，一种面向忆阻器加速器的神经网络模型压缩方法，包括：步骤 1、通过阵列感知的规则化增量剪枝算法，在网络裁剪时针对忆阻器实际阵列尺寸进行剪枝粒度的调整，获得适配忆阻器阵列的规则化稀疏模型；步骤 2、通过二的幂次量化算法，降低 ADC 精度需求和忆阻器阵列中低阻值器件个数以总体降低系统功耗。

该示例中，为了解决原始模型映射到忆阻器加速器上时，硬件资源消耗过大以及 ADC 单元和计算阵列功耗过高的问题，方案中采用剪枝算法和量化算法针对忆阻器实际阵列尺寸进行剪枝粒度的调整，降低忆阻器阵列中低阻值器件个数。上述手段是为了提高忆阻器加速器性能而进行的算法改进，受硬件条件参数的约束，反映出了算法特征与计算机系统的内部结构存在特定技术关联，利用了符合自然规律的技术手段，解决了忆阻器加速器硬件消耗过大和功耗过高的技术问题，获得符合自然规律的计算机系统内部性能改进的技术效果。因此，该解决方案属于技术方案。

特定技术关联并不意味着必须对计算机系统的硬件结构做出改变。对于人工智能算法改进的解决方案，即使计算机系统的硬件结构本身并未发生改变，但是该方案通过优化系统资源配置使得其整体上能够获得计算机系统内部性能改进的技术效果，这类情形下，可以认为人工智能算法特征与计算机系统的内部结构存在特定技术关联，能够提升硬件的执行效果。

例如，一种深度神经网络模型的训练方法，包括：当训练数据的大小发生改变时，针对改变后的训练数据，分别计算所述改变后的训练数据在预设的候选训练方案中的训练耗时；从预设的候选训练方案中选取训练耗时最小的训练方案作为所述改变后的训练数据的最佳训练方案，所述候选训练方案包括单处理器训练方案和基于数据并行的多处理器训练方案；将所述改变后的训练数据在所述最佳训练方案中进行模型训练。

该方案为解决深度神经网络模型训练速度慢的问题，针对不同大小的训练数据，选择适配具有不同处理效率的单处理器训练方案或多处理器训练方案，该模型训练方法与计算机系统的内部结构存在特定技术关联，提升了训练过程中硬件的执行效果，从而获得符合自然规律的计算机系统内部性能改进的技术效果，从而构成技术方案。

但是，如果一项权利要求仅仅是利用计算机系统作为实现人工智能算法或模型运行的载体，未体现出算法特征与计算机系统的内部结构之间的特定技术关联，则不属于情形二的范围。

例如，一种对神经网络进行训练的计算机系统，包括存储器和处理器，其中存储器存储指令，处理器读取指令，以利用优化损失函数对神经网络进行训练。

该解决方案中，计算机系统内的存储器、处理器仅是算法存储和执行的常规载体，利用优化损失函数对神经网络进行训练涉及的算法特征与计算机系统包含的存储器和处理器之间未产生特定技术关联，该方案解决的是优化神经网络训练的问题，不属于技术问题，获得的效果也只是提升模型训练效率，不属于改进计算机系统内部性能的技术效果，因此不构成技术方案。

情形三：基于人工智能算法挖掘具体应用领域的大数据中符合自然规律的内在关联关系人工智能算法或模型在各领域应用时，可以进行数据分析、评估、预测或推荐等。对此类申请，如果权利要求中体现出处理的是具体应用领域的大数据，利用神经网络等人工智能算法挖掘数据之间符合自然规律的内在关联关系，解决了如何提升具体应用领域大数据分析可靠性或精确性的技术问题，并获得相应的技术效果，则该权利要求的方案构成技术方案。

利用人工智能算法或模型进行数据挖掘并训练出能够根据输入数据得到输出结果的人工智能模型的手段不能直接构成技术手段，只有当基于人工智能算法或模型挖掘出的数据之间的内在关联关系符合自然规律时，相关手段整体上方可构成利用自然规律的技术手段。因此，需要在权利要求记载的方案中明确为得到分析结果，具体采用了哪些指标、参数等来反映被分析对象的特点，利用人工智能算法或模型挖掘出的这些指标、参数等（模型输入）与结果数据（模型输出）之间的内在关联关系是否符合自然规律。

例如，一种食品安全风险预测方法，获取并分析历史食品安全风险事件，得到表征食品原料、食用物品、食品抽检毒害物的各个头部实体数据和尾部实体数据、及其对应的时间戳数据，根据各个头部实体数据及其对应的尾部实体数据、及其对应的携带有时间戳数据的表征各类危害物含量等级、风险或干预的实体关系，构建对应的四元组数据，得到对应的知识图谱；利用所述知识图谱对预设神经网络进行训练，得到食品安全知识图谱模型；基于所述食品安全知识图谱模型对待预测时刻的食品安全风险进行预测。

该方案说明书背景技术记载，现有技术使用静态知识图谱对食品安全风险进行预测，无法反映出实际情况中食品数据随时间变化而不断改变，忽略了数据间存在的影响。本领域技术人员知晓，食品原料、食用物品或者食品抽检毒害物等会随着时间推进而逐步发生变化，例如，食品保存时间越长，食品中微生物含量越多，食品抽检毒害物含量会随之增加，当食品中包含多种会发生化学反应的原料时，该化学反应随时间推移也可能在未来某个时刻引发食品安全风险。该方案正是基于食品会随时间而变化的固有特点来预测食品安全风险，从而在构建知识图谱时加入时间戳，基于各个时刻下的与食品安全风险相关的实体数据训练预设神经网络，以此预测待预测时刻的食品安全风险，利用了遵循自然规律的技术手段，解决了预测未来时间点的食品安全风险不够准确的技术问题，能获得相应的技术效果，因此构成技术方案。

如果利用人工智能算法或模型挖掘出的指标参数与预测结果之间的内在关联关系仅仅受到经济规律或社会规律的制约，则属于未遵循自然规律的情形。例如，一种利用神经网络预估地区经济景气指数的方法，利用神经网络挖掘经济数据和用电数据与经济景气指数之间的内在关联关系，并基于该内在关联关系进行地区经济景气指数的预测。由于经济数据和用电数据与经济景气指数之间的内在关联关系受到经济规律制约，不受自然规律约束，因此该方案未利用技术手段，不构成技术方案。

2.3 权利要求撰写和审查意见答复

为避免或者克服不构成技术方案的缺陷，针对人工智能相关发明专利申请，申请人可以参考本节的示例情形撰写申请文件，并在原始说明书中详细阐明该方案所要解决的技术问题、采用的技术手段和能够获得的技术效果；或是在答复审查意见时，根据原申请文件的记载对权利要求书进行修改，并在意见陈述书中充分阐述修改后的方案属于技术方案的理由。

例如，对于涉及抽象人工智能算法或模型的权利要求，可在权利要求中体现算法或模型处理的是技术领域中具有确切技术含义的文本、图像、音频或视频等数据作为算法或模型的处理对象，使得基于本领域技术人员的理解，算法的执行能直接体现出利用自然规律解决该领域某一技术问题的过程，并且获得了技术效果。

再如，当发明涉及计算机系统内部性能改进时，可将原申请文件中体现了算法与计算机系统内部结构存在特定技术关联的技术特征加入权利要求。比如，在一项涉及神经网络训练方法的权利要求中，加入利用分布式系统进行神经网络训练时与神经网络训练算法产生特定技术关联的分布式计算节点

的资源调配、信息交互传递等特征，从而体现出方案能够提升训练时硬件的执行效果，获得符合自然规律的计算机系统内部性能改进的技术效果。

又如，涉及利用人工智能算法或模型对具体应用领域的大数据进行分析、预测或者评价、评估等的解决方案，在撰写时，应在权利要求中明确记载采用哪些指标、参数等，采用何种算法或模型以得到何种预测结果，在答复审查意见时，应着重分析算法或模型处理的数据与要分析和预测的结果之间为何受自然规律约束，而不是仅仅体现管理学、经济学等非自然规律。

第四章关于说明书的充分公开

人工智能相关发明专利申请说明书的撰写应当满足专利法第二十六条第三款的规定，使得所属技术领域的技术人员按照说明书记载的内容，能够实现该发明的技术方案，解决其技术问题，并且产生预期的技术效果。

1. 根据发明贡献类型确定说明书应当记载的内容

说明书应当清楚地记载发明的技术方案，详细地描述实现发明的具体实施方式，完整地公开对于理解和实现发明必不可少的技术内容，达到所属技术领域的技术人员能够实现该发明的程度。

人工智能算法或模型存在“黑匣子”特性，需要有足够的信息来达到充分公开的目的。发明贡献不同，实现该发明必不可少的技术内容亦有所不同。

说明书应对现有技术作出贡献的部分进行充分描述。对于体现专利发明构思的技术手段，说明书应当清楚、完整地予以描述，以所属技术领域的技术人员能够实现为准。

说明书应当清楚、客观地写明申请与现有技术相比所具有的有益效果。必要时，可提供相应的证据来证明其发明贡献。

2. 涉及不同类型发明贡献的申请文件撰写

示例性地给出如下几种情形的建议做法：

发明贡献在于人工智能模型训练的申请，一般需要根据方案要解决的问题或要达到的效果，在说明书中清楚记载必要的模型训练过程中涉及的算法及算法的具体步骤、训练方法的具体过程等。

发明贡献在于人工智能模型构建的申请，一般需要根据方案要解决的问题或要达到的效果，在说明书中记载必要的模块结构、层次结构或连接关系等，准确、客观地写明模型的功能和效果。必要时，通过实验数据、分析论证等方式表明改进后所能达到的效果。

发明贡献在于人工智能具体领域应用的申请，一般需要根据方案要解决的问题或要达到的效果，在说明书中明确模型如何与具体应用场景结合、输入/输出数据如何设置等。必要时，说明书中还应当阐明输入数据和输出数据之间的相关性，使所属技术领域的技术人员能够判断二者之间具有关联关系。

针对说明书公开不充分的审查意见，在意见陈述时需要阐述所属技术领域的技术人员能够实现相关解决方案的理由和依据。应注意的是，判断说明书是否充分公开，以原说明书和权利要求书记载的内容为准。

第五章关于创造性的考量

人工智能相关发明专利申请的解决方案包含大量算法特征，考量创造性时，应将与技术特征功能上彼此相互支持、存在相互作用关系的算法特征与所述技术特征作为一个整体考虑。“功能上彼此相互支持、存在相互作用关系”是指算法特征与技术特征紧密结合、共同构成了解决某一技术问题的技术手段，并且能够获得相应的技术效果。对技术方案整体考虑后，若与现有技术相比，该方案具有突出的实质性特点和显著的进步，则权利要求具备创造性。

以下示例性给出与技术特征作为一个整体考虑的算法特征对技术方案作出贡献的情形。

1. 使人工智能算法特征成为技术手段的组成部分

为使人工智能算法特征在创造性判断时被纳入技术手段的一部分，权利要求中应体现出人工智能算法或模型应用于具体的功能或应用领域，解决了具体技术问题，从而明确算法特征与技术特征功能上彼此相互支持、存在相互作用关系，使得算法特征成为技术手段的组成部分。

1.1 特定功能或应用领域中应用人工智能算法或模型时应考虑算法特征对方案作出的贡献

对于将人工智能算法或模型应用到功能或应用领域的申请，为了使方案中的算法特征在创造性评判时带来技术贡献，在撰写时，需写明所解决的特定功能或应用领域中的技术问题，所采用的遵循自

然规律的技术手段，以及由此获得的符合自然规律的技术效果，还应写明实施算法或模型所必不可少的内容。若方案涉及对现有的人工智能算法流程或模型参数进行调整，该调整解决了特定功能或应用领域下的技术问题并获得了有益技术效果，则可以认为算法特征与技术特征功能上彼此相互支持、存在相互作用关系，在创造性判断时应考虑算法特征对方案作出的贡献。

例如，现有对仿人机器人步行时跌倒状态的判定主要利用姿态信息或 ZMP 点位置信息，但这样判断是不全面的。某申请提出了基于多传感器检测仿人机器人跌倒状态的方法，通过实时融合机器人步态阶段信息、姿态信息和 ZMP 点位置信息，并利用模糊决策系统，判定机器人当前的稳定性和可控性，为机器人下一步动作提供参考。其解决方案涉及一种基于多传感器信息仿人机器人跌倒状态检测方法，其特征在于包含如下步骤：（1）通过对姿态传感器信息、零力矩点 ZMP 传感器信息和机器人步行阶段信息进行融合，建立分层结构的传感器信息融合模型；（2）分别利用前后模糊决策系统和左右模糊决策系统来判定机器人在前后方向和左右方向的稳定性，具体步骤如下：①根据机器人支撑脚和地面之间的接触情况与离线步态规划确定机器人步行阶段；②利用模糊推理算法对 ZMP 点位置信息进行模糊化；③利用模糊推理算法对机器人的俯仰角或滚动角进行模糊化；④确定输出隶属函数；⑤根据步骤①~步骤④确定模糊推理规则；⑥去模糊化。现有技术公开了仿人机器人的步态规划与基于传感器信息的反馈控制，并根据相关融合信息对机器人稳定性进行判断，其中包括根据多个传感器信息进行仿人机器人稳定状态评价，即现有技术公开了该解决方案中的步骤（1），该解决方案与现有技术的区别在于采用步骤（2）的具体算法的模糊决策方法。基于该申请可知，该解决方案有效地提高了机器人的稳定状态以及对其可能跌倒方向判断的可靠性和准确率。姿态信息、ZMP 点位置信息以及步行阶段信息作为输入参数，通过模糊算法输出判定仿人机器人稳定状态的信息，为进一步发出准确的姿势调整指令提供依据。因此，上述算法特征与技术特征在功能上彼此相互支持、存在相互作用关系，相对于该现有技术，确定发明实际解决的技术问题为：如何判断机器人稳定状态以及准确预测其可能的跌倒方向。上述模糊决策的实现算法及将其应用于机器人稳定状态的判断均未被其他对比文件公开，也不属于本领域公知常识，现有技术整体上并不存在使本领域技术人员改进现有技术以获得要求保护发明的启示，要求保护的发明技术方案相对于最接近的现有技术是非显而易见的，具备创造性。

1.2 人工智能算法或模型应用于不同功能或领域场景时应考虑的因素

如果申请方案中记载的人工智能算法或模型属于现有技术，方案的改进在于将其从现有的技术领

域应用到本申请的技术领域，则创造性考量时应当综合考虑算法或模型应用的技术领域的远近、是否存在相应的技术启示、应用于不同领域场景的难易程度、是否需要克服技术上的困难、是否带来预料不到的技术效果等方面。

进一步，若算法或模型应用于不同领域场景，并未通过克服技术上的困难实现对算法或模型的训练方法、参数、配置等要素的调整，也未获得预料不到的技术效果，则不能使方案具备创造性。

例如，某申请涉及一种船只数量统计方法，基于船只图像数据通过深度学习训练出实时检测的数据模型，对检测出的船只数量进行求和，解决实时反馈当前海域内船只数量的技术问题。最接近的现有技术公开了一种树上果实数量的统计方法，并公开了该申请的深度学习模型训练和数量统计步骤，区别在于识别对象的不同，属于不同的应用场景。船只和果实虽然在外观、体积、存在环境等方面均存在差异，然而对于本领域技术人员而言，两者所采用的手段均是对获得的图片信息进行对象识别、模型训练，进而完成数量统计，在针对图片进行识别时，同样考虑了识别对象的位置和边界。如果对图片中的船只进行识别和训练与对图片中的果实进行识别和训练，没有使其在深度学习、模型训练过程、图片识别中的处理方式发生改变，能够获得的技术效果都是使统计结果更加准确，那么训练数据不同仅代表数据含义不同，数据含义的不同对算法的改进或实现并未产生约束、影响或限制，应用场景的不同也未对算法模型的设计产生不同的约束、影响或限制。因此，将现有技术的果实统计方法应用到该方案的船只统计，其效果在现有技术的基础上是可预期的，没有产生预料不到的技术效果，该方案不具备创造性。

2. 人工智能算法或模型与计算机系统内部结构产生特定技术关联

若人工智能算法或模型与计算机系统的内部结构存在特定技术关联，实现了对计算机系统内部性能的改进，在创造性评判时，会将方案中的算法特征与技术特征作为一个整体考虑。

对计算机系统内部性能进行改进的情形，包括：通过调整硬件系统的体系构架来支持或优化特定算法或模型的运行，通过算法或模型的执行来优化计算机系统中硬件资源的调度等。在这种情形下，方案中的算法特征与技术特征将作为一个整体考虑，如果现有技术未给出技术启示，则方案具备创造性。

例如，某申请涉及一种调整卷积神经网络的方法，通过神经网络定点化来降低资源使用量，使带

低比特定点量化的神经网络模型能够在低比特位宽的 FPGA 平台上运行，能够在低位宽的情况下实现媲美浮点网络的计算精度。最接近的现有技术公开了一种用于卷积神经网络的基于动态定点参数的定点训练方法，该方法在卷积神经网络的训练过程中，使用定点的方式进行前向计算，在若干训练周期之内，将网络精度达到浮点计算的水平。该方案与最接近的现有技术的区别在于，在使用高比特定点量化对卷积神经网络进行训练后，通过 FPGA 的低比特位宽对卷积神经网络进行微调。基于该区别特征，本申请解决了将多层级大数据量的卷积神经网络用于小型 FPGA 嵌入式系统以克服资源有限的技术问题，降低卷积神经网络在 FPGA 平台上训练的资源使用量，获得计算机系统内部性能改进的技术效果。将算法特征和 FPGA 的低比特位宽等技术特征作为一个整体考虑，现有技术中并不存在技术启示，该方案具备创造性。

3. 人工智能算法或模型与技术特征共同构成技术手段提升了用户体验

若方案中的人工智能算法特征与技术特征一起，提升了用户体验，在创造性评判时，会将算法特征与技术特征作为一个整体考虑，如果现有技术未给出技术启示，则方案具备创造性。

例如，某申请涉及一种在线客服的实现方法，解决现有电子商务平台中，用户倾向于通过人工客服处理投诉咨询等业务，造成机器人客服和人工客服资源没有被合理利用，人工客服处理压力大的技术问题。主要采用的解决方案包括：采用长短时记忆网络分析用户请求的上下文，结合遗传算法优化人工与机器人客服的动态分配。当检测到人工客服负载过重时，系统利用长短时记忆网络预测并自动将适合的请求导向机器人客服，以减轻人工客服的处理压力。最接近的现有技术公开了一种实现与在线客服聊天的方法，具体公开了用户可以自由选择和切换三种与客服沟通的方式：仅机器人客服、机器人客服优先、人工客服优先，其中“人工客服优先”方式中，当已达到人工接待上限或存在排队等待情况，则由机器人客服与用户通讯。最接近的现有技术主要基于用户选择来切换人工或机器人客服，且判断人工客服是否繁忙的依据是接待是否已达上限或是否有排队等待情况出现，这与本申请根据人工智能算法权衡后进行自动切换不同，该解决方案基于访问负载通过人工智能算法分析并自动切换机器人客服能够解决在机器人客服与人工客服之间更合理地分配用户服务请求的技术问题，能够节省用户等待时间，提升了用户体验，因此方案具备创造性。

4. 答复审查意见应注意的问题

对于包含算法特征的人工智能相关发明专利申请，当方案与作为最接近现有技术的对比文件的区

别特征包含算法特征时，如果上述算法特征与技术特征并非功能上彼此相互支持、存在相互作用关系，则审查员可能不考虑算法特征对技术方案作出的贡献。

对于此类审查意见，在答复时，应强调作为区别特征的算法特征能否使方案解决技术问题，这些特征与申请要解决的技术问题是否密切相关，是否与技术特征功能上彼此相互支持、存在相互作用关系。为了克服审查意见指出的缺陷，修改时可以考虑，将原始申请文件中与最接近现有技术存在区别的技术特征，或者与权利要求中的技术特征功能上彼此相互支持、存在相互作用关系的算法特征补入权利要求中。

对于本章第1节记载的情形，如果申请与现有技术采用相同或类似的人工智能算法或模型，二者主要区别在于功能或应用领域不同，则针对不具备创造性的审查意见，在答复时可以着重陈述将该算法或模型应用至本申请的功能或领域场景时需要克服哪些技术上的困难，或者获得了何种预料不到的技术效果等。

对于本章第2节记载的情形，如果申请与现有技术的主要区别在于算法特征，针对不具备创造性的审查意见，可以在意见陈述时阐明上述算法特征与计算机系统的内部结构存在特定技术关联，能够获得改进计算机系统内部性能的技术效果。

对于本章第3节记载的情形，如果申请的解决方案能够带来用户体验的提升，针对不具备创造性的审查意见，在答复时，可以阐释为何本申请获得的用户体验提升的有益效果是由技术特征带来的，或者是由彼此相互支持、存在相互作用关系的技术特征和算法特征共同带来的。

第六章关于人工智能相关专利申请中的伦理问题

人工智能的不断发展为各行业带来更多发展机遇，也带来了算法伦理、数据安全、数据合规等伦理问题。就人工智能相关内容进行专利申请，应符合我国专利法第五条的规定。

涉及人工智能算法或模型在不同领域应用的，申请人应关注涉及算法或模型的方案应用于具体领域场景时是否存在违反相关法律法规、社会公德或者妨害公共利益等问题。涉及人工智能获取和利用数据的，需要关注有关数据的来源、应用场景、安全管理、使用规范等各个环节是否遵循相关法律法规。除了数据内容本身，具体的数据采集、存储、处理等手段也需要符合相关法律法规的要求，不得违反社会公德或妨害公共利益。

《上海市重点商标保护名录》管理办法

第一条 为加快打造国际知识产权保护高地和推进国际知识产权中心城市建设，进一步加强商标行政保护，提高保护效能，根据《中华人民共和国商标法》《中华人民共和国商标法实施条例》《上海市知识产权保护条例》等法律法规，结合本市实际，制定本办法。

第二条 本办法所称的重点商标，是指在上海享有较高知名度、具有较大市场影响力、容易被假冒侵权的注册商标。

第三条 重点商标实行名录管理。市知识产权局负责《上海市重点商标保护名录》（以下简称“保护名录”）的制定和管理工作，区知识产权局协助开展相关工作。

第四条 保护名录管理工作坚持部门协同、分类监管、信用约束、联合惩戒的基本原则。

本市知识产权部门应当加强与本市相关司法机关、政府部门以及外省市知识产权部门的协作，建立完善重点商标保护名录互认和协同保护工作机制。

第五条 下列注册商标，可以纳入保护名录：

- （一）经国家知识产权局、原国家工商行政管理总局认定的驰名商标；
- （二）享有较高知名度的商标；
- （三）遭受侵权假冒的商标；
- （四）存在他人商标恶意抢注损害其合法权益情形的商标；
- （五）符合品牌建设要求和产业发展导向的商标。

第六条 符合本办法第五条规定的注册商标，市知识产权局可以依照下列方式纳入保护名录：

- （一）经商标权利人同意，由市知识产权局主动纳入；
- （二）由区知识产权局依商标权利人申请受理后初审上报，并经市知识产权局审核同意纳入。

第七条 市知识产权局将注册商标主动纳入保护名录时，商标权利人应当提交下列证明材料：

- （一）相关商标注册证明；
- （二）商标权利人身份证明；
- （三）商标权利人联系方式；
- （四）符合本办法第五条规定的证明材料。

第八条 商标权利人主动申请纳入保护名录的，应当向区知识产权局提交下列证明材料：

- （一）申请书；
- （二）相关商标注册证明；
- （三）商标权利人身份证明；
- （四）商标权利人联系方式；
- （五）符合本办法第五条规定的证明材料。

区知识产权局应当在收到申请后 30 日内对证明材料的真实性、合法性和关联性进行初审；初审通过的，形成初审报告，与商标权利人提交的证明材料一并报送市知识产权局；初审不予通过的，应当告知申请人。

第九条 已纳入保护名录的重点商标，存在下列情形之一的，应当移出保护名录：

- （一）注册商标被依法撤销、注销、宣告无效的；
- （二）存在严重不良社会影响的，或其商标权利人被列入严重违法失信名单、人民法院失信被执行人名单的；

（三）提交虚假材料或以其他方式欺诈手段使其注册商标纳入保护名录的；

（四）商标权利人主动申请移出保护名录的。

发现可能存在上述移出保护名录情形的，市知识产权局负责调查并作出决定，商标权利人、区知识产权局应当予以配合。

第十条 市知识产权局应当及时将重点商标纳入、移出保护名录的情况向社会公告。

第十一条 市知识产权局应当通过本部门官方网站发布保护名录，也可以同时通过其他公共平台、新闻媒体等发布保护名录。

第十二条 本市知识产权部门加强对侵犯保护名录中的注册商标专用权行为的监督检查，适时开展商标专项保护行动。市知识产权局对涉及重点商标的侵权案件予以重点督办。

第十三条 商标权利人被他人恶意抢注保护名录中商标的，可以向本市知识产权部门请求帮助。本市知识产权部门应当积极予以法律指导，并适时争取国家知识产权局的支持。

第十四条 本市知识产权部门应当及时收集保护名录中的商标在外省市被侵权的线索，充分发挥跨地区知识产权行政保护协作机制的作用，主动开展跨地区跨省市商标侵权执法保护协作，提升对纳入保护名录商标的保护效能。

保护名录中的商标权利人因其注册商标专用权在本市行政区域外受到侵害，向本市知识产权部门请求帮助的，本市知识产权部门应当及时与外省市知识产权部门进行沟通协调，并为当事人维护商标合法权益提供指导。

第十五条 本市知识产权部门应当加强与司法机关、政府部门的协作，建立重点商标保护协同机制，共享侵权线索，强化联合打击，共同做好对保护名录中商标的保护工作。

第十六条 本市知识产权部门为保护名录中商标的国际注册和保护提供专家顾问咨询、法律政策解读、信息收集发布等服务。

《上海市重点商标保护名录》管理办法

第十七条 本办法自 2025 年 2 月 1 日起施行，有效期至 2030 年 1 月 31 日。由市知识产权局负责解释。

文化传媒 法律资讯

Entertainment Law Update

第五十九期

Contents

Dec. 2024