



上海市律师协会  
公司与商事专业委员会

# 公司与商事实务前沿

(2025 年 2 月，第二期)

编委会

主 编：王竞

副主编：张政、李慧琴、邓海虹

责任编辑：车丽

# 目录

一、 新法速递 .....	1
民政部 中央社会工作部 全国工商联关于加强异地商会登记管理服务工作的通知 .....	1
最高人民法院关于粤港澳大湾区内地设立的港资澳资企业协议选择港澳法律为合同适用法律或者协议约定港澳为仲裁地效力问题的批复 .....	4
最高人民法院关于外币及港澳台货币逾期付款利息计算标准的批复.....	5
二、 观点速递 .....	6
裁判公司纠纷案件的基本理念-摘自上海市第一中级人民法院微信公众号 ....	6
民营企业在公司治理中存在的法律风险应重视-摘自北京市第一中级人民法院微信公众号 .....	12
三、 实务研究 .....	14
案例精粹 投资人参与目标公司经营，是否影响回购权的行使？—摘自北京海淀法院公众号 .....	14
案例精粹 一人公司人格独立的审查认定标准—摘自北京海淀法院公众号 ..	16
案例精粹 未届出资期限的股东能否以公司在执行终本后仍有财产为由，对公司债务免责？—摘自北京海淀法院公众号.....	18
四、 实务论道 .....	21
新《公司法》下股权受让人的注意义务边界探析.....	21
制度革新与实务影响-评析《公司登记管理实施办法》 .....	24

## 一、新法速递

### 民政部 中央社会工作部 全国工商联关于加强异地商会登记管理服务工作的通知

民发〔2024〕74 号

各省、自治区、直辖市民政厅（局）、党委社会工作部、工商联，新疆生产建设兵团民政局、党委社会工作部、工商联：

为深入贯彻落实党的二十届三中全会关于“深化行业协会商会改革”、“健全社会组织管理制度”等决策部署，进一步促进异地商会健康有序发展，充分发挥异地商会积极作用，根据社会组织相关法规政策，现就加强异地商会登记管理服务工作通知如下：

#### 一、完善异地商会登记体系

（一）严格依法登记。成立异地商会，严格按照社会团体登记管理相关法律法规和国家有关政策进行登记，坚持成熟一个、登记一个，不得一次大批量、成建制成立登记。要同步落实社会组织党建相关政策要求，根据《中国共产党章程》等有关规定，建立党的组织，实现党的组织和工作有效覆盖。直接登记和脱钩的异地商会可由工商联作为其行业管理部门，并应当在章程中予以载明。

（二）健全登记体系。各省级人民政府民政部门要会同同级社会工作部门、工商联等，加强对本行政区域内异地商会登记工作的统筹指导，充分结合本地区经济社会发展实际和社会组织登记管理工作实际，按照“一地一会”、“地域相适”原则，明确异地商会登记层级和原籍地行政区域层级，建立健全层级清晰、结构合理、定位准确、功能互补的异地商会登记体系，为形成本地区异地商会登记管理和作用发挥的合力打好基础。

#### 二、严格异地商会登记审查

（三）落实审查职责。民政部门要会同社会工作、工商联等部门完善审查条件和程序，明确审查职责，加强审查协同，严格异地商会名称、宗旨、业务范围、发起人、拟任负责人资格等审查，加强成立必要性和运作可行性把关；对异地商会初始会员数量、结构和经济规模占比、现有工作基础、预期功能作用等方面要进行充分论证，同时征求原籍地工商联等单位及利益相关方的意见。

（四）严格要件审查。异地商会的发起企业应当经营状况、信用记录良好，在活动地域、行业领域具有相应影响力和代表性。选任负责人应当坚持把政治标准摆在首位，按照讲政治、守信念、讲奉献、有本领、重品行的标准推荐负责人人选。异地商会名称应当由行政区划名称、原籍

地行政区划专名和“商会”字样依次构成，且不违反《社会组织名称管理办法》相关规定。异地商会不得吸收个体工商户以外的个人会员。

### 三、健全异地商会内部治理

（五）完善治理机制。异地商会应依照法规政策和章程建立健全法人治理结构和运行机制，完善内部治理体系。按照社会组织党的建设规定要求，完善党组织参与重大决策机制，推进党员管理层人员与党组织班子成员“双向进入、交叉任职”，充分发挥党组织政治功能和组织功能，促进异地商会党建工作与业务工作相融合。健全以章程为核心的内部管理制度，完善会员（代表）大会、理事会、监事（会）制度，落实民主选举、民主决策和民主管理。合理设置会员代表、理事人数规模和负责人数量，明确理事和负责人任职条件和退出机制。异地商会章程规定由会员（代表）大会、理事会决策的事项，不得由个人或由会长（理事长）办公会等代为决策。会长（理事长）、副会长（副理事长）、监事长（监事）根据章程规定选举产生，秘书长可实行聘任制。法定代表人一般由会长（理事长）担任。负责人、监事长（监事）不得来自同一单位，且相互之间不得具有近亲属关系。

（六）健全内部制度。异地商会应当围绕人、财、物、事等方面建立健全内部

管理制度。积极推行负责人任职前公示制度和法定代表人述职制度，落实法定代表人离任审计制度，加强负责人履职监督。完善重大业务活动、投资活动等决策制度，结合自身实际建立权责清晰、约束有力的内部财会监督机制和内部控制体系，明确内部监督的主体、范围、程序、权责等，加强财务风险管理。完善信息公开制度，主动接受会员和社会监督。健全异地商会调解工作机制，预防化解会员矛盾纠纷。完善从业人员聘用制度，提升服务职业化专业化水平。加强廉洁和诚信建设，建设清廉商会，打造信用商会。

### 四、加强异地商会管理服务

（七）落实管理职责。对于工商联作为业务主管单位的异地商会，工商联要积极履行管理、指导、引导和服务职责，按照政治引领好、队伍建设好、服务发展好、自律规范好的标准推动异地商会建设，加强重大事项管理，指导督促及时换届，推进失序异地商会整治和失能异地商会清理。对于直接登记和已脱钩且由工商联作为行业管理部门的异地商会，工商联要按照行业管理有关职责，切实加强业务指导和行业监管，落实党建工作责任。对于作为团体会员加入工商联的异地商会，工商联要按照有关工作要求，加强联系、指导和服务。民政部门要履行好登记审查、抽查检查、等级评估、执法监督等职责，完善异

地商会退出机制。民政部门与社会工作部门、工商联应建立工作会商和信息共享机制，积极协同其他有关职能部门，做好对异地商会的综合监管工作。

（八）加强服务引导。民政部门、社会工作部门、工商联等要根据部门职责，加强对异地商会法治意识、合规意识和治理意识的引导教育，定期组织法规政策培训，不断提高其依法办会、依规管会、依章治会能力。引导异地商会加强能力建设，打造品牌商会和品牌项目，塑造中国特色商会文化。支持异地商会配合相关部门制定法规政策、产业规划、标准技术等，承接政府购买服务、提供社会公共服务，运用数智化技术提升服务水平。引导异地商会妥善处理好会长支持办会与异地商会独立运作的关系，促进异地商会自主运行、规范运营。异地商会相互间不存在隶属关系或者管理与被管理关系。

## 五、发挥异地商会特色优势

（九）发挥功能作用。各级民政部门、社会工作部门、工商联要引导异地商会充分发挥政治引导、政策宣传、经济服务、诉求反映、权益维护、诚信自律、社会治理等作用，更好促进非公有制经济健康发展和非公有制经济人士健康成长。指导异地商会加强和改进会员管理服务，提升商会吸引力、凝聚力和代表性，在会员中培育和弘扬企业家精神，引导会员依法经营、

依法治企、依法维权，推动构建亲清政商关系。支持异地商会积极参与和服务国家和区域发展战略实施，在登记地与原籍地交流合作中发挥作用，提升两地经贸交流、人员交往、信息交互质量，促进区域协调发展。推动异地商会有序参与社会治理，积极参与两地光彩事业和“万企兴万村”等行动，带领会员履行先富带后富、促进共同富裕的社会责任。

（十）选树推广典型。各级民政部门、社会工作部门、工商联要注重选树异地商会中的先进典型，按照国家有关规定开展表彰奖励工作。要总结有益经验，宣传可推广、可复制的好做法，发挥示范带动作用，推动形成异地商会高质量发展的良好氛围。

省级民政部门可会同同级社会工作部门、工商联、相关部门依法制定本地区异地商会登记管理服务工作的具体办法。

本通知自 2025 年 2 月 1 日起施行。

民政部

中央社会工作部

全国工商联

2024 年 12 月 31 日



## 最高人民法院关于粤港澳大湾区内地设立的港资澳资企业协议选择港澳法律为合同适用法律或者协议约定港澳为仲裁地效力问题的批复

法释〔2025〕3 号

《最高人民法院关于在粤港澳大湾区内地登记设立的香港、澳门投资企业协议选择港澳法律为合同适用法律或者协议约定港澳为仲裁地效力问题的批复》已于 2024 年 10 月 22 日经最高人民法院审判委员会第 1927 次会议通过，现予公布，自 2025 年 2 月 14 日起施行。

最高人民法院

2025 年 2 月 13 日

最高人民法院关于在粤港澳大湾区内地登记设立的香港、澳门投资企业协议选择港澳法律为合同适用法律或者协议约定港澳为仲裁地效力问题的批复

（2024 年 10 月 22 日最高人民法院审判委员会第 1927 次会议通过，自 2025 年 2 月 14 日起施行）

广东省高级人民法院：

你院《关于一方或者双方当事人为在粤港澳大湾区内地注册成立的港澳独资、合资企业选择适用港澳法律或者港澳仲裁协议效力问题的请示》（粤高法〔2023〕53 号）

收悉。经研究，批复如下：

一、当事人一方或者双方为在粤港澳大湾区深圳市、珠海市登记设立的香港、澳门投资企业，协议选择香港特别行政区法律、澳门特别行政区法律为合同适用的法律，并在诉讼中主张适用该法律，人民法院经审查认为不违反国家法律强制性规定且不损害社会公共利益的，应当予以支持。

二、当事人一方或者双方为在粤港澳大湾区内地九市登记设立的香港、澳门投资企业，协议约定以香港特别行政区、澳门特别行政区为仲裁地，当事人以所涉争议不具有涉港澳因素为由申请人民法院确认仲裁协议无效的，人民法院不予支持。

当事人将争议按照约定提交仲裁，在相关裁决作出后，一方当事人以所涉争议不具有涉港澳因素、仲裁协议无效，主张不应认可执行仲裁裁决的，人民法院不予支持。

三、本批复所称“香港投资企业”“澳门投资企业”是指全部或者部分由香港特别行政区、澳门特别行政区的自然人、企业或者其他组织投资，依法在内地登记设立的企业。

## 最高人民法院关于外币及港澳台货币逾期付款利息计算标准的批复

（2024 年 11 月 25 日最高人民法院审判委员会第 1933 次会议通过，自 2025 年 2 月 13 日起施行）

各省、自治区、直辖市高级人民法院，解放军军事法院，新疆维吾尔自治区高级人民法院生产建设兵团分院：

近来，部分高级人民法院就外币及港澳台货币逾期付款计算利息损失时如何确定相关利率提出请示。经研究，批复如下：

一、外币逾期付款情形下，当事人就逾期付款主张利息损失时，对利率计算标准有约定的，按当事人约定处理。但是双方约定的利率计算标准超过案涉纠纷适用的准据法规定上限的，对超过的部分不予支持。

二、当事人没有约定利率计算标准或者约定不明时，依据下列方式确定逾期付款利息的计算标准：

（一）对于美元逾期付款利息的计算标准，可以依据中国人民银行官网定期公开发布的《中国货币政策执行报告》附表中公布的 3 个月以内、3（含）至 6 个月、6（含）至 12 个月、1 年、1 年以上美元贷款平均利率，由人民法院根据案件具体情况予以确定。

（二）对于欧元、英镑、日元、澳大利亚元、瑞士法郎、加拿大元、新西兰元、新加坡元逾期付款利息的计算标准，可以分别参考欧元银行间同业拆借利率（EURIBOR）、英镑隔夜平均利率（SONIA）、东京隔夜平均利率（TONA）、澳大利亚元银行票据利率（BBSW）、瑞士法郎担保隔夜利率（SARON）、加拿大元担保隔夜利率（CORRA）、新西兰元银行票据利率（BKBM）、新加坡元无担保隔夜利率（SORA）确定。

（三）对于其他外币逾期付款利息的计算标准，可以参考相关国家中央银行官方网站公布的该币种基准利率确定。

三、对于港币、澳门元、新台币逾期付款利息的计算标准，当事人有约定的，参照本批复第一条的规定执行。当事人没有约定或者约定不明的，可以分别参考香港银行间同业拆借利率、澳门元综合利率、新台币基本放款利率确定。

## 二、观点速递

### 裁判公司纠纷案件的基本理念

-摘自上海市第一中级人民法院微信公众号

近年来，人民法院受理的公司纠纷案件有增多趋势，一些案件难以直接从法律和司法解释中找到裁判规则。如何快速高效地裁判与公司有关的纠纷案件，维护法律关系稳定、促进交易安全便捷、保护各类市场主体的合法权益，亟须正确的理念支撑。

公司法集组织法、程序法、行为法于一身，商事法官面对各种类型的公司纠纷案件，除了坚持公司人格独立与股东有限责任的基本原则之外，要树立尊重意思自治与公司正常经营、保障交易安全与股权转让自由的基本裁判理念，确保公司制度的连续性、稳定性。据此，笔者结合审判实践中的突出问题，对公司法的适用进行探讨，以期促进公司纠纷案件的正确裁判。

第一部分：坚持公司人格独立与股东有限责任的原则

公司人格独立与股东有限责任是现代公司的两大基本特征，如何将这一抽象理念具象化，落实到个案裁判中，是当前每个从事商事审判的法官需要遵循的底层逻辑。

#### 1、股东出资构成公司财产

公司独立的法人地位决定了它可以独立地享有财产权，包括物权、知识产权、债权和对外投资的股权以及其他财产权等。公司资产并非某一股东个人的财产，故未经法定程序，股东不得抽回出资或任意进行盈余分配，亦不得随意动用公司财产对他人进行财务资助，否则构成对公司财产权的侵害。

公司以其所有的全部财产承担民事责任，当财产不足以清偿到期债务时，将面临破产。股东对公司承担有限责任，以其认缴的出资额或者认购的股份为限。只要是基于正常投资的交易安排或者款项往来，都应承认相关主体各自财产的独立性，不能动辄要求股东承担连带责任，动摇有限责任的基石。倘若股东利用公司独立法人地位和自己的有限责任，滥用权利，采用将公司财产与本人财产混同等手段，逃避债务，严重损害公司债权人利益，则应刺破公司面纱，直索股东个人责任。

当关联公司之间存在人员、业务、财务等方面交叉或混同，严重损害债权人利益时，应适用公司法规定的横向人格否认制度，甚至可以对已进入破产程序的关联企业进行实质合并破产清算。要依法协调好公司债权人、股东、公司等各利益主体之间的关系，通过裁判规范股东行为、强化内部监督，实现治理规范、有效制衡、



合法经营，推动实现企业法人财产与出资人个人或家族财产分离，明晰企业产权结构。

## 2、公司意思存在内外区分

公司不像自然人一样表达意思，公司意思的形成和表达需要经过法定程序，通过法定代表人或其他主体实施行为，主要表现为公司内部管理与外部代表或代理行为。公司的内部事务属于公司自治范畴，但在公司与外部第三人的效力上，董事长行为超越授权或董事会没有对经理授权，应当优先保护善意相对人，其所作意思表示对公司具有约束力。要解决好公司自治与司法介入的限度，理顺公司与法定代表人、董事的委托关系，明确双方均有任意解除权，保障前述职务的无因解除和补偿请求。

同理，监事或者分公司负责人亦可类推适用请求辞去职务并涤除相关登记事项。法定代表人以公司名义借入款项后给自己的其他关联公司使用，不能简单地认定所借款项系法定代表人个人使用或者构成财务混同，如其以个人名义出具借条或者愿意为公司债务承担责任，可依法予以认可。基于特定合作模式的股权并购需要保留被收购方原有业务和人员时，不能以此来认定原股东对公司业务和人员存在过度控制和支配。股权转让合同的订立和履行对标的公司不产生约束力，标的公司不必然需

要参加股权转让双方的诉讼；股东对公司与他人之间的民事诉讼生效裁判不具有直接的利害关系，无权以股东身份提起第三人撤销之诉。

## 3、公司主体地位限于法律规定

公司主体资格始于设立登记，终于注销登记，公司被吊销营业执照不影响主体地位的存续，但构成法定的解散事由，应当及时成立清算组清算。在公司解散后，负有清算责任的主体即为清算义务人，公司法规定董事为清算义务人。

如未依法组成清算组进行清算，债权人以公司主要财产、账册、重要文件灭失无法进行清算为由请求董事对公司所欠债务承担不能清算的赔偿责任，要审查公司的主要财产、账册、重要文件是否部分或者全部灭失外，还应审查公司主要财产、账册、重要文件灭失是否必然导致无法清算，公司主要财产、账册、重要文件等灭失是否由董事因怠于履行职责导致，以及是否具有相关免责事由，从而正确认定董事是否构成怠于履行清算义务而承担相应赔偿责任。公司债权人并不参与公司的经营管理，不掌握公司财务账册，而作为清算义务人的董事，通常参与公司经营管理，掌握公司的财务资料并了解公司资产状况，应合理分配举证责任，债权人只要提供公司财产流失或灭失的合理怀疑证据，由作为清算义务人的董事承担反驳该合理怀疑

的举证责任。

对于公司股东被冒名登记或者撤销登记，不影响公司对外经营产生的民事责任承担，公司在被撤销登记前具备法人资格，实施的民事法律行为有效。

## 第二部分：尊重意思自治与公司正常经营

意思自治体现了民商事活动的最基本特征。商事主体有权根据自己的意愿设立、变更与终止民事法律关系，自觉承担相应的法律后果。公司是股东自治的产物，公司的管理与运营也是公司自治的范畴，司法介入仅是对公司自治机制的补充和救济。

### 1、尊重公司发起设立时的约定

公司设立时的发起人可以签订设立协议，明确各自在公司设立过程中的权利和义务。由此形成的发起人协议或者约定具有合同相对性，约束股东群体。设立时的股东因履行公司设立职责造成他人损害的，公司或者无过错的股东承担赔偿责任后可以向有过错的股东追偿。全体发起人也可以对公司因故未成立的设立行为所产生的费用和债务约定责任承担比例。

若公司发起人订立的协议中不仅包含了设立公司的内容，还包含了公司成立后如何运营、双方在公司运营中的权利义务等其他内容的，则应根据具体内容来认定协议的性质。公司成立后，一方诉请解除

发起人协议的，应当根据民法典合同编的相关规定进行审查和判断，不宜简单驳回。虽然公司法第四十九条仅规定股东未按期足额缴纳出资，除应当向公司足额缴纳外，还应当对给公司造成的损失承担赔偿责任，但是已按期足额缴纳出资的股东仍然可以基于股东之间的约定，要求不按照前款规定缴纳出资的股东承担违约责任。

### 2、确保公司自主经营决策

尊重公司治理模式的自主选择和对董事会、经理等管理层的职权安排。利润是否分配和如何分配，属于商业判断和公司自治的范畴，全体股东可以约定不按照出资比例分配利润。公司可以就分立前的债务清偿与债权人达成书面协议另行约定。

股份有限公司可以发行优先股和劣后股、特殊表决权股、转让受限股等类别股，允许公司根据章程择一采用面额股或者无面额股。有限责任公司全体股东或者股份有限公司章程可以另行约定或规定不按照股东出资比例减少出资额或者股份。

要依法保障经营自主权，维护公司主体稳定，防止因设立瑕疵而认定无效，以及因成员死亡、退出或少于法定最低人数而解散，或者因轻微违法或者成员之间的矛盾和冲突而被强制解散等。无论股权在股东之间转让、公司回购股份、股份转让给公司外第三人还是减资、公司分立等，

都有各自的条件和程序性要求。在调解过程中要注意指导当事人遵守法律、法规和监管规定，遵守相应程序。

在审理涉及有限责任公司股东重大分歧案件时，应当注重调解。当事人之间不能和解或达成调解协议的，尽量促成当事人通过股权转让、减少注册资本等途径实现纠纷股东的分离，以保持公司作为商事主体的存续，维护公司、股东以及债权人等相关主体的整体利益。

在面临公司僵局时，如果能够通过其他手段解决公司面临的纠纷问题，就不要考虑司法解散，而应当尽量维持公司的存续，毕竟“保留一个运营的公司比解散一个公司要好”。要注重妥善处理股东之间、股东与公司之间的利益冲突，尽可能避免公司僵局，为实现公司治理法治化，促进公司持续稳定经营提供司法保障。应当弘扬企业家精神，鼓励诚实守信经营，股东在转让股权时对公司债权债务的安排，仅约束转让股东与受让股东之间，而不对公司外部债权人产生效力，不得事后以公司名义起诉其中一方股东损害公司利益要求返还，亦不得以对方出资没到位而将其除名。

### 3、辨别公司注销时的股东承诺性质

公司法规定了简易注销、普通注销与强制注销三种公司退出的路径，股东承诺

愿意对公司债务进行清偿，需要查明当事人的真实意思，是真实承诺还是虚假承诺，探求真实法律关系是债的加入还是担保或单方允诺等。股东在注销公司时作出“公司债务已清偿完毕，若有未了事宜，股东愿意承担责任”的承诺，应当视为对公司注销时未了结的债务承担清偿责任的保结承诺，属于《最高人民法院关于民事执行中变更、追加当事人若干问题的规定》第二十三条规定的“第三人书面承诺对被执行人的债务承担清偿责任”的情形。

在公司未能清偿执行债务且公司注销时未经依法清算的情况下，可以追加作为保结责任人的股东为被执行人。有限责任公司的股东明知公司负有未清偿债务，仍以虚假清算材料注销公司，应当认定为未经清算即办理注销登记。申请执行人申请变更、追加有限责任公司的股东为被执行人的，应予支持。

## 第三部分：保障交易安全与股权转让自由

公司法属于典型的商事法，商法最基本的价值取向是维护商事交易的效率与安全。在审理公司纠纷案件时，要充分尊重当事人的意思自治，坚持鼓励交易原则和保障交易安全。

### 1、优先保护善意相对人

登记制度是商事外观事实的重要公示

方法之一。商事登记分为宣示性登记与设权性登记，登记的注册资本、股东、法定代表人等信息，足以使相对人对公司对外公示的外观事实产生合理信赖。公司的实际情况与登记的事项不一致、公司章程或者股东会对法定代表人代表权的限制等，均不得对抗善意相对人。

公司法将维护商事活动安全原则作为基本原则，该价值追求体现在公司法的各项具体制度之中。

比如，公司法第二十八条规定，公司股东会、董事会决议被人民法院宣告无效、撤销或者确认不成立的，公司应当向公司登记机关申请撤销根据该决议已办理的登记，但根据该决议与善意相对人形成的民事法律关系不受影响。

如果善意相对人的利益不能得到很好的保护，则整个交易链可能会断裂，交易秩序就会受到损害。股权转让的受让人自被记载于股东名册时起可以向公司主张行使股东权利，而对于股权经历多手转让的出资责任，则需要判别前后手股东之间的相对性，从而确定补充责任的次序。

同时，要准确把握外观主义的边界，避免泛化和滥用。实际权利人与名义权利人之间应当注重财产的实质归属，而不单纯地取决于公示外观。如实际出资人能够提供证据证明有限责任公司过半数的其他

股东知道其实际出资的事实，且对其实际行使股东权利未曾提出异议的，应当支持实际出资人提出的登记为公司股东的请求。公司债权人以登记于公司登记机关的股东未履行出资义务为由，请求其对公司债务不能清偿的部分在未出资本息范围内承担补充赔偿责任的，股东不得以其仅为名义股东而非实际出资人为由进行抗辩。在股权转让与担保的模式下，担保权人受让股权成为名义股东，名义股东的实际地位为债权人，并不负有出资义务，公司债权人无权以股东未履行或者未全面履行出资义务或者抽逃出资等为由，要求作为名义股东的债权人承担责任。名义股东擅自处分股权，实际出资人不得以此对抗善意相对人。

## 2、平等保护合法股权

股权兼有请求权和支配权的属性，具有资本性和流转性，要依法保护民营企业产权和企业家权益。在民间投融资活动中，融资方和投资者设置的估值调整机制，即通常所说的对赌安排，要遵守公司法和民法典合同编的规定。目标公司股东对投资者的补偿承诺不违反法律法规的强制性规定，在合同约定的补偿条件成立的情况下，投资者应当得到约定的补偿。投资方有权要求回购的权利属于兼具形成权和请求权的综合性权利。

一方面，要看当事人是否约定了请求回购的期间，尊重当事人的自由约定，如



未在约定期间请求回购的，可视为放弃回购或选择了继续持有。投资方在约定期限内请求回购的，应当从请求之次日计算诉讼时效。

另一方面，如果双方当事人没有约定回购的期间，则应以合理期限加以限定，督促及时行使权利，稳定公司经营的商业预期。应当注意审查与股权转让相关合同的具体约定，准确认定当事人的真实意思表示，存在以债务清偿为股权返还条件、转让后受让方未接手公司管理、表达了担保意思等不享有股东权利约定的，应当认定为股权让与担保，股权让与担保权人仅为名义股东，不实际享有股东权利。股权让与担保权人请求确认自己享有的股权的，应予支持。从合同目的以及合同是否具有主从性特征来判断股权让与担保和股权转让。

是否移交公司经营权并非股权让与担保的必然要件，要综合考虑担保权人的投资和经营贡献、市场行情等因素，运用利益平衡原则，妥善处理因经营损益、股权价值变动等引发的纠纷。对经营权仅在回购期内受到一定限制，并未约定对回购期满后股东权利进行任何限制的，则不同于股权让与担保中常见的对受让方股东权利进行限制的约定。在清偿完被担保的债务前，股权让与担保权人请求变更股权登记至其名下的，不应当支持。

### 3、维护股权转让自由

股权具有财产属性，通过流通产生价值。通说认为，股权转让自由原则是公司制度的灵魂，股东有权自主决定是否转让所持股权以及转让的对象、时间、数量、价格等，除非法律另有规定，任何人均不得强制股东出让股权。公司股东可以直接、排他地行使权利转让股权，既可以转让全部股权，也可以转让部分股权，不受他人非法干涉。股权转让自由和股东有限责任是现代公司区别于其他企业组织形式的本质特征，也是公司制度的魅力所在。股权转让自由是原则，股权转让限制仅为例外。

例如，国有股的转让要经过评估挂牌交易，防止国有资产流失；特殊公司如保险公司、证券公司的股权转让需要经过报批程序。允许股权合法自由转让是保持公司组织体持续稳定和有序运行的重要保障。公司法规定，股东转让股权无须取得其他股东同意，只须保障优先购买权即可，侵犯优先购买权并不必然导致合同无效。为了维护交易秩序和公司稳定经营，对股东优先购买权被侵害后，股东应当及时行使相关权利进行救济。

法律的生命力在于实施，法律的权威也在于实施。通过不断总结审判经验，提升公司纠纷案件的审判质量，实施好公司法，对于完善中国特色现代企业制度、推动经济高质量发展具有重要意义。



## 民营企业在公司治理中存在的法律风险应重视

—摘自北京市第一中级人民法院微信公众号

近年来，我国民营企业迅速发展的同时，也因法律风险意识薄弱、治理水平不足等原因引发大量法律纠纷。笔者通过中国裁判文书网检索，随机抽取 2022 年至 2024 年全国法院审理涉民营企业公司治理案件 1000 件，经调研，民营企业在公司治理中存在四方面法律风险应予以重视。

一是民营企业股东矛盾激化易引发“公司僵局”

股东矛盾在民营企业的初创、发展甚至清算过程中都有存在。部分企业因股东矛盾激化升级，甚至出现抢夺公章、营业执照等争夺公司控制权、发起诉讼解散公司的情况。调研显示，民营企业公司治理纠纷本质上是因股东之间不和所致，主要发生在参与公司经营和不参与公司经营的股东之间，此类案件占比高达 30%。因民营企业多存在企业所有权及经营权未分离、财务信息不透明、管理制度缺失等问题，易导致股东对公司经营权与所有权认识存在混淆、其他股东对负责企业经营管理股东缺乏信任、公司股东议事规则失效等情况出现，产生并加剧股东之间的矛盾，进而影响企业的正常生产经营。

二是“挂名”“代签”问题频发成民营企业发展“暗雷”

挂名股东或法定代表人一般为实际出资人为规避法律规定或特定风险而设置，多数挂名股东或法定代表人因人情压力或事先承诺的利益而同意挂名。一旦企业出现债务问题，挂名股东或法定代表人与企业实际控制人之间的责任划分往往引发一系列法律纠纷，给公司发展带来不利影响。此外，部分民营企业还存在股东会决议“冒名”代签的情况，严重损害公司及相关股东的正当权益。

三是企业用章管理不当成企业内部治理“真空地带”

部分民营企业尤其是中小型民营企业，因企业架构简单、人员交叉任职，往往未建立严格的公章管理制度，公司印章保管、审批、使用等较为宽松。结合调研案件，围绕企业用章产生的纠纷主要有两类：一类纠纷是确认印章所盖文件是否属于公司的意思表示，另一类是关于争夺印章控制权产生的纠纷。上述 1000 件案件中，因公章管理不当引发的民营企业法律纠纷约占 10%。

四是融资法律风险高成民营企业发展“双刃剑”

当前，中小民营企业普遍面临资金短缺问题，部分企业因缺乏法律风险防范意

识，在债务性融资和权益性融资过程中产生较多法律纠纷，给企业经营带来风险。在涉及民营企业融资的 600 件案件中，主要涉及融资租赁、债权融资、股权融资等问题，其中融资租赁案件占比为 43%，成为民营企业融资法律纠纷的重灾区。

为解决民营企业在公司治理中存在的法律风险问题，笔者建议：法院通过发布指引手册、送法进企业、定期开展培训等途径，强化公司内控管理，帮助民营企业

健全全流程法律风险防范体系；通过发布典型案例等方式，引导民营企业进一步规范公司股权结构、组织架构、融资行为，合法合规开展经营活动；协同市场监管、税务、金融等主管部门，规范民营企业的登记、财务管理及经营行为，以司法建议等方式参与民营企业社会治理工作；在涉民营企业案件中充分发挥商会调解优势，建立民营企业调解室，将诉调对接的“调”围绕审判职能再延伸，推动民营经济领域纠纷实质性化解。



### 三、实务研究

#### 案例精粹 | 投资人参与目标公司经营，是否影响回购权的行使？——摘自北京海淀法院公众号

投资人赵先生称，其与刘先生、阳光公司签订入股协议并约定投资满 5 年后，如达不到投资预期收益，则刘先生进行股权回购。现约定时限已到，阳光公司连年亏损，没有收益，故赵先生诉至海淀法院，要求刘先生受让其阳光公司的全部股权，并支付股权回购款及利息。被告刘先生称赵先生受让股权后，作为董事长实际进行了公司管理，如公司出现经营问题，赵先生应自行承担投资风险，故不同意其诉讼请求。

海淀法院经审理，认定刘先生应严格按照协议约定履行回购义务，其提交的证据不足以证明赵先生参与公司经营的行为导致公司经营亏损，未达到入股协议约定的预期收益，故判决支持赵先生的诉讼请求。

#### 案情简介

原告赵先生诉称，2018 年，赵先生、刘先生以及阳光公司签订入股协议，约定赵先生以增资入股方式成为阳光公司新股东，并约定股权回购条款：赵先生在投资公司满 5 年后，如果收益不能达到预期，

则可以要求刘先生以最低年化投资收益 7% 的方式受让赵先生全部股份。但赵先生投资款到位后，阳光公司连年亏损，没有任何收益，从未分红，现约定时限已到，刘先生应当依约受让赵先生在阳光公司的全部股权，支付股权回购款 675 万元及相应利息。

被告刘先生辩称，赵先生已完成出资义务，且已经实际享受阳光公司股东的相应权利，集中了公司 51% 的投票权，并作为董事长实际进行公司管理，故应承担一切投资风险。

#### 法院审理

法院经审理后认为，根据投资人赵先生（甲方）、与入股公司法定代表人刘先生（乙方）、入股公司阳光公司签订《入股协议》的约定，“甲方在投资公司满 5 年后，如果收益不能达到预期，则可以要求乙方以最低年化投资收益 7%（包含已发放的分红，每年分红一次）的方式受让甲方全部股份。届时乙方须执行。”根据投资款的支付情况及阳光公司的注册资本始终为 3000 万元，可见，赵先生系通过受让刘先生认缴的股权成为公司股东，赵先生与刘先生之间成立股权转让关系。

虽然双方在协议中未对“预期收益”作出明确约定，但经阳光公司确认，公司存在亏损，赵先生未获得阳光公司分红，



没有实现投资收益，结合微信聊天记录中刘先生关于收益的表述“每年每天至少分红万分之二”，双方签订该协议的目的等事实，应当认定刘先生应严格按照约定履行股权回购义务。关于刘先生的抗辩意见，刘先生始终是阳光公司法定代表人，实际参与公司经营管理，赵先生参与公司经营的时间仅为 2018 年 8 月至 2020 年 11 月期间，现无有效证据证明赵先生在参与经营期间从事了损害阳光公司及其他股东利益的行为，并导致阳光公司连年亏损，公司收益未达到预期，故法院不予采信刘先生的抗辩意见，判决支持了赵先生的诉讼请求。

### 法官说法

本案涉及实践中俗称的“对赌协议”，又称估值调整协议，是指投资方与融资方在达成股权性融资协议时，为解决交易双方对目标公司未来发展的不确定性、信息不对称以及代理成本而设计的包含了股权回购、金钱补偿等对未来目标公司的估值进行调整的协议。人民法院在审理“对赌协议”纠纷案件时，既要坚持鼓励投资方对实体企业特别是科技创新企业投资原则，从而在一定程度上缓解企业融资难问题，又要贯彻资本维持原则和保护债权人合法权益原则，依法平衡投资方、公司债权人、公司之间的利益。

投资人成为公司股东后，享有股东权

利，并可能通过自行参与或委派董事等形式实际参与公司经营管理，那么，回购义务人能否以投资人参与公司经营，导致公司无法完成业绩承诺作为不履行回购义务的抗辩理由呢？《中华人民共和国民法典》第七条规定，民事主体从事民事活动，应当遵循诚信原则，秉持诚实，恪守承诺。第一百三十一条规定了民事主体权利与义务相一致的原则，即民事主体行使权利时，应当履行法律规定的和当事人约定的义务。第五百零九条规定，当事人应当按照约定全面履行自己的义务。当事人应当遵循诚信原则，根据合同的性质、目的和交易习惯履行通知、协助、保密等义务。《中华人民共和国公司法》第二十一条、第二十三条规定公司股东应当遵守法律、行政法规和公司章程，依法行使股东权利，不得滥用股东权利损害公司或者其他股东的利益；不得滥用公司法人独立地位和股东有限责任损害公司债权人的利益。第一百八十条规定董事、监事、高级管理人员对公司负有忠实义务，应当采取措施避免自身利益与公司利益冲突，不得利用职权牟取不正当利益；负有勤勉义务，执行职务应当为公司的最大利益尽到管理者通常应有的合理注意。

根据上述法律规定，在判断投资人是否可以行使回购权，回购义务人的抗辩理由是否成立，需要根据投资协议中关于回

购情形的具体约定，和当事人提交的合同履行证据予以认定。本案中，投资人赵先生与回购义务人刘先生明确约定，投资满 5 年后，如果公司收益未达预期，刘先生应予回购其出让的股权。双方并未约定投资人不得参与公司经营，或投资人以何种方式参与公司经营将阻却其回购权的行使。虽然如此，依据权利与义务相一致的原则，投资人在享有回购权的同时，如其作为董事、监事、高级管理人员参与公司经营时，仍应当尽到忠实、勤勉的义务，不得为保障其投资利益实现而损害公司利益。回购义务人刘先生未提交充足证据证明投资人赵先生滥用权利，违反忠实、勤勉义务，不当履职，损害公司利益，并最终导致公司亏损。在此情况下，回购义务人刘先生仅以投资人参与公司经营而拒绝履行回购义务的抗辩意见，缺乏事实和法律依据，刘先生应严格按照双方约定，全面履行回购义务。

## 案例精粹 | 一人公司人格独立的审查认定标准

### —摘自北京海淀法院公众号

2024 年 11 月，海淀法院召开“规范企业经营 优化公司治理 涉公司治理纠纷典型案例”新闻发布会。发布会介绍了海淀法院近五年涉公司治理纠纷审理情况，并精选涉公司治理纠纷八起典型案例予以发布。本案系一人公司人格否认的典型案

#### 案情简介

某能源公司系某科技公司的唯一股东。某电气公司对某科技公司享有经生效裁判文书确认的债权，经某电气公司申请执行后债权仍无法实现，现其以某科技公司与其股东某能源公司之间存在频繁、巨额的资金拆借，某科技公司的资金被某能源公司占用，公司与股东之间构成人格混同，某能源公司应对某科技公司未履行的债务承担连带责任为由，将某能源公司诉至法院。诉讼中，某能源公司辩称，其未实施滥用公司法人独立地位及股东有限责任的行为，其与某科技公司之间的资金拆借行为均经过了内部审批程序，借款手续齐备，未侵害某科技公司权益；并提交了双方之间的借款合同、银行转账凭证及某科技公司于 2021 年制作的一份体现该公司自 2017 年起至 2020 年止的财务状况及经营



成果的审计报告。

### 法院审理

法院经审理认为，某能源公司自某科技公司成立至今为该公司唯一股东，其对于某科技公司作为一人公司法定审计义务的履行和股东与公司之间不存在财产混同的情形负有举证责任。某能源公司应当在每一会计年度终了时编制财务会计报告，且报告应体现关联交易及其与关联公司之间资金往来的具体情况，并经会计师事务所审计。现某能源公司提交的证据无法完整、连续地体现出股东与公司之间的资金往来情况，不足以证明股东财产独立于公司财产。最终，判决某能源公司对某科技公司的债务承担连带清偿责任。

### 法官说法

本案系一人公司人格否认的典型案例。实践中，一人公司易出现公司董事、高管由股东一人委派或兼任，所有者与管理者混为一体的情况。公司治理的混乱会导致公司人格被股东吸收，产生损害公司独立法人地位和公司外部债权人利益的不利后果。因此，《中华人民共和国公司法》（2018 年修正）、《中华人民共和国公司法》（2023 年修订）均规定在审查一人公司是否存在财产混同的情形时，适用举证责任倒置规则，即股东不能证明公司财产独立于股东自己财产的，应当对公司债务承担连带责

任。该规定有利于缓解债权人举证责任的困难，维护债权人合法权益不受侵害。司法实践中，一人公司股东证明其人格独立，应举证证明公司建立有独立规范的财务制度、股东与公司之间财务往来明细清晰。为此，股东或公司应提交完整、连续的会计年度审计报告或者能够证明股东与公司之间财产独立性的资产专项审计报告；同时，审计报告中应载明股东与公司之间资金往来的金额和明细，做到账目明晰、独立核算。在此情况下，方可视为股东完成了初步的举证责任。如果股东不能提供完整、连续的会计年度审计报告，则可以提供公司完备、连续的年度财务会计报告、财务账簿，向法院申请依据上述财务账簿对公司财产独立性进行专项审计。最后，无论是提供哪种类型的审计报告，其内容均应当完整、连续地体现出公司财产与股东个人财产的独立性，否则即便提交了上述审计报告，也不能视为完成了财产独立性的举证责任。由此，建议一人公司股东应强化对其财产混同行为应承担法律后果的责任意识，建立健全有效的公司内部管理机制，严格落实会计制度和审计制度，提升公司治理效能，从而有效预防和减少相关矛盾纠纷，助力公司高质量发展。

## 案例精粹 | 未届出资期限的股东能否以公司在执行终本后仍有财产为由，对公司债务免责？

### —摘自北京海淀法院公众号

债权人张先生称，其与蓝天公司的合同纠纷一案，经法院强制执行，因未发现被执行人蓝天公司有其他可供执行财产，故法院裁定终结本次执行程序。蓝天公司的股东高先生并未实缴出资，故张先生诉至海淀法院，要求高先生在未缴出资 5280 万元范围内对蓝天公司的债务承担补充赔偿责任。被告高先生称蓝天公司还有设备、商标权、软件著作权等财产可供执行，并非没有财产，故股东个人不应承担责任。

海淀法院经审理，认定终结本次执行的裁定可以证明公司财产不足以清偿生效法律文书确定的债务，高先生提交的证据不足以证明蓝天公司具有清偿能力，判决支持张先生的诉请。

#### 案情简介

原告张先生诉称，蓝天公司未按生效判决书履行付款义务，张先生申请执行，法院确定蓝天公司无财产可供执行，故裁定终结本次执行程序，蓝天公司注册资本 8800 万元，高先生作为蓝天公司的创始股东，认缴 5280 万元，出资期限为 2049 年 6 月 6 日，现蓝天公司穷尽执行措施后无

财产可供执行，已具备破产原因，但未申请破产，故要求高先生在未实缴出资的范围内对蓝天公司的债务承担补充赔偿责任。

被告高先生辩称，蓝天公司有设备、商标权、软件著作权等财产可供执行，并非没有财产，其没有对蓝天公司实缴出资，但其出资期限未到期，蓝天公司也未达到破产条件，故其不应该承担责任，并提交设备照片、网站截图等作为证据。

第三人蓝天公司述称其同意被告高先生的意见。

#### 法院审理

法院经审理后认为，根据相关判决书以及相关执行案件，蓝天公司对张先生负有到期债务，相关债务履行期限已经届满，蓝天公司并未完全清偿债务；同时，在该案执行案件中，蓝天公司作为被执行人亦无财产可供执行。因此，法院认为蓝天公司已经具备破产原因，但蓝天公司未向法院提出破产申请，其结果与《中华人民共和国企业破产法》第二条规定的公司资产不足以清偿全部债务或明显缺乏清偿能力相同，此种情形下比照《中华人民共和国企业破产法》第三十五条的规定，股东未届期限的认缴出资，加速到期。高先生、蓝天公司认可高先生未向蓝天公司实缴出资。高先生以蓝天公司还有财产为由，主张公司能够清偿债务、高先生承担补充赔

偿责任的条件尚未成就。但终结本次执行的裁定可以证明公司财产不足以清偿生效法律文书确定的债务，高先生、蓝天公司提交的证据不足以证明公司具有清偿能力，故法院对其相关抗辩意见不予采信，判决支持原告张先生的诉讼请求，未届出资期限的股东高先生应在其未出资范围内就生效判决书中确定的蓝天公司对张先生的债务不能清偿的部分承担补充赔偿责任。

### 法官说法

公司应当以其全部财产对外承担法律责任，股东出资是公司责任财产的必然构成部分。在注册资本认缴制下，股东依法享有期限利益，认缴出资期限是股东对社会公众包括债权人所作出的出资承诺，此承诺对股东是一种约束。当公司出现现有实际资产不能对外清偿债务时，公司经营已出现困难，此时仍然恪守出资期限的约定，不仅公司债权人利益将受到影响，公司的正常发展也会遭受打击，这显然既不符合股东和公司利益，也不符合我国公司法采纳认缴制所希望达到的效果。因此，法律规定在出现特殊情形时，股东的出资应加速到期。

关于股东出资何时加速到期，《中华人民共和国企业破产法》第三十五条和《最高人民法院关于适用〈中华人民共和国公司法〉若干问题的规定（二）》第二十二条第一款分别规定在法院受理破产申请后和

公司解散时，股东出资应当加速到期。《全国法院民商事审判工作会议纪要》第六条规定以下两种情形下，股东出资应加速到期，即“公司作为被执行人的案件，人民法院穷尽执行措施无财产可供执行，已具备破产原因，但不申请破产的”及“在公司债务产生后，公司股东（大）会决议或以其他方式延长股东出资期限的”，债权人以公司不能清偿到期债务为由，请求未届出资期限的股东在未出资范围内对公司不能清偿的债务承担补充赔偿责任的，法院予以支持。《中华人民共和国公司法（2023 年修订）》第五十四条规定，公司不能清偿到期债务的，公司或者已到期债权的债权人有权要求已认缴出资但未届出资期限的股东提前缴纳出资。

根据《中华人民共和国企业破产法》及其司法解释的规定，已具备破产原因，是指“企业法人不能清偿到期债务，并且资产不足以清偿全部债务或者明显缺乏清偿能力”。下列情形同时存在的，人民法院应当认定债务人“不能清偿到期债务”：

（1）债权债务关系依法成立；（2）债务履行期限已经届满；（3）债务人未完全清偿债务。债务人的资产负债表，或者审计报告、资产评估报告等显示其全部资产不足以偿付全部负债的，人民法院应当认定债务人“资产不足以清偿全部债务”，但有相反证据足以证明债务人资产能够偿付

全部负债的除外。债务人账面资产虽大于负债，但存在下列情形之一的，人民法院应当认定其“明显缺乏清偿能力”：（1）因资金严重不足或者财产不能变现等原因，无法清偿债务；（2）法定代表人下落不明且无其他人员负责管理财产，无法清偿债务；（3）经人民法院强制执行，无法清偿债务；（4）长期亏损且经营扭亏困难，无法清偿债务；（5）导致债务人丧失清偿能力的其他情形。

本案中，债权人提交了终结本次执行

程序裁定，已初步举证证明债务人不能清偿到期债务，债务人的股东虽抗辩称公司有设备、商标权、软件著作权等财产，并提交设备照片、网站截图等作为证据，但根据前述规定，公司有财产并不意味着具有清偿能力，还需考量可用于清偿债务的财产是否能够变现处置，变现的时间与成本，以及公司的财务状况、负债状况等多重因素。本案中，债务人的股东提交的设备照片、网站截图等证据并不足以证明该公司具有清偿能力。





## 四、实务论道

### 新《公司法》下股权受让人的注意义务边界探析

北京市兰台（上海）律师事务所

合伙人 徐红梅

#### 撰写背景

被热议的新《公司法》第八十八条第一款被红红火火的广泛关注着，不仅是法律职业者们，更多的是公司广大股东朋友们，特别是已经将手里的股权份额转让出去的那些股东们。第八十八条在二零二四年七月一日正式实施后，被此条文提及到的这部分转让人真的是寝食难安。那么，第八十八条到底有什么魔力，我们先来看看《公司法》的具体规定：

第八十八条 股东转让已认缴出资但未届出资期限的股权的，由受让人承担缴纳该出资的义务；受让人未按期足额缴纳出资的，转让人对受让人未按期缴纳的出资承担补充责任。

未按照公司章程规定的出资日期缴纳出资或者作为出资的非货币财产的实际价额显著低于所认缴的出资额的股东转让股权的，转让人与受让人在出资不足范围内承担连带责任；受让人不知道且不应当知道存在上述情形的，由转让人承担责任。

《四川省高级人民法院执行局关于对

适用〈中华人民共和国公司法〉（2023 修订）

第八十八条规定的生效法律文书涉及公司原股东承担责任的判项暂缓执行通知》内容显示：因目前法律和司法解释对其中第八十八条如何适用并不明确，全省法院在审理中出现裁判尺度不统一、裁判结果不一致的情况。已向最高人民法院就相关问题进行请示。为避免因裁判结果不一致，引发矛盾冲突和不稳定因素，对适用第八十八条的生效法律文书涉及公司原股东承担责任的判项暂缓执行，待最高人民法院明确意见后依法处理。

#### 分析阐述

备受热议的八十八条第一款在此不做过多论述，本文主要想探讨未受过多关注与重视的第二款。

第二款主要规定了出资不实的股权转让后的出资义务承担规则。这一款在《公司法》修订之前的法律条文中并未规定，但在《公司法解释三》第 18 条有规定：“有限责任公司的股东未履行出资义务或者未全面履行出资义务即转让股权，受让人对此知道或者应当知道，公司请求该股东履行出资义务，受让人对此承担连带责任的，人民法院应予支持；公司债权人依照本规定第十三条第二款向该股东提起诉讼，同时请求前述受让人对此承担连带责任的，人民法院应予支持。受让人根据前款规定承担责任后，向该未履行或者未全面履行



出资义务的股东追偿的，人民法院应予支持。但是，当事人另有约定的除外。”《公司法》第八十八条第二款吸收借鉴了该司法解释条款，明确了出资不实的股东转让股权的，转让人与受让人在出资不实的范围内承担连带责任；受让人不知道且不当知道存在上述情形的，由转让人承担责任。

未尽出资义务即转让股权的股东，出资义务不能因股权转让而解除出资义务，公司依然有权请求转让股权的股东继续履行出资义务。由于受让人在受让股权时应当尽到核查验证该股权所对应的出资义务是否履行，具有较高注意义务。在受让时明知转让股东未尽出资义务仍然受让该股权的，应当对转让股东未尽出资义务的这部分股权承担连带责任，而非转让股权的股东对应公司所持有的全部股权。

瑕疵股权转让的一般情形及例外：

第一、转让股权存在权利瑕疵。由于转让股权时转让人的出资义务并未履行完全，使得公司或者公司债权人在转让的股权上存在可主张的权利，从而使得受让人对受让的这部分股权负有转让合同之外的权利负担和限制。

第二、权利瑕疵在转让合同时即已存在，且在权利转让交付之时依然存在且并未消除。转让人在股权转让合同成立之前，

便处于未完全履行出资义务的状态，这种状态一直延续至股权转让之时的，此时受让人明知所受让的股权存有瑕疵依然接受转让的，则当然要承担所受让的这部分瑕疵股权相对应的补足义务。

第三、受让人在转让合同成立时不知道也不应当知道权利瑕疵存在而受让的。受让人在受让时已尽到合理注意义务，依然未查出所受让的股权存有瑕疵从而受让这部分股权的，则需要对无过错的受让人给予保护，免除其所受让这部分股权的出资义务。

### 部分归纳

新《公司法》下，受让人的注意义务涵盖了遵守法律法规、公司章程、在权限范围内行为、履行股权转让合同中约定的义务及缴纳该股权出资义务等。这些注意义务旨在保障公司及其他股东和债权人合法权益，促进公司良性健康发展。

#### 第一、确认股权真实性与合法性

受让人首先应当确认所受让股权是否真实存在，是否受到法律法规的保护。对于出让股权的股东要求其提供股权证书、公司章程、股东名册等文件进行核验，确保所受让股权不存在法律纠纷和法律隐患。

第二、了解目标公司的运营状况和财务状况

股权受让人在受让股权之前，应当对目标公司运营状况和财务状况进行充分了解。包括对目标公司的盈利能力、市场前景、竞争状况以及财务风险等方面进行评估。通过了解以上信息，股权受让人可以更加全面了解并做出受让该股权所享受及承担的价值利益与风险负担是否匹配。

### 第三、遵守《公司法》和其他法律规定的注意义务

受让人在受让股权后，应当严格遵守《公司法》及其他有关法律的规定，确保自身行为合法合规，不损害公司及其他股东、债权人合法利益。

### 第四、遵守公司章程规定的注意义务

公司章程是企业内部的最高行为准则，对保障公司权益尤为重要。受让人在受让股权后，应当认真阅读并遵守公司章程的规定，确保自身在公司有序运营中的行为符合公司章程的要求。

### 第五、在自身权限范围内行为的注意义务

受让人在受让股权后，应当明确自身股东身份和权限范围，并在自身权限内行使股东权利，不得滥用股东权利损害公司或者其他股东的合法权益。同时，受让人在行使相应的职权时，应当充分预见和避免可能产生的损害后果，并采取相应的预防措施，以防止损害的发生。

### 第六、履行股权转让合同的约定

在股权转让过程中，受让人需按照股权转让合同的约定履行合同义务，包括但不限于支付股权转让价款、办理股权变更登记等。这些合同义务是受让人在股权转让中必须要遵守的重要义务，也是保障交易双方合法权益的重要基础。

### 第七、承担缴纳出资的义务

根据《公司法》第 88 条的规定，股东转让已认缴但未届出资期限的股权的，由受让人承担缴纳出资义务。这一规定明确了在股权转让过程中，出资义务随着股权的转让发生流转。因此，受让人在受让该股权后，应当承担缴纳该出资义务，确保公司资本充实与稳定。

### 结语

股权受让，既是机遇更是智慧与勇气的考验。作为股权受让人，在参与股权交易中，须时刻保持高度警觉和审慎注意义务，认真对待每一个环节。在受让股权之前，深入调查并确认股权的真实性、合法性，全面掌握公司运营状况与财务状况，确保所受让股权具有的实际价值和发展前景。受让股权后，必须严格遵守公司章程和有关法律法规的规定，切实履行出资义务，并及时办理股权变更登记手续，以保障自身合法权益受到法律有效保护。在受让股权的整个过程中应当尽到合理注意义务。

务，以确保交易的合法性和自身安全性。衷心希望所有的股权流转都能实现投资收益与公司发展相匹配，实现共赢。

### 作者简介：徐红梅

北京市兰台（上海）律师事务所合伙人、公司治理牵头人、青工委主任、党支部副书记

上海市科创中心创业导师；人民调解员；上海市女律联民法典宣讲员；上海安徽经济文化促进会淮北分会理事；法律专业委员会副主任；上海安徽经济文化促进会副会长；淮北分会青才联执行主席；上海市律师协会公司与商事专业委员会连续三届委员；仲裁员；《法治日报》律师专家库律师；企业合规师。

编撰过《上海市促进中小企业发展条例》《新冠疫情下公司治理业务指引》《上海市优化营商环境条例》《优化营商环境调研报告》《上海市推进国际金融中心建设条例（修订草案）》等法律法规和《公司治理律师实务》一书的撰写及上海市国资委下属的几十家国企关于《上海市国有混合所有制涉公司类纠纷法治体检报告》《中小企业合规评价认证混合所有制涉公司类纠纷法治体检报告》团体标准起草人。

多次做客上海电视台、上海广播电台、上海市浦东电视台录制法治类节目。2017

年做客央视春晚上海分会场及正月十五元宵节的节目录制。受邀参加录制区长面对面访谈栏目；受邀录制上海市浦东广播电台“新乡的那片雪”法制栏目；受邀录制上海市广播电台的“940 小超人”法治节目。

获得荣誉：全国优秀公益律师；上海市律协公司与商事业务研究委员会连续多年荣获“履职先进奖”“履职优秀奖”“履职卓越奖”；多次被评为优秀公益律师；上海市静安区优秀党员学习标兵；“铿锵百玫瑰 初心述芳华”上海百名党员女律师代表之一；多次收到当事人家属赠送的锦旗、水晶杯等。



制度改革与实务影响-评析《公司  
登记管理实施办法》

上海金茂律师事务所 韩春燕

根据国家市场监管总局令第 95 号，《公司登记管理实施办法》（以下简称《办法》）于 2025 年 2 月 10 日正式生效，作为新《公司法》（2024 年 7 月 1 日生效）的重要配套规章，其通过细化公司登记管理规则，旨在规范公司登记管理、维护交易安全、优化营商环境、强化资本监管并提升公司治理效能。

本文试从立法背景、核心制度调整及实务影响三个方面展开分析。

一、立法背景与宗旨

新《公司法》作为上位法，对公司设立、变更、注销等作了原则性规定，其虽然对公司登记相关制度进行了调整和完善，但仍缺乏具体操作规则。《办法》的出台细化了新《公司法》关于登记相关制度相关规定，确保新《公司法》相关法律条款的落地实施和全国范围内公司登记管理工作的顺利开展。《办法》由国家市场监督管理总局发布，共 29 条，旨在落实新《公司法》的立法精神，解决注册资本认缴制实施以来的积弊，如“空壳公司”“虚假登记”等问题，同时回应社会关注的“调整认缴出资期限”、“职业闭店人”、“公

司注销难”等痛点。

（一）《办法》制定的必要性

- 1. 落实党中央、国务院决策部署的需要；
- 2. 实施新《公司法》及配套行政法规的需要；
- 3. 提升公司登记管理规范和服务质量的需要。

（二）《办法》的核心目标

- 1. 规范公司登记程序，维护交易安全；
- 2. 强化资本真实性监管，遏制出资期限过长、注册资本虚高等乱象；
- 3. 优化公司治理结构，推动信息披露透明化。

二、核心制度调整与法律解读

（一）明确公司登记管理要求

条 款	内 容
第二条	办理公司登记、备案，申请人应当对提交材料的真实性、合法性和有效性负责。
第三条	公司登记机关应当按照构建全国统一大市场的要求，规范履行登记管理职责，维护诚信安全的市场秩序。

【重点解读】

登记公司要诚实信用。有限责任公司认缴出资、公司公示信息、中介机构代办公司登记等，都应当遵守诚实守信原则。



公司登记机关履职要维护诚信安全的市场秩序。

（二）注册资本制度的细化与过渡安排

条 款	内 容
第五条	<p>有限责任公司股东认缴出资应当遵循诚实信用原则，全体股东认缴的出资额由股东按照公司章程的规定自公司成立之日起五年内缴足。股份有限公司发起人应当在公司成立前按照其认购的股份全额缴纳股款。</p> <p>采取向社会公开募集设立的方式成立的股份有限公司，办理登记时应当依法提交验资机构出具的验资证明；有限责任公司、采取发起设立或者向特定对象募集设立的方式成立的股份有限公司，办理登记时无需提交验资机构出具的验资证明。</p> <p>法律、行政法规以及国务院决定对公司注册资本实缴、注册资本最低限额、股东出资期限等另有规定的，从其规定。</p>
第六条	<p>股东可以用货币出资，也可以用实物、知识产权、土地使用权、股权、债权等可以用货币估价并可以依法转让的非货币财产作价出资。法律对数据、网络虚拟财产的权属等有规定的，股东可以按照规定用数据、网络虚拟财产作价出资。但是，法律、行政法规规定不得作为出资的财产除外。</p> <p>对作为出资的非货币财产应当依法评估作价，核实财产，不得高估或者低估作价。</p>
第七条	<p>有限责任公司增加注册资本的，股东认缴新增资本的出资按照公司章程的规定自注册资本变更登记之日起五年内缴足。</p>
第八条	<p>股份有限公司为增加注册资本发行新股的，应当在公司股东全额缴纳新增股款后，办理注册资本变更登记。</p> <p>2024 年 6 月 30 日前登记设立的有限责任公司，剩余认缴出资期限自 2027 年 7 月 1 日起超过五年的，应当在 2027 年 6 月 30 日前将其剩余认缴出资期限调整至五年内，并记载于公司章程，股东应当在调整后的认缴出资期限内足额缴纳认缴的出资额；剩余认缴出资期限自 2027 年 7 月 1 日起不足五年或者已缴足注册资本的，无需调整认缴出资期限。</p> <p>2024 年 6 月 30 日前登记设立的股份有限公司发起人或者股东应当在 2027 年 6 月 30 日前按照其认购的股份全额缴纳股款。</p>
第九条	<p>2024 年 6 月 30 日前登记设立的公司生产经营涉及国家利益或者重大公共利益的，由国务院有关主管部门或者省级人民政府提出意见，经国家市场监督管理总局同意，可以按 2024 年 6 月 30 日前确定的出资期限出资。</p>
第十条	<p>2024 年 6 月 30 日前登记设立的公司存在下列情形之一的，公司登记机关应当对公司注册资本的真实性、合理性进行研判：</p> <p>（一）认缴出资期限三十年以上；</p> <p>（二）注册资本十亿元人民币以上；</p> <p>（三）其他明显不符合客观常识的情形。</p> <p>公司登记机关可以结合公司的经营范围、经营状况以及股东的出资能力、主营项目、资产规模等进行综合研判，必要时组</p>



	织行业专业机构进行评估或者与相关部门协商。公司及其股东应当配合提供情况说明以及相关材料。 公司登记机关认定公司出资期限、注册资本明显异常，违背真实性、合理性原则的，依法要求公司及时调整，并按程序向省级市场监督管理部门报告，接受省级市场监督管理部门的指导和监督。
--	---

【重点解读】

1. 明确出资期限

公司类型	有限公司	股份公司
新设公司 (2024. 07. 01 起新设)	自公司成立 之日起五年 内缴足	发起人在 公司成立 前缴足
存量公司 (2024. 07. 01 前设立)	“3+5”过渡 期安排（注 1）	2027 年 6 月 30 日 前缴足
<b>例外：</b> 2024 年 6 月 30 日前登记设立的公司生产经营涉及国家利益或者重大公共利益的，由国务院有关主管部门或者省级人民政府提出意见，经国家市场监督管理总局同意，可以按 2024 年 6 月 30 日前确定的出资期限出资。		

注 1：“3+5”指：有限公司股东剩余认缴出资期限自 2027 年 7 月 1 日起（3 年过渡期：即公司法实施日 2024. 7. 1-2027. 6. 30）超过五年的，应当在 2027 年 6 月 30 日前将其剩余认缴出资期限调整至五年内（出资期 5 年，即存量的有限公司最晚可于 2032 年 6 月 30 日前出资到位）；剩余认缴出资期限自 2027 年 7 月 1 日起不足五年或者已缴足注册资本的，无需调整认缴出资期限。

2. 增加注册资本

《办法》第 7 条明确：

（1）有限责任公司：股东认缴新增资本的出资按照公司章程的规定自注册资本

变更登记之日起五年内缴足；

（2）股份有限公司：应当在公司股东全额缴纳新增股款后，办理注册资本变更登记。

3. 明确公司登记机关对公司注册资本的真实性、合理性需要进行研判的标准

《办法》第 10 条赋予登记机关在注册资本事项赋予“调查”的权利。该法第十条以列举的方式，强调在三种情况下公司登记机关应当对公司注册资本的真实性、合理性进行研判，避免恶意注册，即 2024 年 6 月 30 日前登记设立的公司存在认缴出资期限三十年以上、注册资本十亿元人民币以上或者其他明显不符合客观常识的情形的，公司登记机关经综合研判认定公司出资期限、注册资本明显异常，违背真实性、合理性原则的，依法要求公司及时调整。

4. 出资形式的扩展

《办法》第 6 条增加了数据和网络虚拟财产作价出资的规定，明确允许股东以数据、网络虚拟财产出资，但需满足法律对权属的规定及可评估、可转让的条件。此举顺应数字化趋势，表明实务已经关注到了数据和网络虚拟财产的财产属性、可流通性和商业价值，但也对资产评估和监管提出挑战。

（三）公司治理与备案义务的强化

条 款	内 容
第十三条	设置审计委员会行使监事会职权的公司，应当在进行董事备案时标明相关董事担任审计委员会成员的信息。
第十四条	公司设立登记时应当依法对登记联络员进行备案，提供登记联络员的电话号码、电子邮箱等常用联系方式，委托登记联络员负责公司与公司登记机关之间的联络工作，确保有效沟通。登记联络员可以由公司法定代表人、董事、监事、高级管理人员、股东、员工等人员担任。登记联络员变更的，公司应当自变更之日起三十日内向公司登记机关办理备案。
第十五条	公司董事、监事、高级管理人员存在《中华人民共和国公司法》第一百七十八条规定情形之一的，公司应当依法及时解除其职务，自知道或者应当知道之日起原则上不得超过三十日，并应当自解除其职务之日起三十日内依法向登记机关办理备案。

【重点解读】

1. 审计委员会成员的公示要求

《办法》第 13 条若公司以审计委员会替代监事会，需在董事备案时标明其成员信息，以便股东监督和诉讼追责。

2. 登记联络员制度

公司登记联络员信息备案并不是一项新制度。在 2022 年 3 月 1 日施行的《中华

人民共和国市场主体登记管理条例》中已明确，市场主体登记联络员属于市场主体应当向登记机关办理备案的事项之一。《办法》第 14 条进行了进一步规定，公司应当依法对登记联络员进行备案，确保有效沟通，真正起到联络作用。联络员可由法定代表人、股东等担任，但股东是否适合担任此职位则有待商榷。

3. 高管任职资格的动态管理

《办法》第 15 条规定了董监高人员若触发《公司法》第 178 条消极资格（如失信、犯罪等），公司须在 30 日内解除其职务并备案，强化公司内部合规责任。

（四）规范公司登记程序

条 款	内 容
第十八条	公司申请住所或者经营场所登记，应当提交住所或者经营场所合法使用证明。公司登记机关简化、免收住所或者经营场所使用证明材料的，应当通过部门间数据共享等方式验证核实申请人申请登记的住所或者经营场所客观存在且公司依法拥有所有权或者使用权。
第十九条	公司申请登记或者备案的事项存在下列情形之一的，公司登记机关不予办理设立登记或者相关事项的变更登记及备案： （一）公司名称不符合企业名称登记管理相关规定的； （二）公司注册资本、股东出资期限及出资额明显异常且拒不调整的； （三）经营范围中属于在登

	记前依法须经批准的许可经营项目，未获得批准的； （四）涉及虚假登记的直接责任人自登记被撤销之日起三年内再次申请登记的； （五）可能危害国家安全、社会公共利益的； （六）其他不符合法律、行政法规规定的情形。
第二十条	有证据证明申请人明显滥用公司法人独立地位和股东有限责任，通过变更法定代表人、股东、注册资本或者注销公司等方式，恶意转移财产、逃避债务或者规避行政处罚，可能危害社会公共利益的，公司登记机关依法不予办理相关登记或者备案，已经办理的予以撤销。
第二十三条	因公司未按期依法履行生效法律文书明确的登记备案事项相关法定义务，人民法院向公司登记机关送达协助执行通知书，要求协助涤除法定代表人、董事、监事、高级管理人员、股东、分公司负责人等信息的，公司登记机关依法通过国家企业信用信息公示系统向社会公示涤除信息。
第二十四条	2024 年 6 月 30 日前登记设立的公司因被吊销营业执照、责令关闭、撤销，或者通过登记的住所、经营场所无法联系被列入经营异常名录，导致公司出资期限、注册资本不符合法律规定且无法调整的，公司登记机关对其另册管理，在国家企业信用信息公示系统作出特别标注并向社会公示。 被纳入另册管理的公司，不再按照登记在册的公司进行统计和登记管理。

	前款所述公司依法调整出资期限、注册资本的，公司登记机关应当恢复其登记在册状态。
--	---

【重点解读】

1. 恶意登记的审查与撤销权

《办法》第 19、20 条登记机关可对滥用法人独立地位、恶意转移财产或逃避债务的登记行为进行实质审查，拒绝办理或撤销已登记事项，突破传统形式审查的局限。

2. 涤除登记的司法协作

《办法》第 23 条针对法定代表人等因公司怠于变更登记而陷入限高困境的情形，法院可要求登记机关通过公示系统涤除相关信息，为个人维权提供路径。

3. 另册管理制度

《办法》第 24 条对因异常状态（如经营异常、吊销执照）导致资本不合规且无法调整的公司，登记机关将其列入另册管理并公示，直至整改完成。

（五）关于代理登记、备案及监管要求

条 款	内 容
第十六条	申请人可以委托中介机构或者其他自然人代其办理公司登记、备案。中介机构及其工作人员、其他自然人代为办理公司登记、备案事宜，应当诚实守信、依法履责，标明其代理身份并提交

	授权委托书，不得提交虚假材料或者采取其他欺诈手段隐瞒重要事实，不得利用从事公司登记、备案代理业务损害国家利益、社会公共利益或者他人合法权益。
第二十二 条	公司股东死亡、注销或者被撤销，导致公司无法办理注销登记的，可以由该股东股权的全体合法继受主体或者该股东的全体投资人代为依法办理注销登记相关事项，并在注销决议上说明代为办理注销登记的相关情况。
第二十六 条	中介机构明知或者应当知道申请人提交虚假材料或者采取其他欺诈手段隐瞒重要事实进行公司登记，仍接受委托代为办理，或者协助其进行虚假登记的，由公司登记机关没收违法所得，处十万元以下的罚款。 中介机构以自己名义或者冒用他人名义提交虚假材料或者采取其他欺诈手段隐瞒重要事实进行公司登记的，由公司登记机关按照《中华人民共和国公司法》第二百五十条规定对公司以及直接负责的主管人员和其他直接责任人员依法从重处罚。

【重点解读】

针对公司注册和变更中虚假登记行为的中介机构，强化了中介责任，并结合新《公司法》对违法行为设置了从重处罚的规定。中介机构若协助虚假登记，可能面临最高 10 万元罚款，甚至依《公司法》从重处罚，遏制“代持”“壳公司”等乱象。

三、实务影响与挑战

《办法》在实务层面带来的影响包括：

1. 企业合规成本上升

存量公司需在过渡期内调整出资期限，可能引发章程修改、股东协商等成本；数据出资的评估标准也尚待明确，增加了操作复杂性。

2. 治理透明度提升

明确了股东出资信息需在 20 个工作日内公示，审计委员会成员身份的公开，推动了公司治理的阳光化。

3. 司法与行政协作强化

涤除登记制度与另册管理将提升执行效率，但如何平衡登记机关自由裁量权与市场主体权益则仍需实践探索。

四、结语

《办法》通过制度细化与监管创新，为新《公司法》落地提供了操作框架，是对新《公司法》的精细化落地，通过注册资本实缴化、治理透明化、监管主动化等改革，其核心在于平衡资本灵活性与交易安全，推动市场主体从“重设立”向“重合规”转型，其实施将有助于提升市场诚信度，维护交易安全，推动营商环境的进一步优化，未来配套细则的出台（如数据出资评估标准）及司法案例的积累，将进一步塑造其实践效果。企业需提前规划出



资安排、完善内部治理，以应对监管升级带来的挑战。

### 作者简介：韩春燕

韩春燕律师现任金茂所合伙人、证券业务内核委员会成员。韩律师曾任上海市律师协会证券业务、金融工具业务、并购业务委员会委员，现任上海市律师协会公司与商事业务委员会委员，上海市黄浦区金融法律服务律师志愿团成员，上海市巾帼志愿团成员，华东政法大学国际法学院校外生涯导师。韩律师现担任上海仲裁委员会仲裁员、上海国际经济贸易仲裁委员会（上海国际仲裁中心）仲裁员。韩律师曾获“上海市第四届优秀女律师”荣誉称号。

韩律师主要法律服务领域为金融证券发行、投融资并购、企业改制重组。韩律师致力于为企业融资提供全方位的服务，包括股权融资、银行间市场债务融资工具、公司债券、企业债券、资产支持专项计划、银登中心及北金所结构化产品、境外美元债券、可交换债券、银团贷款、商业贷款等多融资渠道；韩律师在大型企业境内外并购重组和企业改制方面亦具有丰富的项目经验。

近年来，韩春燕律师深入跟进上海及长三角地区“标杆性”的城市更新项目，

持续为城市更新和治理等工作的法律研究和项目推进建言献策，出版了《城市更新法律实务指引——基于上海城市更新的探索与实践》《合作实施城市更新法律实务指引——基于上海的探索与实践》，为城市更新提供有益的探索与实践经验。韩律师团队还承办了包括“上海首宗场所联动城市更新项目”等多个“示范性”项目，助力城市更新上海模式的开创，为客户提供包括方案论证、交易架构搭建、项目融资、项目用地取得与施工建设、项目招商、项目运营等在内的全流程法律服务。

韩律师服务多家国有和民营大型企业、上市公司、拟上市公司，并担任上市公司独立董事，在公司治理、日常法律事务、劳动争议等方面能提供综合法律服务，服务的客户涉及房地产、交通物流、金融、新能源、生物医药、教育、电子商务等行业。

