

环境资源与能源法讯

2025 年 05 月刊



主 编：吴荣良

副 主 编：李 斌、管晓薇、王羽

本期责任编辑：殷东东、李琳娜

上海市律师协会 环境资源与能源专业委员会编制

环境资源与能源专业委员会成员

主 任:

吴荣良 (上海市金茂律师事务所)

副主任:

李 镔 (上海市理诚律师事务所)

管晓薇 (北京金诚同达 (上海) 律师事务所)

王 羽 (上海市汇业律师事务所)

委 员:

陈建萍 曹世伟 陈新松 范玉伟 顾 准 海 宝 侯蓓蕾 黄博轩 韩春霞 黄启荣
何岫蓉 蒋则谢 林 菡 卢嘉倩 刘新海 陆希立 刘 英 林 楨 黎智勇 潘 浩
彭 亮 全 丽 沈国兴 司军艳 苏晓巍 王善良 王正芳 邢 程 徐 珩 谢海波
杨 波 易 鸣 杨维一 闫 禹 郑冠红 赵洪升 张豪威 朱红彦 朱静亮 周亮亮
仲其佳 邹 容 赵卫平 邹亚姿

干 事:

沈 涛 殷东东 杨晓凤 赵珊珊

秘 书:

李琳娜

注: 按照姓氏拼音排序, 排名不分先后。

目 录

MEMBER PROFILE	
委员风采	1
1. 海宝委员	1
2. 林桢委员	3
NEW LAW REPORTS ENVIRONMENTAL RESOURCES	
新 法 快 报 · 环 境 资 源	6
1. 中共中央、国务院发布《生态环境保护督察工作条例》	6
2. 生态环境部、发改委等部门发布《中国履行〈关于消耗臭氧层物质的蒙特利尔议定书〉国家方案（2025—2030 年）》	6
3. 上海市生态环境局发布《上海市生态环境领域轻微违法行为依法不予行政处罚清单》	7
4. 上海市生态环境局发布《上海市社会生态环境监测机构信用评价指标体系及评分细则（2025 年版）》	9
5. 上海市生态环境局发布《关于开展 2025 年全国碳排放权交易市场钢铁行业重点排放单位温室气体排放管理工作的通知》	10
6. 江苏省市场监督管理局发布江苏省地方标准《废活性炭综合利用污染控制技术规范》	11
7. 浙江省生态环境厅发布《浙江省生态环境厅关于严格规范生态环境部门涉企行政检查实施方案》	11
8. 浙江省生态环境厅发布《浙江省生活垃圾焚烧厂超低排放评估监测技术指南》	13
9. 京市生态环境局、北京市市场监督管理局修订发布北京市地方标准《汽车维修业大气污染物排放标准》	14
10. 天津市生态环境局、天津市发改委等部门发布《天津市推进碳足迹管理体系建设实施方案》	15

NEW LAW REPORTS ENERGY

新 法 快 报 · 能 源16

- 11. 国家发展改革委 国家能源局发布《关于有序推动绿电直连发展有关事项的通知》16
- 12. 国家能源局印发《中国氢能发展报告（2025）》20

CASE GUIDANCE

以 案 释 法22

- 13.指导性案例 257 号 北京市昌平区某环境研究所诉某流域水电开发有限公司生态破坏民事
公益诉讼案 22
- 13. 指导性案例 258 号 山东省济南市人民检察院诉济南某肿瘤医院有限公司等环境污染民事
公益诉讼案 26
- 14. 指导性案例 259 号 北京市丰台区某环境研究所诉江苏某钢集团有限公司环境污染民事公
益诉讼案30
- 15. 指导性案例 260 号 北京市朝阳区某环境研究所诉山西某铝业有限公司环境污染民事公益
诉讼案 33
- 16. 指导性案例 261 号 张某山等人非法采矿刑事附带民事公益诉讼案青浦区西岑某施工营地
违法排放废水生态环境损害赔偿案37

MEMBER PROFILE
委员风采

1. 海宝委员



海宝 合伙人、高级律师

执业机构：泰和泰（上海）律师事务所

执业领域：安全合规、刑事辩护、不良资产处置

联系电话：13761900277

邮 箱：bao.hai@tahota.com

个人介绍

海宝律师执业已二十五年，主要学习经历：1984-1988 内蒙古师范大学 历史学学士；2001-2003 北京大学 法学硕士学位班学习。主要工作经历：1988-2004 呼伦贝尔学院，讲师，宣传部副部长；2004-2010 万商天勤（上海）律师事务所 党支部书记；2010-2016 上海金能律师事务所 合伙人；2016至今 泰和泰（上海）律师事务所 合伙人、党支部书记。主要获得荣誉：荣获“2020 年度泰和泰律师事务所优秀党务工作者”；荣获“2017—2020 中国律师公益优秀案例”先锋人物。

社会兼职

中国儿童少年基金会安全教育专家

上海应急管理局专家

中国矿业大学、华东政法大学硕士研究生导师

上海大学校外职业导师

中国矿业仲裁委员会仲裁员

上海市律师协会代表

上海律协环境资源与能源专业委员会委员

上海市健康安全环境研究会专委会委员

上海市安全生产协会监事

典型案例

海宝律师执业期间成功办理了内蒙古高级人民法院代理陈旗人民政府为被告的安全生产事故行政诉讼；代理某酒店集团诉静安区消防局行政强制案；成功代理某工程（中国）有限公司标的额为 2200 余万元的建设工程施工合同纠纷案件，支持了客户的诉讼请求、驳回了对方的全部反诉请求；代理某信托公司与世茂集团项目信托纠纷案，涉及金额 6.9 亿元；代理内蒙古阿拉善新井煤业有限公司“2.22”特大坍塌事故案中井某涉嫌滥用职权罪辩护等多起民事、刑事诉讼案件。上海特殊儿童康复中心、上海锦江饭店有限公司、保利置业综合商业体、久事集团建筑工程安全管理体系建设、九华集团综合商业体、西岸集团建筑工程租赁房屋安全管理、内蒙古呼和浩特和林格尔县安全教育基地、呼伦贝尔市交通投资集团建设工程综合安全风险评估专项法律服、上海闵行区应急局、珠海市金湾

区安全生产委员会、陈巴尔虎旗应急局等单位提供安全生产专项法律服务。担任或曾担任宝山区环保局、上海安全生产协会、西岸集团、上海市安全生产科学研究所、呼伦贝尔市交通局 204 国道、232 国道建设、上海泽鹏置业、《上海安全生产》杂志等多家单常年法律顾问。为美国、日本、蒙古国、印尼、新加坡等国企业及个人提供法律服务。热心公益普法讲座，听课人数达近 4000 人。

专业成果

学术刊物上发表论文《试论企业安全生产政策与法规风险防控》、《论突发公共卫生事件下国际法规的完善》等七篇，参编了《法学概论教学典型案例解析》、《石油天然气法律法规分类汇编》、《社区常见纠纷调处手册》、主编《公职人员监察与刑事风险实务》（法律出版社 2020 版）。

2. 林祯委员



林祯 合伙人律师

国浩律师(上海)事务所 合伙人律师

中共国浩律师（上海）事务所党委副书记

妇女联合会主席，工会主席，第六党支部书记

美国伊利诺利理工大学肯特法学院 法学研究生

业务领域

(i)境内外 IPO ； (ii)企业重组并购； (iii)私募股权投资；(iv)外商直接投资与并购等法律业务；（v）企业常年法律顾问、合规运营。

社会兼职

中关村科技租赁股份有限公司(H 股 01601)独立董事

上海市第十五届妇女代表大会代表

上海市静安区妇女联合会第二届执行委员会常委、兼职副主席

上海市第十一届女律师联谊会副会长

上海市静安区第二届女律师联谊会副会长

上海市律师协会第十一届环境资源与能源业务研究委员会委员

上海市律师协会第十二届党建工作委员会委员

上海市静安区第一届侨联青年委员会常委

上海市静安区司法局工会第一届委员会委员、经费与审计委员会委员

专业经验

林律师从业 20 年，在资本金融，尤其是在境内外上市、并购重组、境内外融资等领域有着非常丰富的法律服务经验，曾主办或参与近百项境内外首发/借壳上市、重大资产重组/并购、上市公司再融资、公司改制等法律业务，并担任

多家上市公司及大型企业集团的常年法律顾问。曾经办上海物贸 600822、爱建证券 600643、强生控股 600662、南山铝业 600219、襄阳轴承 000678、威尔泰 002058、泰胜风能 300129、锦富新材料 300128、金力泰 300225、开能环保 300272、桑乐金 300247、均瑶健康 605388、山东玻纤 605006、漱玉平民 301017、亨迪药业 301211 等多家公司 A 股发行上市、重大资产重组、非公开发行等项目，浦庆投资借壳运盛实业 600767、海通证券吸收合并光明股份 600837、华明装备借壳法因数控 002270、襄阳轴承收购波兰企业、锦江股份 600754 旗下锦江之星收购境内连锁酒店等上市公司并购项目，强生控股 600662、紫江企业 600210、置信电气 600517、东海证券 832970、豫园商城 600655、东海证券、芯原股份 688521、龙建股份 600853 等公司的股权分置改革、短期融资券、公司债、要约收购等项目；曾为 IDG 技术投资基金、涌铎基金（涌金集团）、建银国际、景林投资、启明创投、上海创投、浦东科创等国内外著名私募股权投资机构提供私募股权投资法律服务，代表私募股权投资机构完成了几十项成功融资；曾为华鑫证券、连云港、强生控股、置信电气、上海电视台第一财经传媒有限公司、上海理工大学、上海东湖（集团）公司、上海昂立教育集团、上海涌金实业有限公司、上海景瑞企业发展股份有限公司、上海市大数据股份有限公司等境内外大型公司企业和社会机构提供常年法律顾问服务。

1. 中共中央、国务院发布《生态环境保护督察工作条例》

https://www.gov.cn/zhengce/202505/content_7023430.htm

2025 年 5 月 12 日，中共中央、国务院发布《生态环境保护督察工作条例》（以下简称《条例》）。

《条例》总结新时代生态环境保护督察的理论和实践经验，进一步健全生态环境保护督察工作体制机制，对于坚持和加强党对生态文明建设和生态环境保护的全面领导，深入推进生态环境保护督察工作，全面推进美丽中国建设，具有重要意义。

《条例》明确了生态环境保护督察应当遵循的 5 项原则：一是坚持和加强党的全面领导，把牢政治方向；二是坚持以人民为中心，树牢宗旨意识；三是坚持服务大局，树立系统观念；四是坚持问题导向和严的基调，敢于动真碰硬；五是坚持依规依法，做到精准科学、客观公正。在督察工作中要切实把握这些重要原则，确保督察工作沿着正确政治方向、在法治轨道上行稳致远。

2. 生态环境部、发改委等部门发布《中国履行〈关于消耗臭氧层物质的蒙特利尔议定书〉国家方案（2025—2030 年）》

https://www.mee.gov.cn/xxgk/xxgk03/202504/t20250423_1117396.html

2025 年 4 月 9 日，生态环境部、国家发展改革委联合发布《中国履行〈关于消耗臭氧层物质的蒙特利尔议定书〉国家方案（2025—2030 年）》（环大气〔2025〕27 号，以下简称《国家方案》）。

《国家方案》确定的管控物质包括全氯氟烃（CFCs）、哈龙、四氯化碳、甲基氯仿、含氢溴氟烃、溴氯甲烷、甲基溴、含氢氯氟烃（HCFCs）和 HFCs 共

9 类物质。其中，前 8 类物质是对臭氧层有破坏作用的 ODS，第 9 类物质 HFCs 对臭氧层无破坏作用，是具有高全球升温潜能值（GWP）的温室气体。

目前，我国已实现 CFCs、哈龙、四氯化碳、甲基氯仿、含氢溴氟烃、溴氯甲烷、甲基溴等 7 类 ODS 受控用途生产和使用的全面淘汰，正在逐步削减淘汰 HCFCs 和 HFCs。按照议定书有关要求，《国家方案》明确了以下履约目标：一是持续禁止已淘汰 ODS 受控用途生产和使用，进一步巩固成效，确保可持续履约。二是 HCFCs 受控用途生产量和使用量在 2025 年分别削减基线值的 67.5% 和 73.2%，2030 年均削减基线值的 97.5%。三是 HFCs 受控用途生产量和使用量在 2029 年均削减基线值的 10%。

3. 上海市生态环境局发布《上海市生态环境领域轻微违法行为依法不予行政处罚清单》

<https://sthj.sh.gov.cn/hbzhzywpt2022/20250509/9f909cd64069472d98d95f708943a5d5.html>

2025 年 4 月 30 日，上海市生态环境局发布《上海市生态环境领域轻微违法行为依法不予行政处罚清单》（沪环规〔2025〕4 号，以下简称《清单》），自 2025 年 5 月 1 日起施行。

《清单》共两部分 13 条具体内容：

其一，下列轻微违法行为，及时改正且没有造成危害后果的，不予行政处罚：

一是违反《放射性同位素与射线装置安全和防护条例》第十一条，生产、销售、使用放射性同位素和射线装置的单位变更单位名称、地址、法定代表人，未依法办理许可证变更手续，但逾期时间不超过 30 天的；

二是违反《放射性同位素与射线装置安全和防护管理办法》第十七条，销售、使用Ⅲ类射线装置的单位，未按规定对辐射工作人员进行辐射安全培训，在责令改正期间内完成培训的；

其二，符合下列情形的违法行为初次发生且及时改正（如造成生态环境损害的，当事人应积极履行生态环境损害赔偿责任）的，属于“初次违法且危害后果轻微并及时改正”，不予行政处罚：

三是违反《中华人民共和国环境影响评价法》第二十二条第一款、第二十五条，建设单位未依法报批建设项目环境影响报告书、报告表，擅自开工建设，责令停止建设后及时停止建设，并主动恢复原状的；

四是违反《中华人民共和国环境影响评价法》第二十四条、第二十五条，建设单位未依法重新报批或者报请重新审核环境影响报告书、报告表，擅自开工建设，责令停止建设后及时停止建设，并主动恢复原状的；

五是违反《中华人民共和国环境影响评价法》第二十五条，建设项目环境影响报告书、报告表未经批准或者未经原审批部门重新审核同意，建设单位擅自开工建设，责令停止建设后及时停止建设，并主动恢复原状的；

六是违反《中华人民共和国大气污染防治法》第十八条、《排污许可管理条例》第十七条第二款，超过大气污染物排放标准或者超过重点大气污染物排放总量控制指标排放大气污染物，但仅一项大气污染物（不含恶臭、林格曼黑度）超标、超标幅度在 10%以内（含本数）且超标污染物未纳入《有毒有害大气污染物名录》的；

七是违反《中华人民共和国水污染防治法》第二十三条、《中华人民共和国大气污染防治法》第二十四条、《排污许可管理条例》第十九条第一款，企事业单位和其他生产经营者未按照规定开展自行监测，但监测频次缺失在 1 次以内（含本数）或者监测因子遗漏在 1 次以内（含本数）的；

八是违反《中华人民共和国噪声污染防治法》第二十二条第一款，超过噪声排放标准排放社会噪声，超标幅度在 1 分贝以内（含本数）的；

九是违反《中华人民共和国固体废物污染环境防治法》第七十八条第一款，未按照国家有关规定制定危险废物管理计划或者申报危险废物有关资料，但逾期时间不超过 30 天的；

十是违反《新化学物质环境管理登记办法》第十条第三款，新化学物质的生产者或者进口者未依法办理新化学物质环境管理备案，但新化学物质年生产量或者进口量不足 100 千克，且仅用于研究用途的；

十一是违反《上海市大气污染防治条例》第四十一条第三款，非道路移动机械未按照要求粘贴识别标志，但所有者已向区生态环境部门申报非道路移动机械的种类、数量、使用场所等情况的；

十二是违反《上海市环境保护条例》第四十九条第一款、第二款，排污单位未制定操作规程的或者未按照规定及时报告但已停止相关生产经营活动的；

十三是违反《上海市环境保护条例》第五十条第一款，排污单位未按照规定建立、保存环境管理台账或者台账记载内容不完整的，危险废物管理台账除外。

4. 上海市生态环境局发布《上海市社会生态环境监测机构信用评价指标体系及评分细则（2025 年版）》

<https://sthj.sh.gov.cn/hbzhywpt2025/20250508/e379cd5a6d8f4c91b207bfe07a243f86.html>

2025 年 5 月 6 日，上海市生态环境局发布《上海市社会生态环境监测机构信用评价指标体系及评分细则（2025 年版）》（沪环监测〔2025〕65 号，以下简称《细则（2025 年版）》）。

《细则（2025 年版）》指出，在上海市生态环境局备案，并在上海市开展环境监测类和固定污染源运维类技术服务活动的社会生态环境监测机构（以下简称“社会监测机构”），备案满一个自然年后，次年自动纳入信用评价。评价周期（一个自然年）内未在本市开展生态环境监测服务的社会监测机构，原则上不

纳入信用评价。社会监测机构超过年度评价信息规定时限后提交或补充的相关材料，不予认定。

备案社会监测机构中不再具备生态环境监测领域资质认定（CMA）的，经核实后，备案自动撤销；连续两个评价周期未在本市开展相关业务的，备案自动转为锁定状态，社会监测机构再次开展业务前应主动更新信息激活备案。未按《上海市环境保护条例》有关要求备案的社会监测机构，本市各级生态环境部门应将其纳入重点监管范围。

备案社会监测机构的名称、地址、法人性质、关键岗位人员、资质范围等事项发生变更，应于变更后一个月内通过监管系统办理信息变更。

5. 上海市生态环境局发布《关于开展 2025 年全国碳排放权交易市场钢铁行业重点排放单位温室气体排放管理工作的通知》

<https://sthj.sh.gov.cn/hbzhywpt2025/20250430/ae92947e6910438197f49aec272e2e3e.html>

2025 年 5 月 6 日，上海市生态环境局发布《关于开展 2025 年全国碳排放权交易市场钢铁行业重点排放单位温室气体排放管理工作的通知》（沪环气候〔2025〕64 号，以下简称《通知》）。

《通知》明确了企业范围：2024 年、2025 年度钢铁行业重点排放单位名录及其他企业（年度直接碳排放量达 2.6 万吨二氧化碳当量的独立电炉、独立刚压延生产加工企业）。

《通知》明确了工作要求：一是激活平台相关功能；二是制定数据质量控制方案；三是开展月度信息化存证；四是开展年度温室气体排放报告；五是开展年度温室气体排放报告技术审核；六是开展核查技术服务机构评估；七是配额分配与履约清缴。

6. 江苏省市场监督管理局发布江苏省地方标准《废活性炭综合利用污染控制技术规范》

http://sthjt.jiangsu.gov.cn/art/2025/4/25/art_83739_11559246.html

2025 年 3 月 25 日，江苏省市场监督管理局发布江苏省地方标准《废活性炭综合利用污染控制技术规范》（DB 32/T 5088—2025，以下简称《技术规范》），自 2025 年 4 月 25 日起实施。

《技术规范》规定了废活性炭综合利用过程的总体要求、入厂要求、贮存要求、综合利用过程及再生活性炭污染控制的技术要求以及综合利用经营企业运行管理要求。

《技术规范》适用于挥发性有机物（VOCs）治理过程（不包括餐饮行业油烟治理过程）产生的废活性炭使用热再生技术综合利用经营企业的污染控制，以及废活性炭综合利用项目的环境影响评价、环境保护设施设计、竣工环境保护验收、排污许可管理、清洁生产审核等。

7. 浙江省生态环境厅发布《浙江省生态环境厅关于严格规范生态环境部门涉企行政检查实施方案》

https://sthjt.zj.gov.cn/art/2025/4/28/art_1229116580_2553361.html

2025 年 4 月 25 日，浙江省生态环境厅发布《浙江省生态环境厅关于严格规范生态环境部门涉企行政检查实施方案》（浙环发〔2025〕13 号，以下简称《实施方案》）。

《实施方案》主要包括总体目标、适用范围和分类、主要任务和组织保障四方面内容：

一是关于总体目标。坚持“管住风险，无事不扰”，推动生态环境部门持续优化涉企行政检查。到 2027 年，实现涉企检查计划数、入企检查次数、现场检查事项数明显下降，联合检查率、非现场检查率、检查问题发现率明显提升。

二是关于适用范围和分类。明确生态环境涉企行政检查的定义和类型，生态环境涉企行政检查是指各级生态环境部门为履行行政管理职责，对企业（包括法人、非法人组织和个体工商户等，以下统称“检查对象”）遵守生态环境保护法律、法规、规章和执行有关行政决定、命令的情况进行巡查、核验的行为。行政检查分为日常检查、专项检查和个案检查三类，其中日常检查、专项检查根据行政检查计划实施，个案检查因投诉举报、转办交办、异常数据溯源、非现场检查等环境问题线索引发实施。

三是关于主要任务。提出了 7 个方面的任务：一是规范行政检查主体，明确涉企行政检查主体，厘清市县行政检查分工，强调第三方专业机构或行业专家仅辅助开展检查。二是明确行政检查事项，清理精简行政检查事项，梳理形成“无事不扰”检查事项指导清单，细化明确行政检查标准并形成检查表单，协调解决领域间检查标准不一致问题。三是梳理行政检查对象，全面清理并定期更新监管对象库，优化监管对象标签分类管理规则。四是统筹行政检查计划，规范开展检查计划制定、备案公示、统筹实施，推动实现部门内部检查“应合尽合”，跨部门检查“能联尽联”，避免重复检查、多头执法。五是优化行政检查方式，深入推进“信用+双随机”分级分类监管模式，对正面清单内企业原则上不开展现场检查。六是强化非现场监管，明确非现场检查方式的适用情形、证据标准和操作流程，打造 AI+非现场监管智能体，加强卫星遥感、大数据、物联网等技术运用，通过前端分析研判，减少无目的、低效能的现场检查。七是规范行政检查行为，全面落实赋码检查，规范个案检查启动条件，切实加强执法监督。

四是关于保障措施。要求加强组织领导，成立规范涉企行政检查工作组，全面推进相关工作。明确责任分工，保障非现场执法、执法装备配备等经费投入。

推行全过程说理式行政检查，加强问题梳理研判，持续完善工作机制，多维度开展分析评估。建立健全行政执法监督协同清单，细化尽职免责适用情形。

8. 浙江省生态环境厅发布《浙江省生活垃圾焚烧厂超低排放评估监测技术指南》

https://sthjt.zj.gov.cn/art/2025/4/23/art_1229263469_2553115.html

2025 年 4 月 21 日，浙江省生态环境厅发布《浙江省生活垃圾焚烧厂超低排放评估监测技术指南》（浙环便函〔2025〕108 号，以下简称《技术指南》）。

《技术指南》明确生活垃圾焚烧厂是实施超低排放改造和评估监测的责任主体，对超低排放工程质量和评估监测内容及结论负责。生活垃圾焚烧厂按照《浙江省生态环境厅 浙江省发展和改革委员会浙江省住房和城乡建设厅关于印发〈浙江省生活垃圾焚烧厂超低排放改造实施方案〉的通知》（浙环发〔2024〕61 号，以下简称《实施方案》）要求完成超低排放改造且连续稳定运行 1 个月后，可自行或委托有资质的监测机构和有能力的技术机构，开展评估监测。

《技术指南》要求生活垃圾焚烧厂或接受委托的机构在开展现场评估监测前，应对相关资料进行认真审查，资料齐全且符合要求的，可开展现场勘查。资料审查和现场勘查符合基本条件的，开展现场评估监测工作；不符合基本条件的，按要求整改完善后，再开展现场评估监测工作。完成现场评估监测，企业或接受委托的机构应编制评估监测报告，给出明确的评估监测结论和建议。

《技术指南》要求企业或接受委托的机构根据评估监测情况，出具评估监测报告，评估企业有组织、无组织和清洁方式运输是否达到超低排放要求，给出明确的评估结论。

9. 京市生态环境局、北京市市场监督管理局修订发布北京市地方标准《汽车维修业大气污染物排放标准》

<https://sthjj.beijing.gov.cn/bjhrb/index/xxgk69/zfxxgk43/fdzdgknr2/zcfb/dfbz87/743603058/index.html>

2025 年 4 月 21 日，北京市生态环境局、北京市市场监督管理局修订发布北京市地方标准《汽车维修业大气污染物排放标准》（DB11/ 1228—2025），自 2025 年 7 月 1 日起实施。

与 DB11/ 1228—2015《汽车维修业大气污染物排放标准》相比，除结构调整和编辑性修改外，主要技术变化如下：

一是更改了文件的范围（见第 1 章，2015 年版的第 1 章）；涂料的 VOCs 含量限值（见第 4 章，2015 年版的第 4 章 4.2）；有组织排放控制范围（见第 4 章，2015 年版的第 4 章 4.3.1）；喷烤漆房燃油（气）加热炉排气筒排放限值要求（见第 4 章，2015 年版的第 4 章 4.3.2）；排气筒要求（见第 4 章，2015 年版的第 4 章 4.5）；吸附剂的充填和管理要求（见第 4 章，2015 年版的附录 A）；工艺措施与管理要求（见第 4 章，2015 年版的附录 A）；实施与监督要求（见第 6 章，2015 年版的第 6 章）。

二是增加了术语和定义的来源，调整了标准术语和定义（见第 3 章）；清洗剂 VOCs 含量限值要求（见第 4 章）；无组织排放限值要求中“NMHC”监控点处任意一次浓度值要求（见第 4 章）；汽车维修企业自行监测要求（见第 5 章）；吸附剂（活性炭）更换要求和环境管理台账（见附录 A 和附录 B）。

三是删除了监测工况要求（见 2015 年版的第 5 章）。

10. 天津市生态环境局、天津市发改委等部门发布《天津市推进碳足迹管理体系建设实施方案》

https://sthj.tj.gov.cn/ZWGK4828/ZCWJ6738/sthjwj/202504/t20250421_6914426.html

2025 年 3 月 25 日，天津市生态环境局、天津市发展和改革委员会联合发布《天津市推进碳足迹管理体系建设实施方案》（津环气候〔2025〕19 号，以下简称《方案》）。

《方案》提出，紧紧围绕美丽天津建设目标，立足本市主导产业，以国家公布的碳足迹核算规则为基础，从重点产品碳核算着手，以产品全生命周期碳排放管理为目标，系统推动碳足迹管理体系建设，加快打造绿色低碳供应链，助推产业高质量发展。

到 2027 年，碳足迹管理体系初步建立。组织推动我市相关单位积极参与产品碳足迹核算规则标准的制修订，推动我市重点行业产品碳足迹因子纳入国家数据库，探索产品碳足迹标识认证和分级管理。

到 2030 年，全市碳足迹管理体系趋于完善。重点行业主要产品广泛开展碳足迹核算工作，开展我市细分领域产品碳足迹因子数据研究，产品碳足迹标识认证和分级管理制度全面建立，应用场景不断拓展。

11. 国家发展改革委 国家能源局发布《关于有序推动绿电直连发展有关事项的通知》

<https://www.nea.gov.cn/20250411/94a805e55f064493901cab6196e0448d/c.html>

为贯彻落实党的二十届三中全会精神和党中央、国务院关于完善新能源消纳和调控政策措施的决策部署，探索创新新能源生产和消费融合发展模式，促进新能源就近就地消纳，更好满足企业绿色用能需求，依据《中华人民共和国能源法》等有关法律法规，国家发展改革委 国家能源局联合发布《关于有序推动绿电直连发展有关事项的通知》。

主要内容如下：

一、总体要求

（一）适用范围。本文所指的绿电直连是指风电、太阳能发电、生物质发电等新能源不直接接入公共电网，通过直连线路向单一电力用户供给绿电，可实现供给电量清晰物理溯源的模式。其中，直连线路是指电源与电力用户直接连接的专用电力线路。按照负荷是否接入公共电网分为并网型和离网型两类。并网型项目作为整体接入公共电网，与公共电网形成清晰的物理界面与责任界面，电源应接入用户和公共电网产权分界点的用户侧。直连电源为分布式光伏的，按照《分布式光伏发电开发建设管理办法》等政策执行。采用直连线路向多用户开展绿色电力直接供应的，具体办法由国家发展改革委、国家能源局另行规定。

（二）发展目标。绿电直连项目以满足企业绿色用能需求、提升新能源就近就地消纳水平为目标，按照安全优先、绿色友好、权责对等、源荷匹配原则建设运行，公平合理承担安全责任、经济责任与社会责任。

二、加强规划引导

（三）规范项目建设。新增负荷可配套建设新能源项目。存量负荷在已有燃煤燃气自备电厂足额清缴可再生能源发展基金的前提下开展绿电直连，通过压减自备电厂出力，实现清洁能源替代。有降碳刚性需求的出口外向型企业利用周边新能源资源探索开展存量负荷绿电直连。支持尚未开展电网接入工程建设或因新能源消纳受限等原因无法并网的新能源项目，在履行相应变更手续后开展绿电直连。

（四）加强规划统筹。省级能源主管部门应加强对绿电直连项目的统筹规划，确保绿电直连模式有序发展。项目风电和太阳能发电规模计入省级能源主管部门制定的新能源发电开发建设方案，用电负荷规模应有依据和支撑，直连线路、接入系统等按电压等级纳入省级或城市的能源电力和国土空间等规划，并按《企业投资项目核准和备案管理办法》等规定进行备案。直连线路应尽量减少线路交叉跨越，确需跨越的应做好安全措施。项目应编制包含电源、负荷、直连线路和接入系统的整体化方案，以专门章节评估系统风险、用电安全、电能质量等，并提出具体技术措施。项目接入电压等级不超过 220（330）千伏；确有必要接入 220（330）千伏的，应由省级能源主管部门会同国家能源局派出机构组织电网企业、项目单位等开展电力系统安全风险专项评估，确保电网安全稳定运行。项目应按照整体化方案统一建设，同步投产。

（五）鼓励模式创新。绿电直连项目原则上由负荷作为主责单位。包括民营企业在内的各类经营主体（不含电网企业）可投资绿电直连项目。项目电源可由负荷投资，也可由发电企业或双方成立的合资公司投资，直连专线原则上应由负荷、电源主体投资。项目电源和负荷不是同一投资主体的，应签订多年期购电协议或合同能源管理协议，并就电力设施建设、产权划分、运行维护、调度运行、结算关系、违约责任等事项签订协议。项目中新能源发电项目豁免电力业务许可，另有规定除外。

（六）做好源荷匹配。并网型项目应按照“以荷定源”原则科学确定新能源电源类型和装机规模。现货市场连续运行地区可采取整体自发自用为主，余电上网为辅的模式；现货市场未连续运行地区，不允许向公共电网反送。项目整体新能源年自发自用电量占总可用发电量的比例应不低于 60%，占总用电量的比例应不低于 30%，并不断提高自发自用比例，2030 年前不低于 35%。上网电量占总可用发电量的比例上限由各省级能源主管部门结合实际确定，一般不超过 20%。各地可结合项目建设方案中自发自用、上网电量比例和源荷匹配、调节能力等信息，合理设置新能源利用率目标。

三、加强运行管理

（七）加强安全管理。绿电直连项目应严格落实各项安全生产管理措施，保证安全稳定运行。项目应及时开展风险管控及隐患排查治理，深入评估并及时消除项目内部设备故障以及各类安全风险，不断增强可靠性。

（八）做好电网接入。项目应按标准配置继电保护、安全稳定控制装置、通信设备等二次系统，内部各设施涉网性能应满足相关标准，避免因自身原因影响电网安全稳定运行。项目应及时组织竣工验收，并将竣工验收报告报送省级能源主管部门和国家能源局派出机构。电网企业应向满足并网条件的项目公平无歧视提供电网接入服务。

（九）加强调度运行管理。绿电直连项目应实现内部资源协同优化。并网型项目整体及内部电源按照接入电压等级和容量规模接受相应调度机构管理，按照为系统提供服务的类别接入新型电力负荷管理系统或电力调度自动化系统。除发生影响公用系统安全稳定运行的突发情况外，调度机构应按照项目自主安排的发用电曲线下达调度计划。项目内部资源应做到可观、可测、可调、可控，并根据《电网运行准则》等向电力调度机构提供相关资料。项目各业务系统应严格执行《电力监控系统安全防护规定》，安装网络安全监测、隔离装置等网络安全设施，按要求向相关调度机构备案，接受调度机构开展的技术监督。

（十）厘清责任界面。并网型绿电直连项目与公共电网按产权分界点形成清晰明确的安全责任界面，各自在安全责任界面内履行相应电力安全风险管控责任。项目应统筹考虑内部源荷特性、平衡能力、经济收益、与公共电网交换功率等因素，自主合理申报并网容量，并与电网企业协商确定并网容量以外的供电责任和费用。电网企业应按照项目申报容量和有关协议履行供电责任。项目应调节内部发电和负荷，确保项目与公共电网的交换功率不超过申报容量，自行承担由于自身原因造成供电中断的相关责任。

（十一）鼓励提升系统友好性。并网型绿电直连项目应通过合理配置储能、挖掘负荷灵活调节潜力等方式，充分提升项目灵活性调节能力，尽可能减小系统调节压力。项目规划方案应合理确定项目最大的负荷峰谷差率，项目与公共电网交换功率的电力峰谷差率不高于方案规划值。在新能源消纳困难时段，项目不应向公共电网反送电。项目应按照有关管理要求和技术标准做好无功和电能质量管理。

四、交易与价格机制

（十二）作为整体参与市场。并网型绿电直连项目享有平等的市场地位，按照《电力市场注册基本规则》进行注册，原则上应作为整体参与电力市场交易，根据市场交易结果安排生产，并按照与公共电网的交换功率进行结算。项目负荷不得由电网企业代理购电。项目电源和负荷不是同一投资主体的，也可分别注册，以聚合形式参与电力市场交易。

（十三）合理缴纳相关费用。绿电直连项目应按国务院价格、财政主管部门相关规定缴纳输配电费、系统运行费用、政策性交叉补贴、政府性基金及附加等费用。各地不得违反国家规定减免有关费用。

（十四）规范计量结算。并网型绿电直连项目以项目接入点作为计量、结算参考点，作为整体与公共电网进行电费结算。项目应具备分表计量条件，在内部

发电、厂用电、自发自用、储能等关口安装符合相关标准和有关部门认可的双向计量装置。禁止绕越装设的各电能计量装置用电。项目电源和负荷不是同一投资主体的,双方之间交易电量及上网电量应按照绿证和绿色电力交易有关规定执行。

五、加强组织保障

国家发展改革委、国家能源局加强对绿电直连模式的指导,及时评估成效,确保工作平稳推进,同时加强对其他绿色电源开展直连的研究。国家能源局各派出机构应加强监管,及时跟踪监测辖区内项目建设与政策执行情况,积极推动各方按要求规范开展项目建设运行。省级能源主管部门应基于本省电力供需形势、消纳条件等实际情况,进一步细化就近就地消纳距离、上网电量比例、退出机制等具体要求,引导项目科学合理评估需求,避免出现实际运行与设计方案出现较大偏差、新能源消纳不及预期等情况;组织梳理本地绿电直连项目需求,积极向民营企业推介,支持民资等参与投资建设;做好项目管理和运行监测工作,组织具备资质的第三方机构开展方案评审,充分听取电网企业、国家能源局派出机构等意见,推动绿电直连模式有序发展。电网企业、电力市场运营机构按照通知要求做好落实,持续提升对项目接入电网、参与电力市场交易的技术支持能力和服务水平。

12. 国家能源局印发《中国氢能发展报告（2025）》

<https://www.nea.gov.cn/20250430/96022785b3a747248288ad1c57d3a025/c.html>

由国家能源局组织行业相关机构和专家编制的《中国氢能发展报告（2025）》（以下简称《报告》）日前正式发布。《报告》显示,2024 年我国氢能全年生产消费规模超 3650 万吨,位列世界第一位。

“截至 2024 年底，全球可再生能源制氢项目累计建成产能超 25 万吨/年，我国占比超 50%，已逐步成为全球可再生能源制氢及相关产业发展的引领国家。”国家能源局能源节约和科技装备司副司长徐继林在解读《报告》时说。

《报告》显示，截至 2024 年底，我国氢气产能超 5000 万吨/年，同比增长约 1.6%。化石能源制氢仍占氢气供应主导地位。煤制氢产能约 2800 万吨/年，产量约 2070 万吨，同比增长约 6.7%，新增产量主要应用于煤制油气。天然气制氢产能约 1080 万吨/年，产量约 760 万吨，同比下降约 4.4%。工业副产氢产能约 1070 万吨/年，产量约 770 万吨，同比增长约 4.0%。电解水制氢产能约 50 万吨/年，产量约 32 万吨，同比增长约 3.6%。

截至 2024 年底，全国各地累计规划建设可再生能源电解水制氢项目超 600 个；已建成产能约 12.5 万吨/年，主要分布在华北和西北地区，分别约占全国已建成可再生能源电解水制氢产能 45%和 44%。2024 年，各地新建成项目 35 个，新增产能约 4.8 万吨/年，同比增长约 62%。

氢气的生产和消费主要分布在山东、内蒙古、陕西、宁夏、山西等传统重工业所在地区。合成甲醇、合成氨氢气消费量占细分氢气消费领域前两位，分别约 995 万吨和 950 万吨，占比 27%和 26%。

CASE GUIDANCE
以案释法

（以下案例来源于最高人民法院发布的第 46 批指导性案例，2025 年 5 月 26 日发布。）

<https://www.chinacourt.org/article/detail/2025/05/id/8848549.shtml>

13.指导性案例 257 号 北京市昌平区某环境研究所诉某流域水电开发有限公司生态破坏民事公益诉讼案

裁判要点

人民法院审理环境资源案件，应当正确处理高质量发展和高水平保护的关系。建设项目已经依法进行环境影响评价，建设单位已经采取针对性保护措施最大程度预防或者减轻对生态环境不良影响的，应当依法认定不具有损害社会公共利益的重大风险。

基本案情

案涉水电站由某流域水电开发有限公司（以下简称某水电公司）开发建设，总投资约人民币 81.5 亿元，开发河段属于我国特有物种川陕哲罗鲑的栖息地。川陕哲罗鲑是长江上游的珍稀濒危鱼类，被列为国家一级保护野生动物。

2010 年 9 月，某水电公司委托勘测设计机构对案涉水电站建设项目开展环境影响评价，编制《水电站环境影响报告书》（以下简称《环评报告》）。2016 年 12 月，原环境保护部作出《关于水电站环境影响报告书的批复》（以下简称《环评批复》），原则同意《环评报告》，指出案涉水电站所在河段是川陕哲罗鲑的重要栖息地，要求严格落实《环评报告》提出的各项环保措施，最大程度减缓不良影响，并对栖息地保护、过鱼措施、增殖放流等工作提出具体要求。2018 年 5 月案涉水电站项目经依法批准开工建设，2021 年 11 月实施截流，至本案审理时水电站大坝尚在建设中。

某水电公司根据《环评报告》《环评批复》要求，开展了以下工作：（1）栖息地保护方面，编制《鱼类栖息地生境保护总体规划实施方案》并经四川省农业农村厅和四川省生态环境厅批准同意实施；开展川陕哲罗鲑资源及重要生境分布的科学调查；完成栖息地生境保护区标志性设施建设并拨付保护区建设及运行资金。（2）人工增殖放流方面，开展川陕哲罗鲑全人工繁殖技术、苗种规模化培育相关技术研究，并取得国家专利；建成运行川陕哲罗鲑增殖放流站，完成三次人工放流。（3）过鱼设施方面，完成前期升鱼机、集运鱼系统等过鱼设施设计和准备工作。与之同时，在两个川陕哲罗鲑驯养基地持续开展人工繁殖工作。

2021 年，某水电公司及其委托承建单位因随坡弃渣、未按时建成鱼类增殖放流站、未建设危险废物暂存间等分别被行政处罚。有关行政机关要求，某水电公司及其委托承建单位在 2021 年 7 月 31 日前完成危险废物暂存间的整改，2021 年 10 月 31 日前完成随坡弃渣违法行为整改，2022 年 12 月 31 日前完成鱼类增殖放流站建设。其后，某水电公司及其委托承建单位均在《责令改正违法行为决定书》规定的时限内完成整改，并通过监管验收。

2021 年 12 月，北京市昌平区某环境研究所（以下简称昌平某环境研究所）认为某水电公司建设案涉水电站，影响川陕哲罗鲑生存，破坏极危物种栖息地，损害生物多样性，向四川省阿坝藏族羌族自治州中级人民法院提起民事公益诉讼，请求判令某水电公司停止建设、赔偿损失、改变项目选址、赔礼道歉等。

审理期间，人民法院经多次组织双方当事人调解未果。

裁判结果

四川省阿坝藏族羌族自治州中级人民法院于 2023 年 12 月 1 日作出（2021）川 32 民初 28 号民事判决：驳回北京市昌平区某环境研究所的诉讼请求。宣判后，北京市昌平区某环境研究所不服，提起上诉。四川省高级人民法院于 2024 年 7 月 31 日作出（2024）川民终 4 号民事判决：驳回上诉，维持原判。

裁判理由

高质量发展和高水平保护相辅相成、相得益彰。发展经济不能对资源和生态环境竭泽而渔，生态环境保护也不是舍弃经济发展而缘木求鱼。《中华人民共和国环境保护法》第一条和第四条明确了保护环境、防治污染，促进经济社会可持续发展的立法目的，体现了协调发展原则。本案中，某水电公司作为案涉项目建设单位，其利用当地丰富的水能资源发电，符合国家因地制宜开发水能、绿色低碳高质量发展要求，契合当地经济社会发展及民众生存发展的需求，符合协同推进降碳减污扩绿增长的国家政策，依法应予支持。但案涉水电站建设同样也要符合生态环境保护的法律政策要求，采取相应措施预防或者减轻对相关流域生态环境的损害或者重大损害风险，统筹兼顾高质量发展与高水平保护。

根据《最高人民法院关于审理环境民事公益诉讼案件适用法律若干问题的解释》（法释〔2015〕1号，2020年修正）第一条、第十八条的规定，对已经损害社会公共利益或者具有损害社会公共利益重大风险的污染环境、破坏生态的行为，依法可以提起环境民事公益诉讼，要求被告承担民事责任。本案中，昌平某环境研究所虽然提供了某水电公司及其委托承建单位受到行政处罚的相应证据，但结合当地行政部门行政处罚后监管情况，某水电公司及其委托承建单位的行政违法行为已整改到位并通过监管验收。同期人工繁殖工作在川陕哲罗鲑两个驯养基地持续开展，增殖放流站建设滞后并未影响增殖放流工作正常开展。且后续某水电公司没有再因违反相关法律法规而被行政处罚。昌平某环境研究所提交的证据不能证明案涉水电站建设行为已经对川陕哲罗鲑栖息地及周边生态环境造成损害后果，不属于司法解释规定的“已经损害社会公共利益”的情形。

本案的争议焦点为：案涉建设项目对生态环境是否具有“损害社会公共利益重大风险”。

其一，案涉建设项目符合国家环境保护法律规定，且已将川陕哲罗鲑保护纳入环境影响评价内容。《中华人民共和国水法》第六条规定：“国家鼓励单位和

个人依法开发、利用水资源，并保护其合法权益。”环境保护法第十九条第一款规定：“……建设对环境有影响的项目，应当依法进行环境影响评价。”根据《中华人民共和国环境影响评价法》的相关规定，环境影响评价是指对规划和建设项目实施后可能造成的环境影响进行分析、预测和评估，提出预防或者减轻不良环境影响的对策和措施，进行跟踪监测的方法与制度。据此，对于水电站建设项目，应当依法开展环境影响评价，经行政主管部门审查批准后方可开工建设，并采取预防或者减轻不良环境影响的对策和措施。

本案中，案涉水电站建设项目的环境影响评价工作符合法律规定，经原环境保护部批准的《环评报告》合法、有效。特别是，《环评报告》《环评批复》已将川陕哲罗鲑作为案涉水电站环境影响的重要敏感保护对象进行了专门的环境分析、影响预测与评价，制定了有针对性的保护措施。案涉水电站在依法取得《环评批复》的前提下，经审批后开工建设，并采取预防或者减轻不良环境影响的有效对策和措施，符合法律规定。

其二，案涉建设项目采取了有效预防或者减轻对生态环境不良影响的措施。环境保护法第五条确立了“保护优先、预防为主”的基本原则，要求在环境资源利用行为实施前和实施中采取综合手段，防止环境资源利用行为导致环境污染或者生态破坏的现象发生。而环境影响评价也不仅仅是评估建设项目可能造成的环境影响，更是重在采取针对性措施，最大程度预防或者减轻对环境的不良影响。

本案中，案涉水电站建设项目根据《环评报告》《环评批复》的要求，对栖息地保护、过鱼措施、增殖放流等采取针对性措施，并开展川陕哲罗鲑人工繁殖工作。某水电公司已委托相关单位完成了升鱼机、集运鱼系统等过鱼设施的设计工作，符合环境保护设施与主体工程“同时设计”的要求；持续开展人工繁殖技术研究工作，成功实现川陕哲罗鲑全人工繁殖，并按要求采取了栖息地保护和增殖放流等措施。某水电公司所采取的针对性保护措施进一步推动了川陕哲罗鲑的

科学研究进度，扩大了保护范围、加强了保护力度，有利于川陕哲罗鲑的物种生存及生境保护。

综上，昌平某环境研究所提供的证据不足以证明某水电公司的建设行为对川陕哲罗鲑及周边生态环境具有造成损害的重大风险，依法驳回昌平某环境研究所的诉讼请求。

需要说明的是，虽然昌平某环境研究所的诉讼主张不能成立，但某水电公司的后续生态环境保护责任并不因本案判决而减轻或者免除，其应当更加注重生态环境保护，继续按《环评批复》及相关法律规定履行生态环境保护责任，主动接受行政主管部门监督，确保各项环保措施按时序进度要求落实到位。

13. 指导性案例 258 号 山东省济南市人民检察院诉济南某肿瘤医院有限公司等环境污染民事公益诉讼案

裁判要点

1.环境保护主管部门在履行职责中发现具有损害社会公共利益重大风险的污染环境、破坏生态行为，将相关线索移送人民检察院提起环境民事公益诉讼，符合《中华人民共和国民事诉讼法》第五十八条等规定的，人民法院依法予以受理。

2.因两个以上依法负有消除环境污染风险义务的民事主体均未履行相应义务造成损害社会公共利益重大风险，国家规定的机关或者法律规定的组织根据《中华人民共和国民法典》第一千一百七十一条的规定，请求各民事主体就消除危险的费用承担连带责任的，人民法院依法予以支持。

3.为避免生态环境损害的发生或者扩大，人民法院可以根据案件情况采取禁止令、先予执行等措施，及时消除环境污染风险。

基本案情

2005 年 5 月，山东省济南某人民医院（以下简称某人民医院）与某投资集团有限公司合作设立济南某肿瘤医院有限公司（以下简称某肿瘤医院）。2008 年 12 月，某肿瘤医院从国外引进伽马刀医疗设备一套，并于 2010 年 7 月 19 日取得辐射安全许可证。2013 年，某人民医院与山东省济南市九某医院（以下简称九某医院）签订《医疗设备租借协议书》，约定将案涉医疗设备租借给九某医院，租借期为五年（自 2013 年 5 月 1 日至 2018 年 4 月 30 日）。九某医院按租借设备毛收入计提收益，不分担成本，毛收入剩余部分归某人民医院。某人民医院承担租借设备相关开支及运营成本，负责办理相关设备的使用、环评、防护等许可证件。2016 年 7 月 27 日，九某医院与某人民医院签订《医疗设备租借协议书终止协议》，双方一致同意自 2016 年 7 月 31 日起提前终止履行医疗设备租借协议，协议终止后 2 个月内某人民医院将案涉医疗设备搬离。合作期间，某人民医院未依约办理相关设备的使用、环评、防护等相关许可证件，九某医院也未办理相关许可证件。九某医院向某人民医院支付收益分成款人民币 1982533.10 元（币种下同）。合作终止后，各方当事人均未对案涉医疗设备进行依法处置，一直闲置于九某医院处。某肿瘤医院已停业多年，无力承担处置费用，且与实际使用人某人民医院、九某医院就处置责任承担产生纷争，导致案涉医疗设备未能依法处置，存在环境污染风险。

2021 年 12 月，山东省济南市生态环境局将上述案件线索移送给山东省济南市人民检察院。济南市人民检察院审查认为案涉医疗设备未及时依法处置，造成环境安全隐患，损害社会公共利益，于 2022 年 5 月 30 日向济南市中级人民法院提起环境污染民事公益诉讼，请求判令某肿瘤医院、某人民医院、九某医院承担案涉医疗设备处置费用 290 万元，某肿瘤医院履行办理处置手续义务。因当地环境资源案件实行跨区域管辖，济南市中级人民法院将本案移送济南铁路运输中级法院。济南铁路运输中级法院立案受理后，为防止案涉医疗设备处置不当产生污染，依法作出生态环境保护禁止令，责令某肿瘤医院、某人民医院、九某医院未经法院、生态环境主管部门准许，不得擅自处置案涉医疗设备。

裁判结果

济南铁路运输中级法院于 2022 年 12 月 30 日作出（2022）鲁 71 民初 64 号民事判决：一、济南某肿瘤医院有限公司、山东省济南某人民医院、山东省济南市九某医院共同支付案涉医疗设备处置费用 290 万元，该款项在判决生效之日起十日内缴纳至法院指定账户；二、济南某肿瘤医院有限公司于判决生效之日起十日内履行办理处置手续义务。宣判后，济南某肿瘤医院有限公司、山东省济南市九某医院不服，提起上诉。二审中，山东省高级人民法院裁定先予执行案涉医疗设备处置费用，先予执行到位山东省济南某人民医院 290 万元。该款项全部用于案涉设备退役处置，在案件审结前依法处置完毕，消除了环境污染风险。山东省高级人民法院于 2023 年 6 月 30 日作出（2023）鲁民终 143 号民事判决，维持一审判决第二项，即济南某肿瘤医院有限公司于判决生效之日起十日内履行办理处置手续义务；变更第一项，明确为：济南某肿瘤医院有限公司、山东省济南某人民医院、山东省济南市九某医院连带承担案涉医疗设备处置费用 290 万元。

裁判理由

本案的争议焦点为：消除案涉医疗设备污染环境风险的责任应当如何承担。

民法典第一千一百七十一条规定：“二人以上分别实施侵权行为造成同一损害，每个人的侵权行为都足以造成全部损害的，行为人承担连带责任。”该条中的“损害”，不仅包括已经发生的损害，也包括造成损害的现实危险。民法典第一百七十九条规定了消除危险的民事责任方式。《最高人民法院关于审理环境民事公益诉讼案件适用法律若干问题的解释（法释〔2015〕1 号，2020 修正）》第十八条规定：“对污染环境、破坏生态，已经损害社会公共利益或者具有损害社会公共利益重大风险的行为，原告可以请求被告承担停止侵害、排除妨碍、消除危险、修复生态环境、赔偿损失、赔礼道歉等民事责任。”本案中，某肿瘤医院、某人民医院、九某医院未履行风险管控义务，每一个侵权行为都足以导致环境污染危险的发生，应当依据民法典上述规定承担连带责任。

其一，从侵权行为来看，案涉医疗设备长期闲置，根据有关法律规定应当返回原出口方，或者送交专门从事该类固体废物贮存、处置的单位，而不能放任不管。某肿瘤医院作为经行政主管部门许可的案涉医疗设备使用人，对该医疗设备依法负有安全防护和闲置处置的法定义务。某人民医院、九某医院未依法办理变更许可使用手续，擅自使用案涉医疗设备，其作为实际使用人对案涉医疗设备闲置可能造成的环境污染风险，亦负有消除危险的义务。上述主体不处置案涉医疗设备的行为，相互独立，均有过错，属于分别实施不履行法定义务的侵权行为。

其二，从损害后果来看，某肿瘤医院、某人民医院、九某医院不依法处置案涉医疗设备的行为，导致产生重大环境污染风险，属于造成同一现实危险的情形。特别是，案涉环境污染、生态破坏风险具有突发性、瞬时性、不可逆转性，危害后果具有滞后性、长久性和难以修复等特征。基于此，当侵害正在进行中或者实际损害后果尚未最终发生时，即应给予有效救济。就本案而言，案涉特种医疗设备未得到及时依法处置，可以认定具有《最高人民法院关于审理环境民事公益诉讼案件适用法律若干问题的解释》第十八条规定的损害社会公共利益重大风险。

其三，从因果关系来看，某肿瘤医院、某人民医院、九某医院中的任何一个侵权人若能积极履行处置案涉医疗设备的义务，都足以避免环境污染危险的发生。反之，上述主体各自不依法处置的侵权行为，都足以导致案涉医疗设备产生污染环境危险的后果。

综上，消除案涉医疗设备潜在危险的 290 万元费用，依照民法典第一千一百七十一条的规定，应当由某肿瘤医院、某人民医院、九某医院承担连带责任。

此外，基于案涉医疗设备风险的危害性，按照《中华人民共和国环境保护法》规定的“保护优先、预防为主”原则，人民法院根据案件的具体情况及时采取禁止令保全措施，避免生态环境损害的发生或者扩大，并在二审审理中裁定先予执行处置费用，及时消除了环境污染风险。

14. 指导性案例 259 号 北京市丰台区某环境研究所诉江苏某钢集团有限公司环境污染民事公益诉讼案

裁判要点

1. 在环境民事公益诉讼案件中，原告申请撤诉，人民法院审查确认原告关于被告承担生态环境修复、损害赔偿等涉及社会公共利益的诉讼请求已经全部实现的，方可裁定准许。
2. 《最高人民法院关于审理环境民事公益诉讼案件适用法律若干问题的解释》第二十六条规定的“原告诉讼请求全部实现”，是指原告涉及社会公共利益的诉讼请求全部实现。

基本案情

2018 年 6 月 28 日，生态环境部通报江苏某钢集团有限公司（以下简称江苏某钢集团）百万吨钢渣堆放问题，其子公司厂区内的钢渣贮存场未严格按照《一般工业固体废物贮存、处置场污染控制标准》（GB18599-2001）的要求进行设计，未配套建设污染防治设施等，存在较大环境污染风险。同时，江苏某钢集团还存在超标排放大气污染物行为。

2019 年 3 月 15 日，北京市丰台区某环境研究所（以下简称丰台某环境研究所）向江苏省苏州市中级人民法院提起环境污染民事公益诉讼，认为江苏某钢集团污染环境造成损害，应当承担侵权责任，请求判令江苏某钢集团：1. 停止侵害，立即停止烟尘废气等超标排放，停止违规堆放废渣废物等损害环境公益的违法行为；2. 赔礼道歉，对持续损害环境公益的行为在全国主流媒体向社会公众赔礼道歉；3. 消除危险，采取有效措施消除烟尘废气对大气环境及废渣废物对长江水环境等公共利益的环境风险；4. 赔偿损失，赔偿环境受到损害至修复完成期间服务功能丧失导致的损失；5. 承担本案检验、鉴定费用，合理的律师费及原告为诉讼支出的差旅费等费用；6. 承担本案的全部诉讼费用。

案件审理过程中，丰台某环境研究所以人民政府可能就案涉环境污染问题启动生态环境损害赔偿工作为由，于 2019 年 4 月 19 日申请撤诉。苏州市中级人民法院经审理认为，丰台某环境研究所的撤诉理由不符合相关司法解释的规定，遂于 2019 年 10 月 22 日作出（2019）苏 05 民初 299 号之一民事裁定：不准许丰台某环境研究所撤诉。

2019 年 10 月 17 日，江苏省张家港市人民政府致函苏州市中级人民法院：张家港市人民政府经苏州市人民政府授权办理江苏某钢集团生态环境损害赔偿工作，现已启动生态环境损害赔偿磋商。苏州市中级人民法院认为张家港市人民政府与江苏某钢集团就案涉生态环境损害赔偿的磋商结果，可能影响本案的审理，遂于 2019 年 10 月 29 日作出（2019）苏 05 民初 299 号之二民事裁定：本案中止诉讼。

经评估，江苏某钢集团案涉污染行为造成生态环境损害数额为人民币 40349639.59 元。2020 年 12 月 5 日，张家港市人民政府与江苏某钢集团经磋商达成《生态环境损害赔偿协议》及补充协议，并向江苏省南京市中级人民法院（该院经最高人民法院批准，于 2019 年 6 月设立南京环境资源法庭，集中受理江苏省内中级人民法院管辖的环境资源案件）申请司法确认。南京市中级人民法院经审查认为，案涉钢渣导致的土壤污染损害已经得到有效修复，地下水污染危险消除，大气污染损害赔偿到位，案涉《生态环境损害赔偿协议》及补充协议能够达到修复生态环境及弥补生态环境损害的效果，协议中确定的责任机制能够保障该协议得到履行，遂于 2021 年 6 月 4 日作出（2021）苏 01 民特 64 号民事裁定，确认张家港市人民政府与江苏某钢集团于 2020 年 12 月 5 日达成的《生态环境损害赔偿协议》及补充协议合法有效。

2021 年 2 月 23 日，丰台某环境研究所以案件经过当地生态环境损害赔偿磋商程序达成赔偿协议为由第二次申请撤诉。

裁判结果

鉴于北京市丰台区某环境研究所涉及社会公共利益的诉讼请求已经全部实现，江苏省苏州市中级人民法院于 2021 年 6 月 5 日作出（2019）苏 05 民初 299 号民事裁定：准许北京市丰台区某环境研究所撤诉。

裁判理由

本案的争议焦点为：丰台某环境研究所的诉讼请求是否已经全部实现，其撤诉申请是否应予准许。

《中华人民共和国民事诉讼法》（2017 年修正）第一百四十五条第一款规定：“宣判前，原告申请撤诉的，是否准许，由人民法院裁定。”环境民事公益诉讼中，诉讼标的涉及环境公共利益，原告行使撤诉权必须以不损害社会公共利益为前提。对于原告申请撤诉的，人民法院应当依职权进行审查，确认不损害社会公共利益的，方予准许。对此，《最高人民法院关于审理环境民事公益诉讼案件适用法律若干问题的解释》（法释〔2015〕1 号，2020 年修正）第二十六条规定：“负有环境资源保护监督管理职责的部门依法履行监管职责而使原告诉讼请求全部实现，原告申请撤诉的，人民法院应予准许。”本案审理过程中，丰台某环境研究所因获知人民政府可能就案涉环境污染问题启动生态环境损害赔偿工作，遂于 2019 年 4 月 19 日第一次向人民法院申请撤诉。人民法院经审查认为，案涉环境污染问题尚未得到实际解决，没有证据证明原告丰台某环境研究所涉及社会公共利益的诉讼请求已得到全部实现，如准许原告撤诉可能损害社会公共利益，故裁定不予准许撤诉。

此后，张家港市人民政府作为苏州市人民政府指定的生态环境损害赔偿政府磋商工作办理机构，与江苏某钢集团经磋商就案涉污染达成《生态环境损害赔偿协议》及补充协议。为保障公众知情权和参与权，协议内容依法进行了公告。2021 年 6 月 4 日，经南京市中级人民法院（2021）苏 01 民特 64 号民事裁定确认，上述协议合法有效。其间，丰台某环境研究所于 2021 年 2 月 23 日第二次申请撤诉。

经审查，江苏某钢集团已就案涉环境污染问题进行整改，经鉴定评估和苏州市环境保护督察整改工作小组审核，确认污染问题已整治达标。本案中，原告要求被告江苏某钢集团停止侵害、消除危险、赔偿损失等涉及社会公共利益的诉讼请求，已在生态环境损害赔偿磋商后得到全部实现。

对于《最高人民法院关于审理环境民事公益诉讼案件适用法律若干问题的解释》第二十六条中的“原告诉讼请求全部实现”，应当理解为原告涉及社会公共利益的诉讼请求全部实现。本案中，原告关于要求被告承担律师费、差旅费等为诉讼支出的费用及诉讼费用的诉讼请求，仅涉及原告自身利益，不涉及社会公共利益；在该诉讼请求实现前，原告申请撤诉属于在法律规定的范围内处分其民事权利和诉讼权利。因此，丰台某环境研究所第二次申请撤诉的事由符合法律规定，人民法院应予准许。

15. 指导性案例 260 号 北京市朝阳区某环境研究所诉山西某铝业有限公司环境污染民事公益诉讼案

裁判要点

1.对于环境民事公益诉讼当事人就生态环境修复等达成的调解协议或者和解协议，人民法院应当进行实质审查；经审查，协议的内容足以保护社会公共利益的，依法出具调解书。

2.人民法院在对调解协议或者和解协议进行审查时，应当结合案件具体情况，重点审查协议是否约定具体的修复措施、修复期限、修复费用、验收程序、监督主体等内容，评估协议的履行能否实现修复受损生态环境、恢复生态环境的状态和功能、消除生态环境损害风险的目的。

基本案情

山西某铝业有限公司（以下简称山西某铝业公司）自 2006 年起陆续将从铝土矿提炼氧化铝排出的工业固体废物赤泥堆存在山西省原平市某赤泥库。该赤泥库总占地面积 1840 亩，总库容 1664.3 万立方米。赤泥具有强碱性和强腐蚀性，长期露天堆放，表面干燥以后在风季形成扬尘，造成严重大气污染，并对仅距 1 公里的全国重点文物保护单位形成较大威胁。2014 年 11 月，山西省忻州市环境保护局认定山西某铝业公司的赤泥库存在粉尘污染，责令停止违法行为并处以罚款。由于技术迭代升级，案涉赤泥库已不再使用，依法应当封场闭库，否则可能引发溃坝等地质灾害，对人民群众生命、财产安全和周边生态环境存在风险。

2016 年 8 月 24 日，北京市朝阳区某环境研究所（以下简称朝阳某环境研究所）以该赤泥库给周边生态环境造成重大风险，损害社会公共利益为由，向山西省忻州市中级人民法院提起民事公益诉讼，请求判令对山西某铝业公司赤泥库赤泥危害性进行确认，并立即采取封场等措施，消除对周边环境的危害和危险。

审理过程中，山西某铝业公司与朝阳某环境研究所经协商于 2017 年 1 月 18 日自行达成和解协议：一、山西某铝业公司承诺依法、依规采取措施，确保赤泥库符合国家环保要求。二、山西某铝业公司承诺，每年用于企业环境治理，环保人员培训，污染防治，环保设施的投资、运行维护、物料消耗，赤泥库综合治理等与环保相关的费用不低于人民币 5000 万元（币种下同）。三、协议生效后，山西某铝业公司承诺拿出 300 万元，在两个月内设立专门账户，作为赤泥库专项环保治理资金，以保障赤泥库的环境治理等。赤泥库的治理不限于该专项环保治理资金。四、山西某铝业公司自愿接受朝阳某环境研究所的监督，监督期限为自协议生效次日起三年。五、山西某铝业公司承担朝阳某环境研究所本案代理律师费。六、诉讼费用由山西某铝业公司承担。

忻州市中级人民法院经审查认为，综合考量案涉赤泥库规模、危害后果、已有的防尘措施及和解协议拟采取的措施，不封场不能根治赤泥库的污染问题，无法达到修复生态环境的效果，不足以保护社会公共利益，依法不能确认和解协议，

不予出具调解书。鉴于赤泥库封场工程是世界性技术难题，国内此前尚无同等规模赤泥库封场经验，忻州市中级人民法院组织技术专家对案涉赤泥库进行现场勘察，就能否封场进行充分论证，引导双方当事人以消除生态环境风险为目的，就修复措施、修复期限、修复费用、验收程序、监督主体等进行重新协商。

2018 年 11 月 16 日，在人民法院主持下，山西某铝业公司与朝阳某环境研究所达成调解协议：一、由山西某铝业公司按照安全生产监督行政部门等国家机关要求，在调解协议生效后五年内完成赤泥库的封场工作，每年至少以书面形式向朝阳某环境研究所通报 1 次调解协议履行情况，并报告人民法院。二、封场期间山西某铝业公司按规定采取环境污染防范措施，继续采取洒水、覆盖等抑尘措施；严格执行相关行政部门批准、认可、备案的可研报告和设计方案中的生态环保要求，防范地下水、土壤、大气污染；每年聘请第三方专业机构对赤泥库周边环境（地下水、大气）质量检测不少于 2 次并出具检测报告。三、山西某铝业公司自行筹集封场项目所需全部资金，预计工程费用为 1.5 亿元。四、出现不能封场的自然原因、社会原因、技术原因、第三方原因等时，山西某铝业公司应及时书面告知人民法院及朝阳某环境研究所，待原因消除后继续完成封场工作，工期顺延；如山西某铝业公司明确表示不封场或逾期封场，朝阳某环境研究所可申请人民法院扣划或者冻结山西某铝业公司的剩余工程费（总额以 1.5 亿元为限），并可申请人民法院通过招标方式委托有资质的专业机构完成封场工作，所需费用以扣划或者冻结的工程费直接支付。五、封场工程完成后，由山西某铝业公司组织专业技术专家及设计、施工、监测（调查）等单位代表组成的验收组对工程进行竣工环境保护验收，验收合格方视为封场措施的环保效果达到预期目标。

忻州市中级人民法院于 2018 年 11 月 27 日将上述调解协议进行了为期三十日的公告，公告期内未收到异议。

裁判结果

山西省忻州市中级人民法院对山西某铝业有限公司与北京市朝阳区某环境研究所于 2018 年 11 月 16 日达成的调解协议进行审查后予以确认，于 2018 年 12 月 28 日出具（2016）晋 09 民初 35 号民事调解书。

裁判理由

《最高人民法院关于审理环境民事公益诉讼案件适用法律若干问题的解释》（法释〔2015〕1 号，以下简称《解释》）第二十五条第二款规定：“……人民法院审查认为调解协议或者和解协议的内容不损害社会公共利益的，应当出具调解书……”据此，环境民事公益诉讼允许开展调解或者自行和解，但人民法院须对调解协议或者和解协议的内容进行实质审查，确认当事人能够依法行使诉讼权利，以保证协议的内容和履行足以保护社会公共利益。

本案中，朝阳某环境研究所对山西某铝业公司提起环境民事公益诉讼，并在诉讼过程中先后达成和解协议、调解协议。对此，人民法院应当审查双方当事人就生态环境修复达成的协议内容是否足以保护社会公共利益，进而决定应否出具调解书。重点审查协议是否约定具体的修复措施、修复期限、修复费用、验收程序、监督主体等内容，并结合生态环境损害的范围及程度、恢复生态环境的难易程度等因素，评估协议的履行能否实现修复受损生态环境、恢复生态环境的状态和功能、消除生态环境损害风险的目的。

2017 年 1 月 18 日当事人达成和解协议时，赤泥库内堆存的赤泥量已达到设计堆存标高，不封场无法解决环境问题，但和解协议不仅未要求山西某铝业公司对赤泥库进行封场，也未约定具体修复措施、修复期限，仅要求山西某铝业公司作出付款承诺，且未明确款项中用于修复赤泥库周边环境的资金数额。因此，双方达成的和解协议不足以修复受损生态环境，无法恢复生态环境的状态和功能，不能有效消除生态环境损害风险，不符合《解释》第二十五条关于和解协议内容“不损害社会公共利益”的要求，故人民法院未出具调解书。

2018 年 11 月 16 日，在人民法院主持下，当事人达成调解协议，约定筹集 1.5 亿元工程费用在五年内完成赤泥库的封场工作，彻底解决赤泥库的环境问题。从调解协议内容来看，双方对赤泥库的修复期限、修复费用、修复措施、替代方案、监督单位、监督方式、验收部门等均作了详细约定。为确保协议内容合理、可行，人民法院对上述调解协议依法进行了公告，公告期间未收到异议。综上，人民法院认定调解协议符合《解释》第二十五条关于调解协议内容“不损害社会公共利益”的要求，依法出具了调解书。

结案后，人民法院主动与有关行政部门沟通，明确库区生态恢复治理标准和技术规范，督促山西某铝业公司制定封场方案并按期推进。封场项目总投资 1.3 亿余元，主要包括赤泥处理及灰渣找坡 197 万立方米、新建排水系统 4 套、覆土 38 万立方米、铺设防渗膜及绿化面积 85.5 万平方米。为确保封场项目如期完成，人民法院定期现场回访，持续跟踪修复进度。经过五年治理，2023 年 11 月封场项目竣工并通过环境保护验收，2023 年 12 月通过山西省应急管理厅安全验收，达到了修复生态环境、消除损害风险效果。至此，民事调解书的内容全部履行完毕。

此外，在督促山西某铝业公司履行民事调解书确定的义务过程中，人民法院还引导该公司调整优化产业布局，打造绿色发展产业集群，利用封场后的土地资源开发太阳能、风能、储能等清洁能源项目，实现了生态效益、经济效益与社会效益的有机统一。

16. 指导性案例 261 号 张某山等人非法采矿刑事附带民事公益诉讼 案青浦区西岑某施工营地违法排放废水生态环境损害赔偿案

裁判要点

1.对于跨行政区划的破坏环境资源保护犯罪案件，符合《最高人民法院关于适用〈中华人民共和国刑事诉讼法〉的解释》第二十条第二款规定情形的，上级人民法院可以指定具有环境资源审判职能的下级人民法院管辖。

2.在受损地组织实施生态环境修复更为适宜的，人民法院可以将执行到位的修复费用跨行政区划移交受损地相关部门用于生态环境修复。

基本案情

2021 年 3 月至 7 月，被告人张某山、章某晨、李某、丁某等人出资，被告人洪某武、王某宏等人提供“三无”采砂船，与事前联系的购砂船主被告人章某伟、凌某华、鲍某文等人，在未取得河道采砂许可证的情况下，在长江安徽省铜陵段淡水豚国家级自然保护区河段上下断面，通过采运一体的方式，共同非法采运江砂 46765.04 吨，价值人民币 2893129 元（币种下同）。被告人马某玉明知江砂系盗采，仍收购 1700 吨，并予以出售。经鉴定，张某山等人非法采砂行为造成了长江生态环境损害，且该行为与案发地生态环境损害之间存在因果关系。长江生态环境损害评估数额为 5157476.86 元，其中河床结构损害 4910329.2 元、鱼类资源损害 96146.02 元、底栖生物损害 14884.62 元、生物多样性服务价值损害 101557.02 元、后续监测费用 34560 元。

另查明，每年 6 月 1 日至 9 月 30 日为长江宜宾以下干流河道采砂的禁采期。长江安徽省铜陵段淡水豚国家级自然保护区河段上下断面均为江砂的禁采区。2020 年 1 月至案发，长江安徽段未发放过采砂许可证。

江苏省建湖县人民检察院指控被告人张某山等人犯非法采矿罪、被告人马某玉犯掩饰、隐瞒犯罪所得罪，向人民法院提起公诉，同时以社会公共利益受到损害为由，提起附带民事公益诉讼，请求判令张某山等人对生态环境损害承担连带赔偿责任，在国家级媒体向社会公众赔礼道歉等。因本案作案时间长，犯罪地跨安徽、江苏等省级行政区划，最高人民法院指定江苏省东台市人民法院审理本案。

该院是江苏省高级人民法院根据省内流域生态环境保护需要，确定的环境资源审判跨区域管辖基层法院之一。

裁判结果

江苏省东台市人民法院于 2022 年 3 月 1 日作出（2022）苏 0981 刑初 46 号刑事附带民事判决，认定被告人张某山等人犯非法采矿罪，分别判处有期徒刑四年六个月至一年不等，对部分被告人适用缓刑，并处罚金人民币二十万元至一万五千元不等，追缴违法所得；被告人马某玉犯掩饰、隐瞒犯罪所得罪，判处有期徒刑一年六个月，缓刑二年，并处罚金人民币二万元，追缴违法所得；附带民事公益诉讼被告张某山等人在各自参与采砂数量范围内连带赔偿生态环境损害 5157476.86 元，在国家级媒体上公开赔礼道歉等。宣判后，没有上诉、抗诉，判决已发生法律效力。

判决生效后，江苏省东台市人民法院将执行到位的生态环境修复费用移交安徽省铜陵市中级人民法院，联合当地政府实施铜陵长江生态环境整治和江豚保护项目。

裁判理由

长江是中华民族的母亲河，也是中华民族发展的重要支撑。长江河道砂石属于国家矿产资源，非法采集江砂将破坏长江生态环境，影响长江河势稳定、防洪和通航安全。被告人张某山等人违反矿产资源法的规定，在未取得河道采砂许可证的情况下，擅自在长江禁采期、禁采区从事非法采砂，达到了情节严重的情形，其行为构成非法采矿罪。被告人马某玉明知购买的江砂系他人犯罪所得而予以收购，其行为构成掩饰、隐瞒犯罪所得罪。案涉采砂地点位于安徽省铜陵段淡水豚国家级自然保护区河段上下断面之间，该区域是中华鲟、江豚等珍贵濒危水生野生生物的栖息地。张某山等人的非法采砂行为直接导致案发长江水域生态系统的损害，破坏了水生动物资源繁衍生存环境，经鉴定，造成长江生态环境损害

5157476.86 元。根据《中华人民共和国长江保护法》第九十三条和《中华人民共和国民法典》第一千一百六十八条、第一千二百三十五条的规定，张某山等人应在各自参与非法采砂数量范围内承担连带赔偿长江生态环境损害的民事责任。本案的焦点问题有二：一是关于案件的管辖问题；二是关于生态环境修复费用的使用问题。

关于案件的管辖问题。《最高人民法院关于适用〈中华人民共和国民事诉讼法〉的解释》（法释〔2021〕1号）第二十条第二款规定：“有关案件，由犯罪地、被告人居住地以外的人民法院审判更为适宜的，上级人民法院可以指定下级人民法院管辖。”本案中，实施非法采砂行为的被告人人数众多、作案时间长，采砂地点和卖砂地点跨安徽、江苏等多个行政区划。案涉非法采砂行为具有利润巨大、团伙作案、内外勾连等特点，存在地方公职人员涉嫌犯罪线索，故本案指定安徽省以外的人民法院管辖更为适宜。结合侦查、公诉、审判活动的同级性、便利性、专业性等因素考虑，最高人民法院指定江苏省具有环境资源审判职能的东台市人民法院管辖本案。

关于生态环境修复费用的使用问题。长江流域生态环境保护应当坚持系统治理、原地修复优先的原则。生态环境修复费用是修复实施的基础保障，多数情况下，由于生态环境损害行为发生在审理法院管辖区域内，生态环境修复费用与修复实施能够适配。但是，在跨域尤其是跨省级行政区划的情形下，生态修复费用难以用于受损地生态环境修复实施。本案虽由最高人民法院指定江苏省东台市人民法院审理，但受损地位于长江安徽省铜陵段，张某山等人的非法采砂行为造成了当地长江生态环境的严重破坏，如不能得到及时有效修复，势必导致损害后果持续存在甚至加剧。本案判决生效后，人民法院将执行到位的生态环境修复费用及时移交安徽省铜陵市相关部门，用于受损地长江安徽省铜陵段的生态环境修复工作。