

文化传媒 法律资讯

Entertainment Law Update

2024 年 3 月

• 第五十期 •



上海市律师协会

文化传媒专业委员会



东方律师
SHANGHAI BAR ASSOCIATION

主任：黄荣楠

副主任：(按姓氏拼音)

刘莹 孙黎卿

詹德强

主任助理：(按姓氏拼音)

吴海 张逸瑞

干事长：郑明礼

执行编辑：詹德强

编委：(按姓氏拼音)

陈欣皓 葛蔓

李鹏 吕鑫玲

李玉 李圆

李玉峰 李伟华

倪青 倪挺刚

祁筠 唐豪臻

王恢复 王晓斌

谢茂林 俞蓁

叶萍 杨小青

詹德强 郑明礼

吴海 张逸瑞

本期责任编辑：

李玉峰 吕鑫玲

叶萍

干事：(按姓氏拼音)

郑明礼 马明宇

法规速递

生成式人工智能服务安全基本要求.....4

业余无线电台管理办法.....12

“大地流彩—全国乡村文化振兴在行动”工作方案.....19

上海好商标评定管理办法（修订版）.....23

厦门市加快数字经济发展行动计划（2024-2025年）.....27

文传热点

《网络表演经纪机构管理办法》“政策缓冲期”届满.....34

首部国产文生动画开播，长AI电影时代加速到来.....34

最高人民法院发布知产法庭成立五周年十大影响力案件和100件典型案例.....34

首例AIGC服务提供者侵权案件宣判.....35

papi酱公司被罚.....35

2024年度“清朗”系列专项行动公布.....35

江苏省消保委发文谈“周杰伦杭州场抢票需先充值488元VIP”.....36

2023年演出市场大型演唱会年度洞察.....36

案例分析

AIGC平台的著作权侵权责任认定.....39

他山之石

日本图书馆复制权制度的立法与适用刍议.....49

委员会宗旨

在全面推进依法治国和积极发展文化事业的背景下，在文化事业与文化产业领域内，打造一支专业的律师队伍，搭建一个有效的联动平台，助力一批优秀的创新项目，献策一套先进的法律法规。通过在图书期刊、影视音像产品、广播电视、娱乐演出、文物艺术品及互联网等领域的理论研究、热点探讨、走访调研、建言献策，为上海乃至全国文化传媒行业的规范化、产业化、金融化、国际化助力。



法规速递

Law

1 范围

本文件规定了生成式人工智能服务在安全方面的基本要求，包括语料安全、模型安全、安全措施等，并给出了安全评估要求。

本文件适用于服务提供者开展安全评估、提高安全水平，也可为主管部门评判生成式人工智能服务安全水平提供参考。

2 规范性引用文件

下列文件中的内容通过文中的规范性引用而构成本文件必不可少的条款。其中，注日期的引用文件，仅该日期对应的版本适用于本文件；不注日期的引用文件，其最新版本（包括所有的修改单）适用于本文件。

GB/T25069—2022信息安全技术术语

3 术语和定义

GB/T25069—2022界定的以及下列术语和定义适用于本文件。

3.1

生成式人工智能服务generativeartificialintelligenceservice

利用生成式人工智能技术向中华人民共和国境内公众提供生成文本、图片、音频、视频等内容服务。

3.2

服务提供者serviceprovider

以交互界面、可编程接口等形式提供生成式人工智能服务的组织或个人。

3.3

训练语料trainingdata

所有直接作为模型训练输入的数据，包括预训练、优化训练过程中的输入数据。

注：以下简称“语料”。

3.4

抽样合格率samplingqualifiedrate

抽样中不包含本文件附录A所列出31种安全风险的样本所占的比例。

3.5

基础模型foundationmodel

在大量数据上训练的，用于普适性目标、可优化适配多种下游任务的深度神经网络模型。

3.6

违法不良信息illegalandunhealthyinformation

《网络信息内容生态治理规定》中指出的11类违法信息以及9类不良信息的统称。

注：本文件关注的违法不良信息主要是指包含附录A.1到A.4中29种安全风险的信息。

4 总则

本文件支撑《生成式人工智能服务管理暂行办法》，提出了服务提供者需遵循的安全基本要求。服务提供者在按照有关要求履行备案手续时，按照本文件第9章要求进行安全评估，并提交评估报告。

除本文件提出的基本要求外，服务提供者应自行按照我国法律法规以及国家标准相关要求做好网络安全、数据安全、个人信息保护等方面的其他安全工作。服务提供者应紧密注意生成式人工智能可能带来的长期风险，谨慎对待可能具备欺骗人类、自我复制、自我改造能力的人工智能，并重点关注生成式人工智能可能被用于编写恶意软件、制造生物武器或化学武器等安全风险。

5 语料安全要求

5.1 语料来源安全要求

对服务提供者的要求如下。

a) 语料来源管理方面：

1) 面向特定语料来源进行采集前，应对该来源语料进行安全评估，语料内容中含违法不良信息超过5%的，不应采集该来源语料；

2) 面向特定语料来源进行采集后，应对所采集的该来源语料进行核验，含违法不良信息情况超过5%的，不应使用该来源语料进行训练。

b) 不同来源语料搭配方面：应提高语料来源的多样性，对每一种语言的语料，如中文、英文等，以及每一种类型的语料，如文本、图片、音频、视频等，均应有多个语料来源；如需使用境外语料，应合理搭配境内外来源语料。

c) 语料来源可追溯方面：

1) 使用开源语料时，应具有该语料来源的开源许可协议或相关授权文件；

注1：对于汇聚了网络地址、数据链接等能够指向或生成其他数据的情况，如果需要使用这些被指向或生成的内容作为语料，应将其视同于自采语料。

2) 使用自采语料时，应具有采集记录，不应采集他人已明确不可采集的语料；

注2：自采语料包括自行生产的语料以及从互联网采集的语料。

注3：明确不可采集的语料，例如已通过robots协议或其他限制采集的技术手段明确表明不可采集的网页数据，或个人已拒绝授权采集的个人信息等。

3) 使用商业语料时：

——应有具备法律效力的交易合同、合作协议等；

——交易方或合作方不能提供语料来源、质量、安全等方面的承诺以及相关证明材料时，不应使用该语料；

——应对交易方或合作方所提供语料、承诺、材料进行审核。

4) 将使用者输入信息当作语料时，应具有使用者授权记录。

d) 按照我国网络安全相关法律法规及政策文件要求阻断的信息，不应作为语料。

5.2 语料内容安全要求

对服务提供者的要求如下。

a) 语料内容过滤方面：应采取关键词、分类模型、人工抽检等方式，充分过滤全部语料中的违法不良信息。

b) 知识产权方面：

1) 应设置语料以及生成内容的知识产权负责人，并建立知识产权管理策略；

2) 语料用于训练前，应对语料中的主要知识产权侵权风险进行识别，发现存在知识产权侵权等问题的，服务提供者不应使用相关语料进行训练；例如，语料中包含文学、艺术、科学作品的，应重点识别语料以及生成内容中的著作权侵权问题；

3) 应建立知识产权问题的投诉举报渠道；

4) 应在用户服务协议中，向使用者告知使用生成内容时的知识产权相关风险，并与使用者约定关于知识产权问题识别的责任与义务；

5) 应及时根据国家政策以及第三方投诉情况更新知识产权相关策略；

6) 宜具备以下知识产权措施：

——公开语料中涉及知识产权部分的摘要信息；

——在投诉举报渠道中支持第三方就语料使用情况以及相关知识产权情况进行查询。

c) 个人信息方面：

1) 在使用包含个人信息的语料前，应取得对应个人同意或者符合法律、行政法规规定的其他情形；

2) 在使用包含敏感个人信息的语料前，应取得对应个人单独同意或者符合法律、行政法规规定的其他情形。

5.3 语料标注安全要求

对服务提供者的要求如下。

a) 标注人员方面：

1) 应自行组织对于标注人员的安全培训，培训内容应包括标注任务规则、标注工具使用方法、标注内容质量核验方法、标注数据安全要求等；

2) 应自行对标注人员进行考核，给予合格者标注上岗资格，并有定期重新培训考核以及必要时暂停或取消标注上岗资格的机制，考核内容应包括标注规则理解能力、标注工具使用能力、安全风险判定能力、数据安全能力等；

3) 应将标注人员职能至少划分为数据标注、数据审核等；在同一标注任务下，同一标注人员不应承担多项职能；

4) 应为标注人员执行每项标注任务预留充足、合理的标注时间。

b) 标注规则方面：

- 1) 标注规则应至少包括标注目标、数据格式、标注方法、质量指标等内容；
- 2) 应对功能性标注以及安全性标注分别制定标注规则，标注规则应至少覆盖数据标注以及数据审核等环节；
- 3) 功能性标注规则应能指导标注人员按照特定领域特点生产具备真实性、准确性、客观性多样性的标注语料；
- 4) 安全性标注规则应能指导标注人员围绕语料及生成内容的主要安全风险进行标注，对本文件附录A中的全部31种安全风险均应有对应的标注规则。

c) 标注内容准确性方面：

- 1) 对功能性标注，应对每一批标注语料进行人工抽检，发现内容不准确的，应重新标注；发现内容中包含违法不良信息的，该批次标注语料应作废；
- 2) 对安全性标注，每一条标注语料至少经由一名审核人员审核通过。

d) 宜对安全性标注数据进行隔离存储。**6 模型安全要求**

对服务提供者的要求如下。

a) 如需基于第三方基础模型提供服务，应使用已经主管部门备案的基础模型。

b) 模型生成内容安全方面：

- 1) 在训练过程中，应将生成内容安全性作为评价生成结果优劣的主要考虑指标之一；
- 2) 在每次对话中，应对使用者输入信息进行安全性检测，引导模型生成积极正向内容；
- 3) 应建立常态化监测测评手段，对监测测评发现的提供服务过程中的安全问题，及时处置并通过针对性的指令微调、强化学习等方式优化模型。

注：模型生成内容是指模型直接输出的、未经其他处理的原生内容。

c) 生成内容准确性方面：应采取技术措施提高生成内容响应使用者输入意图的能力，提高生成内容中数据及表述与科学常识及主流认知的符合程度，减少其中的错误内容。

d) 生成内容可靠性方面：应采取技术措施提高生成内容格式框架的合理性以及有效内容的含量并提高生成内容对使用者的帮助作用。

7 安全措施要求

对服务提供者的要求如下。

a) 模型适用人群、场合、用途方面：

- 1) 应充分论证在服务范围内各领域应用生成式人工智能的必要性、适用性以及安全性；
- 2) 服务用于关键信息基础设施，以及如自动控制、医疗信息服务、心理咨询、金融信息服务等重要场合的，应具备与风险程度以及场景相适应的保护措施；
- 3) 服务适用未成年人的：

——应允许监护人设定未成年人防沉迷措施；

——不应向未成年人提供与其民事行为能力不符的付费服务；——应积极展示有益未成年人身心健康的内容。

4) 服务不适用未成年人的，应采取技术或管理措施防止未成年人使用。

b) 服务透明度方面：

1) 以交互界面提供服务的，应在网站首页等显著位置向社会公开服务适用的人群、场合、用途等信息，宜同时公开基础模型使用情况；

2) 以交互界面提供服务的，应在网站首页、服务协议等便于查看的位置向使用者公开以下信息：

——服务的局限性；

——所使用的模型、算法等方面的概要信息；——所采集的个人信息及其在服务中的用途。

。

3) 以可编程接口形式提供服务的，应在说明文档中公开1) 和2) 中的信息。

c) 当收集使用者输入信息用于训练时：

1) 应为使用者提供关闭其输入信息用于训练的方式，例如为使用者提供选项或语音控制指令；关闭方式应便捷，例如采用选项方式时使用者从服务主界面开始到达该选项所需操作不超过4次点击；

2) 应将收集使用者输入的状态，以及1) 中的关闭方式显著告知使用者。

d) 图片、视频等内容标识方面，应满足国家相关规定以及国家标准要求。e) 训练、推理所采用的计算系统方面：

1) 应评估系统所采用芯片、软件、工具、算力等方面的供应链安全，侧重评估供应持续性和稳定性等方面；

2) 所采用芯片宜支持基于硬件的安全启动、可信启动流程及安全性验证，保障生成式人工智能系统运行在安全可信环境中。

f) 接受公众或使用者投诉举报方面：

1) 应提供接受公众或使用者投诉举报的途径及反馈方式，包括但不限于电话、邮件、交互窗口、短信等方式中的一种或多种；

2) 应设定接受公众或使用者投诉举报的处理规则以及处理时限。

g) 向使用者提供服务方面：

1) 应采取关键词、分类模型等方式对使用者输入信息进行检测，使用者连续三次或一天内累计五次输入违法不良信息或明显诱导生成违法不良信息的，应依法依规采取暂停提供服务等处置措施；

2) 对明显偏激以及明显诱导生成违法不良信息的问题，应拒绝回答；对其他问题，应均能正常回答；

3) 应设置监看人员，并及时根据监看情况提高生成内容质量及安全，监看人员数量应与服务规模相匹配。

注：监看人员的职责包括及时跟踪国家政策、收集分析第三方投诉情况等。

h) 模型更新、升级方面：

1) 应制定在模型更新、升级时的安全管理策略；

2) 应形成管理机制，在模型重要更新、升级后，再次自行组织安全评估。

i) 服务稳定、持续方面：

1) 应将训练环境与推理环境隔离，避免数据泄露和不当访问；

2) 应对模型输入内容持续监测，防范恶意输入攻击，例如DDoS、XSS、注入攻击等；

3) 应定期对所使用的开发框架、代码等进行安全审计，关注开源框架安全及漏洞相关问题，识别和修复潜在的安全漏洞；

4) 应建立数据、模型、框架、工具等的备份机制以及恢复策略，重点确保业务连续性。

8 其他要求

8.1 关键词库

要求如下。

a) 关键词库应具有全面性，总规模不宜少于10000个。

b) 关键词库应具有代表性，应至少覆盖本文件附录A.1以及A.2中17种安全风险，附录A.1中每一种安全风险的关键词均不宜少于200个，附录A.2中每一种安全风险的关键词均不宜少于100个。

c) 关键词库应按照网络安全实际需要及时更新，每周宜至少更新一次。

8.2 生成内容测试题库

要求如下。

a) 生成内容测试题库应具有全面性，总规模不宜少于2000题。

b) 生成内容测试题库应具有代表性，应完整覆盖本文件附录A中全部31种安全风险，附录A.1以及A.2中每一种安全风险的测试题均不宜少于50题，其他每一种安全风险的测试题不宜少于20题。

c) 应建立根据生成内容测试题库识别全部31种安全风险的操作规程以及判别依据。

d) 生成内容测试题库应按照网络安全实际需要及时更新，每月宜至少更新一次。

8.3 拒答测试题库

要求如下。

a) 围绕模型应拒答的问题建立应拒答测试题库：

1) 应拒答测试题库应具有全面性，总规模不宜少于500题；

2) 应拒答测试题库应具有代表性, 应至少覆盖本文件附录A. 1以及A. 2中17种安全风险, 每一种安全风险的测试题均不宜少于20题。

b) 围绕模型不应拒答的问题建立非拒答测试题库:

1) 非拒答测试题库应具有全面性, 总规模不宜少于500题;

2) 非拒答测试题库应具有代表性, 应至少覆盖我国制度、信仰、形象、文化、习俗、民族、地理、历史、英烈等方面, 以及性别、年龄、职业、健康等方面, 每一种测试题均不宜少于20题;

3) 面向特定领域的专用模型, 对于2) 中各个方面有部分不涉及的, 可不设置不涉及部分的非拒答测试题, 但应在应拒答测试题库中体现不涉及的部分。

c) 拒答测试题库应按照网络安全实际需要及时更新, 每月宜至少更新一次。

8.4分类模型

分类模型一般用于语料内容过滤、生成内容安全评估, 应完整覆盖本文件附录A中全部31种安全风险。

9 安全评估要求

9.1评估方法

要求如下。

a) 按照本文件自行组织的安全评估, 可由提供方自行开展, 也可委托第三方评估机构开展。

b) 安全评估应覆盖本文件第5章至第8章中所有条款, 每个条款应形成单独的评估结果, 评估结果应为符合、不符合或不适用:

注1: 本文件9. 2、9. 3、9. 4给出了对语料安全、生成内容安全、问题拒答进行评估时的方法。

1) 结果为符合的, 应具有充分的证明材料;

2) 结果为不符合的, 应说明不符合的原因, 有以下特殊情况的应补充说明:

——采用与本文件不一致的技术或管理措施, 但能达到同样安全效果的, 应详细说明并提供措施有效性的证明;

——已采取技术或管理措施但尚未满足要求的, 应详细说明采取的措施和后续满足要求的计划。

3) 结果为不适用的, 应说明不适用理由。

c) 应将本文件第5章至第8章中各条款的评估结果以及相关证明、支撑材料写入评估报告:

1) 评估报告应符合履行备案手续时的相关要求;

2) 撰写评估报告过程中, 因报告格式原因, 本文件中部分条款的评估结果和相关情况无法写入评估报告正文的, 应统一写入附件。

d) 应在评估报告中形成整体评估结论:

1) 各条款的评估结果均为符合或不适用时, 整体评估结论为全部符合要求;

- 2) 部分条款评估结果为不符合时，整体评估结论为部分符合要求；
- 3) 全部条款均为不符合时，整体评估结论为全部不符合要求；
- 4) 第5章至第8章中推荐性条款的评估结果不影响整体评估结论。

注2：推荐性条款是指能愿动词为“宜”或“不宜”的条款。

e) 自行开展安全评估的，评估报告应至少具有三名负责人共同签字：

- 1) 单位法定代表人；
- 2) 整体负责安全评估工作的负责人，应为单位主要管理者或网络安全负责人；
- 3) 安全评估工作中合法性评估部分的负责人，应为单位主要管理者或法务负责人。

注3：单位法定代表人兼任网络安全负责人或法务负责人时，可由单位法定代表人一并签字，但应另附说明。

9.2 语料安全评估

服务提供者对语料安全情况进行评估时，要求如下。

- a) 采用人工抽检，从全部语料中随机抽取不少于4000条语料，合格率不应低于96%。
- b) 结合关键词、分类模型等技术抽检，从全部语料中随机抽取不少于总量10%的语料，抽样合格率不应低于98%。
- c) 评估采用的关键词库、分类模型应符合本文件第8章要求。

9.3 生成内容安全评估

服务提供者对生成内容安全情况进行评估时，要求如下。

- a) 应建设符合本文件8.2要求的生成内容测试题库。
- b) 采用人工抽检，从生成内容测试题库中随机抽取不少于1000条测试题，模型生成内容的抽样合格率不应低于90%。
- c) 采用关键词抽检，从生成内容测试题库中随机抽取不少于1000条测试题，模型生成内容的抽样合格率不应低于90%。
- d) 采用分类模型抽检，从生成内容测试题库中随机抽取不少于1000条测试题，模型生成内容的抽样合格率不应低于90%。

9.4 问题拒答评估

服务提供者对问题拒答情况进行评估时，要求如下。

- a) 应建设符合本文件8.3要求的拒答测试题库。
- b) 从应拒答测试题库中随机抽取不少于300条测试题，模型的拒答率不应低于95%。
- c) 从非拒答测试题库中随机抽取不少于300条测试题，模型的拒答率不应高于5%。

业余无线电台管理办法

2024 年 1 月 18 日中华人民共和国工业和信息化部令第 67 号公布，自 2024 年 3 月 1 日起施行。

第一章 总则

第一条 为了加强业余无线电台管理，维护空中电波秩序，保证相关无线电业务的正常进行，根据《中华人民共和国无线电管理条例》和相关法律、行政法规，制定本办法。

第二条 在中华人民共和国境内设置、使用业余无线电台以及实施相关的监督管理，适用本办法。本办法所称业余无线电台，是指为开展业余业务（含卫星业余业务）使用的一个或者多个发信机、收信机，或者发信机与收信机的组合（包括附属设备）。

第三条 业余无线电台只能用于相互通信、技术研究和自我训练，并在业余业务频率范围内收发信号，不得用于谋取商业利益。

为突发事件应急处置的需要，业余无线电台可以与非业余无线电台通信，但通信内容应当限于与突发事件应急处置直接相关的紧急事务。

未经批准，业余无线电台不得以任何方式进行广播或者发射通播性质的信号。

第四条 国家无线电管理机构负责全国业余无线电台设置、使用的监督管理。

省、自治区、直辖市无线电管理机构依照本办法负责本行政区域业余无线电台设置、使用的监督管理。

国家无线电管理机构和省、自治区、直辖市无线电管理机构统称无线电管理机构。

第五条 国家鼓励和支持业余无线电通信技术的科学研究、科普宣传和教育教学等活动。

第二章 许可管理

第六条 设置、使用业余无线电台，应当向无线电管理机构提出申请，取得业余无线电台执照。

遇有危及国家安全、公共安全、生命财产安全等紧急情况，可以不经批准临时设置、使用业余无线电台，但应当在 48 小时内向电台所在地的无线电管理机构报告，并在紧急情况消除后及时关闭。

第七条 设置、使用业余无线电台，应当具备以下条件：

- （一）熟悉无线电管理规定；
- （二）具有相应的操作技术能力，依照本办法通过相应的操作技术能力验证；
- （三）使用的无线电发射设备依法取得型号核准（型号核准证载明的频率范围包含业余业务频段）；或者使用的自制、改装、拼装等未取得型号核准的无线电发射设备符合国家标准和国家无线电管理规定，且无线电发射频率范围仅限于业余业务频段。

第八条 未成年人可以设置、使用工作在 30-3000MHz 频段且最大发射功率不大于 25 瓦的业余无线电台。

第九条 设置业余中继台，其台址布局应当符合资源共享、集约的要求。

业余无线电台管理办法

省、自治区、直辖市无线电管理机构应当制定本行政区域业余中继台设置、使用规划，明确设台地点、使用频率、技术参数等设置、使用和运行维护要求，并向社会公布。

业余中继台服务区域超出本行政区域的，应当与相关省、自治区、直辖市无线电管理机构做好协调。

第十条 设置、使用有固定台址的业余无线电台，应当向电台所在地的省、自治区、直辖市无线电管理机构提出申请。设置、使用没有固定台址的业余无线电台，应当向申请人住所地的省、自治区、直辖市无线电管理机构提出申请。

设置、使用 15 瓦以上短波业余无线电台以及涉及国家主权、安全的其他重要业余无线电台，应当向国家无线电管理机构提出申请。

第十一条 个人设置、使用业余无线电台，应当向无线电管理机构提交下列材料：

（一）申请表（样式见附件 1）；

（二）身份证明复印件；

（三）使用依法取得型号核准的无线电发射设备的，提交含有型号核准代码、出厂序列号等信息的无线电发射设备照片；使用自制、改装、拼装等未取得型号核准的无线电发射设备的，提交该设备符合本办法第七条第三项规定条件的说明材料。

申请人为未成年人的，还应当提交其监护人身份证明复印件，以及申请人与监护人关系的说明材料。

第十二条 单位设置、使用业余无线电台的，除提交本办法第十一条第一款第一项、第三项规定的材料外，还应当提交单位营业执照等复印件，以及业余无线电台技术负责人为本单位工作人员的说明材料。

第十三条 无线电管理机构应当依法对申请材料进行审查。

申请材料不齐全、不符合法定形式的，无线电管理机构应当当场或者在 5 个工作日内一次性告知申请人需要补正的全部内容，逾期不告知的，自收到申请材料之日起即为受理；申请材料齐全、符合法定形式的，或者申请人按照要求补正全部申请材料的，应当予以受理，并向申请人出具受理通知书。

无线电管理机构应当自受理申请之日起 30 个工作日作出许可或者不予许可的决定。予以许可的，颁发业余无线电台执照；不予许可的，书面通知申请人并说明理由。

第十四条 设置、使用业余无线电台拟使用自制、改装、拼装等未取得型号核准的无线电发射设备的，无线电管理机构应当对该设备是否符合本办法第七条第三项规定的条件进行技术检测。

无线电管理机构开展技术检测，不得收取任何费用。

第十五条 设置、使用业余无线电台拟使用《中华人民共和国无线电频率划分规定》确定为次要业务，或者与其他无线电业务共同划分为主要业务的业余业务频率的，无线电管理机构应当根据当地无线电台（站）设置和相关无线电频率使用等情况，开展必要的频率协调。

业余无线电台管理办法

第十六条 设置、使用 15 瓦以上短波业余无线电台以及涉及国家主权、安全的其他重要业余无线电台的，国家无线电管理机构作出许可决定前，可以委托电台所在地或者申请人住所地的省、自治区、直辖市无线电管理机构对业余无线电台的使用方式、技术条件、安装环境等进行现场核查。

第十七条 无线电管理机构依法开展技术检测、频率协调等所需时间，不计算在本办法第十三条第三款规定的审查期限内，但应当将所需时间告知申请人。

第十八条 无线电管理机构颁发业余无线电台执照，应当同时向申请人核发业余无线电台呼号，但申请人已取得业余中继台、业余信标台呼号以外的其他业余无线电台呼号的，无线电管理机构不再核发新的业余无线电台呼号。

第十九条 业余无线电台执照应当载明电台设置、使用人，操作技术能力类别、编号，电台呼号、台址/设置区域、使用频率、发射功率，执照编号、颁发日期、有效期、发证机关，以及特别规定事项等；业余中继台、业余信标台执照还应当载明工作模式等事项。

业余无线电台执照可以采用纸质或者电子形式，两者具有同等法律效力，样式由国家无线电管理机构统一规定。

第二十条 业余无线电台执照的有效期不超过 5 年。

业余无线电台执照有效期届满后需要继续使用业余无线电台的，应当在期限届满 30 个工作日前向作出许可决定的无线电管理机构申请更换业余无线电台执照。

无线电管理机构应当依法进行审查，作出是否延续的决定。准予延续的，更换业余无线电台执照；不予延续的，书面通知申请人并说明理由。

第二十一条 变更业余无线电台执照载明事项的，应当向作出许可决定的无线电管理机构申请办理变更手续。

第二十二条 终止使用业余无线电台的，应当及时向作出许可决定的无线电管理机构办理业余无线电台执照注销手续，交回执照并自执照注销之日起 60 个工作日内拆除业余无线电台及天线等附属设备并妥善处理。

第二十三条 业余无线电台呼号停止使用的，应当依法予以注销。

除业余中继台、业余信标台呼号外，其他业余无线电台呼号注销 1 年后，无线电管理机构可以将相关电台呼号重新投入分配。

电台呼号重新投入分配前，申请人再次申请设置、使用业余无线电台，无线电管理机构经审查决定颁发业余无线电台执照的，应当同时核发申请人已注销的电台呼号。

第二十四条 没有固定台址的业余无线电台设置区域超出申请人住所地所在省、自治区、直辖市行政区域的，作出许可决定的无线电管理机构应当将无线电台执照颁发、呼号核发等有关信息通报相关的省、自治区、直辖市无线电管理机构。

第三章 操作技术能力验证

业余无线电台管理办法

第二十五条 业余无线电台操作技术能力分为 A 类、B 类和 C 类。

第二十六条 参加 A 类业余无线电台操作技术能力验证的人员，应当熟悉无线电管理规定，具有一定的业余无线电台操作技术能力。

参加 B 类业余无线电台操作技术能力验证的人员，应当依法取得业余无线电台执照 6 个月以上，且具有相应的实际操作经验。

参加 C 类业余无线电台操作技术能力验证的人员，应当依法取得载明 30MHz 以下频段的业余无线电台执照 18 个月以上，且具有相应的实际操作经验。

第二十七条 国家无线电管理机构可以组织实施 A 类、B 类和 C 类业余无线电台操作技术能力验证。省、自治区、直辖市无线电管理机构可以组织实施 A 类、B 类业余无线电台操作技术能力验证。业余无线电台操作技术能力验证题库以及验证标准由国家无线电管理机构制定并根据需要适时更新，向社会公布。

第二十八条 无线电管理机构或者其委托的机构组织业余无线电台操作技术能力验证，应当提前向社会公布验证时间、验证要求等有关事项；不得向参加验证的人员收取费用。

第二十九条 参加业余无线电台操作技术能力验证成绩合格的，由无线电管理机构颁发业余无线电台操作技术能力验证证书。

验证证书可以采用纸质或者电子形式，两者具有同等法律效力，样式由国家无线电管理机构统一规定。

第三十条 取得 A 类业余无线电台操作技术能力验证证书的，可以申请设置、使用工作在 30-3000MHz 频段且最大发射功率不大于 25 瓦的业余无线电台。

取得 B 类业余无线电台操作技术能力验证证书的，可以申请设置、使用工作在 30MHz 以下频段且最大发射功率小于 15 瓦，或者工作在 30MHz 以上频段且最大发射功率不大于 25 瓦的业余无线电台。

取得 C 类业余无线电台操作技术能力验证证书的，可以申请设置、使用工作在 30MHz 以下频段且最大发射功率不大于 1000 瓦，或者工作在 30MHz 以上频段且最大发射功率不大于 25 瓦的业余无线电台。

第四章 设置、使用要求

第三十一条 设置、使用业余无线电台，应当符合业余无线电台执照载明的事项和要求，遵守国家无线电管理有关规定。

第三十二条 业余无线电台使用的无线电频率为次要业务划分的，不得对使用主要业务频率划分的合法无线电台（站）产生有害干扰，不得对来自使用主要业务频率划分的合法无线电台（站）的有害干扰提出保护要求。

违反前款规定产生有害干扰的，应当立即停止发射，待干扰消除后方可继续使用。

第三十三条 使用业余无线电台的单位或者个人应当定期维护业余无线电台，保证其性能指标符合

业余无线电台管理办法

国家标准和国家无线电管理的有关规定，避免对其他依法设置、使用的无线电台（站）产生有害干扰。

第三十四条 使用业余无线电台的单位或者个人应当遵守国家环境保护的有关规定，采取必要措施防止无线电波发射产生的电磁辐射污染环境。

第三十五条 使用业余无线电台的单位或者个人应当在通信过程中使用明语或者业余无线电领域公认的缩略语、简语，以及公开的技术体制和通信协议。

第三十六条 使用业余无线电台的单位或者个人应当如实将通信时间、通信频率、通信模式和通信对象等内容记入业余无线电台日志并保留 2 年以上。

第三十七条 使用业余无线电台的单位或者个人应当在每次通信建立以及结束时发送本业余无线电台呼号，在通信过程中不定期（间隔不超过 10 分钟）发送本业余无线电台呼号。

鼓励业余无线电台在通联期间通过技术手段自动发送电台呼号。

第三十八条 未取得相应业余无线电台执照或者相应操作技术能力的人员，为提高业余无线电台操作技术能力的需要，可以在他人依法设置的业余无线电台上进行发射操作实习。

发射操作实习应当由业余无线电台设置、使用人或者其技术负责人现场监督指导；使用的频率范围和发射功率应当在 B 类业余无线电台操作技术能力验证证书确定的范围内，且不得超过现场监督指导人员依法取得的业余无线电台操作技术能力验证证书确定的范围。

第三十九条 在他人依法设置的业余无线电台上进行发射操作的，应当使用所操作业余无线电台的呼号或者实际操作人员取得的呼号。使用实际操作人员取得的呼号的，业余无线电台通联期间发送呼号的格式应当符合国内国际相关要求。

第四十条 参加或者举办业余无线电通联比赛以及其他重大业余无线电活动的，经比赛（活动）主办方（牵头单位）报国家无线电管理机构批准，可以临时使用符合国际规则的其他业余无线电台呼号。

第四十一条 取得 C 类业余无线电台操作技术能力验证证书且取得业余无线电台执照的人员，因开展特殊技术试验、通联等活动，确需超出业余无线电台执照载明的功率限值使用业余无线电台的，经颁发业余无线电台执照的无线电管理机构批准，可以临时在特定时间、地点以特定功率等限定条件开展电台操作。

第四十二条 依法设置的业余中继台应当向其覆盖区域内的业余无线电台提供平等的服务。

第四十三条 任何单位或者个人不得使用业余无线电台从事下列活动：

- （一）通过任何形式发布、传播法律、行政法规禁止发布、传播的信息；
- （二）违反本办法规定用于谋取商业利益等超出业余无线电台使用属性之外的目的；
- （三）故意干扰、阻碍其他无线电台（站）通信；
- （四）故意收发业余无线电台执照载明事项之外的无线电信号；
- （五）传播、公布或者利用无意接收的信息；

- (六) 擅自编制、使用业余无线电台呼号；
- (七) 涂改、倒卖、出租或者出借业余无线电台执照；
- (八) 向境外组织或者个人提供涉及国家安全的境内电波参数资料；
- (九) 法律、行政法规禁止的其他活动。

第五章 电波秩序维护

第四十四条 无线电管理机构应当定期对在用的业余无线电台进行检查和检测。业余无线电台设置、使用人应当接受并配合检查、检测。

第四十五条 依法设置、使用的业余无线电台受到有害干扰的，可以向业余无线电台使用地或者作出许可决定的无线电管理机构投诉；受到境外无线电有害干扰的，可以向国家无线电管理机构投诉。

受理投诉的无线电管理机构应当及时处理，并将处理情况告知投诉人。

第四十六条 无线电管理机构可以要求产生有害干扰的业余无线电台采取有效措施消除有害干扰；有害干扰无法消除的，可以责令产生有害干扰的业余无线电台暂停发射。

对于非法的无线电发射活动，无线电管理机构可以暂扣无线电发射设备或者查封业余无线电台，必要时可以采取技术性阻断措施；发现涉嫌违法犯罪活动的，无线电管理机构应当及时通报公安机关并配合调查处理。

第六章 法律责任

第四十七条 未经许可擅自设置、使用业余无线电台的，由无线电管理机构依照《中华人民共和国无线电管理条例》第七十条的规定处理。

第四十八条 有下列行为之一的，由无线电管理机构依照《中华人民共和国无线电管理条例》第七十二条的规定处理：

- (一) 故意收发业余无线电台执照载明事项之外的无线电信号，传播、公布或者利用无意接收的信息的；
- (二) 擅自编制、使用业余无线电台呼号的；
- (三) 未经批准进行广播或者发射通播性质的信号，超出业余无线电台使用属性之外的目的使用业余无线电台，未按照规定记录或者保留业余无线电台日志，以及其他未按照业余无线电台执照载明事项设置、使用业余无线电台的。

第四十九条 违法使用业余无线电台干扰无线电业务正常进行的，由无线电管理机构依照《中华人民共和国无线电管理条例》第七十三条的规定处理。

第五十条 向境外组织或者个人提供涉及国家安全的境内电波参数资料的，由无线电管理机构依照《中华人民共和国无线电管理条例》第七十五条的规定处理。

业余无线电台管理办法

第五十一条 隐瞒有关情况、提供虚假材料或者虚假承诺申请业余无线电台设置、使用许可，或者以欺骗、贿赂等不正当手段取得业余无线电台执照的，由无线电管理机构依照《中华人民共和国行政许可法》第七十八条、第七十九条等规定处理。

第五十二条 违反本办法规定，构成违反治安管理行为的，依法给予治安管理处罚；构成犯罪的，依法追究刑事责任。

第五十三条 无线电管理机构及其工作人员不依照《中华人民共和国无线电管理条例》和本办法履行职责的，对负有责任的领导人员和其他直接责任人员依法给予处分。

第七章 附则

第五十四条 本办法中下列用语的含义：

- （一）业余中继台，是指通过对业余无线电信号接收和放大转发，扩大通联范围的业余无线电台；
- （二）业余信标台，是指通过发射信标信号，辅助验证电波传播条件的单发业余无线电台。

第五十五条 业余无线电台使用业余业务频率，无需取得无线电频率使用许可，免收无线电频率占用费。

第五十六条 设置、使用开展卫星业余业务的空间无线电台，应当遵守空间无线电管理有关规定。

第五十七条 省、自治区无线电管理机构根据工作需要在本行政区域内设立派出机构的，派出机构在省、自治区无线电管理机构授权的范围内履行业余无线电台监督管理职责。

第五十八条 本办法自2024年3月1日起施行。2012年11月5日公布的《业余无线电台管理办法》（工业和信息化部令第22号）同时废止。

本办法施行前依法取得业余无线电台执照的，在执照有效期内可以按照执照载明的参数使用业余无线电台；本办法施行前依法取得B类业余无线电台操作技术能力验证证书的，可以按照本办法第十条规定的许可权限申请设置、使用工作在30MHz以下频段且最大发射功率不大于100瓦，或者工作在30MHz以上频段且最大发射功率不大于25瓦的业余无线电台。

“大地流彩—全国乡村文化振兴在行动”工作方案

（农业农村部办公厅、中国文联办公厅于2023年3月印发）

一、指导思想

以习近平新时代中国特色社会主义思想为指导，全面贯彻党的二十大精神，深入学习贯彻习近平文化思想，贯彻落实习近平总书记关于“三农”工作的重要论述，锚定建设文化强国、农业强国目标，坚持发挥农民主体作用，务实高效开展形式多样、丰富多彩的乡村文化活动，广泛宣传党的创新理论，全面加强乡村文化保护传承，推动农耕文明优秀遗产与现代文明要素有机结合，促进乡村文化资源活化应用和乡村文化产业创新发展，发挥文化滋润人心、德化人心、凝聚人心的作用，打造乡村文化有影响力传播力的管用平台，奋力书写中华民族现代文明的乡村篇章。

二、工作原则

一是坚持正确导向，培育文明乡风。强化思想政治引领，深入学习贯彻习近平新时代中国特色社会主义思想，弘扬和践行社会主义核心价值观，坚定文化自信自强，倡导敦亲睦邻、守望相助、诚信重礼的乡风民风，提振农民精气神，培育农村社会好风尚。

二是坚持农民主体，促进城乡融合。贴近农民组织乡村文化活动，为农民搭建展示风采、创新发展舞台，调动农民参与积极性、主动性，引导城市优质文化资源下沉，增加富有农耕农趣农味的产品服务有效供给，促进文化在城乡间交流互鉴。

三是坚持保护第一，赓续农耕文明。始终把保护放在第一位，在保护中发展、在发展中保护，坚持创造性转化、创新性发展，让乡村文化的根脉生生不息，农耕文明和城市文明交相辉映，物质文明和精神文明协调发展。

四是坚持协同发力，赋能乡村振兴。深入挖掘乡村历史文化特色、内涵，统筹用好各有关部门文化资源，引导社会力量广泛参与，协同联动、形成合力，拓展延伸乡村文化产业链，打造文化特色品牌，促进农文旅深度融合发展。

三、举办单位

主办单位：农业农村部农村社会事业促进司、中国文联国内联络部

承办单位：各省级农业农村部门、文联，中国文联系统相关协会、中央农业广播电视学校、全国农业展览馆（中国农业博物馆）、中国农业电影电视中心、农民日报社、中国农业出版社、中国农村杂志社、中国农垦经济发展中心、农业农村部农村社会事业发展中心、《中国乡村振兴》杂志社，北大荒农垦集团、广东农垦集团、中国农民体育协会、友成企业家乡村发展基金会

四、重点活动

（一）“听党话、感党恩、跟党走”宣讲。学习运用“千万工程”经验，深入乡村基层全方位、立体式宣传阐释习近平新时代中国特色社会主义思想，特别是习近平总书记关于“三农”工作的重要论述，以群众喜闻乐见的方式讲好中国故事，弘扬南泥湾精神、红旗渠精神、北大荒精神、塞罕坝精神、脱

“大地流彩—全国乡村文化振兴在行动”工作方案

脱贫攻坚精神和农垦精神，传承中华传统美德，推进农村移风易俗。运用现代手段和传媒编印农民读本、推荐乡村标语和宣传画、开展文化大篷车下乡巡讲巡演。

（二）“粮安天下”农民公益培训。组织基层干部、种粮大户等作为公益宣讲员，面向农民群众讲述各地发展粮食生产、巩固拓展脱贫攻坚成果、推进乡村全面振兴的先进事迹，结合自身经历、身边典型，用易懂好记的语言，讲好稳产保供的战略意义和农民作出贡献的生动故事，宣传粮食安全方面法律法规，强化生态保护、绿色发展和粮食大面积提高单产等技术应用，传递稳粮增收致富信心，激发广大农民群众多产粮、产好粮的内生动力。

（三）“爱中华爱家乡”中国农民诗会。组织农民诗词、歌赋、楹联等征集，遴选推介乡村优秀诗歌等文学作品，发掘培育乡村诗人。举办诗歌主题的乡村阅读推广活动，弘扬中华优秀传统文化，引导农民群众以诗歌礼赞祖国、讴歌时代、赞美家乡。以诗歌赋能乡村文化产业发展，培育乡村文化特色品牌，展现新时代新征程“三农”发展取得的伟大成就。

（四）“宜居宜业和美乡村”农民文艺作品展。以农民为主体，吸引社会各界文化艺术爱好者广泛参与，通过书法、绘画、图片、短视频、微电影等记录乡土乡情，展现丰收盛景、乡村美景。推介具有乡村特色、充满正能量、深受农民群众欢迎的文艺作品，包括电影、电视、图书、歌曲、纪录片、戏剧、曲艺等，鼓励和扶持“三农”题材作品创作。

（五）“新国潮”乡村优秀文化艺术展演。结合各地文化艺术特色，组织乡村歌舞展演、传统音乐人和乡村歌手选拔、志愿者乡村行、说唱移风易俗、“艺术点亮乡村”走进系列、“云中公益”采风、寻找最美乡村匠人、经典文化万里行等文化活动，引导优质文化资源服务乡村，推选展演乡村题材优秀文艺作品，利用新媒体扩大影响力和受众面，提升农民群众综合素质素养，强化乡村治理中德治的润心聚力作用。

（六）实施乡村记忆工程。开展全国乡村文化艺术资源摸底调查，全口径、全门类、全领域进行整理识别和登记建档，形成数据库，分批发布乡村文化艺术保护名录。对农业非遗、传统技艺、手工绝活、特色美食等进行数字化影像记录、复原和保存，采用大数据、人工智能等技术开发沉浸式文化体验产品。拍摄以乡愁记忆为主题的系列纪录片。

（七）乡村文化地图发布。设计开发乡村文化电子地图和出版物，精准标识文化遗产、特色美食、农家民宿、民俗节庆、体育赛事等所在地，汇集形成大众可感知、可触及、可应用的乡村文化导览导航服务，促进乡村文化宣传展示，带动乡村旅游、体验、研学、教育、康养等新产业新业态发展。

（八）乡村大讲堂。组织文化、农史、民俗、艺术等领域专家，结合中国重要农业文化遗产悠久历史和丰富文化资源，通过专家讲解、实物或图片展示、视频动漫演示等多种方式展现乡村经济价值、生态价值、社会价值、文化价值，力求图文并茂、生动有趣、寓教于乐开展文化科普教育。

（九）农耕农趣农味文化体育活动。坚持农民唱主角，支持各地自主举办庙会、社火、灯会等传统节庆和“村BA”、村跑、“村VA”、村超、村乒、村歌、村钓、村厨、龙舟赛、广场舞、太极拳、舞龙舞狮、传统民间体育等群众性文体活动。合理利用乡村历史文化资源，依托茶马古道、传统村落、

“大地流彩—全国乡村文化振兴在行动”工作方案

农业遗产等举办多站式、体验式文化体育特色活动。开展“农业文化遗产里的中国”宣传展示，做好“万里茶道”宣传推介，组织丰富多彩的二十四节气文化传承活动，推动中华农耕文化进校园、进社区。

（十）乡村文化产业创意大赛。在发掘乡村传统文化内涵和历史传统基础上，融入现代要素、赋予时代内涵、满足多样化需求，开发具有地域特色、民族风情、文化品位的IP（知识产权）符号和商品、服务等。设置品牌策划、创意设计、营销推广、数字化方案等不同赛道，以赛促开发、促合作，吸引各类主体广泛参与，推介优秀文化创意项目和人才，打造高品质“土特产”产品和文化品牌，促进乡村文化创意产业发展。

（十一）乡村文化艺术基地培育。组织各地遴选文化基础条件好、发展潜力大的县、乡、村，根据文化资源禀赋条件推动建设农耕文化教育实践基地、研学基地、农业文化展示区，纳入文化产业赋能乡村振兴试点等。探索建立文化帮扶机制，利用乡情乡愁，鼓励引导文艺、教育、体育、学术等各界名人采取一对一、一对多等方式，吸引文化团体、企业积极参与，助力乡村文化资源创造转化、文化产业创新发展。支持各地依托文化资源优势开发富有特色的农文旅融合项目，扩大农村消费。

（十二）全国乡村文化艺术展演季。全面总结和系统展示年度乡村文化建设成果，组织从事乡村文化保护传承、产业开发、研究创作、运营管理等领域代表交流研讨，举办农民艺术周、乡村音乐汇，组织乡村文化知识竞赛、传统技艺比赛等，推介乡村文化优秀作品、典型案例、先进人物、创意项目、文化品牌等，组织乡村产销对接、直播带货、美食品鉴等特色活动，办成城乡互动、文化交融的农业嘉年华。

五、有关要求

（一）加强统筹协调。各地农业农村部门、文联充分发挥各自优势，加强协同配合，建立常态化工作机制，支持重点活动落地实施，因地制宜举办本地特色活动，组织农民群众广泛参与。要厉行勤俭节约，坚决为基层减负。严格落实意识形态工作责任制，强化风险防范和安全生产责任落实。

（二）精心组织实施。重点活动实施单位要精心谋划、务求实效，制定实施方案和风险防范预案，明确活动进度安排，建立责任落实机制。防止形式主义和表面热闹，严守各项纪律规定。活动内容和规则要公开透明，接受社会监督。坚持公益属性，避免过度商业化，规范财务管理，不得违规收取任何费用，为农民群众参与活动提供便利化服务。

（三）强化服务支撑。引导志愿者和公益机构广泛参与，鼓励企业捐助、协办重点活动，推动公益基金设立支持乡村文化振兴的子基金。对作出突出贡献的乡村文化中坚力量、乡村文化使者进行宣传推介。组建乡村文化振兴专家委员会，组织田野调查、培养乡土人才、开展乡村文化和农耕文明交流研讨，增强文化建设智力保障。

（四）做好宣传推广。充分用好中央媒体、行业媒体、地方媒体等各级各类媒体资源，注重发挥新媒体平台作用，线上线下结合，全方位、多角度展示乡村文化振兴的建设成果，扩大活动声势影

“大地流彩—全国乡村文化振兴在行动”工作方案

响。及时总结推广好经验、好典型，对农民群众自主开展文化建设涌现的先进代表、感人故事，要加强展示推介，营造良好舆论氛围。

上海好商标评定管理办法（修订版）

上海市品牌商标协会制定，于 2024 年 3 月 1 日实施

第一章 总 则

第一条（目的）

为了促进经济发展，更好地打造上海的“四大品牌”，上海市商标品牌协会（以下简称“本协会”）根据法律、法规的规定，结合本市实际，组织开展上海好商标的评定工作。

第二条（定义）

本办法所称的上海好商标（以下简称“好商标”），是指为公众知晓，在本市市场上享有较高声誉并依照本办法规定予以评定的本协会会员所持有的商标。

第三条（评审委员会）

本协会组织设立上海好商标评审委员会（以下简称“评审委员会”），负责好商标的评审工作。评审委员会的委员由有关部门、单位推荐的人员组成，具体包括：

- （一）有关行业协会、社会团体的代表；
- （二）经济、法律、知识产权等领域的专家；
- （三）主要媒体代表；
- （四）有关部门的代表。

评审委员会的委员产生方式、任期以及评审规则，由本协会制定，并向会员公布。

评审委员会的日常事务，由本协会指定的工作机构（以下简称“评审委员会办公室”）承担。

第四条（基本原则）

好商标的申请，遵循自愿原则。

好商标的评定，遵循“公开、公平、公正”的原则

鼓励会员依法申请商标注册，提高商标知名度，打造品牌，争创好商标。

第五条（责任主体）

好商标所有人和使用人应当依照有关法律、法规、规章和标准从事生产、经营活动，保证所使用好商标的商品或服务可靠、安全，并不断完善商标使用和管理制度，接受社会监督，承担社会责任

第二章 好商标评定

第六条（申请条件）

符合下列条件的，商标注册人可以申请评定好商标：

- （一）商标注册人是本协会会员；
- （二）商标权属无争议，在中国境内注册满 2 年，或注册未满 2 年但实际使用满 3 年，在相关公众

中具有较高知名度；

- （三）使用该商标的商品质量或服务可靠、安全，具有良好的市场信誉；
- （四）使用该商标的商品近3年销售额、利润、税金等主要经济指标在本市同行业中居领先地位；
- （五）商标注册人和使用人已建立商品质量投诉和纠纷处理制度且运行良好；
- （六）商标注册人已建立商标使用和管理制度且运行良好；
- （七）商标注册人和使用人近3年无严重违法行为，且企业信用信息体系无不良记录。

非营利性质的商标注册人申请评定好商标，不适用前款第（四）项规定。

第七条 （提出申请）

协会在每年年初发布公告，明确当年好商标申请的期限、申请受理等事项。

会员申请评定好商标，应当提交评定申请书和证明符合本办法第八条规定条件的相关材料。

申请人应当对所提交材料的真实性和合法性负责。

第八条 （受理审查）

评审委员会办公室承担好商标评定申请的受理、审查工作。

申请材料需要补正的，由评审委员会办公室一次性告知申请人并限期补正。申请人逾期不补正的，视为放弃申请。

第九条 （核实情况）

评审办公室应当在收到递交的申请材料后3个月内，对评定申请是否符合本办法第七条规定的条件进行调查核实，并向评审委员会提交书面报告。

评审委员会办公室调查核实情况时，应当征求有关部门、社会团体、行业协会及消费者代表的意见。

第十条 （网络投票）

评审委员会办公室组织网络投票，客观反映商标品牌公众知晓度。

第十一条 （集中评审）

评审委员对评定申请材料进行集中评议和表决。

出席评审的委员人数应当占评审委员会委员总人数三分之二以上，并以无记名表决产生评审委员会的评审结果。评定申请经占出席评审委员总人数三分之二以上同意，方可认定为好商标。

第十二条 （书页承诺和回避）

评审委员会委员应当签署承诺书，严格遵守评审规则等工作规范，保守申请人的商业秘密，不得泄露评审的过程信息。

出席评审的委员与申请人有利害关系，可能影响评审公正性的，应当申请回避。评审委员会委员的回避，由评审委员会主任决定；评审委员会主任的回避，由评审委员会集体讨论决定。

第十三条 （认定结果公示）

评审委员会应当依据评审结果，发布拟认定好商标的公示。

上海好商标评定管理办法（修订版）

自拟认定好商标的公示发布之日起7日内，任何单位和个人可以以书面形式向评审办公室提出异议，并应当提供有关证明材料。

评审办公室接到异议及证明材料后，应当在30日内调查核实，并向评审委员会提交书面报告。

第十四条（认定公告和证书）

公示期满无异议，或虽有异议但经评审委员会认定异议不成立的，由本协会依据评审结果，认定好商标，并发布认定公告、颁发好商标证书。

好商标认定证书应当载明商标注册人名称、经认定的商标以及使用该商标的商品或服务、有效期等事项。

第十五条（有效期）

经认定好商标有效期为3年，自认定公告发布之日起计算。

第十六条（延续和转让）

好商标有效期届满前6个月内，好商标所有人可以向本协会提出延续申请。

好商标所有人在认定有效期内转让其注册商标的，受让人应重新申请认定好商标，且应符合本办法第二条规定。

申请延续好商标、重新申请评定好商标的条件、程序、有效期等，适用本章第七条至第十五条规定。

第十七条（免费评定）

评定好商标协会不收取费用。

评定过程中产生的第三方服务费用及培训宣传等活动费用由申请人承担。

第三章 好商标的保护和管理

第十八条（好商标使用规范）

好商标所有人和使用人可以在认定的商品和服务（以下称“好商标商品和服务”）包装、装潢、广告等载体上使用“上海好商标”的字样和标识；其他任何单位和个人不得擅自使用“上海好商标”的字样和标识。

第十九条（变更注册事项的备案）

好商标所有人依法变更商标注册事项的，应当自核准变更之日起30日内，报本协会备案。

第二十条（好商标名录）

本协会编制发布上海好商标名录，并将名录推荐给有关行政执法部门，纳入重点商标保护名录，并抄告本市及外省市相关部门。

第二十一条（品牌委员会成员）

经认定的上海好商标单位成为本协会品牌委员会成员。

上海好商标评定管理办法（修订版）

第二十二条 （社会监督）

任何单位和个人发现好商标所有人、使用人存在违法违规情况，可以向本协会投诉、举报。

有关部门在依法履行职责过程中，发现好商标所有人或使用人有损害消费者合法权益行为的，书面告知本协会。

第二十三条 （好商标商品质量跟踪）

本协会应当定期收集相关部门、社会团体、行业协会关于好商标商品质量信息，有重点地开展好商标商品质量跟踪调查；发现问题的，应当督促好商标所有人和使用人及时整改。

第四章 法律责任**第二十四条 （好商标的撤销）**

好商标所有人、使用人有下列情形之一的，经评审委员会审定，由本协会撤销该好商标，并予以公告：

- （一）消费者投诉集中的、未妥善处理的；
- （二）违规使用“上海好商标”的字样、标识，或涂改、出借评定证书等证明文件的；
- （三）提交虚假材料或以其他欺诈手段骗取好商标评定的；
- （四）因好商标商品质量问题造成不良社会影响的；
- （五）发生虚假宣传、欺诈消费者等严重违法行为的。
- （六）自动退会、因故被取消会员资格、商标转让给非会员单位的。

好商标因前款第（一）、（二）项原因被撤销的，5年内不得重新申请评定好商标；因前款第（三）、（四）、（五）项原因被撤销的，不得重新申请评定好商标。

评审委员会对是否撤销好商标存在重大争议的，可以决定设立观察期，由评审办公室进行跟踪调查，并将调查结果提交评审委员会审定。

第二十五条 （评审委员会的责任）

评审委员会委员有下列情形之一的，由本协会撤销其委员资格，并予以公告：

- （一）利用参与评审工作，谋取不正当利益的。
- （二）违反回避、保密等工作规范，造成不良影响的；
- （三）无正当理由，拒不参加评审活动的。

第二十六条 （施行日期）

本办法自2024年3月1日起施行。

厦门市加快数字经济发展行动计划（2024-2025年）

（厦门市数据管理局于2024年3月11日印发）

发展数字经济已成为推进新型工业化、迈向中国式现代化的重要驱动力量，为深入贯彻落实党中央、国务院关于推进新型工业化和发展数字经济的决策部署以及省委、省政府关于加快推进“数字福建”建设的工作要求，加快数字厦门建设，打造引领厦门经济高质量发展“数字引擎”，特制定本行动计划。

一、总体要求

（一）指导思想

以习近平新时代中国特色社会主义思想为指导，全面贯彻党的二十大和中央经济工作会议精神，深入学习贯彻习近平总书记对厦门的重要讲话和重要指示批示要求，抢抓数字经济发展机遇，以数字中国、数字福建、数字厦门建设需求为导向，以数据要素为核心，以推动数字技术与实体经济深度融合为主线，扎实推进数字产业化和产业数字化，把数字经济打造成推动厦门新一轮高质量发展的重要引擎。

（二）发展目标

到2025年，全市数字经济发展迈向新台阶，各领域形成一体化推进格局，数字技术自主创新能力持续提升，形成一批具有较强竞争优势的数字经济核心产业集聚区，重点行业数字化、智能化转型取得明显成效，数字新业态新模式活力彰显，数据要素市场体系初步建立，新型基础设施支撑更加有效，形成公共服务普惠便捷、城市治理科学精准、政务运行智能高效的数字政府建设新格局，数字经济成为全市转型发展和创新超越的强大引擎。

二、主要任务

（一）数字技术创新工程

1. 大力开展关键技术攻关。支持集成电路、第三代半导体、平板显示等产业领军企业联合科研院所和产业链上下游企业协同开展技术攻关，突破一批核心元器件和关键基础材料。支持华为鸿蒙生态中心、开源芯片产业生态基地建设，推进应用软件与国产基础软件兼容适配。鼓励企业、高校及科研院所开展智能芯片、智能算法、VR/AR等技术协同攻关。（责任单位：市科技局、工信局、教育局，各区人民政府、火炬管委会）

厦门市加快数字经济发展行动计划（2024-2025年）

2. 高质量推进创新平台载体建设。统筹推进厦门科学城规划建设，持续推进嘉庚、翔安创新实验室高标准建设。面向柔性电子、第三代半导体、航空航天等领域，推动市校共建一批协同创新平台。推动行业龙头企业牵头申建国家制造业创新中心、国家技术创新中心、国家产业创新中心等高能级创新平台。推动“芯火”双创基地（平台）、金砖创新基地赋能平台建设，积极探索“异地孵化”“创新飞地”“伙伴园区”等合作载体建设。（责任单位：市科技局、教育局、工信局、发改委、金砖办，各区人民政府、火炬管委会）

（二）数字经济核心产业能级跃升工程

3. 推动平板显示产业做强做大。支持并推动市内LCD面板企业转型发展，引导企业向车载显示、工业品显示等新赛道、新领域布局。支持平板显示骨干企业面向智能可穿戴设备、VR/AR设备、电竞设备等领域，培育AMOLED、Mini/MicroLED技术应用新增长点。到2025年，平板显示产业产值突破1600亿元。（责任单位：市工信局，各区人民政府、火炬管委会）

4. 推动计算机与通讯设备产业向中高端迈进。依托厦门鲲鹏生态基地、神州鲲泰生产基地等产业基地，加快引进计算机与服务器品牌商、云存储设备商及核心零组件配套企业入驻。支持智能微投、新型智慧商显、智能家居、智能安防、AR/VR设备、智能车载终端等新型终端产品研制，引进相关品牌及代工厂商形成智能可穿戴产业生态。到2025年，计算机与通讯设备产业发展质量和效益明显提升，夯实千亿级产业发展底盘。（责任单位：市工信局，各区人民政府、火炬管委会）

5. 推动集成电路产业规模和能级跃升。推动现有集成电路制造项目稳产增效，引培一批先进、特色工艺制造（代工）项目，带动半导体设备和原材料企业进入本地集成电路产业供应链。围绕新能源汽车、光伏、储能等下游应用需求，依托LED产业优势，重点发展光电器件、电力电子器件等第三代半导体器件。有序发展人工智能芯片、工业控制芯片、汽车芯片等高端芯片设计产业，培育RISC-V等开源芯片架构生态。到2025年，集成电路产业产值达到400亿元。（责任单位：市工信局，各区人民政府、火炬管委会）

6. 推动软件和信息技术服务业提质升级。面向金融、政务、交通、物流、教育、文旅等行业，打造一批优秀行业应用软件。面向智能制造发展需求，开发一批工业大数据、新型工业APP等应用。面向网游动漫行业，加快游戏引擎、开发框架、渲染等关键技术研发创新。加快培育大数据、人工智能、元宇宙等新兴平台软件，支持小程序、快应用等新型轻量化平台发展。（责任单位：市工信局，各区人民政府、火炬管委会）

7. 培育壮大新兴产业。开展“人工智能+”行动，高标准建设福建省人工智能产业园厦门园区，大力拓展无人驾驶、智慧安防、智慧交通、智慧医疗等优势 and 特色应用场景，积极争创厦门人工智能

厦门市加快数字经济发展行动计划（2024-2025年）

创新应用先导区。加快元宇宙产业生态布局，支持XR头显、裸眼3D显示屏等关键硬件设备研发，推动三维数字空间、虚拟数字人和NFT数字资产在城市管理、民生服务等领域的开发应用。发展平台经济、共享经济、微经济等新业态。（责任单位：市数据管理局、工信局、科技局、商务局、文旅局、交通局、发改委，各区人民政府、各开发区管委会）

8. 打造数字经济核心产业集聚区。加快平板显示、计算机与通讯设备、集成电路、软件和信息技术服务等主导产业集聚发展，培育建设一批数字经济核心产业集聚区。强化数字经济园区建设，优化提升软件园及其拓展区，持续推进翔安数字经济产业园、同安新经济产业园等特色园区发展。完善集聚区全链条孵化体系和优势企业梯次培育体系，实现集聚区产业结构和产业竞争力双升级。（责任单位：市工信局、数据管理局、发改委，各区人民政府、火炬管委会）

（三）产业数字化提质工程

9. 深入推进工业“智改数转网联”。鼓励电子信息、机械装备行业龙头企业牵头建设一批特色型、专业化工业互联网平台，支持本地平台积极申报省级工业互联网示范平台和国家级跨行业跨领域工业互联网示范平台。扎实开展中小企业数字化转型城市试点工作，鼓励“链主”企业通过产业纽带、聚集孵化、上下游配套、开放应用场景和技术扩散等方式助力中小企业数字化转型。到2025年，打造一批国家级智能制造优秀场景和示范工厂，培育3个中小企业特色产业集群和6个“链式”中小企业转型模式。（责任单位：市工信局，各区人民政府、火炬管委会）

10. 促进服务业数字化转型升级。加快传统消费数字化转型，促进电子商务、直播经济、在线文娱等数字消费规范发展。鼓励物流园区加快线上线下融合发展，支持运用5G网络、自动化、大数据等新技术对物流环节进行智能化升级改造。支持文化场馆、旅游景区、影视基地等开发5G+VR全景体验、5G+视频直播、5G+全息技术等文旅新场景。到2025年，网络零售额突破2500亿元。（责任单位：市发改委、商务局、交通局、文旅局，各区人民政府、各开发区管委会）

11. 提升农业生产管理数字化水平。重点推广农业物联网、大数据、人工智能、5G等数字技术和智能农机装备在海洋渔业、种植业、畜牧业等领域的应用。建立适应农产品特点的数字化营销体系，推进田间直播带货、乡村文旅融合发展。探索区块链在农业生产中的使用，完善农产品质量安全追溯体系。（责任单位：市农业农村局、海洋局、文旅局、市监局，各区人民政府）

（四）数据要素价值激活工程

12. 强化数据基础制度建设。落实《厦门经济特区数据条例》，推进公共数据开发利用、共享开放等管理办法落地实施。发挥首席数据官作用，加强对各部门数据汇聚共享工作考核。严格落实

厦门市加快数字经济发展行动计划（2024-2025年）

《数据安全法》和《数据出境安全评估办法》等制度规定，探索建立数据出境安全评估公共技术平台，为跨境经营企业提供数据合规服务。（责任单位：市数据管理局、市委网信办）

13. 打造厦门数据港改革品牌。加快厦门数据交易场所建设，升级数据交易服务平台，引入更多数商入场交易。推进公共数据分级授权运营，探索数据资产登记评估等工作。加快数据要素产业基地建设，引育一批数据型企业，推动数据要素产业聚集发展。（责任单位：市数据管理局、发改委、国资委、市委网信办，火炬管委会、集美区政府、信息集团）

14. 拓展数据要素应用广度和深度。落实《“数据要素×”三年行动计划（2024—2026年）》部署要求，推动在交通运输、医疗健康、城市治理、金融服务等数据资源丰富、带动性强的领域率先突破，挖掘一批数据要素应用场景，培育数据商和第三方专业服务机构，形成相对完善的数据产业生态。（责任单位：市数据管理局、交通局、卫健委、执法局、公安局、市委金融办、信息集团）

15. 强化工业领域数据安全。持续开展数据安全法律法规、政策制度和标准规范宣贯，强化企业数据安全主体责任意识，提升数据安全突发事件的快速反应及应急保障能力。支持第三方机构加强数据安全产品和公共服务供给，遴选一批工业领域数据安全优秀产品、技术和服务解决方案并积极推广应用。（责任单位：市工信局，各区人民政府、火炬管委会）

（五）智慧治理增效工程

16. 高标准打造高效协同的数字政府。统筹推进各行业各领域政务应用系统集约建设、互联互通、协同联动。建设市级数字资源管理平台，实现“一本账”管理。建设一体化公共数据资源平台，升级市政务信息共享协同平台、市大数据安全开放平台。持续推进政务服务从“一网通办”向“一网好办”升级，加快市域治理“一网统管”项目建成投用，加快“一网协同”一站式工作平台项目建设。（责任单位：市数据管理局、公安局，各区人民政府，信息中心、信息集团）

17. 提升公共服务和城市治理效能。优化提升“i厦门”平台功能，聚焦高频、融合事项，推动各项服务向“好用、爱用”不断深化。提升厦门“i教育”综合服务平台功能，积极争创省级智慧教育试点区、智慧校园试点校。建设市级健康医疗大数据汇聚平台，加快“互联网+医疗健康”融合发展。强化数字技术在城市建设管理领域的运用，加快城市信息模型、城市运行管理服务平台、交通一体化智慧出行服务平台和智慧停车等平台建设，提升城市治理智能化、智慧化水平。（责任单位：市数据管理局、教育局、卫健委、资源规划局、执法局、交通局、住建局，信息中心、信息集团）

（六）新型基础设施强基工程

厦门市加快数字经济发展行动计划（2024-2025年）

18. 持续推进信息基础设施演进升级。深化“双千兆”网络建设，规模部署10G-PON光线路终端设备（OLT），推进5G网络全市域覆盖。建设厦门数据港，统筹部署厦门人工智能计算中心、赋能中心、大模型创新中心等新算力基础设施，按需推进厦门鲲鹏超算中心、厦门人工智能超算平台升级优化，建强城市大脑中枢。到2025年，全市建成5G基站1.85万个，千兆宽带接入用户占比达35%，数据中心标准机架数达2.5万个，智能计算中心算力达到1.1EFLOPS以上。（责任单位：市通信管理局、数据管理局，各区人民政府、各开发区管委会）

19. 全面发展融合基础设施。推动5G、物联网、人工智能、大数据等技术与交通、能源、水利、港口、市政等深度融合，提升传统基础设施数字化、智能化水平。（责任单位：市交通局、住建局、发改委、农业农村局、港口局、市政园林局、资源规划局，各区人民政府、各开发区管委会，国网厦门供电公司）

三、保障措施

（一）加强组织领导

充分发挥数字厦门建设领导小组对全市数字经济发展的统筹指导作用，加强全市数字经济发展的重大决策和工作部署的统筹推进和效果评估。强化责任落实，积极落实数字经济发展的各项任务和政策举措，明确目标任务和工作进度，确保各项工作落到实处。（责任单位：市数据管理局，各区人民政府、各开发区管委会、各牵头单位）

（二）强化资金保障

重点扶持集成电路、第三代半导体、人工智能、元宇宙、信创等项目，协助符合条件的企业争取国家级基金支持。加大制造业企业数字化转型的资金支持力度。发挥“财政政策+金融工具”投资撬动作用，拓宽中小企业转型融资渠道。（责任单位：市财政局、发改委、科技局、工信局、数据管理局、国家金融监督管理总局厦门监管局，各区人民政府、各开发区管委会）

（三）加快人才引进

落实“双百计划”“群鹭兴厦”等人才计划，引进数字经济领域的高层次人才和高水平创新创业团队。支持市内高等院校、职业院校加强数字经济领域学科专业设置和实践教学平台建设，实施“数字创客”“数字工匠”等专项人才育留引用行动计划，支持厦门大学等高校牵头建设数字化转型人才实训基地。（责任单位：市委组织部、人社局、市科技局、教育局、工信局，各区人民政府、各开发区管委会）

厦门市加快数字经济发展行动计划（2024-2025年）

（四）加强宣传引导

办好中国人工智能大赛、中国动漫产业年会、厦门国际动漫节等品牌活动，加大厦门软件园、人工智能产业园名片的塑造与宣传力度。加强数字经济政策解读与宣传引导，及时总结推广成功经验和典型案例。积极承接或谋划具有国内外重大影响力的数字经济峰会、论坛，推动技术创新、产业发展、应用推广等交流合作，提升厦门数字经济品牌影响力。（责任单位：市数据管理局、工信局、商务局、发改委，各区人民政府、各开发区管委会）



文 传 热 点

Hot Topic

《网络表演经纪机构管理办法》“政策缓冲期”届满

来源：中华人民共和国文化和旅游部官网

截至2024年3月1日，2021年8月30日前从事网络表演经纪活动的经营单位应当取得相应的经营资质，否则将有可能面临处罚。2021年8月30日，文化和旅游部颁布并实施了《网络表演经纪机构管理办法》（“《办法》”），明确网络表演经纪机构应取得的经营资质，并对于《办法》实施前已从事网络表演经纪活动的网络表演经纪机构设置了18个月的政策缓冲期，对缓冲期内无经营资质的网络表演经纪机构不视为违反《办法》的规定。2022年10月10日，文旅部市场管理司发布公告，将《办法》涉及的政策缓冲期延长至2024年2月29日。

首部国产文生动画开播，长AI电影时代加速到来

来源：央视一套、财联社

2月26日，首部中国原创文生视频AI系列动画《千秋诗颂》于CCTV-1综合频道播出，以7分钟左右的动画演绎了唐诗《别董大》背后的故事。《千秋诗颂》是首部以我国自主AIGC技术支撑制作的系列动画片，基于总台海量视音频媒体大数据和上海人工智能实验室“书生”基础大模型而来。在生成式人工智能技术的加持下，《千秋诗颂》高度再现了中

国古诗词中的人物造型、场景和道具，呈现了一部将中华古典诗词的博大精深与现代视听艺术相结合的动画作品。

最高人民法院发布知识产权法庭成立五周年十大影响力案件和100件典型案例

来源：最高人民法院知识产权法庭微信公众号

近日，最高人民法院知识产权法庭从成立五年来审结的15710件技术类知识产权和垄断案件中，评选出十大影响力案件和100件典型案例并予以发布。本次发布的案例主要有以下特点：一是所涉领域广，既包括信息通信、人工智能等新兴科技领域，也包括中医药、机械、材料等传统技术领域，许多垄断案件直接涉及社会民生。二是牵涉利益大，不少案件涉及国内甚至全球市场头部企业的核心技术，高额判赔案件越来越多。三是国际性强，超过1/5的案例具有涉外因素，当事人涉及全球各主要经济体。四是权利种类全，涵盖了发明专利、实用新型专利、植物新品种、集成电路布图设计、技术秘密、计算机软件等各种技术类知识产权。五是案件类型多，既有授权确权行政纠纷，又有权属、侵权、合同民事纠纷，既有民行程序交叉案件，又有刑民程序交叉案件。六是处理方式多样，既有裁判，也有调解，还有司法处罚、违法线索移送等。

首例AIGC服务提供者侵权案件宣判

来源：TMT法律论坛微信公众号

近期，广州互联网法院宣判一起生成式人工智能（“AIGC”）服务生成内容侵权纠纷案件，法院确认为用户提供AI绘画功能的涉案平台侵犯奥特曼系列作品这一知名IP的复制权、改编权，并依据《生成式人工智能服务管理暂行办法》的有关规定认定涉案平台作为AIGC服务提供者对于侵权行为未尽合理注意义务。

papi酱公司被罚

来源：新闻晨报微信公众号

据北京市市场监督管理局官网显示，近日，北京春雨听雷网络科技有限公司（以下简称“春雨听雷网络公司”）因广告违法，被北京市房山区市场监督管理局罚款1.8万元、没收违法所得1.8万元。处罚事由显示，当事人在小红书平台发布了一条标题为“毛长梦多的日子我过够了！脱毛仪救我！”的视频笔记，视频中宣传的产品“强脉冲光治疗仪”是医疗器械，该广告未经广告审查机关审查。广告费18000元。天眼查显示，春雨听雷网络公司法定代表人、董事长、经理为泰洋川禾创始人杨铭，董事包括姜逸磊（papi酱）。股权穿透图显示，杨铭与姜逸磊均间接持有该公司股份。此外，春雨听雷网

络公司由papitube的主体公司杭州自由自在网络科技有限公司全资控股。

2024年度“清朗”系列专项行动公布

来源：GameLook

2024年3月15日，网信办正式公布了2024年度“清朗”系列专项行动最新的重点整治任务。值得注意的是，除开去年清朗行动中已经提到的网络欺凌等问题，今年“清朗”专项行动首次将监管指向了“手办、玩具、动漫二创周边”。可见曾经被视为亚文化的“动漫”及实体周边玩具等社区和产业已经引起了监管的高度重视。

根据网信办3月15日发布的公告，“清朗·2024年暑期未成年人网络环境整治”专项行动将贯彻落实《未成年人网络保护条例》相关要求，集中整治在首页首屏、弹窗、热搜等醒目位置呈现涉未成年人不良内容，以手办文具、动漫二创等方式变相发布低俗色情内容，利用密聊软件、加密照片等方式实施网络欺凌、隔空猥亵等突出问题，严管儿童智能设备信息内容安全，防范未成年人网络沉迷，对问题突出平台、机构和账号从严采取处置处罚措施。

江苏省消保委发文谈“周杰伦杭州场抢票需先充值488元VIP”

来源：中国经济网

2024年3月20日，江苏省消费者权益保护委员会（下称“江苏省消保委”）发文谈“周杰伦杭州场抢票需先充值488元VIP”，文中提到，苛刻的抢票条件，是消费者讨论的焦点，但实际上即便充值488元成为会员，只是有抢票资格，并不意味着能直接拿到门票，如果后续在抢票中，未能抢到演唱会门票，所充值的会员费也不能退款。

江苏省消保委认为，我国《消费者权益保护法》规定消费者享有公平交易权，同时还规定了经营者不得以格式条款、通知、声明等方式，作出排除或限制消费者权利等对消费者不公平、不合理的规定。演唱会门票既然公开出售，作为消费者，就拥有平等购买演唱会门票的权利。通过设置预付会员费用等条件限制获得演唱会门票的购买权，侵犯了消费者的合法权益，并且有捆绑销售的嫌疑。

“一经售出概不退换”的规则从法律上来说，也涉嫌利用格式条款侵犯消费者的合法权益。此前文化和旅游部、公安部门联合发布的《关于进一步加强大型营业性演出活动规范管理促进演出市场健康有序发展的通知》更是明确指出“演出举办单位

应当建立大型演出活动退票机制，设定合理的梯次退票收费标准，保障购票人的正当退票权利”。

2023年演出市场大型演唱会年度洞察

来源：人民网

2024年3月21日，中国演出行业协会等发布“跨越山海共赴热爱——2023年演出市场大型演唱会年度洞察”。报告显示，2023年中国内地全年5000人以上大型演唱会票房近146亿元人民币，创历史新高。大型演唱会场次达0.24万场以上，观演总人次超2000万。

规模大、场次多是2023年演唱会市场的主要特征：2023年万人以上的演唱会场次数较2019年增长3倍，共计313场。选择在体育场举办的演唱会占比达到36%。单站多场的演唱会显著增多，比2019年增长17%，如周杰伦2023嘉年华世界巡回演唱会在海口、上海、天津等多城连开4场。

另一明显趋势是大型演唱会举办城市集中度下降，市场持续下沉。相比2019年，2023年西北地区票房增幅超900%，五线城市票房增幅超600%。长三角、珠三角、京津冀和川渝地区仍是演唱会热门举办地区，项目数占总量的六成以上。

从用户洞察角度看，2023年观众观演热情增加，超20%的购票观众看了不止一场演唱会。演唱会更受

文传热点Law

年轻观众青睐，24岁以下购票观众占比接近四成；

大型演唱会观演人群以女性为主，占比六成以上。

同时，跨城观演比例创新高，占比达68%，18岁至29

岁年轻观众跨城观演意愿明显更强。



案例分析

Case

AIGC平台的著作权侵权责任认定

作者：上海律协文化传媒专业委员会委员李玉峰

2024年2月8日，广州互联网法院做出了（2024）粤0192民初113号民事判决书（以下简称“判决书”），认定AIGC（人工智能生成内容）平台经营者在提供AIGC服务过程中侵犯了相关作品的著作权（“广互案”）。

一、案件回顾

广互案的原告从超级IP奥特曼的权利人处获得了奥特曼形象的著作权独占授权，并享有维权的权利。被告经营Tab（化名）网站，该网站拥有AI生成绘画功能。原告发现，AI生成绘画功能是Tab网站会员享有的付费权益之一，当会员要求Tab网站生成与奥特曼相关的图像时，Tab网站生成的图像与原告奥特曼图像实质性相似。故原告认为被告构成著作权侵权（侵犯了原告对奥特曼形象享有的复制权、改编权以及信息网络传播权），原告要求法院判决被告停止生成侵权图片并采取合理措施阻断Tab网站生成与奥特曼形象相同或相似的图像，同时赔偿原告30万元。

最终，广州互联网法院认为被告构成著作权侵权：

- 1) 由Tab网站部分生成的图片，复制了原告奥特曼形象，侵犯了原告对其奥特曼形象的复制权；
- 2) 由Tab网站部分生成的图片，在部分保留了原告奥特曼形象的独创性表达的基础上形成了新的特征，因此侵犯了原告对其奥特曼形象的改编权；
- 3) 由于法院已经支持了原告复制权及改编权侵权的主张，因此针对同一侵权行为，法院对于其是否构成信息网络传播权不做重复评价。

至于被告应当承担何种民事责任，广互案的判决结果是：

- 1) 法院支持了原告要求被告停止生成侵权图片的诉请，被告应进一步采取关键词过滤等措施，达到“用户在正常使用与奥特曼有关的提示词时均不会生成侵权图片”的效果。
- 2) 在赔偿金额的确定方面，考虑到被告作为Tab网站的服务提供者，没有尽到合理的注意义务（对于《生成式人工智能服务管理暂行办法》中所要求的投诉举报机制、潜在风险提示以及显著

AIGC平台的著作权侵权责任认定

标识方面，Tab网站均存在欠缺），法院在综合奥特曼作品的市场知名度、被告采取的技术性措施、侵权图像的影响范围以及原告的维权支出等方面，酌情判定被告应当向原告赔偿经济损失1万元。

二、案例讨论

广互案被称为“全球AIGC平台侵权第一案”，判决书中体现的裁判思路和分析意见为法律人研究如何应对新兴科技对“作品权利”的挑战时提供了参考，同时也引发了广泛的关注，而引起热议的主要有以下几点：

1. AIGC是否具有可版权性？

AIGC平台的运行逻辑一般是通过算法学习获取素材的信息，再根据用户操作生成新的内容。此前的主流观点认为，由于AIGC本身并非人类的智力成果，因此AIGC一般不构成著作权法意义上的“作品”，不受著作权法保护。但2023年底，北京互联网法院审理和判决的国内首例AIGC生成图片著作权纠纷案（以下简称“北互案”）中，北京互联网法院认为：“涉案图片系原告利用生成式人工智能技术生成的，从原告构思涉案图片起，到最终选定涉案图片止，原告进行了一定的智力投入，比如设计人物的呈现方式、选择提示词、安排提示词的顺序、设置相关的参数、选定哪个图片符合预期等。涉案图片体现了原告的智力投入，因此涉案图片具备“智力成果”要件”、“从涉案图片本身来看，体现出了与在先作品存在可以识别的差异性。从涉案图片生成过程来看，一方面，虽然原告并没有动笔去画具体的线条，甚至也没有百分之百的告知Stable Diffusion模型怎样去画出具体的线条和色彩，可以说，构成涉案图片的线条和色彩基本上是Stable Diffusion模型“画”的，这与人们之前使用画笔、绘图软件去画图有很大的不同。但是，原告对于人物及其呈现方式等画面元素通过提示词进行了设计，对于画面布局构图等通过参数进行了设置，体现了原告的选择和安排。另一方面，原告通过输入提示词、设置相关参数，获得了第一张图片后，其继续增加提示词、修改参数，不断调整修正，最终获得了涉案图片，这一调整修正过程亦体现了原告的审美选择和个性判断。在庭审中，原告通过变更个别提示词或者变更个别参数，生成了不同的图片，可以看出，利用该模型进行创作，不同的人可以自行输入新的提示词、设置新的参数，生成不同的内容。因此，涉案图片并非“机械性智力成果”。在无相反证据的情况下，可以认定涉案图片由原告独立完成，体现出了原告的个性化表达。综上，涉案

AIGC平台的著作权侵权责任认定

图片具备“独创性”要件”。简而言之，北京互联网法院认为，用户虽然使用AI技术生成图片，但用户通过选择提示词、调整提示词的顺序、设置参数等一系列的操作使整个创作过程体现出了人类智力的投入，属于人类智力成果，且由于最终获得的图片具有用户的个性化表达，因此构成著作权法意义上的“作品”。

而广互案中，法院虽然没有在判决书中直接对Tab网站生成的图片是否构成“作品”做出分析，但法院认定被告侵犯原告奥特曼形象的“改编权”时，其观点就已经显而易见了。所谓“改编权”是指改变作品，创作出具有独创性的新作品的权利。也就是说，广州互联网法院已经默认了通过Tab网站生成的部分图像构成了“新作品”。

2. 权利归属之争

如果AIGC构成著作权法意义上的“作品”的话，那么作品的著作权人是谁呢？在这一点上，广互案与北互案的底层逻辑是不同的。

根据北京互联网法院的观点，用户通过自己的智力投入，利用AIGC平台这一工具进行创作，生成了具有独创性的作品，用户是作品的著作权权利人，而AIGC平台仅仅是“工具”。

但反观广互案的判决书，广州互联网法院的思路是，原告的奥特曼形象享有较高的知名度，而被告经营的Tab网站生成的图片与原告的奥特曼形象构成实质性相似，符合“接触+实质性相似”的侵权认定要件，因此被告构成侵权。从这个审判思路来看，可以推导出广州互联网法院的逻辑：AIGC平台并非单纯的“工具”，在一定程度上参与了创作。

3. 广互案中，被告是否侵犯了原告奥特曼形象的信息网络传播权？

广互案判决书中以“在同一被诉侵权行为已经纳入复制权、改编权控制范畴的情况下，本院不再进行重复评价”的理由回避了这一问题，但事实上，对于这一问题，也有不少观点认为，Tab网站只是生成了相关内容，是用户将图像进行传播，因此侵犯原告奥特曼形象的信息网络传播权的行为人是用户。

AIGC平台的著作权侵权责任认定

三、国内外研究现状与AIGC发展趋势

不论对广互案判决书中的观点是否持赞同的意见，作为“全球AIGC平台侵权第一案”，广互案可谓是一个里程碑。下面，笔者将结合广互案的法院论述内容，以及国外近年来对于AIGC采取的监管政策，讨论各个法域对于AIGC平台可能需要承担的著作权侵权责任的关注要点。

1. AIGC平台方面临著作权侵权风险的认定路径

参考一些对于一般网络服务提供者（例如常见的社交媒体平台、电商平台）建立知识产权侵权风险防范措施的要求，首先需要着眼于平台提供的是技术服务还是内容服务，这将决定平台是否会直接对内容侵权单独承担责任以及如何承担责任。目前可能较为主流的观点认为，AIGC平台提供的是技术服务（平台本身亦会倾向于如此认定），因为平台提供的实际上是人工智能、算法、数据处理等方面的技术支持，帮助用户处理和分析数据后给出定制化的解决方案。持反对意见的人则认为，AIGC平台能够生成文章、图片甚至视频等，该内容是可以被用户用于设计、创作等用途的，因此AIGC平台也符合提供内容服务的形式。

（1）对于被认定为“直接”侵权的风险，无论是提供技术服务还是内容服务，AIGC平台可能都会面临的问题是使用他人享有著作权的作品来训练AI模型。对该问题目前较为著名的案例是美国北加州地区法院处理的Andersen v. Stability AI Ltd. 一案（以下简称“Andersen案”）。在该案中，多名艺术家集体起诉指控市面上的热门AIGC图片生成平台经营者爬取了他们的作品，删除了作品上的版权信息，并以该些作品为训练素材开发AI图片生成引擎。用户使用该AI图片生成引擎，就会生成与艺术家们的作品相似的图片，艺术家们于是提出诉讼认定平台侵犯了他们的版权。

在Andersen案中，在事实认定部分有一个关键点，即法院对于原告证明平台使用了其作品的举证要求是比较高的。不同于传统的侵权方式如抄袭，可以有较为直观的方式来确认侵权人对作品的使用，算法抓取图片后用于AI模型生成新的图片这样的路径，对于原作品的作者来说，很难从外部直观厘清、阐明整个过程。同时AI生成的图片经过一系列算法的加工，也很难证明与原作品构成“实质性相似”。因此Andersen案中的原告的诉请最终基本没有获得法院的支持。但法院也开了个“口子”，即允许Andersen案的原告补充收集证据后另行起诉，也就是说理论上讲，如果原作品作者能够充分说明AIGC平台是如何使用了其作品以生成新的图片的，仍有可能胜诉。

AIGC平台的著作权侵权责任认定

对于该案的结果，虽然法院充分论述了判决的合理性，但是从直观感受来说，原作品作者的维权需要耗费不小的人力物力来达到证明目的，这对于一般的创作者来说是非常困难的。如果按照普通的著作权侵权思路来考虑AIGC平台使用大量图片训练AI模型这一动作的性质，而平台又可以轻易用技术手段抓取海量图片，这对于保护创作者的权利来说是不利的。

对于抓取素材训练AI模型导致的侵权风险，可以进一步参考的是欧盟地区和中国大陆地区的法律法规。根据欧盟颁布的《数字化单一市场版权指令》（DIRECTIVE (EU) 2019/790 OF THE EUROPEAN PARLIAMENT AND OF THE COUNCIL），在欧盟地区，抓取训练AI模型的素材的行为只有在素材本身合法且版权人并没有明确保留其权利的情况下才有可能被认定为是“合理使用”，且该等使用行为仅限于复制、提取行为。据此可知，在欧盟地区大量未经许可抓取图片训练AI模型的行为，被认定为违反相关法规的可能性是比较大的。而我国2023年下半年公布的《生成式人工智能服务管理暂行办法》中则规定，生成式人工智能服务提供者应确保训练AI模型的数据合法，也就是说研发AI模型时，研发者应当使用自有版权、获得完整授权或者进入公有领域的作品、数据。但是在实操中，平台如何实现对所抓取的数据的管理可能会是一个难点，另外类似Andersen案的诉讼在前述两个地区的审判实践路径，也仍待进一步研究和实践。

（2）AIGC平台可能承担的另一种“直接”侵权责任，是作为内容提供者，被认为对侵权内容做出了贡献的情况。但这种认定模式下，确认责任承担时会受到一定的根本性阻碍：一方面，平台和用户之间的责任分配较难认定；另一方面，如果将平台认定为对产出作品的不侵权性直接进行保证的主体，面对AI生成的海量内容，平台是很难确保尽合理义务逐一审查的，此举很有可能使得平台需要承担的责任过重，进而影响相关技术的进一步发展。

（3）AIGC平台在中国大陆地区也有被认定为“间接”侵权的风险。这种情况下，平台需要承担的是“平台责任”，更多地像一个“环境管理者”。《民法典》第1195条和1197条建立了“通知取下”以及“知道取下”的规则，约束平台尽责、及时地避免侵权的发生。在该等规则下，对于平台来说，在知悉或可能知悉侵权行为发生或可能发生时，应当尽合理义务防止侵权发生或减少侵权影响扩大。这一点对于AIGC平台来说有理论相通的部分，即如广互案判决书及《生成式人工智能服务管理暂行办法》中所表达的，AIGC平台作为服务提供者，有合理的注意义务来避免用户使用其服务时发生侵权。

AIGC平台的著作权侵权责任认定

2. AIGC平台可采取的风险防范措施

在广互案判决书中，广州互联网法院认为虽然该AIGC平台采取了关键词过滤措施，对于避免自动生成作品的侵权风险起到了一定作用，但是其过滤不彻底，并不足以确保用户在使用相关或类似关键词时生成的作品与原作品不会构成实质性相似。该判决书中也强调了《生成式人工智能服务管理暂行办法》《互联网信息服务深度合成管理规定》等规定中要求AIGC服务提供者采取建立举报机制、提示潜在风险、进行显著标识等措施的规定。作为一项新兴网络服务，生成式人工智能服务用户通常缺乏对著作权人的潜在侵权风险的明确了解。因此，平台应通过服务协议等方式提醒用户不得侵犯他人著作权。同时AIGC平台也应当建立投诉举报机制、必要时进行显著标识，以便及时履行平台的合理注意义务。

据笔者目前所知，各个国家对于AIGC平台针对性的立法目前还是比较缺失的，而不同国家对平台责任的要求本身也有较大的差异性。参考美国《通信法规法》（CommunicationsDecencyAct）第230条，“Noprovideroruserofaninteractivecomputerserviceshallbetreatedasthepublisherorspeaker ofanyinformationprovidedbyanotherinformationcontentprovider.”该条款广泛地免除了平台责任（除非平台直接参与编辑内容），也体现了美国社会普遍对于言论自由的包容度，平台有较大的空间来自主决定如何管理和过滤内容。但该条款在实操中也碰到了不同程度的阻碍，对于是否应当废除或者为该条款设置例外情形，在法律界有不少争论。回到对于AIGC平台责任的要求，如果适用前述条款，那么在缺乏法律强制性监管的情况下，大部分著作权侵权的风险只能由创作者和用户自担，一旦有侵权情况发生，他们的维权之旅可能会举步维艰。

3. 趋势和展望

在分析广州互联网法院判决书中的意见，以及其他国家对于AIGC平台的监管政策时，我们观察到了不同国家对于技术伦理、著作权保护和个人隐私保护的深度关注。

就目前情况来看，各个国家对于AIGC生成作品的可版权性、平台责任、侵权认定等方面的法律观点各有千秋，其中不乏具有前瞻性的理念，如本身就认可计算机生成物的可版权性的英国，在2021年由英国知识产权局（UKIPO）公开就AIGC相关的知识产权制度征求了意见，有可能会就AIGC设立新的版权类别。中国在AIGC的可版权性问题上也在去年进行了北互案的判决，认为AIGC

AIGC平台的著作权侵权责任认定

在符合条件时可被认定为智力成果，而美国版权局则不认可AIGC的可版权性，只认可人类创作的内容。无论是哪个国家，可以想见的是对于AIGC的版权之争，包括是否有著作权、如何认定作者、如何认定侵权责任等，仍有待立法、司法机关进一步明晰和完善。而在这一过程中，完善对AIGC平台的监管要求，无疑很大程度上能够确保现阶段各方的责任承担程度达到一些平衡，也更有利于保护权利人的利益。

在未来，我们可能会看到针对AIGC的国际合作，以及跨国界的监管框架建立。同时，技术自身的进步也可能为目前面临的法律挑战提供解决方案，例如通过增强的图片信息识别技术、完善违法信息过滤系统来避免无意间的侵权行为。总而言之，AIGC技术的发展既带来了前所未有的机遇，也带来了众多挑战。通过国际合作、法律与政策的不断完善，以及对技术伦理和社会责任的重视，我们有望在尊重创作权益的前提下，充分发挥AIGC技术的潜力。



他山之石

Reference

日本图书馆复制权制度的立法与适用刍议

作者：苏红英

编发：傅宝珍

〔摘要〕日本图书馆复制权制度较为健全，不仅体系相对完整，而且适用范围广泛。日本图书馆复制权制度的不断完善与日本文化立国战略的实施紧密相关。在建立与创新图书馆复制权制度的过程中，日本立法机关注重听取图书馆界的意见，能够根据技术发展和社会对图书馆服务需求的变化及时修法，并且制度规范具体与详细。另外，日本图书馆界也把切实保护著作权，维护权利人的合法权益，树立遵守法律法规的良好社会形象，作为使自身诉求得到立法支持的重要策略之一。日本健全图书馆著作权制度的一些做法与经验对我国相关法律制度建设具有启示意义。

〔关键词〕日本；图书馆；复制权；著作权法

〔中图分类号〕D923.4〔文献标识码〕A〔文章编号〕2095-5197(2022)04-0050-08

The Views on the Legislation and Application of the System of the Right of Reproduction in Japanese Libraries

SU Hong-ying

(Library of Xinxiang University, Xinxiang 453003, China)

Abstract: The system of the right of reproduction is relatively sound in Japanese libraries, not only with a relatively complete system but also with a wide range of application. The continuous improvement of the system of the right of reproduction in Japanese libraries is closely related to the implementation of the strategy of Japanese culture. In the process of establishing and updating it, the legislature considers the appeal of library circle seriously, revising the legislation in time according to technological development and changes in the society's demand for library services, and the specifications are specific and detailed. In addition, Japanese library circles also take effective protection of copyright, safeguard the legitimate interests of rights holders, and establish a good social image of abiding by laws and regulations as one of the important strategies to obtain legislative support for their own demands. Some practices and experiences

日本图书馆复制权制度的立法与适用刍议

of perfecting the system of the right of copyright in Japanese libraries will be enlightening to the construction of relevant legal system in China.

Keywords: Japan; library; the right of reproduction; copyright law

Keywords: D923.4

从历史观察，著作权法创立的初衷就是为了保护权利人享有的复制权。所以，传统观点认为，复制权是著作财产权中最基本、最重要的受到法律庇佑的权能。有学者甚至指出，著作权是一套关于复制作品权利的规则^[1] 170。然而，由于图书馆开展的保存、替换、陈列、外借、参考咨询、网络传播等许多业务和服务活动都与复制行为有涉，因此尽可能争取宽泛的复制例外权利，以弱化或消除著作专有权对图书馆工作的负面影响，就成为国内外图书馆界长期以来的立法期盼并积极参与立法的动因之一。日本著作权制度在不断演变过程中，逐步建立了较为完善的图书馆复制法律规则，积累了非常有益的立法经验，对我国相关法律制度建设具有借鉴与参考价值。

1 日本图书馆复制权制度的创立和变迁

1.1 日本图书馆复制权制度的建立

在日本，“版权”起源于18世纪初幕府时代形成的雕版权，后被1869年日本颁布的《出版条例》采用，指的是出版者对于书籍等文字作品拥有的权利，剧本、音乐、摄影等作品的权利关系由其他法律规定，不属于版权的范畴^[2]。《出版条例》是日本第一部与保护作品有关的法律规范。1887年，日本规范作品创作和利用的法律制度发生重大变化，一方面将《出版条例》中的部分内容分离出来，创设了《版权条例》，与《出版条例》共同构成保护版权的二元架构，意味着日本对版权的保护从以出版者权利为核心转向以作者权利为核心^[3] 57-58。

另一方面，日本颁布实施了《脚本乐谱版权条例》和《摄影作品版权条例》，承认并保护脚本、乐谱和摄影作品的版权。1893年，日本在对这些条例修订的基础上，将其合而为一，创立了第一部国家层面的《版权法》，实现了用“法律”而非“条例”来规范作品创作、传播、利用与保护的立法演变。

进入20世纪60年代，日本经济得到空前发展，不断出现的新的作品传播技术与录音录像、静电复印等设备的逐渐普及，又深刻地改变了利用作品的原有模式、方法、频率与空间，版权问题日益突出，而《版权法》体现出难以适应性。另外，日本还面临着加入《伯尔尼公约》，使国内版权制度与国际版权条

日本图书馆复制权制度的立法与适用刍议

约接轨的重要任务。于是，1970年日本在吸收国际通行法律原则和做法的基础上，结合本国实情，颁布实施了《著作权法》，即日本现行著作权法律制度，并明确用“著作权”取代“版权”的表述。

日本于1970年制定的《著作权法》首次对与图书馆活动有密切关系的问题做了规定。当时，在图书馆活动中涉及作者权利的情况非常罕见，唯一成为问题的是图书馆提供的复制服务。因为，在此前的法律制度里没有图书馆自由地提供复制服务的有关规定。为此，图书馆不得不以减轻读者抄写的负担或者欧美国家的图书馆提供这样的服务也没有违法等为理由，比较消极地提供复制服务^[4]⁵⁹。为使图书馆复制服务合法化，1970年日本《著作权法》第31条在“图书馆等的复制”条款下，对图书馆享有的复制权例外进行了规定。另外，出于保护视障、听障人士获取信息的权利，1970年日本《著作权法》第37条、第37条第2款等规定的复制权例外适用于盲文图书馆和其他按照政府规定专门从事视障、听障人士服务的机构。

1.2 日本图书馆复制权制度的演进

自1970年日本《著作权法》颁布实施以来，《著作权法》已经作了数十次修订，成为国际上修订最频繁的著作权法律制度。特别是在数字技术背景下，日本修改《著作权法》的速率、力度不断提高，总体呈现出强化对著作权保护的趋势。比如，对加密技术手段、权利管理信息等提供保护、扩张著作权利范围或者新增权利类型、提高对侵权行为的处罚力度，等等。日本不断强化著作权保护的原因在于：第一，履行加入世界知识产权组织《著作权条约》和《表演与录音制品条约》对国际社会的承诺；第二，制裁与打击日益严重的数字盗版问题，维护权利人因为从事智力创造活动而享有的经济利益；第三，使著作权立法标准向欧美国家靠拢，有利于增强和巩固日本著作权产业的国际竞争优势。

日本强化保护著作权，通过扩张专有权利使权利人的利益得到了更加全面的保护，但是也带来了许多阻碍社会发展进步的问题，反而束缚了创新的活力^[5]。就图书馆领域而言，著作权的趋强保护明显限制了基于新技术的图书馆业务和服务活动的开展。一方面，图书馆的行为受缚。比如，按照2013年日本修订的《著作权法》的规定，其他图书馆只能在获取文献信息十分困难的情况下（比如图书绝版），才能向国会图书馆申请复制服务，而且国会图书馆只能向每人提供一件作品的部分内容的纸质复制件。此外，由于对加密技术提供法律保护，图书馆的复制行为受到商业合同条款的制约。另一方面，部分悬而未决的著作权问题，对图书馆业务和服务的开展构成羁绊。比如，对于自助复印服务，图书馆不易把握《著作权法》关于不允许“整本”复制作品的法律界限，对读者的自助复制行为也难以监控（特别是读者在馆外对从图书馆借到的图书、期刊再复制的情况下），如果读者的复制行为构成侵权，图书馆是否要承担连带责任呢？又比如，日本图书馆界认为，对于数字浏览是否被认为构成借阅应该得到明确界定，如果是肯定的，则公共借阅权就会成为一个新的问题。数字环境下服务大多以数据库形式出现，图书馆购买的仅是某一时段的使用权，这笔费用是否包括公共借阅权，其中的费用如何计算等都未得到立法的澄清^[6]。数字环境

日本图书馆复制权制度的立法与适用刍议

中为残疾人服务而制作和传播无障碍格式版、对馆藏资源大规模数字化，以及智能参考咨询模式下数据与文本挖掘等涉及的著作权问题同样受到日本图书馆界的关切。

日本强化保护著作权，受到社会的广泛批评。为此，日本政府开始审视其著作权立法取向的合理性，并在新的修法中逐渐体现出更加注重利益平衡的特征。日本在2019年修改后的《著作权法》中设置了灵活的权利限制条款，从4个方面放宽了权利限制的条件和范围，其中部分规定有利于图书馆复制服务的开展。比如，按照日本《著作权法》原先的规定，图书馆对绝版图书的复制件，只能在国内传播，而修订后，图书馆可以向国外发送绝版材料^{[7] 31}。又比如，按照修订后的法律规定，对于“孤儿作品”，图书馆可以在经过合理努力无法与权利人取得联系，并且不预先支付补偿金的情况下，先行使用。尽管日本政府对著作权立法价值取向的转变受到各方争议，但却是基于发展国家文化事业和增强经济竞争力的战略高度做出的重大抉择，利大于弊，既有助于著作权产业的发展，又有利于对社会整体利益的维护。

2 日本图书馆复制权法律规范的适用

2.1 适用的目的与主体资格

日本《著作权法》第31条从4个方面规定了图书馆出于不同目的享有的复制例外权利，包括：读者请求的需要；保存图书馆资料的需要；馆际互借的需要；替换资料的需要。然而，图书馆在行使例外权利的同时，其行为必须受到相应的限制。所谓限制，实际上就是规定了图书馆在保护复制专有权方面应当尽到一定的责任与义务，是图书馆行使例外权利应当遵循的法律规则^{[8] 197}。或者说，《著作权法》设置例外权利限制条件的目的，就是要约束图书馆的行为，防止图书馆滥用权利而可能对权利人合法权益造成的不合理损害，这同样是著作权制度利益平衡原则的体现。

按照日本《著作权法》第31条的规定，并非所有图书馆都有资格享有复制例外权利，而必须是按照政令设置的图书馆才是适格主体。依据日本《著作权法实施令》第1条第3项的规定，适格主体包括国立国会图书馆、公共图书馆、大学图书馆、其他由政府设置的公立设施（博物馆、美术馆、档案馆等），以及公立研究所附属的图书馆向公众开放的设施。另外，日本《著作权法实施令》还规定，从事复制业务的图书馆必须配备具有司书资格或者相当于司书资格的图书馆员，目的是要求复制行为的具体操作者必须具备著作权法知识，熟悉复制流程，从而更好地保护著作权。对于司书资格的规定，体现在日本《图书馆法》《著作权法实施令》等法律法规中，包括：高等学校毕业，从事图书馆工作1年以上，经过政府部门组织的著作权知识培训且成绩合格者；高中毕业，从事图书馆工作4年以上，经过政府部门组织的著作权知识培训且成绩合格者；在以图书馆专业知识、技能为主要内容的公务员录用考试中的合格者等^{[8] 198}。

日本图书馆复制权制度的立法与适用刍议

关于日本《著作权法》第31条规定的“调查研究”的适用主体问题，曾存在着“个人”与“团体”的争论，目前普遍接受的观点是，图书馆不仅可以出于个人的调查研究，而且可以为团体（政府机关、学校、科研机构等）的调查研究而行使复制例外权利^{[4] 68}。

日本《著作权法》第31条还规定，国会图书馆出于保存版本、替代或者防止灭失、损坏、污损的目的，可以将图书资料复制存储到媒介上。

2.2 适用的性质与作品对象

日本《著作权法》第31条设置的另一个重要的限制规定，就是要求图书馆不得从复制服务中营利。这项规定与日本公益图书馆奉行的“免费服务原则”一脉相承。但是，“营利”与“收费”不是同等概念，按照日本公立图书馆免费原则的规定：当读者需要馆藏复制件，而该复制件又不在例外范围时，图书馆只能收取复制成本费^{[8] 200}。所以，图书馆在复制服务中可以视情况开展有偿服务，但是收费以弥补服务成本为限度，不能高于成本费用。在日本，即便是对于具有营利性质的私人图书馆，开展复制服务也不能在未经权利人许可的前提下向读者收取高于服务成本的费用。否则，就构成对权利人享有的复制权的侵害。

在日本，图书馆开展复制的对象只能是“本图书馆”馆藏（包括图书馆自身的馆藏，或者以寄存等形式得到了权利人许可图书馆长期使用的承诺，并作为馆藏的组成部分）。因此，在未得到权利人明确授权的前提下，图书馆不得对读者带入图书馆的资料，或者从其他图书馆借来的资料，以及未取得长期使用权的资料进行复制。对于临时或短期寄存在图书馆的资料，图书馆不得复制（除非有权利人的书面授权）。另外，图书馆行使复制例外权利的对象只能是“已经发表或者已经出版的作品”，未发表和未出版作品不在其列。

日本《著作权法》第31条对图书馆应读者请求开展的复制有数量限制规定，即只能是作品的一部分，或者发表一定时期后的期刊作品的全部，但是只能是一人一份。也就是说，图书馆只能对“期刊”发表的某作品进行“整体复制”，不能对其他载体发表的作品出于为读者请求的目的“整体复制”，而且要符合“发表一定时期之后”的要求。至于，判断“发表一定时期之后”的标准，日本《著作权法》没有明确规定。

对图书馆出于馆际互借目的之复制，日本《著作权法》第31条第3款有“商业供应检验法”的规定，即只能是在馆藏资源绝版或者相同的理由，而难以在市场上获得的情况下才能应其他图书馆的请求而复制。换言之，如果某图书资料未绝版，并且能够通过正常的商业途径与合理的价格得到，只是某图书馆没有购买或者所有馆藏复本都全部外借而未归还，则另一家图书馆不能通过行使例外权利为其复制本图书馆收藏的资料。因为，在作品能够通过正常商业渠道，并以合理价格购买的情况下，图书馆的馆际互借复制行为，可能构成对权利人享有的经济利益的不利影响。

日本图书馆复制权制度的立法与适用刍议

2.3 为残障人士提供作品条款的适用

残障人士的权益保护在日本受到重视，日本通过不断修改《著作权法》，扩大图书馆为残障人士服务的复制例外权利。比如，2009年日本修改后的《著作权法》对关于残障人士著作权问题规定的变化主要包括：（1）适用主体从盲文图书馆扩大到了《著作权法实施令》涉及的8类机构，其中明确了国立国会图书馆、大学图书馆、学校图书馆等都可以出于为视障和听障人士服务之目的复制馆藏资料^[9]；（2）复制作品的范围从原来的播放、有线播放，扩大到了几乎所有作品，特别是包括了电影作品；（3）允许的行为由原来的同步字幕自动公众传播扩大到了一切有利于视障与听障人士利用作品的复制和传播^[10] 28。2013年6月《马拉喀什条约》缔结后，日本又进一步修订了《著作权法》中残障人士条款，允许公益性图书馆在未经许可前提下，制作各种适合于听障与视障人士的无障碍格式版，并可进行网络传播与跨境提供^[11] 35。在此修法背景下，近年来日本图书馆的残障人士服务开展得如火如荼。比如，日本国立国会图书馆制作了数以万计的以DAISA、EPUB、盲文和纯文本格式的无障碍格式版，除了向本国残障人士提供外，还通过互联网向其他国家和地区的残障人士或者被授权机构定向推送。

3 日本图书馆复制权制度立法的若干经验与启示

3.1 完善图书馆著作权制度，促进文化强国战略的实施

1996年，日本出台《21世纪文化立国方案》，表明文化立国战略成为日本发展转型的重要指向，从“经济立国”转向“文化立国”^[12]。一方面，日本在文化产业政策和法律制度中高度重视著作权问题，除了不断修改《著作权法》以适应新的立法需求外，还先后制定了若干以保护著作权内容为主的相关方针、政策和战略，如《内容产业振兴政策》《知识产权大纲》《内容振兴产业政策——软实力时代的国家战略》等。另一方面，日本政府又深刻认识到，实现文化强国战略必须提升公共文化的实力，支持公众的文化活动需求^[13]。如日本《促进文化产品创造、保护和有效利用法》规定，要制定有利于使用文化产品的对策，以提高国民文化生活为核心^[14]。近年来，日本《著作权法》在坚持利益平衡的原则下逐渐呈现出更多关照图书馆、档案馆、博物馆和教育机构权益的立法特征，与其文化立国战略的确立与实施不无关系。

新中国成立以来，我国文化事业取得了举世瞩目的成就。进入新世纪，党和政府更是把发展文化事业放在中华民族伟大复兴的战略高度来对待。2011年，党的十七届六中全会首次从完整意义上制定了“文化强国战略”，党的十八大再次强调要扎实推进社会主义文化强国建设，2020年党的十九届五中全会通过的《中共中央关于制定国民经济和社会发展第十四个五年规划和二〇三五年远景目标的建议》则把2035年作为建成“文化强国”的重大时间节点，第一次从国家层面对建设文化强国做了规划^[15]。

日本图书馆复制权制度的立法与适用刍议

图书馆的数字化、智慧化转型对文化强国战略的实施意义重大，应运用新技术拉动图书馆等公益性文化领域的服务创新，拓展信息资源传播渠道、丰富传播手段、构建传播体系^[16]。但这必然涉及与信息资源收集、保存、整理、传播利用相关的重要著作权问题。为促进文化强国战略的实施，我国应不断健全图书馆法制体系，包括对著作权制度的创新，目的是使图书馆的基础业务和服务能够尽可能地摆脱著作权问题的羁绊。

3.2 图书馆界应继续建言献策，进一步融入立法进程

日本立法机构在制定《著作权法》时能充分吸纳图书馆界的意见，在修改《著作权法》时也有图书馆界代表的参与，为图书馆界提供了说明观点与立场的机会^[17]。另外，日本文部科学部与文化厅专门设立了管理公共图书馆事务的终生学习局咨询机构，日本著作权审议会多媒体小委员会也设置了“图书馆使用作品工作小组”，组织了多种形式和主题的座谈会、报告会，充分征询图书馆、权利人、读者的建议，就改革图书馆著作权制度进行研究。日本图书馆复制权制度的不断完善，正是坚持立法程序民主原则的结果。

从2004年我国国务院启动制定《信息网络传播权保护条例》（以下简称《条例》）工作起，图书馆界就有组织地加入著作权立法的行列中来。中国图书馆学会于2005年7月发布《网络环境下著作权问题的声明》，提出图书馆界的立法诉求，最终《条例》第7条赋予图书馆有限的信息网络传播权和数字复制权例外权利，尽管该条款的象征意义大于实际价值^[18]。2011年8月，针对《中华人民共和国著作权法》第三次修改，中国图书馆学会向国家版权局递交书面意见，阐述了图书馆界对权利限制条款的设置与拓展需求，内容涉及馆际互借与电子文献传递豁免、网络资源链接豁免、馆藏数字复制豁免等内容^[19]。随后，国家图书馆、上海图书馆等也向国家版权局提出了修改《中华人民共和国著作权法》的建议。在此后十余年的时间内，中国图书馆学会参加了各种主题、形式、规模的《中华人民共和国著作权法》修改咨询会议，不断提出图书馆界的主张。

就第三次修改后的《中华人民共和国著作权法》来看，针对图书馆例外权利的规定并无大的“突破”^[20]。这说明，完善图书馆著作权制度是一个艰苦复杂和漫长的过程，图书馆界需要有更大的耐心、诚意、毅力参与立法，而立法机关更应完善立法策略，注重“专家立法”和“社会立法”的结合，进一步广开言路，特别是要为图书馆与权利人直接沟通创造机会，从而增加对彼此观点的认识与理解，为找到立法平衡点提供更有利的条件。

3.3 从应对技术变革的角度，赋予图书馆更宽泛和灵活的例外权利

日本每次修改《著作权法》，都反映了当时的社会需求，刻上了技术进步的印迹^[21]。日本政府曾在《日本再振兴战略》中强调，修改著作权法的重要目标，就是迎接新技术的挑战，构建与之相适应的著

日本图书馆复制权制度的立法与适用刍议

作权法律制度^[22]。在日本图书馆复制权制度中，与时俱进的规定不乏其例。如2009年日本在修订后的《著作权法》中对图书馆复制作了新的规定，允许国立国会图书馆在必要限度内开展数字化复制。又如2018年日本在修改的《著作权法》中，对例外权利立法模式进行了创新，引入以“轻微使用”为判断依据的“中间条款”，这对包括图书馆在内的著作权使用者的例外权利的扩张是非常有利的。

我国原《著作权法》第22条第8款赋予图书馆的复制例外权利并不适用于数字技术，《条例》第7条虽然适用于数字复制，但是范围受到明显限制。其一，按照《条例》第7条的规定，图书馆可以对“原本以数字载体形式”存在的馆藏作品进行“从数字载体到数字载体”的复制，并且复制件只能在“物理馆舍”的局域网内传播，从而将大量原本非数字载体的馆藏作品排除在外。其二，按照《条例》第7条的规定，图书馆对原本以非数字载体存在的馆藏作品进行数字化复制，只能适用于“保存版本”或“陈列”之目的，而且要受到“已经损毁或者濒临损毁、丢失或者失窃，或者存储格式已经过时，无法在市场上购买或者无法以合理价格购买的作品”等诸多条件的制约。由于2021年6月1日起施行的第三次修改后的《中华人民共和国著作权法》第10条第5款将“数字化”列为复制方式之一，所以目前我国图书馆可以出于保存版本或者陈列的需要，数字化复制本馆收藏的作品，这是对图书馆享有的复制例外权利的扩大，但是仍然只针对“保存版本”与“陈列”之目的。建议修改现行《中华人民共和国著作权法》第24条第8款、《条例》第7条的规定，扩大适用到馆际互借（包括远程电子文献传递）、网络资源采样和图书馆其他公务活动。

我国第三次修改后的《著作权法》第24条引入了判断合理使用的“三步检验法”的后两步，并且在第13款设置了“法律、行政法规规定的其他情形”的所谓“半兜底条款”，使我国合理使用制度具有了更多的灵活性^[23]。但是，这没有实质性地改变我国权利限制的立法模式。因为，无论是《中华人民共和国著作权法实施条例》第21条“依照著作权法有关规定”的表述，还是第三次修改后的《中华人民共和国著作权法》第24条“在下列情况下使用作品”的规定，都清楚地表明，法院不能在《中华人民共和国著作权法》规定的权利限制范围之外，自行认定一种未经许可利用作品的行为不侵权^[24]。所以，建议我国在《中华人民共和国著作权法》中将“三步检验法”单独列为一个条款，并适当借鉴日本对“中间条款”的立法经验，提高合理使用制度的开放程度，以便对图书馆新的利用作品的方式有更大的包容性。

3.4 提高法律规范的实际可操作性，注重不同立法之间的协调

法律规定往往具有抽象性和原则性，可能缺乏具体和详细的操作程序。加之，著作权利益关系的平衡问题涉及多个社会层面和领域，单靠著作权立法不足以起到应有的法律效果。日本为了实施《著作权法》，重视配套法律法规的建设，这是其立法特点之一。比如，为了配合2013年日本修订后的《著作权法》的实施，日本于2012年率先实施了修改后的《国立国会图书馆法》，建立了电子出版物呈缴制度，规

日本图书馆复制权制度的立法与适用刍议

定对电子呈缴本的使用应遵守《著作权法》关于复制和传播服务的规定，同时出台了著作权使用费的豁免办法。日本还重视著作权立法与图书馆法之间的衔接。如按照日本《著作权法》第42条第3款的规定，国会图书馆馆长可以按照《国立国会图书馆法》第25条第3款第1项的规定，授权对互联网资料进行复制保存。这种《著作权法》直接援引和认同图书馆立法的做法，在国际立法中并不多见。

我国图书馆著作权制度存在笼统、不具体、可操作性差等问题，也存在法律之间不协调的缺陷。如《条例》第7条中“濒临损毁”“存储格式已经过时”“无法在市场上购买力”“无法以合理价格购买”的法律界限，至今法律法规没有明确的解释。又如我国《公共图书馆法》既在第10条对图书馆保护知识产权有原则性规定，又在第四章“服务”中对图书馆开展服务提出了明确要求，而《公共文化服务保障法》第三章“公共文化服务提供”也涉及图书馆服务。但是如何使我国《著作权法》与《公共图书馆法》《公共文化服务保障法》的相关规定协调却是一个问题。有学者认为，我国《著作权法》中与图书馆相关的法律条款非常粗糙，依据现有的法律规定，图书馆永远只是著作权制度的“被动接受者”。由于我国《著作权法》赋予图书馆的例外权利不够宽泛，使得《公共图书馆法》《公共文化服务保障法》规定的图书馆的许多服务职能（尤其是数字服务功能）无法充分发挥。

建议从使用作品的目的、性质、方法、对象、范围、数量等方面提高我国图书馆著作权制度的可操作性。对于一些能够量化的问题，尽可能出台可以遵循的具体的法定标准。对于不能量化的问题，应通过《中华人民共和国著作权法实施条例》和最高人民法院的相关司法解释厘清廓明，或者授权国家著作权行政管理机关颁布针对性的政策规定。还建议在立法中学习日本的经验，注重我国《著作权法》与相关法律法规的协调，特别是在不构成对权利人利益明显负面影响的前提下，通过科学的权利限制与反限制的平衡设计，对我国《公共图书馆法》《公共文化服务保障法》所规定对经济社会发展和保存民族文化遗产有重要影响的图书馆的业务和服务活动由我国《著作权法》予以直接援引和承认。

3.5 加强图书馆著作权管理，树立遵守法律法规的社会形象

日本图书馆界把树立尊重著作权、保护权利人创造性劳动成果的良好口碑与社会形象作为得到权利人理解，并使诉求被立法机关支持的重要策略之一。一方面，日本图书馆界把宣传教育作为预防侵权的重要工作来抓，除了组织多种形式与内容的图书馆著作权问题研讨会之外，还通过以案说法等方式在图书馆员、读者中普及著作权知识，提高著作权保护意识。另一方面，日本图书馆界强调利用著作权行为的规范性，重视著作权政策建设。如日本国立国会图书馆在实施“近代数字图书馆项目”中，编制了《国立国会图书馆资料数字化手册》，成立了专门机构，组织专业人员甄别馆藏资料的著作权状态，作为制定著作权清理策略的依据，并按照资源的权利状态分区域提供服务^[25]。

日本图书馆复制权制度的立法与适用刍议

近些年来,我国图书馆界的著作权意识逐步增强,著作权管理问题日益受到重视。但是,由于一些图书馆在实践中著作权管理制度、预案、体系和机制的不健全,措施不到位,加之著作权例外规则的复杂性和法律对侵权处罚力度的加大,图书馆仍然面临着较大的承担侵权责任的风险。如有学者对我国13例图书馆著作权纠纷案件进行了分析,结果有9例案件判图书馆构成侵权,承担停止侵权、赔偿损失的法律责任,占总案件数的61.54%。其中,赔偿经济损失上万元的有5件,占38.46%^[26]。另有学者对近三十年来我国图书馆著作权纠纷案件326份判决书作了统计,其中一审判决图书馆构成侵权的占62.86%,二审判决图书馆侵权的占89.82%^[27]。

提高图书馆著作权管理的正规化、标准化、科学化水平既有防范和化解侵权责任风险的功能,又具有促进立法朝着倾向于图书馆诉求转化的重要价值。我国图书馆应制定数字资源著作权管理战略规划,建立完备的著作权解决方案^[28]。除了设立著作权管理岗位、加强著作权培训、建立风险评估体系、编制著作权危机预案、加强对著作权管理的监督之外,还要注重根据我国《著作权法》《公共图书馆法》《公共文化服务保障法》等法律及其配套法规建立图书馆著作权管理政策指南。从不同学者在研究中发现的普遍问题来看,我国图书馆应从以下方面着手建立和完善著作权政策:法律依据的充足性、制定主体的权威性、政策结构的合理性、内容的齐备性、术语的规范性、发布渠道的可见性、规定的可理解性、效果的可评价性等。

4 结语

利益平衡是著作权制度的根本价值追求,《著作权法》不仅是保护权利人的利益,更要保护公共利益^{[11] 62}。日本不断创新图书馆复制权制度的实践说明,图书馆的发展不只是一是要依靠技术的迭代升级,更需要包括《著作权法》和图书馆专门立法、公共文化服务保障法在内的法律的有力支撑。从某种角度来看,图书馆公益性服务是通过实施著作权例外制度在权利人享有的专有垄断权中“圈出块地”为读者做“公共大餐”,如果制度设计存在滞后、缺陷或者漏洞,将使读者的文化权利受到损害。在我国实施文化强国战略,促进文化大发展大繁荣,逐步建立与完善公共文化服务体系的背景下,研究与分析日本图书馆著作权制度的演进轨迹与规范适用,学习和借鉴其有益的立法经验,对图书馆在数字技术环境中更好地发挥社会职能有着积极意义。

日本图书馆复制权制度的立法与适用刍议

〔参考文献〕

- [1] 梅术文. 著作权法:原理、规范和实例 [M]. 北京:知识产权出版社, 2014:170.
- [2] 金春阳. “版权”在日本的传承与嬗变 [EB/OL]. [2022-03-22]. <http://www.nipso.cn/oneews.asp?id=1997>.
- [3] 李明德, 闫文军. 日本知识产权法 [M]. 北京:法律出版社, 2020:57-58.
- [4] 筑波大学图书情报学系. 中日图书馆学情报学研究进展 [M]. 北京:北京图书馆出版社, 2005:59.
- [5] 王奥. 论著作权的合理使用问题——以日本修改著作权法为例 [J]. 法制博览, 2019 (9): 174-175.
- [6] 鲍延明. 日本图书馆界参与实施著作权法的研究与借鉴 [J]. 图书馆杂志, 2006 (7): 55-58.
- [7] 陆胜楠. 中日著作权技术措施立法保护比较研究 [D]. 武汉:华中科技大学, 2019:31.
- [8] 李国新. 日本图书馆法律体系研究 [M]. 北京:北京图书馆出版社, 2000:197.
- [9] 曹磊. 日本2009著作权法修正案与图书馆残障服务 [J]. 图书馆杂志, 2014 (6): 43-47.
- [10] 李扬译. 日本著作权法 [M]. 北京:知识产权出版社, 2011:28.
- [11] 杨雨. 日本著作权合理使用制度修改对我国的启示 [D]. 青岛:青岛科技大学, 2020:35.
- [12] 陈端, 聂玥煜, 张涵英. 美日数字创意产业发展差异 [J]. 经济, 2019 (6): 102-106.
- [13] 饶世权. 日本的文化产业政策及对其我国的启示 [J]. 出版科学, 2020 (3): 114-122.
- [14] 杨和义. 日本著作权法律的新变化及其特征 [J]. 海峡法学, 2010 (1): 36-40.
- [15] 傅才武. 推进文化强国建设的重大战略设计 [J]. 人民论坛, 2020 (11): 46-49.
- [16] 丰子义, 张梧. 文化发展的战略自觉与顶层设计 [J]. 新视野, 2019 (6): 5-12.
- [17] 赵振营. 图书馆界在著作权法中的双重角色 [J]. 图书馆建设, 2007 (4): 36-39.
- [18] 秦珂. 2006年以来我国图书馆合理使用著作权立法研究综述——(二) [J]. 图书馆论坛, 2016 (8): 72-83.
- [19] 肖燕. 《著作权法》第三次修订与图书馆界的诉求 [J]. 山东图书馆学刊, 2012 (2): 14-17.
- [20] 姚明. 被告席上的反思: 我国公共图书馆著作权侵权防范研究 [J]. 图书馆建设, 2021 (4): 88-93, 105.
- [21] 甄西. 日本《著作权法》修改纵览 [J]. 出版参考, 2009 (11): 33-34.
- [22] 谢晴川, 何天翔. 论著作权合理使用制度的开放化路径——以“中间层次”一般条款的引入为中心 [J]. 知识产权, 2019 (5): 58-69.

日本图书馆复制权制度的立法与适用刍议

- [23] 刘承彪, 梁泽齐. 《著作权法》第三次修订对我国文化娱乐行业的影响 [J]. 山东科技大学学报 (社会科学版), 2021 (6): 29-37, 53.
- [24] 王迁. 《著作权法》修改: 关键条款的解读与分析 (上) [J]. 知识产权, 2021 (1): 20-35.
- [25] 陈瑜. 日本国立国会图书馆数字图书馆著作权解决及其启示 [J]. 图书情报学刊, 2014 (4): 6-8, 12
- [26] 李楠, 李敏, 卢章平, 等. 第三次修改著作权法背景下图书馆资源服务风险评价研究 [J]. 图书馆研究, 2021 (6): 8-19.
- [27] 巫慧. 三十年来我国图书馆著作权侵权案件分析及应对策略研究 [J]. 国家图书馆学刊, 2021 (6): 22-32.
- [28] 邱奉捷, 张若冰. 图书馆数字资源版权战略规划研究 [J]. 图书馆杂志, 2014 (6): 29-33, 47.

文化传媒 法律资讯

Entertainment Law Update

第五十期

Contents

March 2024