

上海市律师协会
知识产权专业委员会
法讯
(2024 年 4 月刊)



主任： 刘峰 （北京大成（上海）律师事务所）

副主任： （按姓氏笔画顺序）

刘民选（上海市锦天城律师事务所）

沙海涛 （北京金诚同达（上海）律师事务所）

傅钢 （上海市协力律师事务所）

本期编辑： 李佳俊 杨宇宙

联系地址： 上海市肇嘉浜路 789 号均瑶国际广场 33 楼

电话： 021-64030000

邮编： 200032

目录

业内资讯：	3
● 最高检设立 80 个知识产权检察办案联系点——加强办案指导，打造知产检察办案质效基地.....	3
● 《2023 年中国专利调查报告》发布：企业发明专利产业化率首次超过 50%.....	4
● 最高法发布 2023 年中国法院 10 大知识产权案件和 50 件典型知识产权	6
● 江苏省知识产权局联合省商务厅发布《境外展会知识产权纠纷应对指南》，护航企业“出海”	16
● 公安部公布加强知识产权刑事保护支持全面创新 10 起典型案例.....	17
● 我国知识产权保护力度持续加强.....	20
案件概览：	22
● 上海知识产权法院集中宣判 3 起商标侵权案件.....	22
● “芒果 TV”起诉“拦精灵”自动跳过 APP 开屏广告不正当竞争案，二审胜诉.....	26
● 全国首例 AI 生成声音人格权侵权案一审宣判.....	28
● 索赔 1.6 亿元的玉米品种侵权案压轴开庭啦.....	31
● 高管离职后侵犯原单位商业秘密，法院：判刑+赔偿 1884 万元！	34

业内资讯：

● 最高检设立 80 个知识产权检察办案联系点——加强办案指导，打造知识产权检察办案质效基地

来源：检察日报，2024 年 4 月 7 日

为贯彻落实最高人民检察院党组关于“高质效办好每一个案件”、重点加强知识产权等紧缺人才培养的要求，适应知识产权检察工作新形势新任务，近日，最高检知识产权检察办公室（下称“最高检知产办”）确定了北京市检察院第四分院知识产权检察办公室、上海市浦东新区张江地区检察院、江苏省苏州市检察院知识产权检察办公室、福建省厦门市思明区检察院知识产权检察办公室等 80 个办案联系点。

据了解，2022 年 3 月，最高检知产办在当时已经实行知识产权检察综合履职的 20 个省确定了首批 34 个市县级检察院知识产权检察部门作为办案联系点，并制定了管理办法。随着知识产权检察综合履职不断深入，目前全国各省级检察院均已设立知产办，部分办案数量较多的市级院和基层院也组建了知产办或办案团队，全国知识产权检察办案数量大幅上升，案件结构明显优化。

最高检知产办负责人指出：“实践证明，确定办案联系点对最高检及时掌握各地工作情况、深入推进综合履职、提升专业化水平、落实高质效办案等具有积极作用。与此同时，各联系点在典型案例培育、经验做法总结、前沿问题研究以及带动当地知识产权检察工作发展等方面也起到了引领示范作用。”

此次确定办案联系点主要考虑了以下因素：相关单位办案数量较大，积极开展知识产权检察综合履职；与国家知识产权保护示范区建设等相适应，将相关地方检察院作为办案联系点；体现知识产权检察案件分布特点，办案大省相对多一些；兼顾全国情况，实现各省、自治区、直辖市，全国全覆盖。

据悉，下一步，最高检知产办将不断加强沟通联络和对下指导，充分发挥联系点办案质效基地、信息前沿基地和典型案例培育基地等作用，引领和推动全国知识产权检察工作创新发展。

● 《2023 年中国专利调查报告》发布：企业发明专利产业化率首次超过 50%

来源：国家知识产权局，2024 年 4 月 15 日

近日，国家知识产权局发布《2023 年中国专利调查报告》（以下简称《报告》）。调查数据显示，现阶段，我国专利转化运用成效稳中有升，产学研合作创新成效显著，知识产权保护水平持续提高。

一是我国发明专利产业化率进一步提高。2023 年，我国发明专利产业化率为 39.6%，较上年提高 2.9 个百分点，连续五年稳步提高。作为创新的主体，我国企业发明专利产业化率为 51.3%，较上年提高 3.2 个百分点。从企业规模看，大型、中型、小型和微型企业发明专利产业化率分别为 51.0%、57.9%、53.9%和 33.8%，均较上年有所提升。

二是产学研合作有效提升专利转化成效。2023 年，我国企业产学研发明专利产业化平均收益达到 1033.2 万元/件，比企业发明专利产业化平均收益(829.6 万元)高 24.5%。调查还显示，企业通过产学研合作解决关键技术或核心零部件攻关问题的比例最高，达到 56.1%，表明产学研合作在关键核心技术攻关上发挥重要作用。

三是我国知识产权保护状况持续改善。2023 年，我国专利权人中遭遇过专利侵权的比例为 6.7%，较上年下降 1.0 个百分点。对比来看，“十三五”期间该比例一直处于 10% 以上，“十四五”期间均低于 8%。我国专利侵权诉讼涉企案件中，法院判定赔偿、法院调解或庭外和解金额 500 万元以上的案件比例为 8.4%，较上年提高 1.4 个百分点，近三年均维持在 7%以上，表明我国知识产权侵权违法成本正不断提高。

四是企业知识产权人才队伍不断壮大。2023 年，我国企业专利权人中，有 61.3%拥有知识产权专职管理人员，有 78.3%拥有知识产权兼职管理人员，仅 8.6%的企业专利权人没有知识产权专职或兼职管理人员。调查还显示，有 26.9%的企业专利权人计划在未来一年扩大知识产权管理人员队伍。

中国专利调查工作至今已经走过 16 年历程。2008 年，《国家知识产权战略纲要》颁布实施，中国专利调查应运而生。多年来，在地方知识产权管理部门和调查对象的大力支持下，调查工作不断深化、日臻完善。2023 年，专利调查工作进一步优化了调查内容和组织方式，以“四链”融合视角，强化产学研合作创新、海外知识产权保护、知识

产权人才与服务等专题分析；强化上下联动，在辽宁、黑龙江、江苏、浙江、江西、甘肃等 6 个地方试点加强省域专利调查，充分发挥专利调查平台作用；在调查手段上运用信息化技术实现手机端填答，不断提升问卷填答便利度。

《报告》已连续第九年向社会公开发布，为相关政策决策提供了有力的数据支撑，同时也成为社会公众了解我国知识产权事业发展状况的重要窗口，为宣传普及专利制度、增强全社会创新意识起到了积极作用。

● 最高法发布 2023 年中国法院 10 大知识产权案件和 50 件典型知识产权

来源：最高人民法院，2024 年 4 月 22 日

习近平总书记强调“一个案例胜过一打文件”，生动深刻阐释了案例的重要示范和引导功能。4 月 22 日发布的 2023 年中国法院 10 大知识产权案件和 50 件典型知识产权案例，覆盖专利、商标、著作权、植物新品种、反不正当竞争和垄断等知识产权类型，涉及关键核心技术创新、国内外知名品牌、数字经济、种业等众多新时代的重点领域和行业，体现司法保护的以下几个特点：

一是人民法院把握高质量发展主题，严格保护科技创新成果，服务新质生产力发展。保护知识产权就是保护创新，人民法院加大保护力度，以法治之力呵护创新创造。“丹玉 405 号”玉米植物新品种侵权案，对多次实施套牌侵权、重复侵权，侵权故意明显的企业，依法适用惩罚性赔偿，有效增强农业科研者的信心。“香菇多糖”侵害技术秘密案探索了传统道地药材技术秘密的认定和非法利用技术秘密的赔偿问题，对传统中医药的守正创新具有积极意义。

二是积极回应社会关切，切实维护人民群众合法权益。涉“青少年模式”不正当竞争纠纷案，回应社会对青少年保护的关切，引导网络服务提供者自觉履行保护未成年人的网络义务和社会责任。“基本殡葬服务”拒绝交易纠纷案针对殡葬行业公用企业实施滥用市场支配地位行为，依法予以制止，切实维护人民群众和中小企业利益。

三是探索新技术、新业态、新领域中的裁判规则，服务新经济新动能。科技创新催生新产业、新模式、新动能，对既有的社会生活规则不断提出挑战，人民法院在审判工作中面临着新技术与新思维的双重考验。今年公布的案件中涉及导航电子地图数据的著作权保护、数据非法抓取及交易转卖的制止等新问题，人民法院积极探索裁判规则，明晰权益保护边界，服务保障数字经济。

四是加强平等保护，积极营造市场化、法治化、国际化营商环境。在“西门子”商标侵权及不正当竞争案、“米其林”商标侵权案、“拉菲”商标侵权及不正当竞争案中，人民法院依法平等保护中外当事人合法权益，有力打击傍名牌、搭便车的行为，依法维护外国权利人合法权益，及时回应外国投资者对知识产权保护的关切。

五是加强衔接协作，强化知识产权全链条保护，构建大保护工作格局。知识产权保

护是一个系统工程，覆盖领域广、涉及方面多，从审查授权、行政执法、司法保护到仲裁调解、行业自律、公民诚信等环节，这就需要不断完善保护体系，加强协同配合，构建大保护格局。今年发布的案例中既有行政司法衔接的案例，也有法检配合的案例。涉“人脸识别”发明专利权无效行政纠纷案明确了专利无效行政程序中权利要求修改幅度、修改方式、修改目的的要求，促进行政执法标准和司法裁判标准统一。涉“长高电新”商标恶意诉讼司法惩戒案中，人民法院在依法惩治知识产权权利滥用行为的同时，还将当事人涉嫌滥用知识产权恶意诉讼的线索移送人民检察院，积极推动人民检察院依法行使监督职能和提出检察建议。

下一步，人民法院将坚持以习近平新时代中国特色社会主义思想为指导，持续深入践行习近平法治思想，围绕公正与效率，不断提高新时代知识产权审判的质量和效率，以知识产权审判的高质量发展，有力服务和支撑中国式现代化。

2023 年中国法院 10 大知识产权案件简介

一、涉“西门子”商标侵权及不正当竞争纠纷案

西某股份公司、西某（中国）有限公司与宁波奇某电器有限公司等侵害商标权及不正当竞争纠纷案（最高人民法院（2022）最高法民终 312 号民事判决书）

【案情摘要】西某股份公司及西某（中国）有限公司（以下统称西某公司）是“西门子”“SIEMENS”注册商标的权利人，两商标注册在洗衣机等商品上，经过西某公司长期使用和大力推广宣传，已经具有较高知名度。宁波奇某电器有限公司等将在海外注册的“上海西门子电器有限公司”名称，作为商业标识广泛使用在其生产、销售的洗衣机产品、产品外包装及相关宣传活动中。西某公司认为宁波奇某电器有限公司等的行为侵害其注册商标专用权并构成不正当竞争，遂诉至法院。一审法院认为，宁波奇某电器有限公司等的被诉侵权行为未构成商标侵权，但构成不正当竞争，判决宁波奇某电器有限公司等立即停止侵权，并赔偿经济损失 1 亿元及合理开支 16.3 万元。宁波奇某电器有限公司等不服，提起上诉。最高人民法院二审认为，宁波奇某电器有限公司等明知“西门子”“SIEMENS”商标的知名度，故意将“上海西门子电器有限公司”使用在洗衣机产品上，造成消费者混淆误认，构成商标侵权；在产品外包装及宣传活动中使用该标识亦构成不正当竞争，应当承担赔偿责任。关于赔偿数额，现有证据虽难以确定西某公司

的实际损失或宁波奇某电器有限公司的侵权获利，但足以认定宁波奇某电器有限公司的侵权获利已明显超过法定赔偿最高限额 500 万元。在此情况下，鉴于宁波奇某电器有限公司拒不提供与侵权行为相关的财务资料，已构成证据妨碍，一审法院参考媒体报道内容中关于宁波奇某电器有限公司年销售总额为 15 亿元的数据，并根据案件相关事实，按照十五分之一计算被诉侵权产品的销售额占比，进而确定宁波奇某电器有限公司等承担 1 亿元赔偿数额并无不当。最高人民法院判决：驳回上诉，维持原判。

【典型意义】本案二审判决严格适用举证妨碍制度，对于故意不提供证据，妨碍人民法院认定案件事实的侵权人，依法作出对其不利的处理方式和裁判结果。该案充分体现了人民法院严格保护知识产权的司法态度，有力打击了恶意攀附知名商标商誉的行为，对净化市场秩序、营造良好营商环境起到了重要推动作用。

二、涉“拉菲”商标侵权及不正当竞争纠纷案

拉某酒庄与南京金某酒业有限公司等侵害商标权及不正当竞争纠纷案（最高人民法院（2022）最高法民终 313 号民事判决书）

【案情摘要】拉某酒庄系“LAFITE”商标、“CHATEAU LAFITE ROTHSCHILD”商标（以下统称涉案商标）的权利人，两商标注册在含酒精饮料商品上。涉案商标经过长期使用具有较高知名度，“LAFITE”与“拉菲”已经建立了稳固的联系。2005 年 4 月 1 日，南京金某酒业有限公司在葡萄酒等商品上申请注册了“拉菲庄园”商标。此后，南京金某酒业有限公司等在生产、进口、销售葡萄酒的过程中使用了“拉菲庄园”“LAFEI MANOR”等标识，并在网站、交易文书中进行宣传推广。2016 年 12 月 23 日，最高人民法院作出再审判决，支持商标行政主管部门撤销“拉菲庄园”商标。拉某酒庄遂将南京金某酒业有限公司等七被告诉至法院。一审法院认为南京金某酒业有限公司等七被告构成商标侵权及不正当竞争，判令其停止侵权，并适用惩罚性赔偿。南京金某酒业有限公司等不服，提起上诉。最高人民法院二审认为，南京金某酒业有限公司等在申请注册及使用“拉菲庄园”商标的过程中存在对拉某酒庄涉案商标的攀附恶意，不具有善意的信赖利益，其使用“拉菲庄园”“LAFEI MANOR”标识构成商标侵权，在宣传中夸大“拉菲庄园”葡萄酒的历史传承及知名度构成虚假宣传。南京金某酒业有限公司等侵权恶意明显，侵权情节严重，依据拉某酒庄的请求适用惩罚性赔偿，判令南京金某酒业有

限公司等合计赔偿经济损失及合理开支 7917 万元。

【典型意义】本案判决指出存在攀附意图的商标注册人，其商标使用行为不应受到保护，对于倡导市场主体以诚信和善意的方式参与市场竞争具有积极意义，彰显了人民法院严惩“傍名牌”“搭便车”的力度与决心。

三、涉“人脸识别”发明专利权无效行政纠纷案

北京中某科技有限公司与国家知识产权局、苹某电脑贸易（上海）公司发明专利权无效行政纠纷案〔最高人民法院（2021）最高法知行终 556 号行政判决书〕

【案情摘要】北京中某科技有限公司系专利号为 200480036270.2、名称为“一种获取人脸图像的方法及人脸识别方法与系统”发明专利的专利权人，苹某电脑贸易（上海）公司针对涉案专利权提出无效宣告请求。北京中某科技有限公司在涉案专利权无效宣告审查期间提交了专利权利要求书修改文本。国家知识产权局对部分修改后的权利要求不予接受，仅以其接受的部分为审查基础，作出审查决定，认定涉案专利不具备创造性，宣告其全部无效。北京中某科技有限公司不服，向北京知识产权法院提起诉讼，未获支持。北京中某科技有限公司不服，以所有修改后的权利要求均应被接受等为由提起上诉。最高人民法院二审认为，专利确权行政程序中，权利要求的修改幅度最大不得超出专利法第三十三条所规定的“信息范围”和专利法实施细则第六十九条第一款规定的“保护范围”。关于某一权利要求的修改方式是否属于“进一步限定”的审查，应仅以修改后的权利要求是否完整包含了被修改的权利要求的所有技术特征，以及修改后的权利要求相比被修改的权利要求是否增加了技术特征，且增加的技术特征是否均记载于原权利要求书中的其他权利要求为准。专利确权行政程序中的权利要求修改，一般应当以回应无效宣告理由为限；以克服无效宣告理由所指缺陷为名，行重构权利要求之实的，可不予接受。该案中，权利要求 4、7 实质为原权利要求，系当然的审查基础；修改后的权利要求 8-10 中引用权利要求 4、7 的技术方案亦应予接受；修改后的权利要求 11、12 并非回应无效宣告理由的修改，国家知识产权局未予接受并无不当。故判决撤销一审判决及被诉决定，由国家知识产权局重新作出决定。

【典型意义】本案明确了专利确权行政程序中权利要求修改幅度、修改方式、修改目的的要求，特别是“进一步限定”式修改的认定标准，对于专利确权行政程序中修改

权利要求的法律标准的把握，具有参考意义。

四、涉“丹玉 405 号”玉米植物新品种侵权纠纷案

辽宁丹某种业科技股份有限公司与凌海市农某种业科技有限责任公司、青岛连某农业技术发展有限公司侵害植物新品种权纠纷案（最高人民法院（2022）最高法知民终 2907 号民事判决书）

【案情摘要】辽宁丹某种业科技股份有限公司系“丹玉 405 号”玉米植物新品种的品种权人。凌海市农某种业科技有限责任公司未经授权，以“紫光 4 号”名称套牌侵害“丹玉 405 号”品种权，并于 2015 年被生效判决认定构成侵权；此后，又于 2019 年、2020 年分别以“锦玉 118”“安玉 13”“丹玉 606 号”名称继续实施套牌生产、销售“丹玉 405 号”品种的侵权行为。青岛连某农业技术发展有限公司是被诉侵权种子的销售商。辽宁丹某种业科技股份有限公司遂诉至法院，请求判令凌海市农某种业科技有限责任公司、青岛连某农业技术发展有限公司停止侵权，共同赔偿经济损失和合理开支共计 300 万元（以 150 万元为赔偿基数，以 1 倍计算惩罚性赔偿）。一审法院认为，无法确定惩罚性赔偿的计算基数，于是适用法定赔偿判决凌海市农某种业科技有限责任公司停止侵权并赔偿经济损失及合理开支共 100 万元。辽宁丹某种业科技股份有限公司不服，提起上诉。最高人民法院二审认为，凌海市农某种业有限责任公司的侵权行为时间长、地域广、规模大，且多次实施套牌侵权、重复侵权，侵权故意明显，侵权情节恶劣，应当承担惩罚性赔偿责任。参考凌海市农某种业科技有限责任公司自认繁育 400 亩侵权种子能够收获的“丹玉 405 号”种子的数量及销售毛利，已基本满足辽宁丹某种业科技股份有限公司主张的 150 万元赔偿基数，遂按照 150 万元的赔偿基数及 1 倍的惩罚性赔偿，改判全额支持辽宁丹某种业科技股份有限公司 300 万元的诉讼请求。

【典型意义】本案明确惩罚性赔偿基数可以基于在案证据裁量确定，而不能简单以难以精确计算即适用法定赔偿。该案裁判体现了人民法院全面落实惩罚性赔偿制度的决心和司法态度，依法降低了权利人的维权难度，有效发挥出惩罚性赔偿的威慑力，切实让侵权人付出沉重代价。

五、导航电子地图著作权侵权及不正当竞争纠纷案

北京四某科技股份有限公司与北京百某科技有限公司等著作权侵权及不正当竞争

纠纷案（北京市高级人民法院（2021）京民终 421 号民事判决书）

【案情摘要】北京四某科技股份有限公司自 2002 年开始进行电子地图研发和推广，创作完成了 15Q4 互联网电子地图和 16Q2 互联网电子地图（以下统称权利地图）。2013 年，北京四某科技股份有限公司与北京百某科技有限公司等签署《合作协议》，约定授权北京百某科技有限公司等使用权利地图至 2016 年底。北京四某科技股份有限公司主张，合同到期后北京百某科技有限公司及其关联公司在运营的“百度地图”“百度 CarLife”“百度导航”等 6 款被诉应用软件中使用与权利地图构成实质性相似的导航电子地图，侵害其著作权并构成不正当竞争，遂诉至法院。一审法院认为北京百某科技有限公司等在应用软件中使用的导航电子地图构成著作权侵权，判令该公司及其关联公司停止侵权、赔礼道歉、消除影响、连带赔偿经济损失 6450 万元及合理支出 92 万余元。北京百某科技有限公司等不服，提起上诉。北京市高级人民法院二审认为，权利地图构成著作权法上的图形作品。对于海量地图数据，通过权利人举证的 30 处暗记、125 处内部道路及 47 处扩海行政区域图和 44 处模式图的比对，可以认定北京百某科技有限公司及其关联公司在《合作协议》期限届满后，在运营的 6 款被诉应用软件中使用了与权利地图构成实质性相似的导航电子地图，侵害了北京四某科技股份有限公司的著作权。鉴于已适用著作权法保护权利人的合法权益，不宜再适用反不正当竞争法第二条作重复保护。据此判决驳回上诉，维持原判。

【典型意义】数据是数字经济的关键要素。本案系导航电子地图通过著作权法保护的典型案例。该案既对导航电子地图构成图形作品的要件进行深入分析，又对海量地图数据实质性相似比对进行有益探索，凸显了知识产权司法审判服务保障数字经济的重要作用。

六、涉“数据”不正当竞争纠纷案

北京微某网络技术有限公司与广州简某信息科技有限公司等不正当竞争纠纷案（广东省高级人民法院（2022）粤民终 4541 号民事判决书）

【案情摘要】北京微某网络技术有限公司是新浪微博的经营者，其指控广州简某信息科技有限公司采用恶意技术手段，非法调用服务器 API（应用程序编程接口）抓取了大量微博数据，进行存储和售卖，构成不正当竞争，遂诉至法院。一审法院认为，广州

简某信息科技有限公司构成不正当竞争，判令其赔偿经济损失 2000 万元及维权合理费用 272680 元。广州简某信息科技有限公司不服，提起上诉。广东省高级人民法院二审认为，北京微某网络技术有限公司对依法依规持有的微博数据享有自主管控、合法利用并获取经济利益的权益。广州简某信息科技有限公司通过变换 IP（网络地址）、UID（用户账号）等欺骗性技术方式，非法调用微博服务器 API 抓取大量后台数据予以存储，且未经处理向不特定互联网用户售卖从而获利。该行为显著增大了微博平台被实质性替代的风险，还可能造成个人隐私、敏感信息泄露等数据安全问题，有违公平、诚信原则和商业道德，扰乱了数据市场竞争秩序，严重损害了北京微某网络技术有限公司和消费者合法权益，构成反不正当竞争法第二条规定的不正当竞争行为。按照广州简某信息科技有限公司收费标准中位数 1 元/100 次计算，其获利约为 2179.79 万元，综合被诉侵权行为持续时间长、调用数据规模巨大、损害后果严重等情况，全额支持北京微某网络技术有限公司的赔偿请求并无不当，遂判决驳回上诉、维持原判。

【典型意义】本案系非法抓取数据予以交易转卖的典型案件。判决基于数据“有力保护”与“有序流通”的平衡关系，明晰数据权益保护边界，体现了司法审判引导市场主体获取和利用数据要“取之有道、用之有度”的鲜明司法态度。

七、侵犯医疗设备软件著作权罪案

刘某生、刘某侵犯著作权罪案〔上海市第三中级人民法院（2023）沪 03 刑初 23 号刑事判决书〕

【案情摘要】自 2019 年 3 月起，被告人刘某生以营利为目的，未经西某医疗系统有限公司等著作权人的许可，自行制作用于避开著作权技术保护措施加密狗，提供维修手册等下载链接，擅自复制星云工作站等软件，通过闲鱼账户等渠道销售前述加密狗和盗版软件。自 2020 年 7 月起，被告人刘某生指使被告人刘某开设闲鱼账户销售加密狗和盗版软件。期间，被告人刘某生负责制作加密狗、复制盗版软件、上架商品、寄快递等，被告人刘某负责账户客服、收款等。经审计，被告人刘某生、刘某的销售金额分别为 106 万余元和 14 万余元。经鉴定，两名被告人销售的加密狗可以避开著作权人采取的技术保护措施，销售的盗版软件与著作权人的作品实质相同。上海市第三中级人民法院认为，两名被告人以营利为目的，未经著作权人许可，复制、通过信息网络向公众

传播其作品，故意避开著作权人为其作品采取的技术保护措施，被告人刘某生情节特别严重，被告人刘某情节严重，二人行为均已构成侵犯著作权罪。在共同犯罪中，被告人刘某生系主犯；被告人刘某系从犯，应当从轻处罚。两名被告人均具有坦白情节，可以从轻处罚；自愿认罪认罚，庭前预缴罚金，可以从宽处理。遂以侵犯著作权罪判处被告人刘某生有期徒刑三年二个月，并处罚金人民币七十万元；判处被告人刘某有期徒刑一年，缓刑一年，并处罚金人民币八万元。一审判决后，两名被告人均未上诉。

【典型意义】本案系刑法修正案（十一）实施后，依法惩治故意避开技术措施侵犯著作权行为的典型刑事案件。该案判决明确了对避开或者破坏技术措施行为追究刑事责任的有关标准，充分保障了医疗设备软件著作权人的合法权益，彰显了加强知识产权刑事司法保护、服务数字经济创新发展的力度和决心。

八、“香菇多糖”侵害技术秘密纠纷案

南京汉某医药科技有限公司与帝某制药（江苏）有限公司侵害技术秘密纠纷案（江苏省南京市中级人民法院（2019）苏 01 民初 3444 号民事判决书）

【案情摘要】2004 年，南京汉某医药科技有限公司与帝某制药（江苏）有限公司签订《香菇多糖项目合作合同》，约定前者向后者提供生产香菇多糖原料药等技术；所涉产品销售给前者指定的经销商；后者自行或者委托他人经销则应赔偿前者 2000 万元；双方均应对本项目技术保密，否则按前述约定进行赔偿。后南京汉某医药科技有限公司依约向帝某制药（江苏）有限公司交付了技术成果。帝某制药（江苏）有限公司于 2006 年据此获得香菇多糖原料药注册及生产批件。2010 年，帝某制药（江苏）有限公司将香菇多糖技术以 100 万元转让给案外人，前述药品生产企业变更为该案外人。该案外人网站 2014 年宣传：香菇多糖原料药生产线正式投产，年产值将过亿元。南京汉某医药科技有限公司遂诉至法院。江苏省南京市中级人民法院认为，涉案技术具有非公知性、价值性、保密性，构成技术秘密，帝某制药（江苏）有限公司向案外人转让与前述技术实质性相同的技术，属于违反保密约定向案外人披露技术秘密的行为，构成侵权，依照双方约定的赔偿数额，判决帝某制药（江苏）有限公司赔偿南京汉某医药科技有限公司 2000 万元。帝某制药（江苏）有限公司不服，提起上诉。最高人民法院二审判决驳回上诉，维持原判。

【典型意义】本案涉及道地香菇原料的挑拣、加工、处理等传统中医药工艺的技术秘密保护。判决对传统道地药材技术秘密的认定、非法利用技术秘密的赔偿等问题进行了探索，有利于传统中医药技术应用发展，促进中医药守正创新。

九、涉“小爱同学”唤醒词不正当竞争纠纷案

小某科技有限责任公司与陈某、深圳市云某科技有限公司不正当竞争纠纷案（浙江省温州市中级人民法院（2023）浙 03 民初 423 号民事判决书）

【案情摘要】小某科技有限责任公司于 2017 年 7 月发布了首款唤醒词为“小爱同学”的人工智能音箱，此后也在手机、电视等产品中搭载使用“小爱同学”唤醒词的人工智能语音交互引擎。陈某于 2017 年 8 月至 2020 年 6 月期间，在不同商品类别上共申请注册“小爱同学”等 66 枚商标，后又向小某科技有限责任公司关联企业发送律师函，要求停止侵犯其“小爱同学”商标权，并与深圳市云某科技有限公司在运动手表、闹钟等商品上使用“小爱同学”商标，共同发布产品宣传文章。小某科技有限责任公司认为，陈某、深圳市云某科技有限公司的行为构成不正当竞争，遂诉至法院。浙江省温州市中级人民法院认为，“小爱同学”经过广泛宣传使用，可以作为有一定影响力的唤醒词、人工智能语音交互引擎的名称以及搭载人工智能语音交互引擎的智能音箱等商品的名称，受到反不正当竞争法的保护。陈某大量抢注“小爱同学”等商标，向小某科技有限责任公司关联企业发送“停止侵权”的律师函，违反了诚实信用原则，扰乱了公平的市场竞争秩序，也损害了小某有限责任公司的合法权益，属于反不正当竞争法第二条规制的不正当竞争行为。陈某与深圳市云某科技有限公司对外销售使用“小爱同学”标识的商品、发布引人误解的商业宣传信息，构成混淆及虚假宣传不正当竞争。故判决立即停止侵权，陈某赔偿小某科技有限责任公司经济损失及合理支出 120 万元，深圳市云某科技有限公司对其中 25 万元承担连带责任。一审判决后，当事人均未上诉。

【典型意义】本案系涉人工智能语音唤醒词权益保护的典型案例。该案判决不仅明确经使用具有一定影响力的唤醒词属于反不正当竞争法保护的合法权益，而且有力规制了恶意抢注他人唤醒词并滥用权利的行为，充分保护了科技创新型企业的品牌商誉。

十、涉“青少年模式”不正当竞争纠纷案

深圳市腾某计算机系统有限公司等与北京爱某科技有限公司不正当竞争纠纷案（天

津自由贸易试验区人民法院（2022）津 0319 民初 23977 号民事判决书）

【案情摘要】深圳市腾某计算机系统有限公司等在其运营的“腾讯视频”及“腾讯NOW直播”APP中设置了“青少年模式”，打开上述APP，首页即会弹出弹窗提示，青少年的监护人可据此便捷开启“青少年模式”，该模式下配置了适合青少年的优质内容，限制了充值、打赏、送礼等社交、消费功能，并设置了防沉迷机制。为确保“青少年模式”正常运行，两个APP的服务协议均约定，用户不得干涉、破坏软件的正常运行，不得增加、删减、变动软件的功能或运行效果，不得实施任何危害未成年人的行为。北京爱某科技有限公司运营的“去广告利器”APP，将“青少年模式弹框自动关闭”功能作为“会员尊享特权”，以“限时免费”的方式引导用户开启并使用该功能，导致用户无法通过深圳市腾某计算机系统有限公司产品首页弹出的显著弹窗提示使用“青少年模式”。深圳市腾某计算机系统有限公司等认为北京爱某科技有限公司构成不正当竞争，遂诉至法院。天津自由贸易试验区人民法院认为，北京爱某科技有限公司屏蔽“青少年模式”的行为实质上是以技术中立为由，为获取经济利益，妨碍、破坏深圳市腾某计算机系统有限公司网络产品及服务正常运行的不正当竞争行为，导致该公司保护未成年人的功能设计落空，既破坏了公平竞争的市场秩序和行业生态，也违反了保护未成年人的相关法律法规，阻碍了网络音视频、直播等行业的长期健康发展，构成不正当竞争。综合考虑深圳市腾某计算机系统有限公司产品在青少年群体中影响较大，北京爱某科技有限公司主观过错较大，屏蔽青少年模式功能覆盖多款应用软件，影响范围较广，下载次数较多，持续时间较长等因素，判令北京爱某科技有限公司赔偿经济损失及合理费用共计300万元。一审宣判后，双方均未上诉，并达成执行前和解。

【典型意义】本案系屏蔽“青少年模式”不正当竞争的典型案件。裁判肯定了“青少年模式”在维护未成年人网络权益方面的积极作用，通过适用反不正当竞争法对屏蔽“青少年模式”行为予以否定性评价，引导网络服务提供者自觉履行保护未成年人的网络义务和社会责任。

● 江苏省知识产权局联合省商务厅发布《境外展会知识产权纠纷应对指南》，护航企业“出海”

来源：江苏省人民政府网站，发布日期：2024 年 4 月 29 日

近年来，越来越多的江苏企业加快“走出去”。为更好地帮助企业防范和应对境外知识产权纠纷，支持企业参与国际竞争，拓宽国际市场，近日，江苏省知识产权局联合江苏省商务厅发布《境外展会知识产权纠纷应对指南》（以下简称《指南》），针对企业在境外参展前、中、后可能遇到的知识产权问题，提供详尽的预防措施和应对策略。

随着“走出去”中国企业的日益增多，境外展会已成为我国知识产权纠纷案件高发地带。境外展会知识产权纠纷具有侵权行为的高度集中性、侵权认定的紧迫性、侵权解决的复杂性等特点。许多参展企业由于对境外展会知识产权保护缺乏应有的认识，且受当地文化、语言、法律规定以及信息不对称等原因制约，导致维权困难，蒙受巨大损失。为此，江苏省知识产权局会同江苏省商务厅委托江苏省知识产权保护与发展研究院，对江苏主要贸易出口国家和地区参展涉及的有关知识产权纠纷、法律法规、纠纷解决方式等信息进行了收集整理，编制了《指南》。

《指南》包含正文及附录两个部分，涵盖境外展会前的准备工作、展会期间的防范措施以及遇到纠纷后的应对方法等关键环节，提供了系统性针对性的指导和建议。附录的相关服务机构名录、我国驻主要展会国家使领馆等信息，则方便企业在发生知识产权纠纷时，更好地了解境外主要展会所在国家和地区知识产权相关法律法规，帮助企业寻求有效的救济手段，为企业参与国际展会和市场拓展提供重要参考。

此外，由江苏省知识产权局指导，江苏省知识产权保护中心、海外知识产权纠纷应对指导江苏分中心编制的美国、德国、日本、韩国《知识产权实务指引（专利）》同时发布。这些专利实务指引主要涉及目标国家专利申请审批流程、行政和司法救济程序、各环节的官方费用，以及关键节点注意事项、目标国家 2023 年度发明专利授权量前 100 名的服务机构、主要诉讼服务机构等，为创新主体根据自身需求开展海外知识产权工作提供参考。值得一提的是，指引内还藏有“锦囊计”，提供海外专利申请、诉讼等策略，能够帮助创新主体做好海外专利布局、规避海外知识产权风险。

● 公安部公布加强知识产权刑事保护支持全面创新 10 起典型案例

来源：公安部，2024 年 4 月 19 日

1、打击盗录传播院线电影犯罪典型案例。2023 年 1 月，按照公安部部署要求，浙江、辽宁、山东省公安机关紧密协作，在版权管理部门大力支持下破获“1·25”盗录传播春节档院线电影案，抓获犯罪嫌疑人 28 名，捣毁涉案非法网站、App、网店 32 个，查获盗版《流浪地球 2》《满江红》《熊出没·伴我“熊芯”》《深海》等电影 45 万余部，及时遏制春节档院线电影盗录传播风险，切实维护良好版权秩序，服务支撑文化市场创新健康发展。

2、打击侵犯外商投资企业知识产权犯罪典型案例。2022 年 8 月，北京市公安机关根据网上摸排线索破获“8·18”制售假冒北京环球度假区文创产品案，抓获犯罪嫌疑人 21 名，打掉制假工厂 2 处以及利用互联网售假团伙 5 个，现场查扣仿造的哈利波特“魔法袍”、围巾、衬衫等文创产品 4.6 万件、假冒商标标识 7.7 万件，依法保护外商投资企业在华合法权益，营造市场化、法治化、国际化一流营商环境，积极服务高水平对外开放。

3、打击制售假冒品牌化妆品犯罪典型案例。2023 年 1 月，吉林省通化市公安机关根据工作中发现线索破获“7·11”制售假冒品牌化妆品案，打掉一个租用民房设立生产窝点、使用假冒包材加工生产假冒国内知名品牌化妆品、通过网络对外销售的犯罪团伙，捣毁生产加工窝点 2 处、销售窝点 3 处，抓获犯罪嫌疑人 7 名，现场查获假冒品牌化妆品 6.6 万支，有力维护企业知识产权和化妆品市场秩序，有力保障化妆品质量安全和消费者合法权益。

4、打击妨害地域特色经济发展侵权假冒犯罪典型案例。2022 年 9 月，黑龙江省双鸭山市公安机关立足本地旅游特色产业，根据群众举报线索破获“9·20”制售假冒品牌滑雪设备案，抓获犯罪嫌疑人 35 名，捣毁生产、仓储窝点 8 处，查扣假冒品牌滑雪服、滑雪板、滑雪镜等运动装备 6000 余件（套），半成品 1 万余件（套），切实维护消费者合法权益和公平竞争市场秩序，服务“冰雪旅游经济”高质量发展。

5、打击侵犯高科技设备专用软件著作权犯罪典型案例。2022 年 1 月，上海市公安机关根据权利人企业举报线索破获“1·5”侵犯高科技设备专用软件著作权案，抓获犯罪嫌疑人 15 名，打掉一个利用技术破解手段盗版高科技设备专用软件的职业犯罪团伙，查扣存储涉案盗版软件的服务器等 30 余台、破解工具 700 余个，切实保障高科技企业知识产权合法权益，坚定企业创新发展信心，激发科技主体创新创造活力。

6、打击侵犯农产品地理标志犯罪典型案例。2022 年 5 月，福建省南平市公安局根据群众举报线索破获“3·14”制售假冒地理标志农产品案，抓获犯罪嫌疑人 51 名，现场查获假冒“武夷岩茶”地理标志及部分品牌茶叶包材 600 余箱、泡袋 12 万余个、茶叶原料 78 箱，及时推动将地理标志茶叶纳入商标保护范围，依法加强地理标志农产品知识产权刑事保护，切实服务保障地理标志农产品高质量发展，助力乡村振兴。

7、打击利用直播带货售假犯罪典型案例。2023 年 2 月，江西省萍乡市公安局根据行政执法部门通报线索破获“11·17”制售假冒品牌运动服装案，抓获犯罪嫌疑人 6 名，打掉制假窝点 3 处、售假网络直播间 3 个，现场查扣假冒国内外知名品牌运动服装 1.3 万件，切实净化网络市场秩序，推动平台经济规范健康持续发展，确保群众买得放心、用得安心。

8、打击制售假冒品牌消防产品犯罪典型案例。2022 年 4 月，山东省临沂市公安机关根据工作发现线索破获“9·02”制售假冒品牌灭火器案，抓获犯罪嫌疑人 9 名，打掉犯罪窝点 5 处，现场查获假冒多个品牌的灭火器成品、半成品 18 万个，阀门、喷管等配件 15 万余个，假冒商标标识 50 万件，制假原料 100 余吨，及时消除一批安全隐患。

9、打击侵犯民营企业知识产权犯罪典型案例。2022 年 9 月，河南省郑州市公安机关根据权利人举报线索破获“8·11”假冒民营企业品牌光模块案，彻底摧毁生产、仓储、销售犯罪全链条，抓获犯罪嫌疑人 34 名，打掉制假售假窝点 7 处，查扣假冒品牌光模块成品、半成品 8100 余块，及时打击震慑阻碍民营企业创新发展的犯罪活动，全力护航民营经济高质量发展。

10、打击制售假冒伪劣日化用品犯罪典型案例。2022 年 6 月，四川省攀枝花市公安局根据行政执法部门通报线索破获“4·15”制售假冒伪劣日化用品案，抓获犯罪嫌疑人 75 名，捣毁生产、仓储和销售窝点 16 处，查封生产线 13 条，查获不符合国家标

准的假冒品牌劣质洗衣粉、洗衣液、洗洁精 15 万余瓶（袋），各类制假原料、包材 64 吨，有力维护企业合法权益、保障人民群众健康安全。

● 我国知识产权保护力度持续加强

来源：人民网，2024 年 4 月 25 日

国新办 4 月 24 日举行新闻发布会，介绍 2023 年中国知识产权强国建设有关情况。国家知识产权局局长申长雨表示，2023 年知识产权相关部门深入贯彻落实党中央、国务院决策部署，加快推进知识产权强国建设，为推动高质量发展提供了有力支撑。

2023 年，我国知识产权创造量质提升。全年授权发明专利 92.1 万件，同比增长 15.3%。核准注册商标 438.3 万件，认定地理标志产品 13 件，核准以地理标志注册集体商标、证明商标 201 件。登记集成电路布图设计 1.1 万件。作品、计算机软件著作权登记量分别达 642.8 万件和 249.5 万件，同比分别增长 42.3% 和 36.0%。授予农业植物新品种权 8385 件、林草植物新品种权 915 件。在世界知识产权组织发布的《2023 年全球创新指数报告》中，我国拥有的全球百强科技集群数量达到 24 个，首次跃居全球第一。

知识产权转化运用加速推进。国务院办公厅印发《专利转化运用专项行动方案(2023—2025 年)》，大力推动专利转化和产业化。我国企业发明专利产业化率首次超过 50%，连续 5 年保持增长。专利商标质押融资登记总额达 8539.9 亿元，同比增长 75.4%。著作权质押担保金额达 98.6 亿元，同比增长 80.8%。知识产权使用费年进出口总额达 3765.2 亿元。通过专利开放许可试点，达成许可 1.7 万项。

知识产权保护力度持续加强，首批 10 家国家知识产权保护示范区建设初见成效，第二批 15 家完成遴选。国家级知识产权保护中心和快速维权中心总数达 112 家。全年查办专利商标违法案件 4.4 万件，办理专利侵权纠纷行政案件 6.8 万件，查办版权侵权盗版案件 4745 件。查扣进出口侵权嫌疑货物 6.2 万批次，核准知识产权海关保护备案 1.9 万件。审结各类知识产权案件 49 万件。受理审查起诉侵犯知识产权犯罪 3.1 万人，办理知识产权民事行政诉讼监督案件 2500 余件。侦办侵犯知识产权和制售伪劣商品犯罪案件 4 万起。知识产权保护社会满意度提升至 82.04 分，再创新高。

加快制定出台知识产权保护体系建设工程实施方案。申长雨提到，今年的《政府工作报告》专门提出，要加强知识产权保护，制定促进科技成果转化应用的政策举措。国家知识产权局会同 8 部委共同完善知识产权保护体系，正在加快制定出台知识产权保护

体系建设工程实施方案，这是今年知识产权保护方面的一项重点工作。目前方案已完成部门会签，将于近日发布实施。

申长雨说：“方案聚焦知识产权保护方面的短板弱项，从政策标准、授权确权、执法司法、保护管理、社会共治、安全治理、能力支撑等 7 方面提出了一系列有力措施。希望通过知识产权保护体系建设工程的实施，推动提高知识产权保护的体系化、专业化、便利化水平，进一步夯实知识产权保护的基础，更好营造良好的创新环境和营商环境。”

进一步加大知识产权海外维权援助工作力度。申长雨表示，知识产权是企业国际竞争力的核心要素，越来越成为国际竞争的焦点。近年来，国家知识产权局采取有力措施，帮助我国企业维护海外知识产权合法权益。

据介绍，国家知识产权局会同中国贸促会设立了国家海外知识产权纠纷应对指导中心，并在 27 个省(区、市)布局建设了 43 家地方分中心，在贸易往来密集的国家 and 地区设立了工作指导站，为企业提供专业高效的海外维权指导服务。仅 2023 年，就指导企业 1706 家，帮助企业挽回经济损失 68.9 亿元，帮助企业降低维权成本 3.9 亿元。同时，国家知识产权局还不断加强海外知识产权信息收集和供给，利用“智南针”网络平台定期发布重点国家和地区的知识产权法律制度规定和风险预警信息，帮助企业及时了解有关情况。

申长雨说：“下一步，国家知识产权局将和相关部门一起，进一步加大知识产权海外维权援助工作力度，完善相关制度机制。”





案件概览：

● 上海知识产权法院集中宣判 3 起商标侵权案件





来源：上海知识产权法院微信公众号，2024 年 4 月 24 日

4 月 23 日上午，上海知识产权法院对 3 起商标侵权案件进行集中宣判，涉及“易善复”“蒙娜丽莎”“朝阳”等商标。上海知识产权法院在查明案件事实的基础上，分别依法作出判决，严厉打击知识产权侵权行为，充分保障权利人合法权益。

一、“易善复”商标侵权纠纷案

原告 N 公司系第 1337740 号、第 10505172 号、第 11633956 号“易善复”文字商标、第 10505170 号“”、第 11633957 号“”、第 16912700 号“”、第 16912698 号“”图文组合商标的商标权人，上述商标核定使用的商品类别是第 5 类医用药物等。被告 Y 公司、J 公司在其生产、销售的“氨糖软骨素关节修复乳”产品上使用了“易善复”标识。原告认为，两被告在类似商品上使用被诉侵权标识的行为侵害了其商标权，请求判令两被告停止侵权，共同赔偿原告经济损失及合理开支共计 300 万元。

一审法院经审理认为，两被告的行为构成商标侵权，判决两被告共同赔偿原告经济损失 100 万元及合理开支 15 万元。两被告不服，提起上诉。

上海知识产权法院经审理认为，原告“易善复”商标具有一定的知名度。两被告生产、销售的“氨糖软骨素关节修复乳”产品与原告商标核定使用的商品的功能、用途、销售渠道、对象基本相同，构成类似商品。原告第 1337740 号、第 10505172 号、第 11633956 号“易善复”商标系文字商标，两被告在产品上使用的“易善复”文字与这些商标相同。原告第 10505170 号“”、第 11633957 号“”、第 16912700 号“”、第 16912698 号“”商标为“易善复”文字与图形构成的组合商标，其中“易善复”文字为商标主要部分，被告产品上使用的“易善复”三字与该文字相同，整体上与原告图文商标近似。两被告在类似商品上使用与涉案商标相同或者近似的商标，容易导致相关公众混淆，该行为构成商标侵权。一审法院认定事实清楚，适用法律正确，判决结果并无不当。综上，上海知识产权法院作出终审判决：驳回上诉，维持原判。






二、“蒙娜丽莎”商标侵权纠纷案



原告 M 公司系第 1476867 号“”、第 3406138 号“**蒙娜丽莎**”、第 3263410 号“”和第 1765162 号“**MONALISA**”商标的商标权人，该些商标核定使用商品类别是第 19 类瓷砖等，并具有较高的知名度。被告邱某、杨某、Q 公司生产、销售的卫浴商品上使用了“”“MERNAILSA”标识，其中“MERNAILSA”为经核准的注册商标。被告邱某系 Q 公司的法定代表人。被告苏某、陈某文、陈某为从案外人处购买了马桶白坯和纸箱，自行在商品及包装上贴附了“”“MERNAILSA”标识，并通过电商平台销售带有上述标识的卫浴商品，且在网店页面中使用了“蒙娜丽莎”“MOVNLISH”等标识，销售金额高达 2000 余万元。原告认为，第 1476867 号“”商标为注册商标，被告苏某、陈某文、陈某为销售的侵权产品来自于邱某，上述各被告的行为共同侵害了原告的涉案注册商标专用权，请求认定相关商标为驰名商标，并判令六被告停止侵权，连带赔偿原告经济损失及合理维权支出 310 万元，被告苏某、陈某文刊登声明，消除影响。

上海知识产权法院经审理认为，在案件审理过程中，原告撤回了有关被告使用其注册商标的主张，本案已不存在注册商标之间冲突的情形，故无认定驰名商标的必要。原告的涉案商标具有较高的知名度，被诉侵权商品与原告注册商标核定使用的商品构成类似商品，被诉侵权商品上使用的“”标识与原告第 3263410 号“”商标构成近似，容易导致相关消费者混淆，故被诉侵权商品属于侵犯原告注册商标专用权的商品。被诉网店页面上使用的“蒙娜丽莎”“MOVNLISH”标识与原告第 3406138 号“**蒙娜丽莎**”、第 1765162 号“**MONALISA**”商标分别构成相同或近似。被告 Q 公司、邱某、杨某共同实施了使用“”侵权标识以及销售侵犯原告注册商标专用权的商品的行为，构成商标侵权。被告苏某、陈某文、陈某为共同实施了使用“”侵权标识，销售侵犯原告注册商标专用权的商品，以及在网店页面中使用“蒙娜丽莎”“MOVNLISH”字样的标识的行为，构成商标侵权。被告苏某、陈某文、陈某为共同实施了使用“”侵权标识，销售侵犯原告注

册商标专用权的商品，以及在网店页面中使用“蒙娜丽莎”“MOVN LISH”字样的标识的行为，构成商标侵权。被告苏某、陈某文、陈某为自认其自行在涉诉侵权商品上贴附了涉诉侵权标识，且本案未有充分证据显示苏某、陈某文、陈某为销售的商品来自于被告邱某，故不足以认定邱某与苏某、陈某文、陈某为共同实施了商标侵权行为，故有关原告主张六被告承担连带责任的诉讼请求，法院不予支持。综上，上海知识产权法院判决六被告停止侵权；被告苏某、陈某文刊登消除影响声明；被告苏某、陈某文、陈某为赔偿原告经济损失和合理开支 257 万元；被告 Q 公司、邱某、杨某赔偿原告经济损失和合理开支 53 万元。

三、“朝阳”商标侵权纠纷案

原告 Z 公司系第 1475138 号“”、第 1289482 号“”、第 7132198 号“”商标的商标权人，核定使用商品类别是第 12 类轮胎。被告张某在其经营的电商平台店铺销售的补胎液商品及商品详情页中使用了“朝阳”“CHAOYANG”标识，被告 H 公司系涉诉侵权商品的生产商。同时，被告 H 公司生产的涉诉侵权商品还在多个电商平台的店铺中销售。原告认为，第 1475138 号“”和第 1289482 号“”商标应作为驰名商标予以保护，被告 H 公司、张某的行为构成商标侵权，请求判令两被告停止侵权，被告 H 公司赔偿原告经济损失 120 万元，被告张某对经济损失中的 3 万元承担连带赔偿责任，两被告共同赔偿原告合理开支 10 万元。

上海知识产权法院经审理认为，涉案注册商标核准使用的轮胎商品与涉诉侵权的轮胎补胎液商品虽分属不同的商品类别，但二者在功能、用途方面存在密切关联，在销售渠道、消费者对象方面也构成类似，二者构成类似商品，故本案中无认定第 1475138 号“”和第 1289482 号“”商标为驰名商标的必要。被告 H 公司在补胎液商品上使用“朝阳”标识的行为，易使相关公众对商品来源产生混淆或者误认，构成商标侵权。被告张某销售了侵犯原告注册商标专用权的商品，还在网店商品宣传页面标注“CHAOYANG”字样并展示了侵权商品的包装，在销售的侵权商品名称中使用“朝阳”字样，构成商标侵权。

上海知识产权法院判决被告 H 公司、张某停止侵权，并综合考虑原告涉案商标的知名度、两被告的侵权时间及主观恶意、侵权行为的性质等，判决被告 H 公司赔

偿原告经济损失 100 万元及合理开支 5 万元，被告张某对经济损失中的 3 万元和合理开支中的 2,000 元承担连带赔偿责任。

● “芒果 TV” 起诉 “拦精灵” 自动跳过 APP 开屏广告不正当竞争案，二审胜诉

来源：人民法院报，2024 年 4 月 19 日

4 月 17 日下午，“芒果 TV”诉“拦精灵”自动跳过 APP 开屏广告不正当竞争二审案件在北京知识产权法院公开开庭审理，法院当庭判决驳回上诉，维持原判。30 余家媒体、平台全程直播，直播由最高人民法院新闻局、中央广播电视总台社会与法频道《庭审现场》栏目、北京市高级人民法院、北京知识产权法院联合制作。

据了解，北京焱高玖泰广告有限公司（以下简称焱高玖泰公司）开发经营了名为“拦精灵”的软件，使用户能够直接跳过开屏广告、进入“芒果 TV”。“芒果 TV”的经营者湖南快乐阳光互动娱乐传媒有限公司（以下简称湖南快乐阳光公司）认为，该行为妨碍、破坏了“芒果 TV”的正常运行，损害了其合法权益，故一纸诉状将焱高玖泰公司告上法庭。一审法院经审理后判令焱高玖泰公司立即停止被诉不正当竞争行为，赔偿经济损失 8 万元及合理支出 1 万元。焱高玖泰公司不服，向北京知识产权法院提起上诉。

二审中，上诉人焱高玖泰公司认为，用户关闭开屏广告以及选择以何种方式更好地实现一键关闭，是用户的法定权利，“拦精灵”只是回应了用户的正常需求。开屏广告的商业模式不应被保护，且“拦精灵”软件的跳过功能不属于“妨碍、破坏”性质的技术手段，也未影响“芒果 TV”软件的正常运行，故不属于不正当竞争行为。

被上诉人湖南快乐阳光公司辩称，“芒果 TV”已经为用户提供了可以跳过广告的选择，其正当合法的网络服务应当受到法律保护，如果任由“拦精灵”这样的产品干扰广告投放，势必会使得“芒果 TV”等视频网站缺乏广告收入，进而影响到版权的采购，最终损害的还是用户利益和社会利益，故请求法院依法驳回焱高玖泰公司的上诉请求。

庭审中，双方围绕被上诉人在本案中是否存在反不正当竞争法所保护的竞争利益、“拦精灵”软件所实施的被诉行为是否妨碍了被上诉人合法提供的网络产品或服务的正常运行、被诉侵权行为是否具有正当性、一审法院确定的赔偿数额是否恰当等 4 个焦点问题，展开充分阐述和辩论。

最终，该案当庭作出判决，二审法院认为，涉案“拦精灵”软件实际上对被上

诉人合法提供的开屏广告页面实施了屏蔽，而非仅仅用技术手段实现了“跳过”操作。这种屏蔽破坏了被上诉人在依法提供网络服务时开屏广告的投放及跳过设置方式，同时影响到广告投放效果，进而使被上诉人通过开屏广告为广告投放者推广广告内容，并据此获得广告收益的商业目的无法实现，实质上损害了被上诉人的经营利益，减损其市场竞争优势，构成反不正当竞争法第十二条第四项规定的不正当竞争行为。焱高玖泰公司的上诉请求均不能成立，应予驳回，维持一审判决。

直播中，中国政法大学传播法研究中心副主任朱巍和中央广播电视总台主持人王筱磊一起回答了网友的提问。朱巍表示，此次法院的判决并非“一刀切”，而是综合考量的结果，用户可以直接点击跳转开屏广告，并不代表屏蔽软件可以直接代替用户跳转，双方应各自遵守行为边界，只有这样才能更好保护知识产权、保护创新。此外，针对部分平台的广告存在频繁推送、跳转，且难以关闭的现象，朱巍提醒，开屏广告的行为本身应该合法，要保证用户能一键关闭，从而更好维护消费者权益，促进平台长远发展。

● 全国首例 AI 生成声音人格权侵权案一审宣判

来源：北京互联网法院微信公众号，2024 年 4 月 23 日

4 月 23 日，北京互联网法院一审开庭宣判全国首例 AI 生成声音人格权侵权案，明确认定在具备可识别性的前提下，自然人声音权益的保护范围可及于 AI 生成声音。AI 生成声音可识别性的认定应综合考虑行为人使用情况，并以相关领域普通听众能否识别作为判断标准。

【案情简介】

原告殷某是一名配音师，经朋友告知，原告发现他人利用其配音制作的作品在多个知名 APP 广泛流传。经声音筛选和溯源，发现上述作品中的声音来自于被告一北京某智能科技公司运营的平台中的文本转语音产品，用户通过输入文本、调整参数，可实现文本转化成语音的功能。

原告曾接受被告二北京某文化传媒公司的委托录制录音制品，被告二为录音制品的著作权人。后被告二将原告为其录制的录音制品的音频提供给被告三某软件公司，允许被告三以商业或非商业的用途使用、复制、修改数据用于其产品及服务。被告三仅以原告录制的录音制品作为素材进行 AI 化处理，生成了涉案文本转语音产品并在被告四上海某网络科技有限公司运营的云服务平台对外出售。被告一北京某智能科技公司与被告五北京某科技发展公司签订在线服务买卖合同，由被告五向被告三下单采购，其中包括了涉案文本转语音产品。被告一北京某智能科技公司采取应用程序接口形式，在未经技术处理的情况下，直接调取并生成文本转语音产品在其平台中使用。

原告主张，被告的行为已经严重侵犯了原告的声音权益，被告一北京某智能科技公司、被告三某软件公司应立即停止侵权、赔礼道歉，五被告应当赔偿原告经济损失、精神损失。

被告一北京某智能科技公司辩称，其作为善意第三人，不参与授权过程，通过正规途径合法采购了涉案人工智能合成声音产品，已尽到合理注意义务，不构成侵权。人工智能合成后的声音产品，与自然人声音在人身权属性上有所区别，目前技术都会对人工智能合成声音进行水印标记，切断了人工智能合成声音与自然人声音之间的联系，不会产生对应自然人的人格属性。

被告二北京某文化传媒公司辩称，其将有音频著作权及邻接权的录音制品用于

与被告三某软件公司合作符合相关法律规定，各个环节都已签署协议和支付费用，不存在主观故意的侵权行为。AI 音频产品适用的配音内容和场景不同于单纯的有声读物，而是一个综合的音频内容，根据音频内容热度等因素造成的传播量非配音人一己之力可以达成。

被告三某软件公司辩称，其已获得涉案声音的授权，不存在任何侵权的主观过错。涉案声音是经 AI 化的声音，不具有对原告人格的可识别性。

被告四上海某网络科技有限公司辩称，其仅为云服务平台提供者，已尽到合理的注意义务，不应当承担侵权责任。

被告五北京某科技发展公司辩称，其非涉案 AI 声音的制作者也非使用者，对于是否侵权不知情，不应承担侵权责任。

【裁判观点】

法院经审理认为：

一、原告声音权益及于涉案 AI 声音。

自然人声音以声纹、音色、频率为区分，具有独特性、唯一性、稳定性特点，能够给他人形成或引起一般人产生与该自然人有关的思想或感情活动，可以对外展示个人的行为和身份。自然人声音的可识别性是指在他人反复多次或长期聆听的基础上，通过该声音特征能识别出特定自然人。利用人工智能合成的声音，如果能使一般社会公众或者相关领域的公众根据其音色、语调和发音风格，关联到该自然人，可以认定为具有可识别性。

本案中，因被告三某软件公司系仅使用原告个人声音开发涉案文本转语音产品，而且经当庭勘验，该 AI 声音与原告的音色、语调、发音风格等具有高度一致性，能够引起一般人产生与原告有关的思想或感情活动，能够将该声音联系到原告本人，进而识别出原告的主体身份。因此，原告声音权益及于涉案 AI 声音。

二、被告二北京某文化传媒公司、被告三某软件公司关于获得原告合法授权的抗辩不能成立。

本案中，被告二北京某文化传媒公司对录音制品享有著作权等权利，但不包括授权他人对原告声音进行 AI 化使用的权利。被告二与被告三某软件公司签订数据协议，在未经原告本人知情同意的情况下，授权被告三某软件公司 AI 化使用原告声音的行为无合法权利来源。因此，被告二、被告三关于获得原告合法授权的抗辩不能成立。

三、未经许可使用原告声音构成侵权，赔偿损失应当综合考量被告侵权情节、同类市场产品价值等因素。

被告二北京某文化传媒公司、被告三某软件公司未经原告许可 AI 化使用了原告声音，构成对原告声音权益的侵犯，其侵权行为造成了原告声音权益受损的后果，应承担相应的法律责任。被告一北京某智能科技有限公司、被告四上海某网络科技有限公司、被告五北京某科技发展公司主观上不存在过错，不承担损害赔偿责任。因此，综合考量被告侵权情节、同类市场产品价值、产品播放量等因素，对损害赔偿予以酌定。

最终，法院判令被告一北京某智能科技有限公司、被告三某软件公司向原告赔礼道歉，被告二北京某文化传媒公司、被告三某软件公司向原告赔偿损失共计 25 万元。

【法官说法】

我国民法典将人格权独立成编，首次以立法形式将保护“声音”写入民法典，明确参照适用肖像权的形式保护自然人的声音，体现了对人格权益全面尊重和保护的立法精神。值得注意的是，声音作为一种人格权益，具有人身专属性，任何自然人的声音均应受到法律的保护，对录音制品的授权并不意味着对声音 AI 化的授权，未经权利人许可，擅自使用或许可他人使用录音制品中的声音构成侵权。

本案涉及 AI 技术在声音领域的应用问题。随着互联网和人工智能不断发展，AI 技术在各个领域的广泛应用，由 AI 技术引发的侵害人格权纠纷日渐增多，北京互联网法院审理了如“利用 AI 陪伴软件侵害人格权案”等典型案件，通过裁判为新业态、新技术划定应用边界，并一以贯之地亮明兼顾保护人格权益与引导技术向善的司法态度。

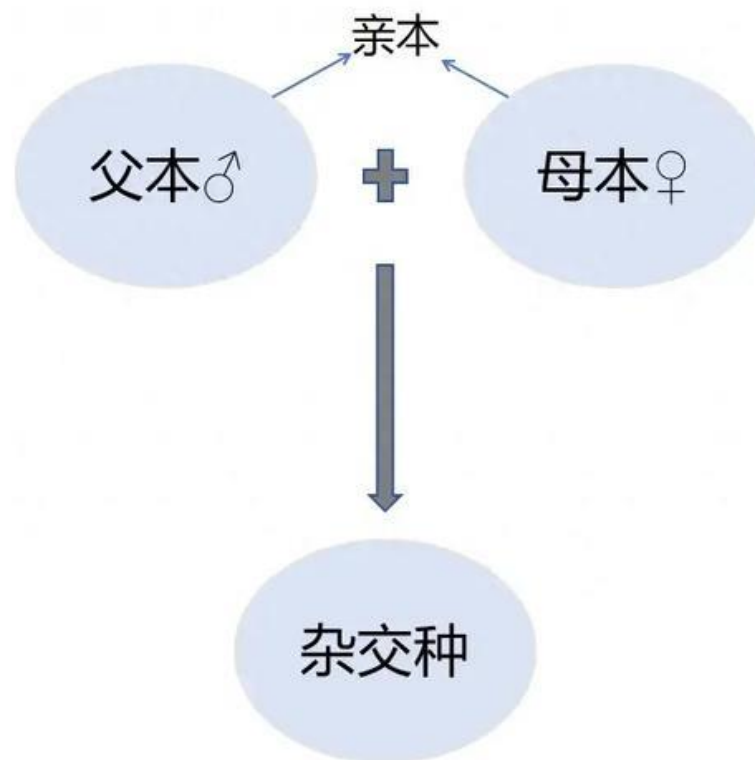
● 索赔 1.6 亿元的玉米品种侵权案压轴开庭啦

来源：中国法院网，2024 年 4 月 28 日

4 月 26 日下午，最高人民法院知识产权法庭公开开庭审理上诉人恒基利马格兰种业有限公司（以下简称恒基公司）与被上诉人河南金苑种业股份有限公司（以下简称金苑公司）侵害植物新品种权纠纷上诉案，由最高法知产法庭副庭长朱理担任审判长，与审判员罗霞、杜丽霞组成合议庭进行审理。这是今年知识产权宣传周期间最高法知产法庭集中公开开庭的最后一场庭审。

小小玉米缘何涉案 1.6 个亿？

恒基公司系“NP01154”玉米植物新品种权的利害关系人。恒基公司经品种权人利马格兰欧洲（Limagrain Europe）授权，在中国境内独家生产经营玉米自交系“NP01154”并有权进行民事维权。其起诉主张金苑公司生产销售的“郑品玉 491”“金苑玉 304”“郑原玉 887”“金苑玉 171”“郑品玉 597”“金苑玉 181”“郑原玉 777”等七个杂交玉米品种均系使用“NP01154”作为亲本组配后进行审定的品种，被诉侵权种子的制种面积总计达 3 万亩以上，严重侵害了恒基公司的合法权益，请求判令金苑公司停止侵权并赔偿其经济损失 1.6 亿元及维权合理开支 20 万元。



杂交种与亲本关系示意图

金苑公司辩称，根据涉案当地行政部门委托检测的 40 个位点的检测报告以及五个特定位点标记“D7、D10、phi022、phi027、phi061”的测试报告，金苑公司使用的亲本繁殖材料 JCD15YZ320/YZ320 与涉案授权品种“NP01154”相比，存在 5 个位点的差异，依据品种真实性判断标准，属于不同品种。同时，根据被诉侵权的亲本繁殖材料与“NP01154”关于粗淀粉和直链淀粉含量的品质检测，被诉侵权繁殖材料 JCD15YZ320/YZ320 属于糯玉米，“NP01154”属于普通玉米，两个品种具有不同的生物学特性，属于不同品种。故请求驳回恒基公司的诉讼请求。

甘肃省兰州市中级人民法院一审认为，根据农业行业标准《玉米品种鉴定技术规程 SSR 标记法》（NY/T1432-2014）第 11.1 条规定，当样品间差异位点数 ≥ 2 时，判定为不同品种。金苑公司提交的证据能够证明其公司被诉侵权玉米种子使用的亲本与“NP01154”存在 5 个差异位点，为不同品种。判令驳回恒基公司的诉讼请求。恒基公司不服，向最高人民法院提起上诉。

庭审聚焦争议，法官精准发问

二审中，恒基公司提交了另地行政部门委托的检测报告及测试报告，检测结果为 40 个位点的差异位点为 0，测试结果为比较位点“D7、D10、phi022、phi027、phi061”的差异位点为 0，其中待测样品来源于农业部植物新品种保护办公室植物新品种保藏中心的“YZ320”标准样品。

本案二审争议焦点主要包括四个实体问题和一个程序问题。实体问题包括：1. 恒基公司是否已就被诉侵权七个审定杂交品种的亲本“JCD15YZ320”“YZ320”与授权品种“NP01154”具有同一性完成初步举证责任；2. 将“JCD15YZ320”“YZ320”与授权品种“NP01154”在“D7、D10、phi022、phi027、phi061”五个特定位点进行加测是否符合司法解释规定，测试结果能否能够证明两者属于不同品种；3. 金苑公司抗辩主张“JCD15YZ320”“YZ320”是糯玉米，授权品种“NP01154”是普通玉米，两者属于不同品种，该抗辩是否成立；4. 如果被诉杂交种构成侵权，关于赔偿金额如何确定。程序争议焦点为一审法院是否剥夺了恒基公司的诉讼权利。

争议焦点是案件的核心，在耐心听完双方代理人特别是被诉侵权人方对案件事实和理由的长篇陈述后，合议庭拨开迷雾，精准把握案件的实质争议。

“请回答分子检测中 40 个位点是否是核心位点？核心位点、拓展位点、特异位点检测先后选择的顺序如何？先选择哪个？后选择哪个？”“加测的 5 个位点和 DUS 测试中糯质之间有何关联性？”……合议庭法官的庭审发问直击要害。

庭审中，双方当事人结合证人证言，围绕本案的争议焦点充分阐述了自己的观点并进行了激烈的辩论。

合议庭将在全面审查在案证据、准确查明案件技术事实的基础上，对本案择期裁判。

护好种子“芯”，农业才能“兴”

“本案涉及主要农作物玉米自交系植物新品种的保护问题，涉案标的额较大，且涉案事实复杂，其中涉及的技术事实问题属于植物新品种权纠纷案件长期以来的重点和难点问题。最高人民法院正研究起草植物新品种权纠纷案件技术事实查明指引，进一步提高技术事实查明的科学性和准确性。”庭审结束后，本案审判长朱理介绍到。

“民为国基，谷为民命。”种子是农业的“芯片”，种业知识产权司法保护事关种业科技创新发展和国家粮食安全。护好种子“芯”，种业方能“新”，农业才能“兴”，农民才安心。最高法知产法庭高度重视种业知识产权司法保护，积极综合运用植物新品种权、专利权、商业秘密等多种知识产权保护手段，努力推动构建多元化、立体式的育种成果综合法律保护体系，公正高效审理好植物新品种权纠纷案件，为种业科技创新发展提供强有力的司法服务和保障。

● 高管离职后侵犯原单位商业秘密，法院：判刑+赔偿 1884 万元！

来源：中国法院网，2024 年 4 月 23 日

4 月 22 日，湖南高院召开新闻通气会，通报湖南法院知识产权司法保护情况，并发布十大典型案例。这些案例涉及轨道交通商业秘密、热播电视剧、文献数据库、搜索引擎、假冒商品等多个新兴产业及重点领域，充分体现人民法院以知识产权司法审判保护创新成果，维护公平竞争市场秩序的担当作为。一起来看看吧~~

高管从单位离职，

转头组建公司并招募原单位研发人才

“秘密研发”技术并制造、销售同类产品，

这样的行为合法吗？

企业巨大的损失谁来赔？

【基本案情】

时代电子公司成立于 1992 年，主要从事控制用计算机及软件、养路机械电气控制系统等产品，系中车株洲研究所有限公司控股子公司。

马某某于 1999 年 7 月入职该公司，先后参与并主导捣固车技术研发、打磨车技术研发，并担任公司副总经理、总经理、副总工程师，2017 年 6 月离职时职位为 A2 级别。

2018 年，马某某以 5 万元的价格购买了长沙某公司，成为该公司的法定代表人与实际控制人，并先后聘请了陈某某、向某、刘某、成某、漆某某等原时代电子公司大型铁路养护机械打磨车、捣固车技术的高管、技术研发人员，并以其为核心组建研发团队，研发了包括捣固车控制系统配件 B19 键盘模块、捣固车数字量输入模块 DI（软件部分）、打磨车控制系统（结构设计和控制算法）等在内的产品。

据查，在长沙某公司主要产品的研发过程中，受害单位的相关技术被不同程度的参考、使用，相关技术信息均具有非公知性，与被控侵权产品所包含的技术信息具有同一性，共计包含 9 个密点，经某资产评估有限公司评估价值为 486 万元。

2022 年 10 月，马某某因涉嫌犯侵犯商业秘密罪被公安部门逮捕。2023 年，株洲市天元区人民法院依法审理株洲市天元区人民检察院指控被告人马某某、被告单位长沙某公司犯侵犯商业秘密罪及附带民事诉讼一案。

【法院判决】

株洲市天元区人民法院经审理认为，时代电子公司的捣固车控制系统配件 B19 键盘模块等均是不为公众所知悉、能为权利人带来经济利益、具有实用性并经权利人采取保密措施的技术信息，属于商业秘密。被告长沙某公司违反保密义务，使用其掌握的商业秘密，其行为已构成侵犯商业秘密罪，且情节特别严重。被告人马某某系单位犯罪的主管人员，应对其判处刑罚。

根据《中华人民共和国民法典》第一千一百六十五条、第一千一百六十七条、第一千一百八十四条规定，时代电子公司请求依法判令被告单位长沙某公司赔偿因其侵犯商业秘密犯罪造成的经济损失 486.6 万元的请求，法院依法予以支持。此外，根据《中华人民共和国民法典》第一千一百八十五条的规定：“故意侵害他人知识产权，情节严重的，被侵权人有权请求相应的惩罚性赔偿”，法院综合被告人认罪态度、主观过错程度，以及目前涉案的商业秘密仍存在高外泄风险等因素，酌定 3 倍作为惩罚性赔偿的倍数，即 1398 万元。

综上，法院依法判决被告单位长沙某公司犯侵犯商业秘密罪，并处罚金 500 万元；被告人马某某犯侵犯商业秘密罪，判处有期徒刑四年，并处罚金 100 万元。责令两被告立即停止侵害时代电子公司涉案的商业秘密。限被告单位长沙某公司赔偿时代电子公司 486 万元及惩罚性赔偿金 1398 万元，被告人马某某对上述义务承担全部连带赔偿责任。

两被告不服提起上诉，株洲中院二审驳回上诉，维持原判。

【法官说法】

本案系湖南地区第一例以刑事附带民事惩罚性赔偿对侵犯商业秘密犯罪案件进行打击的案例，案件主要争议焦点为：

一、案涉技术信息是否属于商业秘密。

本案中，时代电子公司主张的技术信息经鉴定不属于公知信息，具有秘密性，损失价值达 486 万元，具有商业价值。时代电子公司通过相关文件，对员工特别是公司领导人员的保密提出了具体的要求，并设置了一定的惩罚措施，同时对于公司具有商业价值的软件、经营信息等采取了相应的保密措施，对能够接触、获取商业秘密的电子设备等依据在公司的等级采取了禁止或限制使用、访问、存储、复制等措施，并要求离职员工登记、返还、清除、销毁其接触或者获取的商业秘密及其载体，继续承担保密义务。因此，案涉信息符合“不为公众所知悉”、具有“商业价值”以及权利人采取了相应的“保密措施”三个要件，构成商业秘密。

二、大脑中的知识是否可以成为不侵犯商业秘密的抗辩。

马某某称系利用自己大脑中所掌握的知识进行的研发，没有侵犯长沙某公司的技术秘密。法院认为，商业秘密不同于专利，专利的公开性表明任何人都可以在现有专利的基础上对专利进行改进，从而形成新的技术或专利，这是专利公开的意义所在。但商业秘密具有秘密性，作为曾经的研发人员，在商业秘密的基础上进行改进，即使已经形成知识架构，即使最终研发出来的产品或技术优于原产品或技术，但只要行为人使用了其非法获取的商业秘密用于其新产品或技术的研发，其行为就构成了对商业秘密的侵犯。且马某某在时代电子公司工作期间所研发形成的技术信息系职务行为，已演化为该公司的技术秘密，故不得以该技术信息已转化为其知识否认其先前职务行为所形成的法律后果。

典型意义

本案系人民法院严格保护轨道交通领域核心技术秘密的典型案列。该案对不正当获取他人核心技术秘密，并制造、销售同类技术产品，给权利人造成重大直接损失的被告单位、直接主管人员予以刑事制裁，并支持受害公司提起的刑事附带民事诉讼，对被告单位及其直接主管人员予以惩罚性赔偿，有力保护了权利人世界领先的轨道交通相关技术，为新质生产力发展保驾护航。