



上海市律师协会

证券合规与纠纷专业委员会

证券合规法律资讯

2025 年 3 月刊

编委会：

主任：黄江东

副主任（按姓氏首字母排序）：

李阿敏、马宏伟、田曳

《证券合规法律资讯》

目录

一、规范性文件	1
1.证监会发布《上市公司监管指引第 11 号——上市公司破产重整相关事项》	1
2.《上市公司信息披露管理办法》证监会令【第 226 号】	2
3.中国证监会发布关于修改《证券发行与承销管理办法》的决定 ...	7
二、资讯热点	9
1.上海证监局走访辖区民营上市公司 助力民营经济高质量发展	9
2.上交所制定新一轮《推动提高沪市上市公司质量三年行动计划》	10
3.上市公司合规研讨会在华东政法大学举办	15
三、监管及司法动态	17
1.中国证监会 2024 年法治政府建设情况	17
2.四年审判实践《证券纠纷审判白皮书》揭示：财务造假、虚假信息披露、隐瞒关联交易	24
四、监管及司法案例	29
（一）监管案例	29
1.证监会对*ST 普利重大财务造假案依法从严行政处罚	29
2.中国证监会相关派出机构拟对东旭集团证券违法行为行政处罚 .	29

(二) 司法案例	31
1.要案速递 私募基金托管人如何担责?	31
2.公安部公布 5 起上市公司犯罪典型案例	35
3.首次采用“多因子迁移同步对比法”精准核算投资者损失——顾某某诉某科技股份有限公司证券虚假陈述责任纠纷案	39
4.上市公司的诱空型虚假陈述行为与投资决定之间交易因果关系的认定——薛某等 60 余名投资人诉某控股公司、刘某证券虚假陈述责任纠纷案	41
5.首次裁定对符合法定条件的在港上市境外公司证券欺诈诉讼具有管辖权——李某诉某饮料公司等证券纠纷案	43
五、精选文章	46
1.邢会强:《我国证券虚假陈述侵权责任规范模式之重构》,载《法学研究》2025 年第 1 期	46
2.曹理:《证券内幕交易民事责任认定与承担的规则构建》,载《财经法学》2025 年第 1 期	46
3.余涛:《论《证券法》域外管辖权条款的规范属性》,载《中国政法大学学报》2025 年第 1 期	47
六、行政处罚与涉刑案件一览表	49
1.3 月行政处罚一览表	49
2.3 月涉刑案件一览表	50



一、规范性文件

上海市律师协会
证券合规与纠纷专业委员会

一、规范性文件

1.证监会发布《上市公司监管指引第 11 号——上市公司破产重整相关事项》

【2025-3-14，来源：“中国证监会”网站】

2024 年 12 月 31 日，最高法和证监会联合印发《关于切实审理好上市公司破产重整案件工作座谈会纪要》（法〔2024〕309 号）。作为配套文件，证监会制定了《上市公司监管指引第 11 号——上市公司破产重整相关事项》（简称《指引》），自发布之日起实施。

《指引》明确证监会对上市公司破产重整中涉及证券市场相关事项进行监督管理；证券交易所对上市公司破产重整中的信息披露进行自律管理。要求上市公司对是否存在退市风险、资金占用违规担保、信息披露或规范运作重大缺陷进行自查并披露。《指引》进一步明确重整计划中的权益调整要求，规定资本公积转增比例不得超过每十股转增十五股；重整投资人入股价格不得低于市场参考价的五折，市场参考价按重整投资协议签订日前二十、六十或一百二十个交易日均价之一确定；要求重整投资人按是否取得控制权分别锁定三十六个月、十二个月。同时，《指引》明确不得在重整计划实施的重大不确定性消除前，提前确认债务重组收益。

前期，证监会就《指引》向社会公开征求意见。从反馈情况看，各方总体认可《指引》，并结合实践提出了宝贵的意见和建议，涉及重整计划的披露要求、债务重组收益的确认依据、董事和高管人员保密责任等，经

逐条研究，与《指引》条文有关的主要意见已采纳。后续，证监会将进一步加强政策解读，做好《指引》实施相关工作。

【点评】

《指引》的发布，标志着我国破产重整监管进入制度化、精细化新阶段。为贯彻落实证监会相关指引要求，上海证券交易所也修订发布了《上海证券交易所上市公司自律监管指引第13号——破产重整等事项（2025年修订）》，支持上市公司充分利用破产重整出清风险，提高上市公司质量，规范破产重整信息披露。

2. 《上市公司信息披露管理办法》证监会令【第226号】

【2025-3-26，来源：“中国证监会”网站】

（以下为修订说明）

为了贯彻落实新《公司法》和资本市场“1+N”政策体系相关文件要求，完善上市公司信息披露制度，优化披露内容，增强信息披露的针对性和有效性，中国证监会对《上市公司信息披露管理办法》（以下简称《信披办法》）进行了修订。现就主要修订内容说明如下：

一、修订背景

2007年1月，中国证监会发布《信披办法》，以部门规章形式对上市公司信息披露的基本要求作了规范。2021年3月，为了落实新《证券

法》进行过一次修订。《信披办法》的颁布实施，对于规范信息披露行为，提高资本市场透明度，保护投资者合法权益发挥了重要作用。近年来，随着注册制全面落地，各方对上市公司信息披露质量提出了更高要求，监管实践也面临一些新情况新问题。本次修订对相关规则内容进行了优化完善，进一步提升规则的科学性、系统性。

二、主要修订内容

《信披办法》主要修订内容如下：

（一）吸收近年来信息披露监管的实践经验

一是强化风险揭示要求。上市公司应当充分披露可能对公司核心竞争力、经营活动和未来发展产生重大不利影响的风险因素。上市时未盈利且上市后也仍未盈利的，应当充分披露尚未盈利的成因，以及对公司的影响；二是明确行业经营信息披露要求。上市公司应当结合所属行业的特点，充分披露与自身业务相关的行业信息和公司的经营性信息，便于投资者合理决策；三是明确非交易时段发布信息的要求。上市公司和相关信息披露义务人确有需要的，可以在非交易时段对外发布重大信息，但应当在下一交易时段开始前披露相关公告；四是确立暂缓、豁免披露制度。明确信息披露义务人暂缓、豁免披露信息的，应当遵守法律、行政法规和中国证监会的规定；五是规定上市公司按照证券交易所的规定发布可持续发展报告。

（二）强化对部分重点事项的监管

一是增加对上市公司信息披露“外包”行为的监管要求。为了防范可

能出现的保密风险，明确除按规定可以编制、审阅信息披露文件的证券公司、证券服务机构外，上市公司不得委托其他公司或者机构代为编制或者审阅信息披露文件。上市公司不得向证券公司、证券服务机构以外的公司或者机构咨询信息披露文件的编制、公告等事项；二是优化重大事项披露时点。将披露时点由“董事、监事或者高级管理人员知悉该重大事件发生时”修改完善为“董事或者高级管理人员知悉或者应当知悉该重大事件发生时”；三是完善履行披露义务的公开承诺主体范围。除上市公司及其控股股东、实际控制人、董事、高级管理人员外，新增收购人、资产交易对方、破产重整投资人等相关方为公开承诺主体。

(三)落实新《公司法》，调整有关上市公司监事会、监事信息披露相关规定

一是删除有关上市公司监事的规定。需要说明的是，由于信息披露义务人除了上市公司及其董事、高级管理人员以外，还包括股东、实际控制人、收购人等，其中有的主体不是上市公司，现有法律、行政法规并未强制要求其取消监事会，因此，在个别条文中仍保留有关监事的规定；二是明确审计委员会对定期报告编制的监督方式。审计委员会既在董事会决议前对财务会计报告进行事前把关，同时，审计委员会成员作为董事也在董事会审议定期报告时进行事中监督；三是将原有关监事会的义务与责任，适应性调整为审计委员会的义务与责任。

此外，根据新修订的《行政处罚法》和国务院《关于进一步贯彻实施

《中华人民共和国行政处罚法》的通知》，将《信披办法》处罚金额上限调整至十万元。还对个别文字表述和条文顺序做了修改。

三、公开征求意见情况

2024年12月27日至2025年1月26日，《信披办法》向社会公开征求意见，共收到意见建议70条。总体来看，市场对《信披办法》表示支持，认为有助于推动提高上市公司信息披露质量。主要意见及吸收采纳情况如下：

一是关于对上市公司信息披露“外包”行为的监管规定。有意见提出，征求意见稿关于可以代为审阅、编制的主体，能够咨询的事项等不够清晰，建议进一步明确《信披办法》第三十二条第二款的理解适用。经研究，我们吸收了相关意见，对《信披办法》相关表述做了完善。除按规定可以编制、审阅信息披露文件的证券公司、证券服务机构外，上市公司不得委托其他公司或者机构代为编制或者审阅信息披露文件。证券公司、证券服务机构出具审计报告、鉴证报告、法律意见书等，可以依法审阅信息披露文件。上市公司不得向证券公司、证券服务机构以外的公司或者机构，就某类具体事项是否披露、如何披露等进行个案咨询。

二是关于信息披露暂缓、豁免披露制度。有意见提出，公开披露的信息披露事务管理制度中，不便于详尽描述暂缓、豁免的相关内容，建议《信披办法》第三十一条信息披露管理制度中删去“信息披露暂缓、豁免制度”。经研究，信息披露暂缓、豁免管理制度属于信息披露事务管理制度的组成

部分，目前我会正在研究起草《上市公司信息披露暂缓与豁免管理规定》，对信息披露暂缓、豁免作出具体规定。为做好规则之间的衔接，《信披办法》增加信息披露暂缓、豁免披露制度的原则性规定，并未强制要求上市公司详尽描述暂缓、豁免的相关内容。

四、关于实施日期

考虑到本次《信披办法》修订内容较多，有些方面变动还比较大，为了给上市公司留足准备时间，同时减少对 2024 年年报披露工作的影响，《信披办法》定于 2025 年 7 月 1 日起正式施行，上市公司 2024 年年报披露继续适用修订前的《信披办法》。

【点评】

随着注册制全面落地，各方对上市公司信息披露质量提出了更高要求，监管实践也面临一些新情况新问题。本次《信披办法》的修订，对相关规则内容进行了优化完善，进一步提升规则的科学性、系统性，对于规范信息披露行为、提高资本市场透明度、保护投资者合法权益具有重要意义。为了做好定期报告层面的规则衔接，证监会还同步修订发布了《公开发行证券的公司信息披露内容与格式准则第 2 号——年度报告的内容与格式》与《公开发行证券的公司信息披露内容与格式准则第 3 号——半年度报告的内容与格式》。

3.中国证监会发布关于修改《证券发行与承销管理办法》的决定

【2025-3-28，来源：“中国证监会”网站】

2025年3月28日，中国证监会发布《关于修改〈证券发行与承销管理办法〉的决定》，自公布之日起施行。

本次共对《证券发行与承销管理办法》（以下简称《承销办法》）的六个条文进行修改，主要内容包括：**一是**增加银行理财产品、保险资产管理产品作为IPO优先配售对象。落实《关于推动中长期资金入市工作的实施方案》有关在新股申购标准方面给予银行理财、保险资管与公募基金同等政策待遇的要求，在《承销办法》第十二条第二款中增加银行理财产品、保险资产管理产品作为IPO优先配售对象，同时明确由证券交易所规定优先配售的其他情形，为将来增加优先配售对象预留空间。**二是**明确由证券交易所制定IPO分类配售具体规定。落实《关于深化科创板改革服务科技创新和新质生产力发展的八条措施》有关在科创板试点未盈利企业分类配售的要求，在《承销办法》第十二条第三款中明确由证券交易所制定分类配售的具体规定。**三是**禁止参与IPO战略配售的投资者在承诺的限售期内出借股份。为了落实《关于加强上市公司监管的意见（试行）》有关禁止限售股转融通出借的要求，做好与《上市公司股东减持股份管理暂行办法》第十八条有关上市公司股东不得通过转融通出借存在不得减持情形股份规定的衔接，回应市场关切，删除《承销办法》二十一条第三款有关参与IPO战略配售的投资者可以在承诺的限售期内出借获配证券的规定。**四是**

根据新《公司法》作适应性调整。完善有关财务资助的表述，在《承销办法》第二十七条、第三十八条中增加有关禁止通过财务资助等方式损害公司利益的表述。增加一条作为第六十一条，明确公司依法不设监事会的，不适用《承销办法》有关监事的规定。将第三十三条中的“股东大会”修改为“股东会”。

【点评】

《承销办法》增加银行理财产品、保险资产管理产品作为 IPO 优先配售对象，明确由证券交易所制定 IPO 分类配售具体规定，禁止参与 IPO 战略配售的投资者在承诺的限售期内出借股份。3 月 28 日同日，沪深交易所修订发布了首发承销细则及再融资承销细则。这一系列新举措有利于推动银行理财、保险资管等更多中长期资金入市，促进“长钱长投”，不断优化资本市场投资生态。



二、资讯热点

上海市律师协会
证券合规与纠纷专业委员会

二、资讯热点

1.上海证监局走访辖区民营上市公司 助力民营经济高质量发展

【2025-03-13，来源：“中国证监会”网站】

为深入贯彻习近平总书记在民营企业座谈会上的重要讲话精神，落实中央经济工作会议和全国金融系统工作会议要求，近期，上海证监局主要负责人带队走访了部分民营上市公司，聚焦做优做强民营经济、培育发展新质生产力深入开展交流。

走访中，上海证监局较为全面地了解公司业务模式、主要产品、核心技术攻关、科技成果转化情况，就民营公司日常经营、并购融资等方面困难，向民营企业家问需问计，向公司传递国家支持优质民营企业高质量发展的坚定信心。在面对面的座谈中，鼓励公司用好并购重组、回购增持贷款等资本市场工具，持续提升上市公司质量和投资价值。此外，上海证监局还就最新政策导向和监管要求进行了解读，针对民营上市公司治理结构和内控的现状，提醒公司落实好新《公司法》规定，进一步规范股东行为，提升董监高的履职能力，强化内部控制。

民营经济是上海经济发展中的重要一环。当前，上海共有 248 家民营控股上市公司，占上海上市公司总数的 55%，总市值约 2.8 万亿元，占比 32%。2024 年以来，上海证监局联合上海市政府、沪深北交易所及相关部门开展走访，已累计走访上市公司 211 家。其中，2025 年以来已累计走访民营上市公司 27 家，征集问题诉求和意见建议 30 余条，已有一半以上

问题得到有效解决，剩余问题将结合实际情况协调有关部门抓紧研究、推动解决。

【点评】

在当前资本市场整体监管环境下，上海证监局走访辖区内上市公司对于提升上市公司质量、增强市场信心具有积极作用。同时，通过走访交流，能够更好地传递国家对民营经济的支持态度，鼓励民营上市公司充分利用资本市场工具，实现做优做强，为推动经济高质量发展贡献力量。

2.上交所制定新一轮《推动提高沪市上市公司质量三年行动计划》

【2025-03-21，来源：“上交所”网站】

为进一步贯彻中央经济工作会议、中央金融工作会议精神，落实国务院《关于加强监管防范风险推动资本市场高质量发展的若干意见》，在中国证监会指导下，近日上交所制定完成新一轮《推动提高沪市上市公司质量三年行动计划》（以下简称《三年行动计划》）。

推动提高上市公司质量，是上市公司监管服务的首要目标。近年来，在中国证监会指导下，上交所已先后制定两期《三年行动计划》。在各方共同努力下，各项措施落地见效，沪市公司质量整体向好态势更趋明显。

一是上市公司的市场结构更“优”。三年来，沪市制造业公司由1237家增长至1469家，市场占比增长2个百分点；科技类公司由483家增长

至 651 家,市场占比增长 5 个百分点;民营企业由 1231 家增长至 1480 家,市场占比增长 3 个百分点;市值千亿以上公司由 86 家增长至 100 家,估值中位数由 10.13 倍增长至 16.21 倍,复合增长率 26%;各行业涌现出一批具有国际竞争力的优质上市公司,行业龙头公司估值中位数由 14.97 倍增长至 18.78 倍。

二是企业发展的基本面更“稳”。稳增长方面,三年来,沪市公司营业收入、净利润复合增长率分别达到 8.44%和 8.87%,其中科创板公司更是达到 24.26%和 10.19%。稳投资方面,实体企业经营活动现金净流入规模覆盖净利润规模提升至 2 倍以上,资本支出由 2.57 万亿元增长至 3.39 万亿元。稳消费方面,汽车、家电、美容护理等行业 2023 年度净利润同比增速分别达到 17.14%、8.18%、17.36%,旅游景区、酒店餐饮、影视院线等实现扭亏,消费潜力开始释放。稳就业方面,沪市公司提供就业岗位由 1709 万个增长至 1800 万个,预计间接带动就业人数超过 2.7 亿人,电力设备、计算机、电子等新兴产业吸纳就业人数增幅分别达到 51.58%、16.35%、13.18%。防风险方面,资金占用、违规担保余额较峰值下降超九成,高比例质押公司数量较峰值下降近八成,风险隐患持续收敛。

三是实体经济的发展动能更“新”。沪市公司积极践行创新驱动发展战略,近三年累计研发投入 2.7 万亿,复合增长率超过 17%。其中,科创板公司研发投入复合增长率超过 28%,2024 年前三季度研发投入超 1000 亿元,超过同期净利润的两倍。科创板集成电路、生物医药领域公司均已

超过百家，新能源、新材料、高端装备制造业已初具规模，人工智能、基因技术、量子信息等未来产业正加快布局，已基本形成链条完整、协同创新的发展格局。“科创板八条”“并购六条”为上市公司运用并购重组培育新动能提供政策支持，“并购六条”发布后各类资产交易近 500 单，重大资产重组同比增长近 300%，约六成交易涉及半导体、生物医药、新能源等新质生产力领域。

四是上市公司的可投性更“高”。“三投资”理念逐步落地显效，市值千亿以上公司股价三年累计涨幅 38%，信息披露工作评价为 A 的公司，评价区间内股价涨幅 15%。回报投资者显著增强，近三年累计现金分红达 5.2 万亿，占同期 IPO 和再融资募资总额的 171%，近 150 家公司连续三年股息率超过 3%。投资者关系持续优化，连续三年实现年报业绩说明会全覆盖，其中 2023 年年报业绩说明会累计观看近 4000 万人次，同比增长 2.3 倍。积极践行可持续发展理念，近 1200 家沪市公司发布 2023 年度 ESG 相关报告，342 家上市公司被纳入 MSCI ESG 评级，100 家公司获得评级提升。长期资金加速入市，机构投资者持仓市值由 34.33 万亿升至 39.35 万亿，年均复合增长率超 7%。指数化投资快速发展，沪市股票 ETF 实现了对重要宽基指数和中证一级行业的全覆盖，规模已突破 2 万亿，增长近 200%，科创板 ETF 产品达 66 只，其中科创 50ETF 规模近 1800 亿元。

发展和进步的同时，当前沪市上市公司高质量发展的基础还有待稳固，与投资者的期待相比仍有差距。上交所深入学习领会党的二十届三中全会、

中央经济工作会议、中央金融工作会议精神，坚持以人民为中心的价值取向，以加强上市公司能力建设为抓手，以坚持防风险强监管为保障，围绕推动提高上市公司质量总目标，在总结前期经验的基础上，制定新一轮《三年行动计划》。与上一轮计划相比，更加注重以下几方面工作。

一是更加强调严监严管，协同推进财务造假综合惩防工作。财务造假是资本市场毒瘤，是严重制约提高上市公司质量的顽瘴痼疾。《三年行动计划》坚持问题导向，聚焦制约当前打假防假工作质效的薄弱环节，明确提出要全面落实资本市场财务造假综合惩防工作意见，进一步提升财务造假线索发现能力，打通发行审核、持续监管、现场督导、会计监管等环节信息通道。加强科技赋能，用好人工智能等技术手段。在严惩财务造假的同时，一体打击资金占用、违规担保、违规减持等行为。

二是更加聚焦投资价值，推动上市公司持续增强投资者回报。上市公司质量是投资价值的根基，上市公司质量突出体现在给投资者的回报上。《三年行动计划》紧扣投资价值这一关键，提出推动“提质增效重回报”专项行动走深走实，压实上市公司市值管理主体责任，引导现金分红与回购增持，推动上市公司提升回报投资者的意识和能力。发挥资本市场并购重组主渠道作用，加强 ESG 生态体系建设，完善退市实施机制，吸引中长期资金入市。

三是更加突出主体责任，发挥公司治理在提升质量中的作用。有效的公司治理是支撑上市公司健康发展的重要基础，也是提高上市公司质量

的内在要求。《三年行动计划》以公司治理为抓手，一方面，协同落实独立董事制度改革，引导审计委员会强化财会监督作用，引导各类股东积极参与公司治理，稳步扩大股东会“一键通”投票覆盖面，激发提高公司质量的内生动力。另一方面，加强对控股股东、实际控制人行为的规范约束，严惩重大违规行为，扎牢提高公司质量的机制保障。

四是更加有效汇聚力，加快构建适应高质量发展要求的市场生态。

推动上市公司提高质量是一项复杂的系统性工程，需要上市公司、监管机构、市场参与各方凝聚共识，同向发力。《三年行动计划》坚持系统观念，提出大幅提高走访调研上市公司覆盖面，主动加强与地方政府信息沟通，与有关部门加强联合监管执法，协助新闻媒体和社会公众积极参与社会监督。

五是更加积极主动作为，为高质量发展提供全方位服务。推动提高上市公司质量，是资本市场服务实体经济的应有之义。为确保《三年行动计划》落实落地，上交所将发挥大盘蓝筹集聚、硬科技领先和“股、债、基、衍、公募REITs”多产品支撑优势，提升监管服务能力，创新债券融资品种，丰富指数产品体系，支持上市公司积极运用并购重组、再融资、科技创新债券、绿色债券等方式，加快传统产业转型升级和新兴产业培育壮大，推动上市公司提质增效。

下一步，上交所将在中国证监会指导下，落实好《三年行动计划》具体工作安排，与市场各方同题共答，力争再经过三年的努力，在沪市进一

步扩大主动服务国家改革发展大局、经营业绩长期向好、科技创新能力突出、真金白银回报投资者、积极履行社会责任，体现高质量发展要求的上市公司群体。

【点评】

此次三年行动计划是上交所继前两轮行动后，第三次系统性推进上市公司质量提升工程。新一轮三年行动计划更加强调了严监严管，协同推进财务造假综合惩防工作，更加突出了主体责任，发挥公司治理在提升质量中的作用。新一轮《三年行动计划》的制定和实施，将有助于进一步提升沪市上市公司质量，增强市场信心，促进资本市场高质量发展。

3.上市公司合规研讨会在华东政法大学举办

【2025-03-21，来源：“证券日报网”网站】

日前，由上海市律师协会、华东政法大学和国浩律师事务所联合主办的上市公司合规研讨会在华东政法大学举办。

华东政法大学副校长罗培新在会上强调，上市公司是资本市场发展的基石，上市公司的合规发展有助于发挥资本市场功能作用，推进金融强国目标的实现。

“合规治理恰似一场没有终点的长跑，它需要法律的刚性约束，也需要企业的内生动力，更需要每一位从业者的智慧和担当。”上海市律师协

会副会长聂卫东指出，上市公司作为市场经济的“压舱石”，其合规水平直接影响投资者信心、市场秩序乃至国家安全。面向未来，合规治理要实现科技赋能，企业、律所、监管机构、学术界需要形成强大合力，形成预防、响应、修复的全链条机制。

中国上市公司协会副会长余辉指出，合规管理已成为上市公司行稳致远生命线和提升治理效能的核心竞争力。除了监管要求、社会舆论监督，上市公司更要建立健全自我约束机制，其本质是公司防控风险所采取的治理结构和治理体系，以避免因遭受严厉处罚而带来重大经营风险，保持企业的可持续发展。

同时，国浩律师事务所首席合伙人吕红兵认为，高质量发展强调安全与可持续，不合规将带来严重后果，广大律师助力上市公司合规发展义不容辞，要“支一招、拉一把、推一步”，发挥专业优势，为上市公司合规运营提供坚实的法律支持。

【点评】

此次会议围绕上市公司合规管理的多个热点和难点问题展开深入讨论，包括信息披露合规、综合大合规管理、刑事风险防控等。这些议题紧扣当前资本市场发展实际，具有很强的针对性和现实意义。此次研讨会也为上市公司提供了一个学习和交流的平台，有助于上市公司进一步增强合规意识，完善合规管理体系，提升合规管理能力。



三、监管及司法动态

上海市律师协会
证券合规与纠纷专业委员会

三、监管及司法动态

1.中国证监会 2024 年法治政府建设情况

【2025-03-21，来源：“中国证监会”网站】

2024 年，中国证监会坚持以习近平新时代中国特色社会主义思想为指导，深入学习领会党的二十大及二十届二中、三中全会精神，积极学习贯彻中央经济工作会议和中央金融工作会议精神，认真学习贯彻习近平法治思想，把党的领导贯彻到资本市场法治建设全过程各方面，严格按照《法治政府建设实施纲要（2021-2025 年）》要求，全面落实《国务院关于加强监管防范风险推动资本市场高质量发展的若干意见》（以下简称“新‘国九条’”）重要部署，持续加强资本市场法治建设。

一、2024 年法治政府建设工作情况

（一）深入推进“1+N”政策体系建设，持续提高立法工作质量

一是建立完善“1+N”政策体系。以新“国九条”为基础，出台《关于加强证券公司和公募基金监管加快推进建设一流投资银行和投资机构的意见（试行）》《关于严把发行上市准入关从源头提高上市公司质量的意见（试行）》等配套文件。股票发行注册制全链条各环节的制度依据更加严密，依法治市向纵深推进。

二是加强资本市场基础性法律制度建设。推动行政法规《国务院关于实施〈中华人民共和国公司法〉注册资本登记管理制度的规定》发布实施，推动《证券公司监督管理条例》《上市公司监督管理条例》等行政法规的

制定修订，配合推进《金融稳定法》等法律的制定修订工作。

三是进一步提升立法工作的科学性。制定《中国证监会 2024 年度立法工作计划》，有序推进立法项目。贯彻落实新《公司法》，系统梳理证券期货制度规则，将集中“打包”修改废止的配套制度规则向社会公开征求意见。完善证券期货基础制度，制定修订《上市公司股东减持股份管理暂行办法》1 项部门规章和《首发企业现场检查规定》《首次公开发行股票并上市辅导监管规定》《科创属性评价指引（试行）》等 13 项规范性文件。

（二）强化资本市场功能发挥，服务支持经济高质量发展

一是提升资本市场服务经济高质量发展能力。抓住更好服务科技创新和新质生产力发展这一核心任务，制定《资本市场服务科技企业高水平发展的十六项措施》《关于深化科创板改革 服务科技创新和新质生产力发展的八条措施》。发布《关于深化上市公司并购重组市场改革的意见》，进一步优化并购重组监管制度。

二是依法高效履行行政许可职责。2024 年共接收各类行政许可申请 2609 件（其中注册申请 607 件）。发出补正、受理、反馈、中止审查（注册）、恢复审查（注册）、注册阶段问询函及补充审核等文件共计 2439 件；送达行政许可核准（注册）决定 1359 件、终止审查（注册）决定 41 件。

三是持续优化政务服务水平。全面实行行政许可事项清单管理。动态

更新行政许可事项实施规范和办事指南,为申请人申请行政许可提供清晰指引。贯彻落实市场准入负面清单制度,严格规范审批行为,优化审批流程,提高审批效率。

(三) 监管执法“长牙带刺”，持续净化市场环境

一是建立健全财务造假综合惩防机制。与相关部委联合制定并推动国务院办公厅转发《关于进一步做好资本市场财务造假综合惩防工作的意见》，着力完善监管协同机制，积极推动构建行政执法、民事追责、刑事打击“三位一体”的立体化追责体系。深化行政刑事衔接配合，会同最高人民法院、最高人民检察院、公安部发布《关于办理证券期货违法犯罪案件工作若干问题的意见》。推动特别代表人诉讼常态化开展，运用支持诉讼、代位诉讼等民事司法程序，督促财务造假行为人赔偿投资者损失。

二是持续强化重大案件执法力度。2024年办理各类案件739件，作出行政处罚决定592项；罚没款金额153.42亿元，为2023年的2.4倍；处罚责任主体1327人（家）次，同比增长24%；市场禁入118人，同比增长14.56%。强化对涉嫌犯罪案件的打击力度，2024年共向公安机关移送案件和通报线索178件。依法处罚恒大地产、华道生物等欺诈发行案件，极大震慑发行注册环节违法违规。严肃惩处锦州港、紫鑫药业等恶性财务造假案件，有力整肃净化市场环境。与财政部协同，严肃查处恒大地产审计机构普华永道中天会计师事务所；依法从严从重处罚天职国际会计师事务所、中准会计师事务所等中介服务机构。依法严惩宜华集团等债券市场

违法主体。

三是持续加强日常监管。依法严把发行上市“准入关”，加大对企业上市前重点问题审核力度。加强中介机构监管，压实中介机构“看门人”责任，推动制定《国务院关于规范中介机构为公司公开发行股票提供服务的规定》，联合财政部出台《资产评估机构从事证券服务业务备案办法》，依法持续开展现场检查和自律监管，督促各类中介机构履职尽责，维护良好行业生态。

（四）坚持严格规范公正文明执法，有力防范化解资本市场风险

一是明确期货监管执法工作重点。推动出台《关于加强监管防范风险促进期货市场高质量发展的意见》，围绕期货市场防范风险、加强监管、促进高质量发展部署相关重点举措。

二是着力推动提高上市公司质量。印发《关于加强上市公司监管的意见（试行）》，推动提升上市公司质量和投资价值。进一步规范对大股东减持行为的监管，出台《上市公司股东减持股份管理暂行办法》并修订配套规则，堵住离婚式减持、转融通式减持、融券卖出式减持等各类“绕道”减持漏洞。依法加强对现金分红的约束和引导，健全上市公司信息披露制度。

三是强化市场风险防范处置。通过大数据排查挖掘等手段，提升隐藏关联关系发现能力。严查违法违规交易线索，对违法违规交易保持高压态势。加大程序化交易监管力度，从严惩处程序化交易异常行为，持续规范

市场交易秩序。全面加强非法证券期货活动的监测和打击力度，有力有序有效推进风险防范化解。制定发布《关于严格执行退市制度的意见》，进一步深化退市制度改革，推动实现进退有序、及时出清的格局。

四是推进资本市场诚信约束和激励机制。丰富诚信数据库主体信息和诚信信息数据规模，共收录主体信息 117.6 万条、证券期货系统诚信信息 18.2 万条。持续做好证券期货市场诚信信息公示查询工作，诚信报告查询累计 9.6 万次，2024 年向全国公共信用信息平台推送资本市场违法失信信息 7454 条。

（五）强化权力运行监督制约，促进监管权力规范透明运行

一是持续依法推进政务公开，主动接受社会监督。严格落实《政府信息公开条例》，及时公开属于主动公开范围的政府信息。依申请公开方面，2024 年共办理政府信息公开申请 650 件。持续加强监管透明度建设，强化标准公开、程序公开和结果公开。

二是持续加强法制审核。严格落实《规章制定程序条例》《证券期货规章制定程序规定》等有关规定，做好各类规章规范性文件、重大执法决定等事项的法制审核工作。

三是主动接受人大政协监督，不断提升依法行政水平。切实把办理全国“两会”建议提案与依法推进资本市场改革发展稳定工作结合起来，2024 年共承办人大代表议案、建议 202 件及全国政协委员提案 222 件。

四是积极接受司法监督，强化复议监督。2024 年办理行政复议案件

659 件、行政应诉案件 563 件。

五是积极开展政策宣传解读。围绕新“国九条”和资本市场“1+N”政策体系、投资者保护相关制度规则等持续深入开展宣传解读。及时就市场各方关注的热点问题解疑释惑，全年发布答记者问 17 次。2024 年官网“证监会要闻”栏目发布信息 187 条，“证监会发布”微信公众号、微博账号各发布信息 488 条。

（六）践行金融为民理念，健全多元化纠纷解决机制，有力保障投资者合法权益

一是践行资本市场人民性要求，积极维护投资者合法权益。指导中证中小投资者服务中心提起普通代表人诉讼 15 件、股东代位诉讼 5 件，开展支持诉讼 15 件。推动金通灵、美尚生态特别代表人诉讼案件正式进入司法程序。充分发挥当事人承诺制度在救济投资者、化解市场矛盾纠纷等方面的作用。中证中小投资者服务中心开展 500 场年度股东会专项行权，促进上市公司股东会质量显著提升。成功实施全国首例公开提名独立董事个案，推动上市公司独立董事选任制度改革落实落地。

二是践行新时代“枫桥经验”，深化证券期货多元化纠纷解决机制。累计与 98 家各级法院建立诉调对接机制。指导 38 家调解组织持续发挥调解机制作用，2024 年累计调解成功案件 8000 余件，为投资者挽回损失超过 6.5 亿元。12386 服务平台 2024 年共接收处理投资者诉求近 40 万件，资本市场矛盾纠纷预防化解能力和法治化水平持续提升。贯彻落实《关于

依法开展证券期货行业仲裁试点的意见》，支持开展证券期货行业仲裁试点工作。

三是深入开展投资者保护宣传和投资者教育工作。组织开展“5·15 全国投资者保护宣传日”活动，集中发布 10 项与投资者保护密切相关的制度规则，12 起投资者保护执法案件，10 个典型案例以及 12 个广受投资者欢迎的投教产品。开展“了解我的上市公司”系列活动，带领投资者走进上市公司 43 家。围绕新出台的法律制度举办投资者大讲堂活动 16 场，线上线下参与人次达 170 万，切实走好群众路线。

同时，2024 年资本市场法治建设工作也存在一些不足，资本市场的部分基础制度还有待完善，监管执法效能还需要持续提升，投资者保护工作也要进一步加强。

二、2025 年法治政府建设工作安排

2025 年，中国证监会将坚持以习近平新时代中国特色社会主义思想为指导，认真学习贯彻习近平法治思想，全面贯彻落实党的二十大及二十届二中、三中全会精神，深入学习贯彻中央经济工作会议和中央金融工作会议精神，认真落实新“国九条”重要部署要求，坚持党对资本市场工作的全面领导，坚持监管工作的政治性、人民性，站稳人民立场，坚持防风险、强监管、促高质量发展，持续深入推进资本市场法治建设，加快打造安全、规范、透明、开放、有活力、有韧性的资本市场。坚持服务实体经济，支持新质生产力发展。持续完善资本市场基础制度体系，推动股票发

行注册制走深走实，夯实市场稳定发展的制度基础，牢牢守住不发生系统性风险的底线。全面落实依法从严打击证券违法活动的工作要求，坚持监管执法“长牙带刺”、有棱有角，“零容忍”打击证券期货违法犯罪活动。坚持保护投资者的鲜明导向，把投资者保护贯穿于资本市场制度建设和监管执法的全流程各方面，不断健全投资者保护的制度机制。持续积极营造崇法守信的市场生态，推动资本市场高质量发展迈上新台阶。

【点评】

2024 年，中国证监会持续加强资本市场法治建设，深入推进“1+N”政策体系建设，持续净化市场环境，包括建立健全财务造假综合惩防机制、持续强化重大案件执法力度等，体现了监管机构在法治轨道上推进资本市场改革发展的坚定决心。可以预见的是，2025 年监管执法“长牙带刺”、有棱有角的基本态势不会变，“零容忍”打击证券期货违法犯罪活动的基本要求不会变。

2. 四年审判实践《证券纠纷审判白皮书》揭示：财务造假、虚假信息披露、隐瞒关联交易……

【2025-03-27，来源：“北京金融法院”微信公众号】

为营造良好的金融法治环境，在市场化、法治化轨道上推动证券市场健康发展，3 月 27 日，北京金融法院召开“证券纠纷审判白皮书”新闻

发布会，党组成员、副院长薛峰通报北京金融法院证券纠纷审判情况，并发布《北京金融法院证券纠纷审判白皮书》。

据了解，2021年3月18日至2024年12月31日，北京金融法院共受理证券纠纷案件9246件，占全部民商事案件收案数的44.07%。证券纠纷案件标的总额达438.24亿元，案均诉讼标的额约为473.98万元。

北京金融法院受理的证券纠纷中，证券欺诈责任纠纷案件9101件，占据首位，其次为证券交易合同纠纷案件68件，证券回购合同纠纷案件27件，融资融券交易纠纷案件18件，金融衍生品种交易纠纷案件14件，其余案由的案件18件。

据介绍，北京金融法院受理的证券纠纷，涉及被诉发行人共计57家，形成57个系列案件，涵盖上交所主板、深交所主板、创业板、新三板、北交所、港交所。除科创板之外，北京金融法院审理的证券案件覆盖其他所有市场板块。被诉发行人的行业涉及到信息技术行业、制造业、建筑行业等多领域。

北京金融法院审理的被诉57家发行人中，有45家发行人受到行政处罚，占比79%；有12家发行人未受到行政处罚，占比21%。同时，有3家发行人因涉嫌刑事犯罪被启动刑事诉讼程序。在57个系列案件中，除发行人作为被告之外，被诉的主体还包括27家发行人的董事、监事、高级管理人员（以下简称董监高）共计188人，受到行政处罚的董监高为105人，占比55.85%。被诉的中介机构总计为34家，受到行政处罚的为

12家，占比35.29%。

“证券虚假陈述责任纠纷是最主要的证券纠纷类型。从行为表现看，虚假陈述行为包括虚假记载、误导性陈述、重大遗漏以及未按规定披露。财务造假是虚假陈述的具体表现，也是最为常见的违法行为。虚假陈述的范围更广，不仅包括财务造假，还包括其他非财务信息的虚假披露以及未披露的信息。监管部门对发行人作出行政处罚决定时，涉及多个虚假陈述行为的情况较为常见。”北京金融法院党组成员、副院长薛峰介绍。

57个系列案件中，除证监会正在立案调查的2个系列案件尚未明确虚假陈述行为外，其余55个系列案件中，31个涉及虚假记载、33个重大遗漏、4个误导性陈述。其中，7个同时涉及虚假记载、重大遗漏行为，1个涉及误导性陈述、重大遗漏行为，2个涉及三种及以上的虚假陈述行为。从行为目的看，虚假陈述行为包括诱多型虚假陈述与诱空型虚假陈述。57个系列案件中，53个涉及诱多型的虚假陈述，占比达到92.98%。1个涉及诱空型的虚假陈述，占比仅为1.75%。3个同时涉及到诱多型的虚假陈述和诱空型的虚假陈述，占比为5.26%。

《北京金融法院证券纠纷审判白皮书》指出，证券纠纷案件呈现以下特点：为了更好地保护合法权益，投资者在起诉发行人之外，同时起诉发行人控股股东、实际控制人、董监高以及中介机构，要求相关责任主体承担连带赔偿责任，已经成为常态化。随着《证券法》（2019年修订）域外适用条款的适用，涉境外上市发行人案件日趋增多；随着融资渠道不断

丰富，金融创新产品结构和交易模式将更趋复杂化和专业化，诸如大股东违规减持引发证券欺诈索赔；内幕交易与操纵市场的民事索赔；上市公司退市叠加证券欺诈引发索赔案件；特定债券市场的法律适用等新情况新问题逐渐增多。

同时，北京金融法院在合理认定特定情形下取得的股票与虚假陈述行为之间的交易因果关系、特殊交易安排下转让的股票与虚假陈述行为之间的损失因果关系、发行人之外相关主体的责任承担以及债券虚假陈述责任案件中对投资差额损失的确定等方面，梳理总结审判实践经验，积极思考，充分发挥司法裁判对证券市场的规范引导作用。

北京金融法院紧密对接金融治理的现实需求，不断深化证券纠纷审判机制创新。建院以来，北京金融法院探索“双轨双平台”证券群体性纠纷高效化解机制、“庭审百问”要素化审理模式，以亲民便捷诉讼、公正高效解纷切实守护好人民群众的“钱袋子”。在案件审理中推动适用“多因子迁移同步对比法”计算投资损失，使得损失计算进一步科学化。

北京金融法院审判第二庭庭长、2024 年度法治人物丁宇翔介绍了自建院以来，北京金融法院妥善审理的一批具有典型意义和广泛社会影响力的证券纠纷案件。本白皮书发布的 10 个典型案例中不仅有引导市场主体归位尽责，着力提升信息披露的质量的典型案例，也有对特定情形下持有的股票与虚假陈述行为之间因果关系进行科学认定的典型案例，更有对非金融企业债务融资工具精准适用法律，厘清各债券参与主体的责任边界和

依法审理内地投资者投资港股上市公司发行证券引发纠纷的典型案例。该批案例从不同角度展现了北京金融法院助力证券市场健康发展的实践探索。

【点评】

《白皮书》显示，证券纠纷案件收案数持续保持高位，最主要的案由为证券虚假陈述责任纠纷，财务造假是最为常见的虚假陈述违法行为。《白皮书》指出，当前证券纠纷案件呈现三方面特点——被诉主体范围不断扩大、涉境外上市发行人案件日趋增多、新情况新问题不断涌现。此次《白皮书》发布的10个典型案例，从不同角度展现了北京金融法院助力证券市场健康发展的实践探索，为上市公司、投资者、中介机构等资本市场各方参与者都带来了重要的启示和借鉴。



四、监管及司法案例

上海市律师协会
证券合规与纠纷专业委员会

四、监管及司法案例

（一）监管案例

1. 证监会对*ST 普利重大财务造假案依法从严行政处罚

【2025-03-21，来源：“中国证监会”网站】

3月21日，证监会对深圳证券交易所创业板上市公司海南普利制药股份有限公司（简称*ST 普利，300630）依法从严作出行政处罚。*ST 普利2021、2022年年度报告存在重大虚假记载，连续两年虚增利润总额合计5亿元以上且占比超过50%，触及重大违法强制退市情形。今日，深交所将对*ST 普利依规启动股票终止上市程序。

对于存在严重财务造假的上市公司及相关责任主体，行政处罚、强制退市并非终点，证监会还将会同有关部门推进实施全方位、立体化追责。对于可能涉及的犯罪线索，也将坚持应移尽移的工作原则，严格按照《刑法》《最高人民检察院 公安部关于公安机关管辖的刑事案件立案追诉标准的规定（二）》的规定移送公安机关。对于因上市公司财务造假承受损失的适格投资者，中证投服中心将积极发挥专业作用，综合运用支持诉讼、示范判决、专业调解、代表人诉讼等方式依法帮助投资者维权，维护投资者合法权益。同时，证监会也将对相关中介机构的执业行为进行调查。

2. 中国证监会相关派出机构拟对东旭集团证券违法行为行政处罚

【2025-03-28，来源：“中国证监会”网站】

3月28日，河北证监局对东旭光电科技股份有限公司（简称东旭光电，已退市）及其控股股东东旭集团有限公司（简称东旭集团，债券发行人）等相关主体证券违法行为依法作出行政处罚事先告知。同日，深圳证监局对东旭蓝天新能源股份有限公司（简称东旭蓝天）等相关主体证券违法行为依法作出行政处罚事先告知。

经查，一是2017年东旭光电不符合股票发行条件，以欺骗手段骗取发行核准，违法募集资金75.65亿元；2018年东旭集团不符合公司债券发行条件，以欺骗手段骗取发行核准，违法募集资金35亿元。二是2015至2019年期间，东旭集团虚增收入累计478.25亿元，虚增利润累计130.01亿元，虚增货币资金447.9亿元（最高）；东旭光电虚增收入累计167.6亿元，虚增利润累计56.27亿元。三是东旭集团及相关主体非经营性占用东旭光电、东旭蓝天货币资金，截至目前披露的尚未归还金额合计169.59亿元。四是东旭光电和东旭蓝天未按期披露2023年年报。河北、深圳证监局拟对李兆廷等43名责任主体合计罚款17亿元，对其中19名主要责任人员采取五年以上直至终身证券市场禁入措施。根据规定，相关当事人依法享有陈述、申辩和要求听证的权利，河北、深圳证监局将在依法履行监管执法程序后正式作出行政处罚决定。

目前，相关中介机构违法执业行为正在同步调查中。河北、深圳证监局将继续督促东旭光电、东旭蓝天董事、高级管理人员依法追回被东旭集团及相关主体非法占用的资金。对于相关违法行为可能涉及的证券犯罪问

题线索，也将按程序依法移送公安机关。

（二）司法案例

1.要案速递 | 私募基金托管人如何担责？

【2025-03-03，来源：“上海金融法院”微信公众号】

当前我国私募基金托管业务经营中，基金托管人在接受基金管理人的划款指令时通常需对资金投向与投资文件的匹配性进行形式审核，以确保资金划拨的准确安全。基金托管人形式审核义务的边界与标准是在基金类纠纷中争议的焦点，投资人往往据此要求托管人（常为金融机构）赔偿。

近日，上海金融法院二审判决一起私募基金投资者以托管人某证券公司未尽职责导致投资者损失为由提起的赔偿责任纠纷案，认定托管人违反基金合同的约定和相关法律规定，对私募基金投向的资产权属未履行合理审核义务，导致投资者遭受损失，应当承担与其过错相适应的赔偿责任。

【案情】

2017年9月，投资人樊某与基金管理人某资管公司、基金托管人某证券公司签订《票据分级私募基金合同》。合同约定，基金主要投资于银行承兑汇票或该等票据收益权等高流动性低风险的金融产品，托管人应在审核划款指令以及投资协议后进行划款。樊某支付投资款170万元后，于2018年收到回款共计约17万元。自2018年底起，基金延期兑付。2022年11月，基金管理人某资管公司及其实际控制人孙某因犯集资诈骗罪被

法院判处刑罚。刑事案件查明，2016年2月至2018年1月，某资管公司先后成立30余支票据私募投资基金产品，某证券公司为托管人。上述系列基金募集的90亿余元，被用于购买孙某实际控制的某贸易公司不实际持有的银行承兑汇票收益权，涉及票据5,000张。大部分的募集资金未被用于生产经营活动，而被用于资金池运作，借新还旧，最终造成几百余名投资人经济损失共计20亿余元。

樊某认为，管理人某资管公司涉及刑事犯罪，案涉基金已无法按约兑付。托管人存在对划款指令审核不严、交易风险揭示不足、关联交易监督失责等方面违法违约行为，致使基金资产被管理人挪用。故请求判令托管人某证券公司赔偿投资损失170万元及相应资金占用损失。

某证券公司认为，托管人系根据管理人的有效指令划款，对划款指令对应的资金投向只负形式审查义务，无需实质审查，其已审核划款指令的要素完备性及相关投资协议，樊某的投资损失系管理人实施犯罪行为造成。

审理中，某证券公司为证明其尽到形式审查义务，提交了划款指令授权书、划款指令、《银行承兑汇票收益权转让与服务协议》及补充协议、收益权出让方相关主体的企业网上银行承兑汇票信息网页截图，但该截图并未显示票据权属信息。

【人民法院裁判】

上海金融法院经审理认为，本案系私募基金投资者以托管人某证券公司未尽职责导致投资者损失为由提起的赔偿责任纠纷。某证券公司作为托

管人，就资金托管等受托事务对投资者负有信义义务。根据相关法律规定以及《基金合同》约定，某证券公司负有安全保管基金财产，监督基金管理人投资运作，根据基金管理人指令划拨资金等职责。托管人在履行职责过程中应根据基金性质、交易结构、投资特点、投资方向等在自身专业能力和职责范围内对投资者勤勉尽责。

根据《基金合同》约定，托管人在向基金交易对手划款之前应当审核划款指令以及投资协议，托管人可以要求管理人提供交易凭证、合同等来确保指令的有效性。即托管人应当就划款指令是否为管理人的真实意思表示进行审查，也应当对资金是否投向投资协议所载的投资标的或范围进行适当审核，以确保合规、安全。在划款指令审核方面，某证券公司尽到了审核义务。但在资金投向审核方面，某证券公司未谨慎勤勉地履行专业范围内的一般审核义务，存在过错。一般情况下，某证券公司审查的划款指令、投资协议及企业网上银行票据查询截图等文件，能够初步指向投资内容，但是本案情况极为特殊。管理人某资管公司自2016年2月起至2018年1月，在不到2年的时间内成立了30余支、总金额高达90亿余元的私募基金，投资标的均为某贸易公司享有的5,000余张票据收益权，托管人亦均为某证券公司。对于如此单一、频繁、高额投向的投资行为，某证券公司作为托管人应当抱有更为谨慎勤勉的态度，更加关注投资的真实性。从专业的角度而言，某证券公司审核票据权利人的票据权属也并非难事。但在本案中，能够证明票据权属的始终只有企业网上银行票据查询截图，

且该截图并未显示票据权利转让方系汇票的被背书人或者权利人。某证券公司作为专业金融机构，应当知道截图所显示的票据权属信息存在不完整性，且在案涉票据金额巨大，交易主体单一的情况下，其仍对外观真实性未保持合理的职业怀疑，长期不加注意，也不过问，简单执行相应划款指令，存在过错。

法院认为，管理人等犯罪主体的诈骗行为，系樊某投资损失的直接原因。托管人某证券公司未谨慎勤勉地履行审查义务亦对樊某投资损失产生影响。综合考量管理人、某证券公司各自的职责范围、过错程度、具体行为与投资人损失之间的因果关系等情形，法院酌定某证券公司对樊某本金损失的10%承担赔偿责任。

【法官说法】

在我国私募基金治理框架下，一套有效完整的基金运作体系，应当包括投资人出资、管理人负责基金投资运作和管理、托管人负责基金财产保管和监督投资运作三个部分。虽然管理人对投资运作负责，但是托管人仍应根据法律规定和合同约定监督管理人投资运作，防止管理人滥用权力，保障基金财产安全。但目前，私募基金托管人的监督职责并未得到足够重视。托管人以核查手段有限为由，仅仅简单形式审查划款指令和投资文件，“托而不管”的现象时有发生。犯罪分子可能通过托管人的疏漏诈骗投资者，个别情况下将有可能导致大量投资者遭受巨额资金损失。

本案中，当事人主要就托管人是否有效履行监督职责，是否适当审核

划款指令、投资文件及附件承兑汇票权属产生争议。该争议的实质是确定托管人在履行资金划拨时的审查义务边界。托管人负有信义义务，应当在其职责范围内对投资者谨慎尽责，应根据基金合同的具体约定，结合私募基金性质、交易结构、投资特点、投资方向等，对托管人的义务边界进行认定。通常而言，托管人对于私募资金投向负有专业范围内一般审核义务，并不必然需要对每笔交易的真实性进行具体核查，但是，对所托私募基金的重大异常情况需引起审慎注意。托管人作为专业金融机构，对上述案件中如此单一、高额、密集投资交易的客观真实性并未保持合理的职业怀疑，未采取进一步的核实手段，长期依赖实为犯罪分子伪造的单一证据，而简单执行管理人作出的划款指令，属于典型的“托而不管”。纵观整个投融资过程，托管人的审核过失与投资者遭受损失之间难言毫无关系，托管人应当承担相应的赔偿责任。

近年来，私募基金产品托管纠纷持续增多。本案判决试图厘清托管人在资金划拨审核及监督投资运作中的职责边界，警示私募基金托管行业进一步重视审视自身的职能定位，在专业领域更谨慎勤勉地依法依约履行托管职责，保护投资者的合法权益，促进基金托管业良性健康发展。

2.公安部公布 5 起上市公司犯罪典型案例

【2025-03-28，来源：“公安部经侦局”微信公众号】

近年来，全国公安机关认真贯彻落实公安部党委部署要求，按照六部

门《关于进一步做好资本市场财务造假综合惩防的意见》，会同相关单位不断健全完善资本市场财务造假综合惩防体制机制，从严从快依法严厉打击上市公司犯罪，侦破了一批财务造假大要案件，为维护资本市场秩序、净化资本市场生态作出积极贡献。今日，公安部公布 5 起上市公司犯罪典型案例。

01 北京某股份有限公司等违规披露、不披露重要信息案及相关人员提供虚假证明文件案

2022 年 1 月，北京市公安局依法立案侦办北京某股份有限公司等涉嫌违规披露、不披露重要信息案。经查，北京某股份有限公司系上市公司，在 2018 年至 2019 年期间，该公司筹备发行可转换公司债券 20 亿元，为满足债券发行业绩要求，时任公司董事长宋某和其他高管人员通过签订虚假合同提前确认收入、虚构回款掩盖亏损、虚增商誉等方式进行财务造假，在 2018 年年报中对外发布，共计虚增商誉 2.14 亿余元，虚增收入 4.67 亿余元，虚增资产 6.48 亿余元，虚增利润 6.58 亿余元。另经侦查发现，审计会计师朱某军、刘某军在上述年报审计过程中发现明显异常现象，仍指导该上市公司签订虚假合同，并销毁询证函掩盖合同造假事实，涉嫌提供虚假证明文件罪。

2024 年 10 月，北京第三中级人民法院以犯违规披露、不披露重要信息罪对宋某等作出有罪判决；11 月，以犯提供虚假证明罪对朱某军、刘某军作出有罪判决。

02 浙江某股份有限公司等违规披露、不披露重要信息案及相关人员背信损害上市公司利益案

2022年2月，浙江省温州市公安局依法立案侦办浙江某股份有限公司、B公司及实控人陈某荣等涉嫌违规披露、不披露重要信息案和陈某荣涉嫌背信损害上市公司利益案。经查，浙江某股份有限公司和B公司分别为A集团控股的上市公司和新三板公司，2017年3月至2019年9月期间，A集团公司董事长陈某荣指使浙江某股份有限公司总经理陈某列、财务总监李某龙，通过A集团实际控制的多个公司和个人账户，将浙江某股份有限公司23亿余元资金转至A集团及其关联方；指使B公司高管屈某采用同样方式，占用B公司1.7亿余元资金，上述关联方非经营性资金占用均构成关联交易。此外，自2017年底开始，陈某荣指使陈某列和李某龙在未经董事会审议的情况下，擅自以浙江某股份有限公司名义为A集团及其关联方违规担保11亿余元。浙江某股份有限公司和B公司均未依法履行上述关联交易和担保信息披露义务。至案发，A集团对两家公司尚有总计20亿余元未归还。

2024年7月，温州市中级人民法院以犯违规披露、不披露重要信息罪和背信损害上市公司利益罪对陈某荣、陈某列、李某龙作出有罪判决，以犯违规披露、不披露重要信息罪对屈某作出有罪判决。

03 山东某股份有限公司等违规披露、不披露重要信息案

2024年3月，山东省德州市公安局依法立案侦办山东某股份有限公

司等涉嫌违规披露、不披露重要信息案。经查，山东某股份有限公司系上市公司，2015年至2018年期间，该公司通过虚增银行存款、虚减对外借款和融资费用等方式进行财务造假，并存在虚增利润、违规不披露重大诉讼和仲裁信息、担保信息等违法犯罪行为。其中，2015年年报虚增利润达到当期披露利润总额的575%；2016年年报虚增利润达到当期披露利润总额的338.8%，并将亏损披露为盈利；2017年年报中未依法披露的诉讼、仲裁、担保信息占当期披露净资产的227.6%；2018年年报中未依法披露的诉讼、仲裁、担保信息占最近一期披露净资产的805.6%。

2024年3月，德州市中级法院以犯违规披露、不披露重要信息罪对山东某股份有限公司原实际控制人、董事长程某某作出有罪判决。

04 东方某某股份有限公司等违规披露、不披露重要信息案

2021年3月，广东省深圳市公安局依法立案侦办东方某某股份有限公司及其原实控人、董事长赵某等涉嫌违规披露、不披露重要信息案。经查，东方某某股份有限公司系上市公司，2016年至2018年期间，为完成业绩指标，赵某等人策划、组织、指使实施财务造假，通过虚构的翡翠原石销售交易虚增营业收入及利润，向股东和社会公众提供虚假的财务会计报告。其中，该公司2017年年报虚增利润1.84亿元，2018年半年报虚增利润7900万元。

2024年8月，深圳市中级人民法院以犯违规披露、不披露重要信息罪对赵某等作出有罪判决。

05 新疆某股份有限公司等违规披露、不披露重要信息案

2022年1月，新疆维吾尔自治区塔城地区公安局依法立案侦办新疆某股份有限公司及实控人黄某等涉嫌违规披露、不披露重要信息案。经查，新疆某股份有限公司系上市公司，该公司实际控制人黄某伙同其他高管，在2016年至2019年期间的公司半年报和年报中未依法履行信息披露义务，多次向股东和社会公众提供虚假的、隐瞒重要事实的财务会计报告。其中，2016年、2017年未依法披露的关联方占用资金和担保金额累计达6.12亿元、3.55亿元；2018年、2019年虚增利润总额129万元、7924万元。另经侦查发现，黄某等人还涉嫌挪用资金、虚假诉讼等其他经济犯罪，涉案金额巨大。

2024年1月，塔城地区人民法院以犯违规披露、不披露重要信息罪等罪名，数罪并罚，对黄某等作出有罪判决。

3.首次采用“多因子迁移同步对比法”精准核算投资者损失——顾某某诉某科技股份有限公司证券虚假陈述责任纠纷案

【2025-03-28，来源：“北京金融法院”微信公众号，《北京金融法院证券纠纷审判白皮书（2021—2024）》之证券纠纷典型案例】

【基本案情】

2017年至2019年，某科技股份有限公司先后为多家公司提供担保，并协议约定向某公司回购信托份额，支付转让价款最高可达56700万元。

但其未按照《上市公司信息披露管理办法》规定，在相对应的年报中披露该重大事项，被中国证监会北京监管局给予警告，同时处以 40 万元罚款的行政处罚。上述信息披露后，某科技股份有限公司股价受影响产生波动。投资者就此起诉至法院，要求某科技股份有限公司赔偿相应损失。

【裁判理由及结果】

北京金融法院经审理认为，对股价产生影响的因素包括证券市场风险、虚假陈述行为、上市公司自身经营情况等。经过综合比对和深度调研，北京金融法院委托损失核定机构对投资人损失进行核算，采用“多因子迁移同步对比法”，综合运用会计学原理、金融学模型、统计学方法，分别模拟投资者存在虚假陈述行为和不存在虚假陈述行为两种情形下发生损失的比例，达到间接计算虚假陈述因素赔付率的目的，更加科学、合理地核算投资者损失。

北京金融法院判决：被告某科技股份有限公司赔偿原告损失。一审判决作出后，各方当事人均未提起上诉，一审判决已生效。

【典型意义】

本案创新运用“多因子迁移同步对比法”进行损失核算，为证券虚假陈述案件当事人提供了新的损失核算选择，丰富了损失核定方法体系，充分融合会计学、金融学、统计学等专业理论与技术，确保核算结果的精确性与可靠性，为中小投资者维权提供更为可靠的技术支持。该方法的推广和应用将不仅使加害者承担其应负之责，也使受害者得到应有的补偿，有

效平衡了投资者利益保护与市场参与主体责任之间的关系。案件判决结果得到 200 余名投资者及被告的一致认同，无一人上诉，充分实现了服判息诉的社会效果，也为未来市场主体进行更加精准的诉讼评估提供了借鉴。

4.上市公司的诱空型虚假陈述行为与投资决定之间交易因果关系的认定——薛某等 60 余名投资人诉某控股公司、刘某证券虚假陈述责任纠纷案

【2025-03-28，来源：“北京金融法院”微信公众号，《北京金融法院证券纠纷审判白皮书（2021—2024）》之证券纠纷典型案例】

【基本案情】

2013 年，某控股公司拟向特定对象非公开发行股票。时任某控股公司的实际控制人、董事长兼总经理的刘某实际控制他人认购了本次非公开发行的 135 万股某控股公司股票。2013 年 12 月 3 日，某控股公司对外披露的公告书揭露“本次发行对象与公司之间不存在关联关系”，且该控股公司公布的 2013 年年度报告、2014 年年度报告中均未提及刘某为该次非公开发行股票的实际发行对象，亦未将他人代刘某持有的持股数量和比例予以披露。2019 年 3 月 12 日，中国证监会作出《行政处罚决定书》，认为某控股公司的上市公告书存在虚假记载，构成信息披露违法，刘某作为直接负责的主管人员，应负有相应的责任，故对某控股公司、刘某作出行政处罚，责令某控股公司改正、给予警告，并处以 40 万元的罚款，对刘

某给予警告并处以 20 万元的罚款。投资人认为，其系基于信赖该控股公司的公告购买了该控股公司的股票，并造成了损失，该控股公司及刘某应对投资人的损失承担赔偿责任。

【裁判理由及结果】

北京金融法院经审理认为，该控股公司的虚假陈述行为与案涉投资人的投资行为不具有交易因果关系。证券虚假陈述行为与案涉投资人的投资行为不具有交易因果关系。证券虚假陈述作为一种侵权行为，无论是诱多型虚假陈述还是诱空型虚假陈述，均应以该行为与投资人的损失之间存在因果关系为虚假陈述主体承担赔偿责任的前提条件。在本案中，刘某的隐名增持行为，对于普通投资人而言一般属利好消息或者至少是中性消息。这样的消息没有被及时完整披露，可能会导致投资人卖出其持有的某控股公司股票，但不会诱使投资人作出积极买入的投资决定。本案中，投资人主张的交易均是在某控股公司的虚假陈述行为实施之后即信息披露人隐瞒利好信息期间买入股票，交易方向与虚假陈述行为相反，故投资人的投资决定未受该隐瞒行为的影响。况且本案未有证据证明隐瞒他人代持的消息未被披露是导致公司股价下跌的主要因素。因此，法院难以确认案涉投资者的投资行为系善意信赖案涉虚假陈述行为而做出的理性投资决定。此外，从投资者首次购买某控股公司股票的时间看，其与虚假陈述行为时间相隔较远，也难以认定投资者的投资行为受到了虚假陈述行为的直接影响。

北京金融法院判决：驳回原告的全部诉讼请求。后原告不服一审判决

向北京市高级人民法院提起上诉，二审法院判决：驳回上诉，维持原判。

【典型意义】

2022年1月22日，最高人民法院出台的《关于审理证券市场虚假陈述侵权民事赔偿案件的若干规定》在“推定信赖”条款下增列诱空型虚假陈述情形，正式将诱空型虚假陈述纳入调整范围。在典型的诱空型虚假陈述中，当上市公司或其他信息披露义务人故意隐瞒正面信息或发布误导性信息，导致投资者在缺乏完整准确信息的情况下做出投资决策，如在利好消息未公开前买入股票，在利好消息被揭露后卖出或继续持有股票，其一般可以享受虚假陈述被揭露后股票上涨的红利。此时投资者因所投资的股票价格下跌而发生亏损，还有可能受国家宏观调控、公司自身重大决策等多种市场风险因素共同作用的结果，不能以此认定股价下跌与虚假陈述行为之间有必然联系。在该类案件中，判断是否存在交易因果关系的核心在于判断投资者的案涉交易行为是否系因信赖虚假陈述行为而发生，若该行为并不会对投资者的投资决策产生实质影响，通常不会支持投资者的诉讼请求。该案中，投资者的交易方向与虚假陈述行为相反，故而认定投资者的投资决定与虚假陈述行为不具有交易因果关系。通过该案的审理，进一步明确法律责任边界，为处理类似案件提供了更加清晰的处理思路，对于维护证券市场的透明度和公正性具有重要意义。

5.首次裁定对符合法定条件的在港上市境外公司证券欺诈诉讼具有

管辖权——李某诉某饮料公司等证券纠纷案

【2025-03-28，来源：“北京金融法院”微信公众号，《北京金融法院证券纠纷审判白皮书（2021—2024）》之证券纠纷典型案例】

【基本案情】

某饮料公司的注册地在开曼群岛，是一家离岸公司，2007年在香港联合交易所上市。原告李某系该饮料公司的投资者，向北京金融法院诉称：某饮料公司于2017年至2018年期间，存在多笔违规贷款、未披露违规担保、未如实记载关联交易等行为违反了香港联合交易所的上市规则，致使上市公司无法复牌直至2021年3月被取消上市地位。广大投资人投资的股票无法交易，严重损害了投资人的合法权益，因此，要求该饮料公司及其高管承担赔偿责任。各被告在应诉期间提出管辖权异议，提出原告诉称的境外侵权行为均发生于2018年12月之前，《证券法》（2014年修订）并无域外适用制度。另外，各被告还提出《证券法》（2019修订）第2条第4款的域外适用条款必须符合境外的证券发行、交易活动，扰乱境内市场秩序和损害境内投资者合法权益两项条件才可以适用。因本案案涉证券并没有扰乱我国国内市场秩序，因此内地法院对本案无管辖权。

【裁判理由及结果】

2024年7月，北京金融法院作出裁定，驳回被告的管辖权异议。各被告提起上诉，2024年10月，北京市高级人民法院维持管辖权裁定。根据生效的管辖权裁定，虽然案涉某饮料公司未依法披露等行为发生在2019

年修订的证券法实施之前，但其对李某的影响即损害后果持续到 2021 年 1 月 18 日才最终显现，即延续到 2019 年修订的证券法实施后，因此本案可以适用 2019 年修订的证券法中关于证券法域外效力的规定。关于证券法域外效力的适用条件。“扰乱中华人民共和国境内市场秩序”与“损害境内投资者合法权益的”两种情形并非需要同时满足，满足其一就可以触发域外管辖。因此如果域外证券活动损害了我国境内投资者的合法权益，即使没有对境内市场秩序造成明显的扰乱，2019 年修订的证券法也可以对该境外证券活动进行管辖。最终确定北京金融法院对本案有管辖权。

【典型意义】

本案系首例适用域外管辖条款确定内地法院具有管辖权的证券虚假陈述责任纠纷案件。本案依法裁定对在香港联合交易所上市的境外公司证券欺诈诉讼具有管辖权，明确《证券法》域外适用的触发标准。在符合法定条件的情况下，跨境投资者可以在内地法院对域外的被告提起诉讼，减少了跨境诉讼的复杂性和成本，方便投资者维护自身权益，切实保障跨境投资者的合法权益，维护其投资信心和利益。



五、精选文章

上海市律师协会
证券合规与纠纷专业委员会

五、精选文章

1.邢会强：《我国证券虚假陈述侵权责任规范模式之重构》，载《法学研究》2025年第1期

【摘要：】我国证券法基于“威慑导向策略”，以统一的侵权责任规范、相同的侵权责任构成要件，规制不同市场以及不同发行方式的证券虚假陈述侵权行为，形成了证券虚假陈述侵权责任规范的一元模式。基于投资者特殊保护的目，该一元模式下的侵权责任规范被定位为特殊侵权责任规范，实行无过错责任或过错推定责任、交易因果关系（信赖）推定和损失因果关系推定。这不完全符合欺诈市场理论，其过度应用扰乱了证券法制度的基本逻辑，导致证券市场主体利益失衡。我国证券虚假陈述侵权责任规范模式应重构为二元模式，即公开发行市场欺诈发行的特殊证券侵权责任规范与除公开欺诈发行之外的其他虚假陈述的一般证券侵权责任规范，后者仅在有效市场或信息披露义务人隐瞒重大信息情形下实行交易因果关系推定。

2.曹理：《证券内幕交易民事责任认定与承担的规则构建》，载《财经法学》2025年第1期

【摘要：】根据证券交易零和博弈特征，内幕交易人的违法所得来自交易对手的损失，故其民事责任承担须以具有违法所得为前提，同时应具备包括故意及重大过失在内的主观过错。为确保所有可能受害人均能获得

救济,在集中交易场景应以与内幕人同时成交的反向交易者来替代难以确定的实际交易对手作为赔偿对象。内幕交易的危害实质在于严重破坏市场诚信、侵蚀投资者信心。善意投资者信赖市场诚信参与交易,依市场诚信理论可以推定内幕交易与其决策存在交易因果关系。基于零和博弈原理和集中交易规则,应由全体原告按其成交量比例在被告违法所得五倍限额内分配赔偿金,以适当平衡双方正当利益。应承担民事责任的内幕交易行为类型有三,即自行交易、传递交易和单位交易,相关行为人的责任形态应依具体情形在现行法框架内分别认定。

3.余涛:《论《证券法》域外管辖权条款的规范属性》,载《中国政法大学学报》2025年第1期

【摘要:】《证券法》第2条第4款是域外管辖权条款。域外管辖权、域外适用、域外效力是我们准确理解第2条第4款规范属性的前提性概念,它们三者是前后相继的关系。从反面来看,第2条第4款不是域外适用规则、域外效力规范或域外民事司法规范;从正面来看,目的解释和体系解释都显示第2条第4款属于域外执法管辖权规范。它的基本功能是赋予我国证券监管机构单方的、直接的域外执法管辖权,以激活我国证券法在行政执法意义上的域外效力。第2条第4款是程序性规范但域外执法管辖权的启动是实体性问题,它的适用动因是国家主权原则。第2条第4款可以被预防性适用和救济性适用,二者的理论依据分别是保护管辖原则和客观

属地管辖原则。



六、行政处罚与涉刑 案件一览表

上海市律师协会
证券合规与纠纷专业委员会

六、行政处罚与涉刑案件一览表

1.3 月行政处罚一览表

3月行政处罚一览表						
序号	公司简称	证券代码	监管机关	文件名称	违法违规事项类别	公告时间
1	超华3	400243	中国证券监督管理委员会	《行政处罚决定书》 （[2025]36号）	公司及相关责任人信息披露违法违规	2025年3月4日
2	R腾信1	400182	中国证券监督管理委员会北京监管局	《行政处罚决定书》 （[2025]2号）	公司相关责任人信息披露违法违规	2025年3月6日
3	金城医药	300233	中国证券监督管理委员会	《行政处罚事先告知书》 （处罚字[2025]20号）	公司实际控制人操纵证券市场违法违规	2025年3月12日
4	国旅联合	600358	中国证券监督管理委员会江西监管局	《行政处罚事先告知书》 （赣处罚字〔2025〕2号）	公司信息披露违法违规	2025年3月15日
5	东方集团	600811	中国证券监督管理委员会	《行政处罚事先告知书》 （处罚字[2025]24号）	公司信息披露违法违规	2025年3月17日
6	华闻集团	000793	中国证券监督管理委员会海南监管局	《行政处罚事先告知书》 （[2025]1号）	公司信息披露违法违规	2025年3月14日
7	ST智云	300097	中国证券监督管理委员会大连监管局	《行政处罚决定书》 （[2025]1号）	公司信息披露违法违规	2025年3月17日
8	ST天瑞	300165	中国证券监督管理委员会	《行政处罚决定书》 （[2025]40号）	公司及相关责任人信息披露违法违规	2025年3月18日
9	R鸿达1	400201	中国证券监督管理委员会江苏监管局	《行政处罚事先告知书》 （苏证监字[2025]1号）	信息披露违法违规、募集资金使用违法违规	2025年3月21日
10	未来3	400167	中国证券监督管理委员会上海监管局	《行政处罚决定书》 （[2025]3号）	公司相关责任人信息披露违法违规	2025年3月21日
11	*ST普利	300630	中国证券监督管理委员会	《行政处罚决定书》 （[2025]45号）	公司信息披露违法违规	2025年3月21日
12	联创股份	300343	中国证券监督管理委员会山东监管局	《行政处罚事先告知书》 （[2025]4号）	公司信息披露违法违规	2025年3月22日
13	ST联合	600358	中国证券监督管理委员会江西监管局	《行政处罚决定书》 （[2025]2号）	公司信息披露违法违规	2025年3月22日
14	ST东时	603377	中国证券监督管理委员会北京监管局	《行政处罚决定书》 （[2025]3号）	公司信息披露违法违规	2025年3月22日
15	*ST贤丰	002141	中国证券监督管理委员会广东监管局	《行政处罚事先告知书》 （证监处罚字[2025]4号）	公司信息披露违法违规	2025年3月24日
16	必康3	400184	中国证券监督管理委员会	《行政处罚决定书》 （[2025]38号）	公司及相关责任人信息披露违法违规	2025年3月24日
17	宁波方正	300998	中国证券监督管理委员会宁波监管局	《行政处罚事先告知书》 （甬证监告字[2025]1号）	公司及相关责任人信息披露违法违规	2025年3月24日
18	ST中装	002822	中国证券监督管理委员会深圳监管局	《行政处罚事先告知书》 （[2025]6号）	公司及相关责任人信息披露违法违规	2025年3月24日
19	香雪制药	300147	中国证券监督管理委员会广东监管局	《行政处罚事先告知书》 （证监处罚字[2025]5号）	公司及相关责任人信息披露违法违规	2025年3月24日
20	朗源股份	300175	中国证券监督管理委员会山东监管局	《行政处罚事先告知书》 （[2025]3号）	公司及相关责任人信息披露违法违规	2025年3月24日
21	旭电A5	400254	中国证券监督管理委员会河北监管局	《行政处罚事先告知书》 （冀证监处罚字[2025]1、2号）	公司、控股股东及相关当事人信息披露违法违规	2025年3月28日
22	旭电B5	420254	中国证券监督管理委员会河北监管局	《行政处罚事先告知书》 （冀证监处罚字[2025]1、2号）	公司、控股股东及相关当事人信息披露违法违规	2025年3月28日
23	R越博1	400229	中国证券监督管理委员会江苏监管局	《行政处罚决定书》 （[2025]2号）	公司及相关责任人信息披露违法违规	2025年3月28日
24	ST中青宝	300052	中国证券监督管理委员会深圳监管局	《行政处罚决定书》 （[2025]1号）	公司及相关责任人信息披露违法违规	2025年3月29日
25	*ST旭蓝	000040	中国证券监督管理委员会河北监管局	《行政处罚事先告知书》 （冀证监处罚字[2025]1号）	公司控股股东及实际控制人信息披露违法违规	2025年3月29日
26	嘉麟杰	002486	中国证券监督管理委员会河北监管局	《行政处罚事先告知书》 （冀证监处罚字[2025]1号）	控股股东一致行动人及实际控制人因非本公司事务信息披露违法违规	2025年3月29日
27	*ST旭蓝	000040	中国证券监督管理委员会深圳监管局	《行政处罚事先告知书》 （[2025]7号）	公司信息披露违法违规	2025年3月29日
28	华设集团	603018	中国证券监督管理委员会江苏监管局	《行政处罚事先告知书》 （苏证监处罚字[2025]2号）	公司董事短线交易违法行为	2025年3月29日
29	建艺集团	002789	中国证券监督管理委员会深圳监管局	《行政处罚事先告知书》 （[2025]8号）	公司信息披露违法违规	2025年3月31日

2.3 月涉刑案件一览表

3月涉刑案件一览表						
序号	公司简称	证券代码	承办机关	公告名称	涉案事由	公告时间
1	百丰医药	872260	辽宁省沈阳市中级人民法院	《辽宁百丰医药股份有限公司关于公司实际控制人之一收到刑事判决书的公告（补发）》	公司实际控制人之一犯虚开发票罪	2025年3月17日
2	威盛电子	833073	陕西省汉中市中级人民法院	《西安威盛电子科技股份有限公司关于实际控制人之一收到刑事判决书的公告（补发）》	公司实际控制人之一犯贪污罪、故意销毁会计凭证、会计账簿、财务会计报告罪	2025年3月27日
3	*ST大药	603963	镇康县监察委员会	《大理药业股份有限公司关于实际控制人、董事长兼总经理解除留置及被监视居住的公告》	/	2025年3月12日
4	立航科技	603261	国家某县监察委员会	《成都立航科技股份有限公司关于重大事项的公告》	公司实际控制人、董事长被立案调查和实 施留置	2025年3月22日
5	天新药业	603235	东宁市监察委员会	《江西天新药业股份有限公司关于公司实际控制人、董事长解除留置的公告》	/	2025年3月28日

上海市律师协会 证券合规与纠纷专业委员会

—2025 年 3 月刊—

电话：021-64030000

网址：www.lawyers.org.cn

地址：上海市肇嘉浜路 789 号均瑶国际广场 33—35 楼