

浦江行政法实务

第十二届行政法专业委员会 第6期



上海市律师协会
上海市律师协会行政法专业委员会

2025年1月

目 录

一、新法速递	1
中国证监会行政处罚裁量基本规则	1
上海市人民代表大会常务委员会关于修改《上海市制定地方性法规条例》等 3 件地方性法规的决定	7
上海市人民政府关于修改《上海市行政审批告知承诺管理办法》等 4 件市政 府规章的决定	12
二、政策资讯	18
国务院办公厅关于严格规范涉企行政检查的意见	18
三、实务研究	22
司法部发布第二批行政执法监督典型案例	22
最高人民法院“行政审判讲堂”第十期答疑实录	33
最高人民法院“行政审判讲堂”第十一期答疑实录	37

一、新法速递

中国证监会行政处罚裁量基本规则

证监会令第 225 号

《中国证监会行政处罚裁量基本规则》已经 2024 年 12 月 31 日中国证券监督管理委员会 2024 年第 3 次委务会议审议通过，现予公布，自 2025 年 3 月 1 日起施行。

主席 吴清

2025 年 1 月 17 日

第一条 为了规范中国证券监督管理委员会（以下简称中国证监会）及其派出机构的行政处罚裁量工作，统一执法尺度，保护公民、法人或者其他组织的合法权益，促进资本市场健康发展，根据《中华人民共和国行政处罚法》《中华人民共和国证券法》《中华人民共和国证券投资基金法》《中华人民共和国期货和衍生品法》等法律、行政法规，制定本规则。

第二条 本规则所称行政处罚裁量，是指中国证监会及其派出机构在实施行政处罚时，根据法律、行政法规和规章的规定，决定是否给予处罚、给予处罚的种类和幅度的裁度、衡量过程。

第三条 行政处罚裁量应当以事实为依据，与违法行为的事实、性质、情节、社会危害程度以及当事人主观过错程度相当。

第四条 行政处罚裁量应当综合考虑资本市场发展和投资者保护等因素，确保处罚必要、适当，并符合社会公序良俗和公众合理期待。对同一时期类别、性质、情节相似的案件，处理结果应当基本均衡。

第五条 行政处罚裁量分为不予处罚、免予处罚、减轻处罚、从轻处罚、一般处罚、从重处罚等裁量阶次。

减轻处罚，是指在法律、行政法规、规章规定的处罚幅度以下进行处罚，或

者减少并处的处罚种类。

从轻处罚，是指在法律、行政法规、规章规定的处罚幅度以内，给予较轻的处罚。

从重处罚，是指在法律、行政法规、规章规定的处罚幅度以内，给予较重的处罚。

一般处罚，是指除不予处罚、免于处罚、减轻处罚外，不存在本规则规定的从轻或者从重处罚情形的，在法律、行政法规、规章规定的处罚幅度以内，给予适中的处罚。

第六条 对罚款有一定幅度的，在法律、行政法规、规章规定的处罚幅度以内，划分从轻处罚、一般处罚、从重处罚等裁量阶次：

（一）从轻处罚阶次，在法定最低罚款金额以上（没有法定最低罚款金额的除外）、法定最高罚款金额 30%以下给予罚款；

（二）一般处罚阶次，在法定最高罚款金额 30%以上、60%以下给予罚款；

（三）从重处罚阶次，在法定最高罚款金额 60%以上、法定最高罚款金额以下给予罚款。

在确定裁量阶次时，根据不同违法行为类型的性质、构成、特点等情况，可以以前款规定的百分比为基础上下浮动十个百分点。

对依法应当采取证券、期货市场禁入措施、暂停或者撤销相关业务许可、给予买卖证券等值以下罚款等行政处罚种类的，参照前两款规定的原则划分裁量阶次。

第七条 有下列情形之一的，不予处罚：

（一）违法行为轻微并及时改正，没有造成危害后果；

（二）当事人有证据足以证明没有主观过错，但是法律、行政法规另有规定的除外；

（三）其他依法不予处罚的情形。

初次违法且危害后果轻微并及时改正的，可以不予处罚。

第八条 违法的自然人死亡，或者违法的单位被撤销、注销的，免于处罚。违法的单位被撤销、注销的，违法行为的直接负责的主管人员和其他直接责任人员仍承担行政法律责任。

第九条 有下列情形之一的，减轻处罚：

- （一）主动采取补救措施，消除违法行为危害后果；
- （二）受他人严重胁迫或者严重诱骗实施违法行为；
- （三）单位违法的直接负责的主管人员和其他直接责任人员在案发前主动举报单位违法行为，并且积极配合查处；
- （四）配合查处违法行为有重大立功表现；
- （五）其他依法减轻处罚的情形。

第十条 有下列情形之一的，从轻处罚：

- （一）主动减轻违法行为危害后果；
- （二）受他人胁迫或者诱骗实施违法行为；
- （三）主动供述监管机构尚未掌握的违法行为；
- （四）配合查处违法行为有立功表现；
- （五）其他依法从轻处罚的情形。

有下列情形之一的，可以从轻处罚：

- （一）对资本市场秩序影响较小；
- （二）对资本市场投资者、交易者权益损害较小；
- （三）主观过错较小；
- （四）如实陈述，积极配合查处；
- （五）对违法事实没有异议，签署认错认罚具结书；
- （六）其他依法可以从轻处罚的情形。

第十一条 有下列情形之一的，从重处罚：

- （一）严重违反市场公开公平公正原则，影响资本市场秩序稳定，可能引发金融风险、严重危害金融安全；
- （二）严重损害资本市场投资者、交易者权益，影响恶劣；
- （三）实施违法行为，涉及行贿或者受贿情形；
- （四）殴打、围攻、推搡、抓挠执法人员，造成执法人员人身损害，或者限制执法人员人身自由；
- （五）毁损、伪造、篡改证据材料；
- （六）转移、变卖、毁损、隐藏被依法冻结、查封、扣押、封存的资金或涉

案财产；

（七）因证券、期货违法行为受到行政处罚或者刑事处罚后五年内，再次实施同一类型违法行为；

（八）其他依法从重处罚的情形。

有下列情形之一的，可以从重处罚：

（一）违法持续时间长，涉及面广，社会危害较大；

（二）主观过错较大；

（三）侮辱、谩骂执法人员；

（四）抢夺、毁损执法装备及执法人员个人物品；

（五）抢夺、隐藏证据材料；

（六）未按照要求提供涉案文件资料，且无正当理由；

（七）躲避推脱、拒不接受、无故离开等不配合执法人员询问，或在询问时故意提供虚假陈述、谎报案情；

（八）其他依法可以从重处罚的情形。

当事人因第一款第四项至第六项、第二款第三项至第七项所涉行为已被中国证监会或其派出机构行政处罚的，该行为不再作为从重处罚情节。

第十二条 当事人同时具有从轻、减轻或者从重处罚情节的，应当结合案件具体情况综合考虑后进行处罚。

第十三条 当事人有违法所得，除依法应当退赔的外，应当予以没收。证券期货违法行为的违法所得，是指通过违法行为所获利益或者避免的损失，应根据违法行为的不同性质予以认定。

第十四条 两个以上当事人共同实施违法行为的，应当将所有当事人作为一个整体，认定主观过错、违法行为和违法所得。但是，法律、行政法规、规章另有规定的，从其规定。

第十五条 认定构成共同违法，依法给予没收违法所得、罚款等处罚的，应当在处罚决定书中明确各当事人承担没收违法所得、罚款的金额。

第十六条 单位实施违法行为的，对直接负责的主管人员和其他直接责任人员的处罚，从以下方面考虑该人员与案件认定的事实、性质、情节、社会危害程度之间的关系，综合分析认定：

- (一) 在违法行为中所起的作用；
- (二) 职务及履行职责情况；
- (三) 知情程度；
- (四) 知情后采取的行动；
- (五) 其他影响责任认定的情节。

第十七条 中国证监会及其派出机构认定当事人有多个独立违法行为，均给予罚款的，罚款数额累计计算。

第十八条 实施行政处罚，适用违法行为发生时的法律、行政法规、规章的规定。

作出行政处罚决定时，法律、行政法规、规章已修改或者废止，且新的规定处罚较轻或者不认为是违法的，适用新的规定。

第十九条 违法行为始于法律、行政法规、规章修改生效之前，终于修改生效之后的，适用新的规定进行处罚。

第二十条 对情节复杂或者重大违法行为给予行政处罚的，中国证监会或其派出机构负责人应当集体讨论决定。

适用本规则可能出现明显不当、显失公平，或者本规则适用的客观情况发生变化，需要调整适用的，应当经中国证监会主要负责人批准或者集体讨论决定。

第二十一条 对违法行为涉嫌犯罪的，应当依照规定及时移送司法机关，依法追究刑事责任。对违法行为同时构成民事侵权的，依法配合做好民事责任追究。

依法不予处罚的，可以根据情节采取相应的行政监管措施并记入证券期货市场诚信档案、通知自律组织依法采取纪律处分等自律管理措施。

第二十二条 违法行为涉嫌犯罪，移送司法机关时已给予没收违法所得、罚款的，移送文书中应当写明没收违法所得、缴纳罚款情况。

违法行为构成犯罪被处罚金后，对该违法行为还需要给予行政处罚的，不再给予罚款。

违法行为涉嫌犯罪，移送司法机关后，对依法不需要追究刑事责任或者免于刑事处罚，但应当给予行政处罚的，依法进行处罚。

第二十三条 中国证监会对派出机构行使处罚权进行监督、指导。

第二十四条 本规则中下列用语的含义：

“受他人胁迫或者诱骗”是指当事人受到他人威胁，迫于精神上的强制而实施违法行为，或者受到引诱、欺骗，因被蒙蔽而实施违法行为。

“受他人严重胁迫或者严重诱骗”是指当事人的人身权利、财产权利以及其他合法权益受到严重威胁，或者被引诱、欺骗而产生重大认识错误，导致违法行为发生。

“立功”是指检举、揭发他人违法犯罪行为或者提供查处其他案件的重要线索，经查证属实。

“重大立功”是指检举、揭发他人重大违法犯罪行为或者提供查处其他重大案件的重要线索，经查证属实。

第二十五条 本规则自 2025 年 3 月 1 日起施行。

上海市人民代表大会常务委员会

关于修改《上海市制定地方性法规条例》等3件地方性法规的决定

上海市人民代表大会常务委员会公告

〔十六届〕第五十号

《上海市人民代表大会常务委员会关于修改〈上海市制定地方性法规条例〉等3件地方性法规的决定》已由上海市第十六届人民代表大会常务委员会第十八次会议于2024年12月31日通过，现予公布，自2025年1月1日起施行。

上海市人民代表大会常务委员会

2024年12月31日

上海市第十六届人民代表大会常务委员会第十八次会议决定：

一、对《上海市制定地方性法规条例》的修改

1. 增加一章，作为第六章“长三角区域协同立法”；增加五条，分别作为第六十一条至第六十五条。内容如下：

“第六章长三角区域协同立法

第六十一条市人民代表大会及其常务委员会根据长三角地区高质量一体化发展的具体情况和实际需要，可以与江苏省、浙江省、安徽省人民代表大会及其常务委员会协同制定地方性法规，在本行政区域或者有关区域内实施。

第六十二条开展长三角区域协同立法，应当贯彻落实长三角一体化发展战略，坚持平等协商、优势互补、合作共赢、务实高效的原则，推动解决长三角地区高质量一体化发展的共性问题、关联问题和经济社会发展成果的共享问题。

第六十三条长三角区域协同立法可以采取下列方式：

（一）各方就法规草案文本的全部内容协商一致，在相同或者相近的时间分别审议通过，同一时间施行；

（二）各方就法规草案文本的部分内容协商一致，在一定时间内分别审议通过和施行。

【来源】上海人大官网

<https://www.shrd.gov.cn/n8347/n8467/ulai268982.html>

各方可以采取联合立法调研、相互征求意见、共享立法资料等方式开展立法协作。

第六十四条市人民代表大会常务委员会与江苏省、浙江省、安徽省人民代表大会常务委员会建立协同立法工作机制，联合开展协同立法项目立项论证、调研起草、法规草案修改和法规通过后的新闻发布、执法检查、立法后评估等工作，提高协同立法的针对性、实效性，推动协同制定的地方性法规全面有效实施和及时修改完善。

第六十五条市人民代表大会及其常务委员会根据需要可以与长三角区域外的其他省、自治区、直辖市人民代表大会及其常务委员会协同制定地方性法规。”

2. 删去第六十四条。

二、对《上海市人民代表大会常务委员会主任会议议事规则》的修改

1. 将本规则分为五章，章名分别为“总则”“主任会议的职责”“会议的召开”“议题的审议和决定”“附则”。

2. 增加一条，作为第三条：“主任会议坚持中国共产党的领导，坚持以人民为中心，坚持和发展全过程人民民主，依照法定职责和法定程序举行会议、开展工作。”

3. 将第五条第一款改为第四条：“主任会议审议和决定问题，应当充分发扬民主，实行民主集中制的原则。”

4. 将第六条改为三条，作为第五条、第六条、第七条：

“第五条主任会议研究处理常务委员会会议审议市人民代表大会相关议题的准备事项：

（一）拟订会议议程草案、主席团和秘书长等名单草案，提请常务委员会会议审议；

（二）拟订列席人员名单草案，提请常务委员会会议审议；

（三）提出常务委员会工作报告稿，提请常务委员会会议审议；

（四）讨论或者确定其他准备事项。

遇有特殊情况，根据常务委员会的授权，决定提前或者推迟召开市人民代表大会并予以公布。”

“第六条主任会议研究处理常务委员会会议有关事项：

（一）决定常务委员会每次会议的会期和日程；拟订会议议程草案，必要时提出调整会议议程的建议和决定暂不公开会议有关议程；

（二）向常务委员会提出属于常务委员会职权范围内的议案以及根据工作需要，委托常务委员会的工作机构、办事机构起草议案草案并向常务委员会会议作说明；

（三）对向常务委员会提出的议案和质询案，决定交由有关的专门委员会审议或者提请常务委员会全体会议审议；

（四）听取有关专门委员会、工作委员会对提请常务委员会审议的议案和报告有关情况的汇报，听取常务委员会工作机构、办事机构对有关工作情况的汇报；

（五）决定市人大常委会执法检查组的执法检查报告提请常务委员会审议；决定市人民政府、市监察委员会、市高级人民法院、市人民检察院的有关情况报告提请常务委员会审议；

（六）听取市人民代表大会各专门委员会、常务委员会各工作委员会提出的关于下一级人民代表大会及其常务委员会不适当的决议、本级人民政府不适当的决定和命令的初步审查意见，决定提请常务委员会会议审议；

（七）讨论市人民政府、市监察委员会、市高级人民法院、市人民检察院及有关专门法院提请常务委员会审议的人事事项，听取人事任免工作委员会的初步审议意见，决定提请常务委员会会议审议；

（八）提出应由常务委员会主任、主任会议提请常务委员会审议的人事事项；

（九）根据常务委员会会议审议情况，决定是否将议案和报告、决定草案、决议草案提请常务委员会全体会议表决，对暂不交付表决的，提出下一步处理意见；

（十）委托专门委员会就有关问题开展调研询问；

（十一）遇有特殊情况，决定常务委员会组成人员可以通过网络视频方式出席会议，可以调整会议列席人员范围；

（十二）法律、法规规定的其他职责。”

“第七条主任会议研究处理常务委员会其他重要日常工作：

（一）通过常务委员会年度工作要点、立法计划、监督工作和讨论决定重大事项工作计划、代表工作计划、专项工作规划和工作规范性文件等；

- (二) 指导和协调各专门委员会的日常工作；
- (三) 组织常务委员会任命或者决定任命的部分国家工作人员的宪法宣誓仪式；
- (四) 决定常务委员会办公厅和研究室副主任的任免；
- (五) 法律、法规规定的其他职责和研究处理常务委员会其他重要日常工作。”

5. 将第四条改为第九条：“主任会议根据需要不定期召开，必须有全体会员的过半数出席始得举行。”

6. 增加一条，作为第十二条：“主任会议成员不能出席会议的，必须事先向常务委员会主任或者受委托的副主任请假；如对会议讨论的文件或者事项有意见或者建议，可以在会议召开之前提出。”

7. 增加一条，作为第十四条：“主任会议审议和决定议题，一般采用会议形式。需要主任会议及时作出决定但来不及召开会议的，常务委员会主任可以决定以分送、传批或者口头形式征求主任会议成员意见。

经常务委员会主任同意，部分议题可以进行书面审议。”

8. 增加一条，作为第十五条：“主任会议举行前，主任会议成员应就会议议题做好审议准备。

主任会议成员在会议上的发言，应围绕会议议题进行。”

9. 将第五条第二款改为第十六条：“主任会议审议决定议题，必须由全体会员的过半数同意。”

10. 增加一条，作为第十七条：“主任会议审议议题，汇报单位应当由主要负责人担任汇报人。主要负责人因故不能到会的，可以委托其他负责人汇报。

汇报应当简明扼要、重点突出、条理清晰、通俗易懂，内容复杂、篇幅较长的汇报文件，应当另拟简要汇报提纲作口头汇报。”

11. 将第十一条改为第十九条，修改为：“主任会议应作会议记录并编印会议纪要。会议纪要由常务委员会主任签发，主任可以委托副主任或秘书长签发。”

12. 根据有关监察委员会的规定，在相关条款中增加“市监察委员会”的表述。

此外，对相关法规的章节、条款顺序和部分文字作相应调整。

三、对《上海市浦东新区深化“一业一证”改革规定》的修改

将第四条第四款、第六条第二款、第十四条中的“行政审批局”均修改为“政务服务部门”。

本决定自 2025 年 1 月 1 日起施行。

《上海市制定地方性法规条例》《上海市人民代表大会常务委员会主任会议议事规则》《上海市浦东新区深化“一业一证”改革规定》根据本决定作相应修正后，重新公布。

上海市人民政府
关于修改《上海市行政审批告知承诺管理办法》等 4 件
市政府规章的决定

上海市人民政府令 第 15 号

《上海市人民政府关于修改〈上海市行政审批告知承诺管理办法〉等 4 件市政府规章的决定》已经 2024 年 12 月 25 日市政府第 75 次常务会议通过，现予公布，自 2025 年 2 月 8 日起施行。

市长 龚正
2025 年 1 月 8 日

经研究，市人民政府决定，对下列市政府规章予以修改：

一、对《上海市行政审批告知承诺管理办法》的修改

1. 将第五条第一款分为两款，作为第一款、第二款，修改为：

对审批条件难以事先核实、能够通过事中事后监管纠正且风险可控的行政审批事项，行政审批机关可以采取告知承诺方式实施行政审批。

直接涉及国家安全、国家秘密、公共安全、金融业审慎监管、生态环境保护，直接关系人身健康、生命财产安全，重要涉外等风险较大、纠错成本较高、损害难以挽回的行政审批事项，以及依法应当当场作出行政审批决定的行政审批事项，不纳入告知承诺实施范围。

2. 将第十二条改为第六条，条标修改为“适用对象”，条文修改为：

对实行告知承诺的行政审批事项，申请人选择适用告知承诺方式提出申请的，行政审批机关应当对申请人的信用状况进行核查。申请人被依法列入严重失信主体名单，或者存在本办法第十七条第二款规定情形的，不适用告知承诺方式，但已完成信用修复的除外。

申请人不选择或者不适用告知承诺方式的，行政审批机关应当按照法律、法

规和规章的有关规定，实施行政审批。

3. 将第七条改为第八条，增加一款，作为第二款：

实行告知承诺的行政审批事项，其审批材料同时实行证明事项告知承诺的，行政审批机关应当在告知承诺书中一并告知。

原第二款改为第三款，修改为：

申请人当面递交申请的，行政审批机关应当当场提供告知承诺书；申请人通过政务服务“一网通办”平台申请的，行政审批机关应当即时提供告知承诺书；申请人通过信函、电传、传真和电子邮件等方式提出申请的，行政审批机关应当在收到申请后3个工作日内，向申请人提供告知承诺书。

4. 将原第八条改为第九条，增加一项，作为第一款第五项：

（五）配合行政审批机关进行事后核查；

删去第二款。

5. 将原第九条改为第十条，条标修改为“告知承诺书的递交”，第一款修改为：

申请人应当将经签章的告知承诺书当面递交、在线递交或者邮寄给行政审批机关。行政审批机关收到告知承诺书后，应当提供收件凭证。

6. 将原第十条改为第十一条，增加一款，作为第三款：

对行政审批机关通过电子证照应用、数据共享核验等方式获取材料的，不再要求申请人提供。

7. 增加一条，作为第十三条（事后核查）：

行政审批机关应当建立告知承诺事后核查机制，在作出准予行政审批决定后60日内对被审批人的承诺内容是否属实进行核查。经行政审批机关负责人批准，可以延长核查期限，最多不得超过30日。法律、法规和规章对核查期限另有规定的，从其规定。

行政审批机关应当与相关监管、执法、信用管理等部门加强信息互通，优化事后核查方式，提高事后核查效率；对涉企行政审批事项需要进行现场事后核查的，按照本市相关规定统筹实施。被审批人应当配合行政审批机关进行事后核查。

行政审批机关发现被审批人实际情况与承诺内容不符的，应当要求其限期整改。

8. 将原第十三条改为第十四条，条标修改为“行政审批决定的撤销”，条文修改为：

被审批人具有下列情形之一的，行政审批机关应当依法撤销行政审批决定：

（一）被审批人在告知承诺书约定的期限内未提交材料或者提交的材料不符合要求的；

（二）因被审批人拒不配合告知承诺事后核查，行政审批机关无法核实被审批人承诺内容的；

（三）行政审批机关事后核查要求被审批人限期整改，被审批人逾期拒不整改或者整改后仍不符合条件的。

行政审批机关依法撤销行政审批决定的，可以简化内部手续。

9. 删去原第十四条第三款。

10. 增加一条，作为第十五条（集成告知承诺）：

本市探索对特定行业准营涉及的多项行政审批事项，实施一次性告知承诺。

11. 将原第十五条改为第十七条，第二款修改为：

被审批人在规定期限内未提交材料或者提交的材料不符合要求，以及行政审批机关在审查、事后核查中发现申请人、被审批人作出不实承诺或者违反承诺的，行政审批机关应当记入申请人、被审批人诚信档案，并依法将相关信息归集至市公共信用信息平台。

删去第三款。

12. 将第十九条改为第二十一条，条标修改为“工作规程和办事指南”，条文修改为：

对实行告知承诺的行政审批事项，行政审批机关应当依据本办法的规定，编制工作规程，完善办事指南。办事指南应当向社会公布。

13. 其他修改：

将第四条中的“市行政审批制度改革工作领导小组办公室（以下称市审批改革部门）”修改为“市审批改革部门”。将原第六条第三款中的“办公场所和部门网站上”修改为“政务服务‘一网通办’平台、部门网站和相关服务场所”。将原第十四条中的“按照本办法第十三条第二款规定实施后续监管时”修改为“事后核查发现被审批人具有本办法第十四条第一款第（二）项、第（三）项规定行

为的”。

删去原第十七条中的“行政审批机关和申请人双方”、第二十条中的“减免退税、财政资金扶持、”。

二、对《上海市社会保障卡管理办法》的修改

1. 将第五条条标修改为“功能与应用”，条文修改为：

社会保障卡具有信息记录、自助查询、费用结算、缴费和待遇领取等基本功能，同时具有金融服务功能。

本市通过社会保障卡居民服务一卡通工作推进机制，指导、协调社会保障卡在社会保障、公共服务和金融服务等领域中的应用，逐步实现一卡通用。

2. 将第六条修改为：

市公安部门负责统筹、协调、推进社会保障卡信息管理系统建设，核验社会保障卡申请人的身份信息，牵头汇集社会保障卡的相关基本信息。

市人力资源社会保障、医疗保障部门负责核验社会保障卡申请人参加本市社会保险的情况，推动社会保障卡在社会保障领域的应用。

市发展改革部门根据本市有关工作部署，协调以社会保障卡为载体的居民服务一卡通工作的重大事项。

卫生健康、教育、民政、经济信息化、财政、交通、文化旅游、地方金融、数据管理等部门按照各自职责，做好与社会保障卡相关的服务和管理工作。

各区人民政府以及街道办事处、乡镇人民政府配合做好本行政区域内与社会保障卡的申领受理、发放相关的服务和管理工作。

3. 将第十二条修改为：

持卡人可以在社区受理网点、银行受理网点、网上服务平台或者通过拨打社会保障卡服务电话等方式开通社会保障功能。

4. 第十三条增加一款，作为第二款：

加载交通联合一卡通功能的社会保障卡，可以用于乘坐公共汽车和电车、轨道交通、轮渡等公共交通工具。

原第二款修改为第三款，修改为：

鼓励相关业务主管部门通过社会保障卡加载业务功能，企事业单位、人民团体、社会组织依托社会保障卡提供优惠及便利服务，逐步扩大社会保障卡的应用

范围，并推动长三角区域应用互通和服务共享。

5. 第十五条增加一款作为第一款：

市发展改革、人力资源社会保障等部门负责编制本市社会保障卡居民服务一卡通应用项目清单，适时动态调整，并向社会公布。

6. 将第二十三条修改为：

市社会保障卡服务机构应当自收到补领、换领信息之日起 15 日内，完成社会保障卡的制作、发放工作。

持卡人急需补领、换领社会保障卡的，可以到具备条件的社区受理网点、银行受理网点当场办理即时补换卡业务。

补领、换领、重新申领社会保障卡后，原卡失效，不能恢复使用。

7. 删去第二十四条。

8. 删去第二十五条中的“临时社会保障卡”。

9. 增加一条，作为第三十一条（电子社会保障卡）：

电子社会保障卡的申领、使用按照国家有关规定执行。

10. 其他修改：

将第七条中的“市社会保障和市民服务信息中心（市社会保障卡服务中心）（以下简称市信息中心）”修改为“市社会保障卡服务机构”，并将第十条第二款、第十一条、原第二十九条第二款中的“市信息中心”均修改为“市社会保障卡服务机构”。

在第十条第一款中的“人力资源社会保障”后增加“医疗保障”，将第十五条中的“医保”修改为“医疗保障”。

在第十八条第一款的“或者持有效身份证件”前增加“通过网上服务平台”，在第十九条、第二十一条中的“持有效身份证件”前增加“通过网上服务平台或者”。

将原第三十一条中的“第五条”修改为“第五条第一款”。

三、对《上海市水文管理办法》的修改

1. 删去第三条第一款中的“市水务局可以委托上海市水务局执法总队实施水文管理法律、法规和规章规定的行政处罚。”

2. 删去第三十二条、第三十九条。

3. 将第三十四条第一款中的“向市水务局提出申请，由市水务局批准或者转报国务院水行政主管部门直属水文机构批准”修改为“依法报请对该站有管理权限的水行政主管部门批准”。

4. 其他修改：

将第三条、第六条中的“规划国土”均修改为“规划资源”；将第三条、第六条、第十三条、第十八条、第二十七条中的“环保”均修改为“生态环境”；将第三条、第六条、第十三条、第二十七条、第三十七条中的“交通港口”均修改为“交通”；将第六条第一款中的“城乡规划”修改为“国土空间规划”。

四、对《上海市国有土地上房屋征收与补偿实施细则》的修改

1. 增加一款，作为第三十四条第三款：

被征收人、公有房屋承租人在非居住房屋征收过程中涉及发生临时安置情形的，房屋征收部门应当给予临时安置补偿。

2. 将第三十五条修改为：

因征收非居住房屋造成被征收人、公有房屋承租人停产停业损失的补偿标准，由市房屋行政管理部门会同相关行政管理部门根据国家规定和本市实际拟订，报市人民政府批准后执行。

被征收人、公有房屋承租人认为其停产停业损失超过前款规定的补偿标准的，应当向房屋征收部门提供房屋被征收前三年的平均效益、停产停业期限等相关证明材料。房屋征收部门应当委托房地产价格评估机构对停产停业损失进行评估，并按照评估结果予以补偿。被征收人、公有房屋承租人对评估结果有异议的，可以按照本细则第二十五条第三款规定申请复核、鉴定。

《上海市行政审批告知承诺管理办法》等4件市政府规章根据本决定作相应修改，并对部分文字和条文顺序作相应调整后，重新公布。

本决定自2025年2月8日起施行。

二、政策资讯

国务院办公厅关于严格规范涉企行政检查的意见

国办发〔2024〕54号

各省、自治区、直辖市人民政府，国务院各部委、各直属机构：

行政检查是行政执法主体履行行政管理职责的重要方式，对引导规范企业合法经营、预防纠正违法行为具有重要作用。为贯彻落实党中央关于进一步规范涉企执法的决策部署，严格规范涉企行政检查，坚决遏制乱检查，切实减轻企业负担，经国务院同意，现提出以下意见。

一、总体要求

坚持以习近平新时代中国特色社会主义思想为指导，深入学习贯彻习近平法治思想，全面贯彻党的二十大和二十届二中、三中全会精神，针对行政检查事项多、频次高、随意性大，以及任性检查、运动式检查、以各种名义变相检查等突出问题，加强依法行政，确保行政检查于法有据、严格规范、公正文明、精准高效，进一步优化营商环境。

二、明确行政检查主体，严禁不具备主体资格的组织实施行政检查

实施行政检查的主体必须具备法定资格。具有行政执法权的行政机关必须在法定职责范围内实施行政检查；法律、法规授权的具有管理公共事务职能的组织必须在法定授权范围内实施行政检查；受委托组织必须在委托范围内实施行政检查。除上述主体外，任何组织和个人不得实施行政检查。行政检查主体资格要依法确认并向社会公告。严禁政府议事协调机构以各种名义实施行政检查；严禁检验检测机构、科研院所等第三方实施行政检查；严禁外包给中介机构实施行政检查；严禁未取得执法证件的执法辅助人员、网格员、临时工等人员实施行政检查。

三、清理并公布行政检查事项，从源头上遏制乱检查

有关主管部门要严格落实权责清单制度，梳理本领域现有的涉企行政检查事项并实行动态管理，对没有法定依据的要坚决清理，对法定依据发生变化的要及时调整，对没有实际成效的要予以取消。行政检查事项要按照权责透明、用权公开的要求向社会公布，接受企业和社会监督。行政检查事项未经公布的，不得实施。

四、合理确定行政检查方式，最大限度减少入企检查频次

大力推进精准检查，防止重复检查、多头检查。能合并实施行政检查的，不得重复检查；能联合实施行政检查的，不得多头检查；能通过书面核查、信息共享、智慧监管等方式监管的，不得入企实施现场检查。严控入企检查人员数量，优化“综合查一次”、“双随机、一公开”抽查，推行简单事项“一表通查”。除有法定依据外，不得将入企检查作为行政许可、行政给付等行政行为的前提条件。2025年6月底前，国务院有关主管部门要建立本领域分级分类检查制度；有关主管部门要公布同一行政机关对同一企业实施行政检查的年度频次上限。行政检查频次要纳入行政执法统计年报。根据投诉举报、转办交办、数据监测等线索确需实施行政检查，或者应企业申请实施行政检查的，可以不受频次上限限制，但明显超过合理频次的，行政执法监督机关要及时跟踪监督。探索建立涉企行政执法案件经济影响评估制度，依法降低行政执法特别是行政检查对企业的负面影响。

五、严格行政检查标准、程序，杜绝随意检查

国务院有关主管部门要梳理本领域现有的行政检查标准并于2025年6月底前公布。不同领域行政检查标准相互冲突的，有关主管部门要按照规定提请本级政府或者上一级行政机关进行协调，避免企业无所适从。

实施行政检查前，要制定检查方案并报行政执法主体负责人批准，不得仅由内设机构负责人批准。情况紧急、需要当场实施的，要及时报告并补办手续。实施行政检查时，要出具行政检查通知书。加快推行“扫码入企”，将行政检查主体、人员、内容、结果等数据实时上传至信息系统。执法人员要主动出示执法证件，严禁以其他证件代替执法证件实施行政检查；人民警察要出示人民警察证件。除法律另有规定外，执法人员不得少于两人。入企检查要制作现场检查笔录，必要时进行音像记录。行政检查结束后，要将行政检查结果及时告知企业。坚持过

罚相当，严格落实行政裁量权基准制度，更多采用柔性执法方式，对依法可以采用提醒、告知、劝阻等方式处理的，根据包容审慎原则不罚或者免罚，对问题突出的案事例要予以通报曝光。国务院行政执法监督机构要在 2025 年 4 月底前制定统一的行政检查文书基本格式标准，并向社会公布。涉企行政检查以属地管辖为原则，国务院有关主管部门要在 2025 年 12 月底前建立健全行政检查异地协助机制，明确相关规则，严禁违规实施异地检查。

六、严格控制专项检查，避免“走过场”、运动式检查

对某一地区、领域的突出问题，可以依法部署专项检查。专项检查要符合监管的客观需要，经评估确需部署的，要严格控制专项检查的范围、内容和时限等，坚决杜绝“一人生病，大家吃药”的全覆盖、无差别检查。专项检查要实行年度数量控制，事先拟订检查计划，经县级以上政府或者实行垂直管理的上一级行政机关批准后按照规定备案，并向社会公布。检查事项涉及两个以上部门的，有关主管部门要联合拟订检查计划，避免多头、重复部署。因潜在风险大、可能造成严重不良后果，确需紧急部署专项检查的，要及时修改检查计划并备案。专项检查要严格按照行政检查的标准、程序实施，务求实效，防止“走过场”。

七、规范行政检查行为，防止逐利检查、任性检查

涉企行政检查要做到“五个严禁”、“八个不得”。严禁逐利检查，不得接受被检查企业的任何馈赠、报酬、福利待遇，不得参加被检查企业提供的宴请、娱乐、旅游等活动，不得由被检查企业支付消费开支或者将检查费用转嫁给企业，不得强制企业接受指定的中介机构提供服务。严禁干扰企业正常生产经营，不得刻意要求法定代表人到场。严禁任性处罚企业，不得乱查封、乱扣押、乱冻结、动辄责令停产停业。严禁下达检查指标，不得将考核考评、预算项目绩效与检查频次、罚款数额挂钩。严禁变相检查，不得以观摩、督导、考察等名义行检查之实。

八、压实规范管理责任，加强行政检查的执法监督

各级政府及有关主管部门要认真贯彻《中共中央办公厅、国务院办公厅关于加强行政执法协调监督工作体系建设的意见》，严格落实各项要求，切实负起责任，加强对涉企行政检查的规范管理。行政执法主体要在政府网站统一公布依法应当公开的行政检查相关事项，并严格按照规定实施行政检查。违反规定实施行

政检查的，企业有权拒绝接受检查，有权投诉举报。行政执法监督机关要认真履行监督职责，加强行政执法人员培训，切实转变行政执法人员“卸责式检查”的错误观念，创新涉企行政检查监督方式，推广“监督+服务”模式，实现常态化监督。要有机贯通各类监督方式，形成整体监督合力。

九、强化数字技术赋能，确保执法监督精准高效

国务院行政执法监督机构要加快完成全国行政执法监督信息系统建设，有关主管部门要积极协同，打通平台，破除壁垒。要全面、统一、及时归集行政检查相关执法数据，以及按照规定备案或者公布的行政检查事项、依据、标准、计划、频次等信息，对行政检查进行全程监督。要运用人工智能、大数据进行统计分析，快速预警多头检查、重复检查、高频次检查等行为，对普遍、高发问题进行及时监督。要通过信息系统收集企业对行政检查的意见建议，关注企业和社会反映强烈的突出问题，对行政执法主体受理和处理企业投诉举报情况进行重点监督。要建立健全行政执法监督与12345政务服务便民热线信息共享机制，同时发挥好工商联等在企业反映问题线索方面的作用。

十、严肃责任追究，加大对乱检查的查处力度

各级行政执法监督机关对不具备行政执法主体资格实施检查、未按照公布的行政检查事项和标准实施检查、未按照规定程序实施检查、擅自部署专项检查、超过行政检查年度频次上限实施检查，以及违反“五个严禁”、“八个不得”要求乱检查的，要发现一起查处一起，及时责令改正；对行政执法主体负责人或者相关责任人，进行公开约谈；对企业反映强烈、社会影响恶劣的，直接督办并予以通报曝光；对涉嫌违纪或者职务违法犯罪的，依法移送纪检监察机关。同时，要建立健全行政检查责任追究、尽职免责问责机制，细化相关情形和程序。

各地区、各部门要认真落实党中央、国务院决策部署，按照中央统筹、省负主责、市县抓落实的要求，加强部门协同配合，加大宣传培训力度，大力推进工作落实，将规范管理涉企行政检查作为政府督查和行政执法监督工作的重要内容，既要防止检查过多和执法扰企，又要保证必要的检查有效开展，并及时总结经验做法，将重要情况和问题报送司法部。司法部作为国务院行政执法监督机构，要加强综合协调和指导监督，跟踪工作进展，重大事项及时请示报告。

三、实务研究

司法部发布第二批行政执法监督典型案例

行政执法监督是上级行政机关对下级行政机关行政执法工作进行的内部层级监督。党的二十届三中全会把健全行政执法监督体制机制作为进一步全面深化改革的一项重要内容。中共中央办公厅、国务院办公厅印发《关于加强行政执法协调监督工作体系建设的意见》（以下简称《意见》）以来，各地各有关部门积极适应新形势新情况，积极推进行政执法监督组织体系、制度体系、实施体系、保障体系和协同体系建设，各地司法行政部门作为本级政府行政执法监督机构，积极更新工作理念，紧紧扭住监督这个关键环节，以强有力的纠偏纠错推动行政执法质量稳步提升。有的地方按照《意见》要求，已在司法局加挂政府行政执法协调监督局的牌子并刻制印章，监督工作更加规范，监督质效明显提升。为进一步强化行政执法监督功能，指导各级行政执法监督机构提高精准监督、有效监督水平，司法部遴选了第二批执法监督案例予以发布。这批案例共8个，从不同方面体现了行政执法监督的基本内容、方式、措施。

一是行政执法监督的内容主要包括行政执法重要制度建设、行政执法主体资格实施、行政执法行为规范、行政执法保障落实等。其中，推动、督促行政执法机关正确行使行政许可、行政处罚、行政强制、行政给付、行政征收征用、行政检查等执法权力是监督的重中之重。案例1、2都涉及当前社会普遍关注的行政检查问题。在案例1“江西某市司法局对市有关执法部门涉企检查频次过高执法监督案”中，市司法局综合施策，通过督促有关部门编制事项清单、考核评议、信息化建设、责任追究等措施有效遏制乱检查问题。在案例2“安徽某市司法局对燃气行业领域安全管理部门执法不到位执法监督案”中，市司法局组织召开协调会，明确有关行政执法机关燃气安全执法职责、执法事项、执法依据，要求有关部门依法履行监督职责，优化检查方式。

二是行政执法监督机构可以根据工作需要，采取日常监督、专项监督、重点监督等方式对行政执法工作进行监督。日常监督是行政执法监督机构对行政执

【来源】中华人民共和国司法部官网
https://www.moj.gov.cn/pub/sfbgw/gwxw/xwyw/202501/t20250115_513144.html

法机关执行法律、法规、规章的情况以及行政执法机关依法履职情况实施的常态化监督。在案例6“江苏某区司法局对某街道办事处不当执法行为执法监督案”中，区司法局对街道执法中普遍存在的审批流程不规范、事实认定不清、法律适用错误等问题依法实施监督。专项监督是国务院行政执法监督机构和省级政府行政执法监督机构根据党中央、国务院决策部署，对特定领域的行政执法工作实施的监督。在案例7“陕西省司法厅对某市交通运输局、交通警察支队不作为执法监督案”中，省司法厅积极发挥监督作用，通过开展专项监督，解决行政执法机关之间存在的执法争议、移交不畅等问题，维护了法律的权威性。行政执法监督机构还可以对群众关注度高、社会反映强烈的具有典型性、代表性的案件实施重点监督。

三是行政执法监督可以采取资格确认评审、法规执行情况评估、案卷评查、满意度测评、绩效考核评议、执法事项争议协调、典型案例指导等措施实施监督。在案例4“河北某市政府行政执法协调监督局对某镇政府不当行政处罚执法监督案”中，市政府行政执法协调监督局在案卷评查时，发现行政处罚决定存在问题，及时督促县政府对镇政府的决定进行监督。在案例5“山东某县司法局对县应急管理局未正确告知当事人救济途径执法监督案”中，县司法局通过开展案卷评查，发现行政执法中的共性问题，以个案问题为突破口推动类案整改，既规范了行政执法机关的执法行为，也维护了当事人的权益。

四是行政执法监督机构对行政执法工作中的违法或者不当情形，可以采取下发督办函、意见书、约谈通知书等形式责令行政执法机关进行纠正。在案例3“黑龙江某市政府行政执法协调监督局对市市场监督管理局滥用行政强制权执法监督案”中，市政府执法监督局通过约谈案件执法人员、下发《行政执法监督通知书》，责令市市场监督管理局予以纠正。在案例8“广东某市司法局对某镇综合行政执法人员不当执法行为执法监督案”中，市司法局依法启动执法监督程序，下发《行政执法监督意见书》，督促县政府对镇政府综合行政执法队伍的执法情况进行监督。指导相关部门依法问责有关责任人，并在全市通报批评。

下一步，司法部将督促指导各地、各有关部门积极推进行政执法监督工作体系建设，建立健全常态化案例报送制度，以个别案件的纠偏纠错，推动类案整治

并解决行政执法中的共性问题，带动行政执法质量整体提升，为经济社会高质量发展提供有力法治保障。

第二批行政执法监督典型案例

案例一

江西某市司法局对市有关执法部门涉企检查频次过高执法监督案

【关键词】

检查次数多 重复检查 涉企执法 入企扫码

【基本案情】

2024年6月，某市政协在调研走访时，有企业反映一年内接受各种检查60多次，与其在外地办的企业4年仅接受过2次抽查相比，明显不合理。市政协就此问题形成专题协商建议书提交市政府，市政府将建议书转市司法局调查核实。市司法局依法开展执法监督。

【监督处理】

市司法局联合市营商办、市工商联组成工作组，对建议书反映的情况开展核实调查。通过走访企业了解到，实践中确实存在行业监管部门多、单一执法主体检查次数多，部门之间联合执法机制不健全，同一部门内部缺乏统筹规划等问题，企业迎检负担重，检查较多的主要集中在生态环境、应急管理、自然资源、工信等部门。针对核查发现的问题，市司法局会同有关部门采取以下措施：一是要求相关行政执法部门立行立改。二是督促行业主管部门会同监管部门，编制“综合查一次”联合执法检查事项清单，压缩检查频次，并报市司法局备案。三是研发上线公务入企扫码平台，要求所有进入企业的检查均要扫码登记备案。平台运行以来，入驻执法部门931家，公务人员110556名，入驻企业9027户，报备入企登记检查536次，检查频次较往年同期下降30%以上。四是加强考核评议，将落实情况纳入各县（市、区）高质量发展综合考核和市直、驻市单位绩效考核。五是严格检查责任，对企业评价靠后、反映强烈的部门进行通报问责；对落实入企审批、扫码备案等措施不力的，进行通报批评或者约谈单位主要负责人，涉嫌违纪违法的移送纪检监察机关。

【典型意义】

重复检查、多头检查，企业迎检负担过重是当前营商环境中反映比较突出的问题。必须采用有力手段进行全方位、全流程监督。本案中，市司法局积极发挥数字赋能作用，建设公务入企扫码平台，通过汇聚分析各个执法部门入企检查次数、方式等数据，精准对有关执法部门行政执法进行评价，打造诉求反馈快速通道与响应机制。这些做法对规范行政检查，降低现场检查频率，减少对企业经营活动不当干扰具有重要示范意义。

案例二

安徽某市司法局对燃气行业领域安全管理部门执法不到位执法监督案

【关键词】

燃气安全 执法监管 协调监管 会议纪要

【基本案情】

2024年9月，某市司法局通过有关媒体报道了解到，本市燃气行业领域仍然存在“问题灶”“问题阀”“问题管”等问题，供气企业在落实“随瓶安检”工作上不细不实，把燃气瓶交由用户自行装卸，对违规配送问题长期失察失管。市司法局依法对此问题开展监督。

【监督处理】

市司法局通过走访相关部门了解到，燃气的生产、输配、储存、充装、使用等环节涉及多个行政执法部门，如住建部门负责具体实施城镇燃气行业的管理工作，商务部门负责餐饮场所燃气使用督导检查，应急部门负责危险化学品生产经营安全监管，市场监管部门负责燃气器具质量安全监管，消防部门负责燃气使用环境安全检查等。针对燃气行业领域有关部门存在不作为、慢作为的问题，市司法局组织相关行政执法部门召开燃气安全行政执法及监管专题协调会，就燃气安全监管职责、执法事项、执法依据、工作中存在的问题及对策进行座谈。全面梳理燃气安全执法监管主管部门及其职责。会后，以会议纪要的形式明确各部门的职责任务：一是优化执法检查方式，加大部门联动力度，常态化开展燃气安全“综合查一次”执法检查，确保检查成效。二是各相关执法部门牢固树立安全意识和责任意识，建立健全燃气安全监管长效机制，着力解决媒体曝光的“随瓶安检”不细不实、配送环节失察失管等重点难点问题。三是尽快研究出台相关管理办法，

推动燃气安全治理模式向事前预防转型，筑牢燃气领域安全防线。

【典型意义】

燃气安全事关社会公共利益和人民群众生命财产安全，既要确保执法检查到位，又要优化检查方式，做到既不越位又不缺位，不扰企业生产经营活动。本案中，该市司法局充分发挥执法监督作用，组织多个行政执法部门，召开专题协调会，明确燃气安全执法的有关部门及职责、执法事项、执法依据，要求各有关执法部门加强工作协同，形成执法合力，并督促各行政执法部门切实采取措施，加强对燃气行业领域安全监管，积极推进燃气安全管理工作有序进行。

案例三

黑龙江某市政府行政执法协调监督局对市市场监督管理局滥用行政强制权 执法监督案

【关键词】

市场监管 行政强制 超期扣押 案件移送

【基本案情】

2022年4月，某市市场监督管理局在对某化学有限公司检查时发现，该公司库房内有大量未标注该公司厂名厂址的包装箱和产品，遂以涉嫌伪造、冒用他人厂名厂址为由开展立案调查，并对该公司仓库和产品进行查封扣押。之后，又根据《农药管理条例》第五条关于“县级人民政府和设区的市、自治州人民政府的农业行政主管部门负责本行政区域内的农药监督管理工作”的规定，将案件线索移送至某市农业农村局，并解除查封手续，但未移交扣押物品。2023年7月，某市人民政府行政执法协调监督局（以下简称市政府执法监督局）接到问题线索，发现市市场监督管理局存在扣押程序违法、超越职权、执法文书制作错误等问题，市政府执法监督局决定依法开展监督。

【监督处理】

市政府执法监督局召开案件协调调查会，通过询问、查阅卷宗等方式分析问题线索、查找违法症结。经核查发现，市市场监督管理局在办理该案中涉嫌违反行政强制法有关规定，存在以下问题：一是扣押物品清单没有当事人签字；二是移交案件线索后仍扣押物品；三是超过法律规定时间且未告知该公司延长扣押理由。按照《黑龙江省行政执法与监督条例》规定，市政府执法监督局约谈案件执

法人员，下发《行政执法监督通知书》，责令市市场监督管理局进行纠正，并将该案件中执法人员违法违纪的案件线索移送至某市纪委监委。同时，市政府执法监督局制定行政强制程序流程图，指导执法单位正确运用行政强制执行权，并专门针对此类问题开展专题培训，增强行政执法人员依法实施行政强制的意识和能力。

【典型意义】

行政强制是行政机关在行政管理过程中，为制止违法行为、防止证据损毁、避免危害发生、控制危险扩大等情形，依法对公民的人身自由实施暂时性限制，或者对公民、法人和其他组织的财物实施暂时性控制的行为。行政强制直接关系到当事人的合法权益保护，应当坚持法定原则、适当原则、教育与强制相结合原则。在实施行政强制措施时，要严格履行法定程序，当场告知当事人采取行政强制措施的理由、依据以及当事人享有的权利、救济途径，保障当事人的知情权。本案中，市市场监督管理局滥用行政强制权，超期扣押物品，严重侵犯企业合法权益，破坏了法治化营商环境。市政府执法监督局发挥行政执法监督职能，责令有关执法机关纠正违法行为，有效维护公共利益和社会秩序，依法保护公民、法人和其他组织的合法权益。

案例四

河北某市政府行政执法协调监督局对某镇政府不当行政处罚执法监督案

【关键词】

多层次执法监督 乡镇执法监督 案卷评查 监督程序

【基本案情】

2024年3月，某镇政府根据综合行政执法队巡查发现的线索，依照《中华人民共和国大气污染防治法》《河北省大气污染防治条例》等有关规定，对某村民焚烧垃圾行为作出罚款2000元的行政处罚决定。2024年9月，某市政府行政执法协调监督局（以下简称“市执法监督局”）对本市2024年办结的执法案卷进行评查时发现，该案涉嫌处罚对象错误，决定依法开展监督。

【监督处理】

市执法监督局核查后发现，该案行政处罚的对象应当是焚烧垃圾的行为人（未满12周岁），而不应是该行为人的父亲。根据《中华人民共和国行政处罚

法》关于“不满十四周岁的未成年人有违法行为的，不予行政处罚”的规定，因焚烧行为人不满12周岁，应当不予处罚。但镇政府却作出对该未成年人的监护人进行处罚的决定，显然不符合法律规定。市执法监督局按照《河北省行政执法监督条例》《某市行政执法监督办法》有关规定，向该镇政府所在县人民政府发出《行政执法监督督办函》，要求其督促指导镇政府进行纠错。根据县政府要求，县执法监督局向镇政府发出《行政执法监督意见书》，要求其依法予以纠正。同时将《行政执法监督意见书》抄送该镇行政执法协调监督工作室，要求其协助做好执法监督工作。镇政府收到《行政执法监督意见书》后立即启动纠正程序，撤销此前的行政处罚决定，将罚款退还当事人，并作出《不予行政处罚决定书》，责令当事人对未成年子女加强管教。

【典型意义】

按照有关规定，县级以上政府依法对所属部门、派出机关、下级政府的行政执法工作进行监督，设在乡镇、街道的司法所协助县级政府司法行政部门依法开展行政执法监督工作。行政执法监督是上级行政机关对下级行政机关行政执法工作进行的内部层级监督。一般来讲，都是下管一级。本案中，监督层级跨市县乡三级行政执法监督机构，本案关于执法监督案件的办理程序和文书制发程序，对厘清政府和政府行政执法监督机构之间，以及市县乡三级行政执法监督机构之间的监督职责具有借鉴意义。当前，行政处罚权下放到乡镇和街道后，对于解决基层“看得见、管不了”问题发挥了积极作用，但不同乡镇和街道之间执法水平参差不齐，有必要加大执法监督力度。本案中，市执法监督局抽查乡镇执法案卷，针对发现的问题，及时督促县政府依法履责，监督镇政府整改纠正。

案例五

山东某县司法局对县应急管理局未正确告知当事人救济途径执法监督案

【关键词】

应急管理 案卷评查 复议前置 救济途径

【基本案情】

2024年8月，某县司法局组织对全县上半年已办结行政处罚案卷进行评查。评查发现，县应急管理领域部分案卷的行政处罚决定书中，告知当事人“先向县政府申请复议，对复议决定不服再向法院提起诉讼”，涉嫌未正确告知当事人救

济途径。县司法局决定对此类案件依法开展监督。

【监督处理】

县司法局成立工作专班，对县应急管理局此类案卷存在的问题研究分析后认为，县应急管理局对复议前置的情形理解有误，未能将“行政机关未履行法定职责”与“对行政机关作出的行政处罚决定不服”两种情形区分开来。按照《中华人民共和国行政复议法》第二十三条有关规定，行政机关未履行法定职责的不作为属于复议前置情形，而本案中，应急管理部门已经履职并进行了行政处罚，此类行为不属于复议前置情形，在行政处罚中告知当事人“先向县政府申请复议，对复议决定不服再向法院提起诉讼”，存在程序瑕疵。依照《山东省行政执法监督条例》有关规定，县司法局向县应急管理局发出《行政执法监督意见书》，督促其进行纠正。县应急管理局收到意见书后，举一反三，立即组织对本系统内行政执法案卷进行自查自纠。在后续案卷评查时，县司法局未再发现此类问题。

【典型意义】

行政复议前置是一项重要的法律制度，其范围只能由法律、行政法规作出规定，行政机关不能自行决定。对不属于行政复议前置情况的，当事人如不服行政处罚决定，既可以选择提起行政复议，也可以选择提起行政诉讼。本案中，应急管理部门在告知当事人权利救济方式时，存在瑕疵，不符合行政复议法的有关规定。司法行政部门严格对照行政执法程序，紧扣案卷制作标准，对行政处罚案件进行全面了解、全面监督，可以及时发现行政执法中的问题和瑕疵，进而查找归纳出共性问题，以个案问题为突破口推动类案整改，既规范了行政执法机关的执法行为，也有利于保护当事人的合法权益。

案例六

江苏某区司法局对某街道办事处不当执法行为执法监督案

【关键词】

基层执法改革 执法监督意见书 监督合力 街道执法

【基本案情】

2024年2月，某区司法局在对本区行政处罚案卷评查过程中发现，某街道办理的案件存在审批流程不规范、事实认定不清、法律适用错误等问题。同时，还查实，该街道近期发生一起因执法不当造成被复议纠错的案件，反映出该街道

执法工作存在风险隐患，执法规范化水平亟待加强。区司法局决定对街道行政执法总体情况依法开展监督。

【监督处理】

区司法局对该街道行政执法存在的问题进行研究后，采取以下措施进行监督。一是依照《江苏省行政执法监督办法》有关规定，以区司法局名义向街道下发《行政执法监督意见书》，明确了40项具体问题及整改建议。二是组织业务骨干编写《某区行政处罚案卷常见不规范问题汇编》，点对点上门反馈、授课，推动该街道找准病根病灶。三是联合区城管局、卫健委、农业农村局等部门采取联合培训的方式，针对短板薄弱环节，进行“面对面”提醒与“手把手”辅导，推动该街道规范执法程序，更新完善文书样本。四是通过“政治生态底册及谈话监督一体闭环应用系统”向区纪委监委移送问题线索。该街道根据《行政执法监督意见书》有关要求，积极进行纠正，并向区司法局提交了整改情况报告。区司法局对该街道新办理的行政处罚案卷进行复查，并通过监督“回头看”专项活动现场检查该街道整改落实情况，进一步提出可操作、可固化的具体建议。

【典型意义】

实施基层综合行政执法改革，是推进基层治理体系和治理能力现代化的重要举措。部分地区推进基层综合行政执法改革后，乡镇（街道）被赋予行政处罚权，在权力运行过程中，部分乡镇（街道）执法力量不足、执法能力不高等问题逐渐凸显。司法行政部门作为政府行政执法监督机构，代表本级政府承担执法监督具体事务，负责指导监督行政执法工作，协调行政执法体制改革。在本案中，区司法局积极推动行政执法监督与纪检监察监督、复议监督、业务监督等各类监督有机贯通、相互协调，以案卷评查为切入点，对街道开展执法监督与指导，带动了全区行政执法能力水平整体提升。

案例七

陕西省司法厅对某市交通运输局、交通警察支队不作为执法监督案

【关键词】

交通运输 超限超载执法 执法不作为 执法监督

【基本案情】

2023年8月，陕西省司法厅对道路交通安全和运输执法领域突出问题专项监督时发现，某市交通运输局下属2个超限检测站货车闯站逃检现象严重。超限检测站将违法线索抄告市交通运输局执法支队、辖区交通警察大队，但两执法部门相互推诿，无人认领处理。陕西省司法厅决定依法对此实施监督。

【监督处理】

陕西省司法厅依照《陕西省行政执法监督条例》有关规定，成立检查组，通过询问行政执法人员、查阅有关资料，查清了案件事实。针对发现的问题，按照《陕西省治理货物运输车辆超限超载条例》有关规定，指导超限检测站、交通运输局综合执法支队和交通警察支队三方建立联合执法机制。在司法厅的监督下，该市交通运输局、公安局立行立改，要求交通运输综合执法人员进驻超限检测站实行24小时“四班三运转”治超执法，交通警察支队检修电子抓拍系统，超限检测站对不进站车辆抄告交通警察部门。通过上述措施，做到进站严格检测、闯站严格查处，有效制止了超载闯站违法行为。同时，还总结经验，出台了《治理货车超限超载联合执法协作机制》，对全市6个超限检测站进行联动整改、一体推进。

【典型意义】

专项监督是国务院行政执法监督机构和省级政府行政执法监督机构根据党中央、国务院决策部署，对特定领域的行政执法工作实施的监督，可以及时解决群众反映强烈的突出问题。本案中，司法行政部门积极发挥监督作用，针对超限检测站执法权划转后，在线索移交方面存在的执法争议、移交不畅等问题，进行指导监督，协调各有关部门根据法定职责建立联合执法工作机制，解决了困扰基层执法方面的突出问题，维护了法律的权威性。

案例八

广东某市司法局对某镇综合行政执法人员不当执法行为执法监督案

【关键词】

城市管理 不文明执法 追责问责 以案促改

【基本案情】

2024年8月15至16日，某镇综合行政执法队在整治“六乱”工作中，发现该镇某水果店违规占道经营，影响来往群众，存在安全隐患。经多次劝导店主

仍未整改，于是行政执法人员率执法辅助人员前往，对该水果店在店外占道经营的水果进行暂扣。期间，个别执法人员和执法辅助人员着装不规范，执法行为简单粗暴，将果篮“扔”上执法车辆。上述行为被过往群众拍摄并上传至网络媒体，随后被多家媒体转发报道。市司法局决定依法实施监督。

【监督处理】

市司法局按照《广东省行政执法监督条例》有关规定，成立工作组赴该县开展执法监督。通过查看事发当天监控视频、询问执法人员和执法辅助人员等方式，查明了案件基本事实，下发行政执法监督意见书，督促县政府对镇政府综合行政执法队伍的执法情况进行监督。该县政府根据监督意见，积极整改落实，在全市通报批评该起不文明执法行为，并依法对有关执法人员和执法辅助人员进行问责。同时，举一反三、以案促改，该县组织开展为期三个月的行政执法不规范专项整治行动和镇街综合行政执法案件评析暨业务培训交流会，加强对行政执法人员和执法辅助人员的教育培训，学习《综合行政执法规范用语》，提升执法能力。此外，市司法局还要求执法部门运用广东省一体化行政执法平台开展执法活动，规范执法流程，推进严格规范公正文明执法。

【典型意义】

加强行政执法人员管理和培训，是提升执法能力水平的关键。司法行政部门作为行政执法监督机构，承担行政执法人员资格认定、证件发放和教育培训等工作。在加强行政执法人员管理的同时，也要加强对行政执法辅助人员的管理。当前，为弥补行政执法力量不足问题，行政执法辅助人员参加执法活动的情况，已经较为普遍。行政执法辅助人员虽然是配合执法人员开展执法活动，但同样也要遵守严格规范公正文明执法要求。本案中，市司法局及时启动执法监督程序，对镇综合执法人员的不文明执法行为进行监督。在处理有关责任人的同时，还督促行政执法部门以案促改，强化行政执法人员和执法辅助人员的文明执法意识，这对保护行政相对人合法权益、维护良好的社会管理秩序具有重要意义。

最高人民法院“行政审判讲堂”第十期答疑实录

2024年12月30日，最高人民法院举办“行政审判讲堂”第十期，在答疑环节，针对通过法答网提出的四个疑难复杂问题，受最高人民法院行政审判庭委派，一级高级法官王晓滨审判长进行了现场答疑。

问题1：在国有土地上房屋征收补偿中，因婚姻、继承以及买卖等导致被征收房屋产权不明确或者存在权属争议，征收部门对权属调查后作出补偿决定，利害关系人对补偿决定不服提起行政诉讼的，人民法院应当如何审查处理？（提问人：上海铁路运输法院孙焕焕）

答疑意见：该问题实际上指向人民法院应当如何处理行政争议与民事争议交叉案件。具体涉及房屋征收领域中，如何准确适用《中华人民共和国行政诉讼法》第61条第1款规定的“行政诉讼一并解决民事争议”制度，以有效减少诉累、节约司法资源，避免循环诉讼、民行裁判冲突等问题。第一，被征收房屋存在的民事争议系解决补偿决定案件的基础，且民事争议诉讼的管辖与行政诉讼一致的情形下，人民法院应当进行释明指导，告知当事人依法申请一并解决相关民事争议。当事人不申请一并解决相关民事争议而是另行提起民事诉讼的，根据《中华人民共和国行政诉讼法》第61条第2款的规定，人民法院可以裁定中止诉讼。当事人明确表示不申请一并解决相关民事争议，也不通过民事诉讼、仲裁等途径解决民事争议的，人民法院应当根据现有证据依法就行政案件作出裁判。第二，对于事实清楚、法律关系明确的行政一并审理民事争议的诉讼案件，原则上应当一并审理、一并判决。如果一并审理的民事部分案情复杂，也可以根据个案情况灵活掌握。在一并审理民事争议的诉讼中，要着力保护当事人的处分权。当事人可以自行和解，法院可以调解，被告可以反诉，实行“谁主张、谁举证”等民事诉讼规则。人民法院可以分别作出行政和民事判决。

问题2：行政诉讼原告撤诉后重新起诉的，人民法院对重新起诉是否具有“正当理由”应当如何把握？（提问人：河南省高级人民法院行政庭王宁）

【来源】最高人民法院行政审判庭微信公众号“行政执法与行政审判”
<https://mp.weixin.qq.com/s/BAJ9fFtBgqPSG2vPfISruw>

答疑意见：提起或放弃诉讼都属于当事人的法定权利，原则上可以自愿行使。但行政诉讼需更多考量维护行政法律关系稳定性和有限的行政及司法资源等因素，因而对原告撤诉后重新起诉需作出一定的限制。第一，对于原告撤诉后重新起诉的情形，民事诉讼与行政诉讼存在截然不同的规定。《最高人民法院关于适用〈中华人民共和国民事诉讼法〉的解释》第214条第1款规定：“原告撤诉或者人民法院按撤诉处理后，原告以同一诉讼请求再次起诉的，人民法院应予受理”，而《最高人民法院关于适用〈中华人民共和国行政诉讼法〉的解释》第60条第1款规定：“人民法院裁定准许原告撤诉后，原告以同一事实和理由重新起诉的，人民法院不予立案”。据此，行政诉讼原告撤诉后，须以不同于第一次起诉理由的其他“正当理由”重新提起诉讼，人民法院才予立案。第二，理论上，原告获准撤诉后，其实体权利没有消灭。如果一律不允许原告撤诉后重新起诉，将可能导致行政争议得不到实质解决，不利于维护社会和谐稳定。因此，对于原告撤诉后以“正当理由”重新起诉的，人民法院应当依法予以立案。关于对“正当理由”的判断，主要标准为原告撤诉是否存在不可归责于原告的原因。如：原告因行政机关承诺解决涉案争议或者其他实际困难而申请撤诉，但是行政机关在承诺期限或者合理期限内未予解决。第三，实践中，应当准确把握准予撤诉存在错误与有“正当理由”重新起诉等情形。《最高人民法院关于适用〈中华人民共和国行政诉讼法〉的解释》第60条规定：人民法院裁定准许原告撤诉后，原告以同一事实和理由重新起诉的，人民法院不予立案。准予撤诉的裁定确有错误，原告申请再审的，人民法院应当通过审判监督程序撤销原准予撤诉的裁定，重新对案件进行审理。

问题3：在经营主体登记行政案件中，当事人主张行政机关对申请人提交的登记材料未尽到审查职责并请求赔偿的，人民法院应如何审查处理？（提问人：山西省晋城市中级人民法院郑金坤）

答疑意见：人民法院应当结合法律、法规、规章的规定，综合登记规范、惯例、专业能力以及当事人提交的申请材料等因素，对于登记机关是否尽到合理审慎审查义务作出判断。第一，对于申请人提交的经营主体登记申请材料，登记机关应当履行的合理审慎审查义务，既包括在合理的注意义务范围内，对申请材料

是否齐全、是否符合法定形式、是否与申请内容一致等进行查验，还包括依照法律规定通过实名认证系统对相关人员进行实名验证等。因特殊原因当事人无法通过实名认证系统核验身份信息的，还应进一步要求申请人提交经依法公证的自然人身份证明文件，或者由本人持身份证件到现场办理。第二，登记机关尽到合理审慎审查义务并作出登记，但系申请人提交虚假材料或者采取其他欺诈手段隐瞒重要事实下作出的，人民法院应区分情况作出处理：一是登记机关在诉讼程序中依法更正，但原告不申请撤诉的，人民法院可以判决驳回诉讼请求；登记机关拒不更正的，人民法院可以根据具体情况判决撤销登记行为、确认登记行为违法或者判决登记机关履行更正职责。二是公司法定代表人、股东等以申请材料不是其本人签字或者盖章为由，请求确认登记行为违法或者撤销登记行为的，人民法院原则上应按照上述精神处理，但有证据能够证明原告此前已明知该情况却未提出异议，并在此基础上从事过相关管理和经营活动的，人民法院对原告的诉讼请求一般不予支持。三是当事人主张行政赔偿的，人民法院一般不予支持。第三，在申请人提交的申请材料不齐全、不符合法定形式，或者虽然符合法定形式但明显存在笔迹虚假、材料伪造等情形下，登记机关工作人员审查不严作出错误登记的，应当认定登记机关未尽到合理审慎审查义务。当事人主张行政赔偿的，人民法院可以根据登记机关的过错程度及其在损害发生中所起作用确定相应的赔偿责任；登记机关与申请人恶意串通的，与申请人承担连带责任。

问题 4：行政机关对就业促进法规定的公益性岗位补贴、社会保险补贴作出的审核、支付行为，是否属于行政诉讼的受案范围？（提问人：河北省邯郸市中级人民法院行政庭王金良）

答疑意见：就业促进法规定的公益性岗位补贴、社会保险补贴，是国家为促进就业困难人员、高校毕业生就业而安排的专项资金。人力资源和社会保障部门依申请审核、支付补贴资金的行为，一般属于行政诉讼的受案范围。第一，对公益性岗位补贴、社会保险补贴资金的审核、支付，系行政机关依申请作出的授益性行政行为。《中华人民共和国就业促进法》第 15 条规定，就业专项资金的使用管理办法由国务院财政部门 and 劳动行政部门规定。根据财政部、人力资源和社会保障部《就业补助资金管理办法》（财社〔2017〕164 号）第 4 条、第 10 条、

第 11 条，人力资源和社会保障部、财政部《关于进一步精简证明材料和优化申办程序充分便利就业补贴政策享受的通知》（人社部发〔2019〕94 号）第 1 条第 1 款第 3 项第 3 目、第 4 项等规定，个人和单位享有的补贴资金，应当通过公益性岗位安置就业困难人员的单位，向当地人力资源和社会保障部门提出申请并提交相关证明材料，人力资源和社会保障部门经审核后按规定支付到单位或个人的银行账户。第二，人力资源和社会保障部门审核、支付补贴资金的行为，对公益性岗位安置人员及其单位的合法权益具有实际影响。根据财政部、人力资源和社会保障部《就业补助资金管理办法》第 4 条规定，社会保险补贴、公益性岗位补贴属于公益性岗位安置人员及其单位依法应当享受的合法权益。人力资源和社会保障部门在审核、支付补贴资金过程中的作为、不作为行为，对其合法权益产生实际影响，依法属于行政诉讼的受案范围。

最高人民法院“行政审判讲堂”第十一期答疑实录

2025年1月24日，最高人民法院举办2025年第一期“行政审判讲堂”（总第十一期），在答疑环节，针对通过法答网提出的四个疑难复杂问题，受最高人民法院行政审判庭委派，一级高级法官王晓滨审判长进行了现场答疑。

问题1：当事人诉请行政机关履行征收国有土地上房屋的补偿职责，在诉讼过程中，行政机关出具会议纪要将涉案房屋调整出征收范围，该会议纪要能否作为不履行补偿职责的合法依据？（提问人：江苏省高级人民法院行政庭孙安然）

答疑意见：

行政机关的补偿职责源自其作出的征收决定。根据《国有土地上房屋征收与补偿条例》第8条至第13条的规定，作出征收决定具有严格的条件和程序。征收决定一经作出即具有确定力，非经法定程序不得随意撤销、变更或者废止。我们认为，仅通过会议纪要方式直接变更乃至替代征收决定不符合法定程序，人民法院需结合在案其他证据综合认定行政机关是否应当履行补偿职责。具体分析如下：

第一，行政机关在作出会议纪要后，又按照法定程序作出变更征收范围的决定，当事人在此情形下可针对变更决定申请行政复议或者提起行政诉讼。对前期已经立案审理的履行补偿职责之诉，人民法院应当中止审理，按照《最高人民法院关于在审判工作中促进提质增效 推动实质性化解矛盾纠纷的指导意见》（法发〔2024〕16号）第5条规定精神，酌定是否适于合并审理，依法作出裁判。

第二，会议纪要的证明力，除了在审查变更决定时需对其真实性、合法性、关联性作出评价外，在有关不履行补偿职责的诉讼中，还要考虑是否存在行政机关的先行行为。如当事人的房屋先被纳入征收范围，相邻房屋已作出补偿且被拆除的情形下，人民法院应当一并考虑拆除相邻房屋时，是否对当事人房屋的居住及经营环境造成损害；如果行政机关其后基于复杂因素又以会议纪要方式将当事人房屋调整出征收范围，则因先行行为可能导致会议纪要本身的合法性难以成立，当事人有选择征收补偿或者侵权赔偿的权利。

【来源】最高人民法院行政审判庭微信公众号“行政执法与行政审判”
<https://mp.weixin.qq.com/s/ZVVgewspY6q02AFsS1A9Lg>

问题 2:在起诉行政拘留决定的案件中,侵害人为原告,受害人作为第三人参加诉讼。一审法院判决驳回原告的诉讼请求,原告未上诉而第三人提起上诉,第三人有无上诉权?如果没有,二审法院立案后,应适用何种裁判方式?(提问人:昆明铁路运输中级法院行政庭苏旭)

答疑意见:

我们认为,受害人作为第三人参加诉讼的案件中,一审判决主文及其他内容未对其设定义务或者减损权益的情形下,第三人一般无权提起上诉。原《最高人民法院关于执行〈行政诉讼法〉若干问题的解释》第 24 条第 2 款规定:第三人有权提出与本案有关的诉讼主张,对人民法院的一审判决不服,有权提起上诉。但 2015 年施行的《行政诉讼法》改变了赋予所有第三人上诉权的做法,根据该法第 29 条第 2 款规定,仅赋予被人民法院判决承担义务或者减损权益的第三人有权提起上诉。作出上述修改的原因是,第三人没有对行政行为提起诉讼,一般情形下不当然享有独立的上诉权,即便属于该法第 29 条第 1 款规定的“同被诉行政行为有利害关系但没有提起诉讼”的情形;但人民法院判决其承担义务或者减损其权益的,则由于法院的裁判产生了第三人的上诉权。

对于无上诉权的第三人提起上诉,二审法院立案后应当如何处理,《行政诉讼法》和《民事诉讼法》没有相关明确的规定。实践中,存在裁定终结诉讼,驳回上诉或者驳回上诉、维持原判决(裁定)等不同做法,其中“驳回上诉”“驳回上诉,维持原判决(裁定)”的区别在于前者立足于单一程序驳,后者偏重于实体驳以及整体性程序驳,无论哪种做法,均是对无上诉权的第三人的上诉请求不再作实体审查。

问题 3:当事人不服赔偿复议决定,是以复议决定为被诉行政行为,还是针对赔偿争议提起行政诉讼?相应的起诉期限应当如何计算?(提问人:浙江省温州市中级人民法院行政庭章宝晓)

答疑意见:

《最高人民法院关于审理行政赔偿案件若干问题的规定》第 17 条第 1 款规定,公民、法人或者其他组织仅对行政复议决定中的行政赔偿部分有异议,自复

议决定书送达之日起十五日内提起行政赔偿诉讼的，人民法院应当依法受理。据此，当事人不服赔偿复议决定，既可针对复议决定本身提起诉讼，也可针对与赔偿义务机关（原行政机关）之间的赔偿争议直接提起行政赔偿诉讼。相比较而言，其不服赔偿复议决定，请求人民法院判决复议机关就行政赔偿问题作出处理或者重新处理，与直接起诉赔偿义务机关相比，不仅程序更加繁琐，耗费更多的资源，而且难以直接解决赔偿争议，容易形成循环诉讼。因此，实践中采取后一种诉讼策略，往往救济效果更为直接。

当事人不服赔偿复议决定提起行政赔偿诉讼，应当适用起诉期限制度，与《行政诉讼法》第45条关于“经行政复议的起诉期限”为十五天的规定保持一致。上述司法解释第17条第2条亦明确规定，行政机关作出有赔偿内容的行政复议决定时，未告知公民、法人或者其他组织起诉期限的，起诉期限从公民、法人或者其他组织知道或者应当知道起诉期限之日起计算，但从知道或者应当知道行政复议决定内容之日起最长不得超过一年。

问题4：因公共利益需要有偿收回国有建设用地使用权的，支付给原土地使用权人的补偿金是否应当征缴土地增值税？《税收征收管理法》第52条第1款规定的征税追缴期限应当如何认定？（提问人：郑州铁路运输中级法院行政二庭吴林轶）

答疑意见：

我们认为，因公共利益需要有偿收回国有建设用地使用权，原土地使用权人获得的补偿金，原则上应当免征土地增值税。根据《土地增值税暂行条例》第8条第2项、《土地增值税暂行条例实施细则》第11条第3款的规定，因城市实施规划、国家建设的需要而被政府批准征收的房产或者收回的土地使用权，免征土地增值税。该规定中“因城市实施规划、国家建设的需要”可以理解为“基于国家建设等公共利益需要”。在此情形下，行政机关与当事人签订《国有土地使用权收回补偿协议书》，应视为收回土地使用权的行为，而非《土地增值税暂行条例》第2条规定的“转让国有土地使用权”的情形。

根据《税收征收管理法》第52条第1款、《税收征收管理法实施细则》第80条规定，因税务机关适用税收法律、行政法规不当或者执行行为违法，致使

纳税人、扣缴义务人未缴或者少缴税款的，税务机关在三年内可以要求纳税人、扣缴义务人补缴税款，但是不得加收滞纳金；超过三年的，则税务机关不能追征。

《浦江行政法实务》编辑团队

主编：卢意光

副主编：金缨、丁钰

编委：（按姓名拼音排序）

崔恩娜、陈茜、陈琦华、陈曙、曹竹平、戴璐蓉、丁勇、葛建生、顾帅、黄彩虹、蒋春鸣、靳帅、刘达、刘大卫、刘进、梁兴国、刘彦、陆艳、李易玟、李玉奇、刘泽若、任洁、时文怡、王军、吴人行、吴小乐、卫夏清、王永明、武振宇、夏帆、徐洁、徐军、徐吉平、奚明强、薛昕怿、岳峰、杨怀成、朱观景、章俊、周伟、张文慧、展兴乐、张秀秀、钟扬民

本期编辑：刘佳敏、申昱菲、李茉