

竞争法律与政策 资讯



二〇二四年 11月刊

上海市律师协会反垄断与反不正当竞争专业委员会

目 录

上海市律师协会
反垄断与反不正当
竞争专业委员会

二〇二四年 11 月刊

主 任
林 文

副主任 按姓氏拼音
陈云开 黄 凯
潘志成

编 委 按姓氏拼音
陈 懿 耿 婷
黄 克 刘宣滢
裘一凡

新规速递	1
• 市场监管总局印发《标准必要专利反垄断指引》	1
• 关于《黑龙江省冬季冰雪旅游行业经营者反垄断合规提示》 的公告	12
实务动态	15
• 市场监管总局与国家能源局建立跨部门协同监管工作机 制	15
• 市场监管总局面向医药行业举办反垄断合规讲堂	17
• 前三季度市场监管总局无条件批准经营者集中案件 439 件	18
• 中国汽车流通协会会员代表大会审议通过《行业反垄断自 律规约》	20
司法动态	23
• 最高人民法院关于人民法院行政审判工作情况的报告（摘 录）：定期与国家反垄断局等工作会商	23
• 最高人民检察院：通过典型案例的法律监督，推动类案裁 判规则的统一	26



新规速递

市场监管总局印发《标准必要专利反垄断指引》

信息来源：市场监管总局网站

发布时间：2024 年 11 月 08 日

访问链接：https://www.samr.gov.cn/zw/zfxxgk/fdzdgknr/fldzfys/art/2024/art_77e07edb4b7f4b72844a37c9add3e9fe.html

市场监管总局关于印发《标准必要专利反垄断指引》的通知

国市监反执一发〔2024〕102 号

各省、自治区、直辖市和新疆生产建设兵团市场监管局（厅、委）：

《标准必要专利反垄断指引》已经 2024 年 8 月 26 日市场监管总局第 22 次局务会议通过，现印发给你们，请结合实际做好宣传和贯彻实施。

市场监管总局
2024 年 11 月 04 日

（此件公开发布）

标准必要专利反垄断指引

第一章 总 则

第一条 指引的目的、依据

为预防和制止滥用标准必要专利排除、限制竞争的行为，保护市场公平竞争，鼓励创新，提高经济运行效率，维护消费者利益和社会公共利益，根据《中华人民共和国反垄断法》（以下简称《反垄断法》）《中华人民共和国标准化法》《中

华人民共和国专利法》和《禁止滥用知识产权排除、限制竞争行为规定》《国务院反垄断委员会关于知识产权领域的反垄断指南》等法律法规规章和指南的规定，制定本指引。

第二条 相关概念

标准必要专利，是指实施标准必不可少的专利。

标准必要专利权人及相关权利人，是指享有标准必要专利权的经营者或者有权许可他人实施标准必要专利的经营者，本指引以下统称为标准必要专利权人。

标准实施方，是指实施标准的经营者。

第三条 分析原则

认定滥用标准必要专利排除、限制竞争行为，依据《反垄断法》并遵循以下基本原则：

（一）依据《反垄断法》规定，采用与滥用知识产权排除、限制竞争行为相同的分析思路；

（二）兼顾保护知识产权和维护市场公平竞争；

（三）平衡标准必要专利权人和标准实施方的利益；

（四）充分考量标准制定和实施过程中与标准必要专利相关的信息披露、许可承诺与许可谈判等情况。

第四条 相关市场

通常情况下，界定涉及标准必要专利的相关商品市场和相关地域市场需要遵循《反垄断法》《国务院反垄断委员会关于相关市场界定的指南》和《禁止滥用知识产权排除、限制竞争行为规定》所确定的一般原则，同时考虑标准必要专利的特点，结合个案进行具体分析。

（一）相关商品市场

界定涉及标准必要专利的相关商品市场采用替代性分析的方法。在具体个案中，涉及标准必要专利的相关商品市场主要是技术市场和实施标准所涉及的产品和服务市场。其中，技术市场可以从不同标准之间、不同标准必要专利之间、标准必要专利与非标准必要专利之间以及标准必要专利与非专利技术之间等是否

存在紧密替代关系进行需求替代分析。必要时，可以同时从标准和标准必要专利的供给等方面进行供给替代分析。

（二）相关地域市场

界定涉及标准必要专利的相关地域市场同样采用替代性分析的方法。当涉及标准必要专利的许可覆盖多个国家和地区时，在个案中界定相关地域市场，需综合考虑不同国家和地区在标准实施、专利权保护等方面的地域性特征等因素。

在调查涉及标准必要专利的垄断协议、滥用市场支配地位案件以及开展经营者集中反垄断审查时，通常需要界定相关市场，但不同类型垄断案件对于相关市场界定的实际需求不同，应结合个案情况有所侧重。

第五条 加强事前事中监管

在标准制定与实施、专利联营的管理或者运营以及标准必要专利许可过程中，标准制定组织、专利联营的管理或者运营主体、标准必要专利权人、标准实施方等经营者应当加强反垄断合规建设，防范垄断风险，发现可能存在排除、限制竞争风险的，可以主动向反垄断执法机构报告有关情况，接受监督和指导。

对存在排除、限制竞争风险或者涉嫌实施垄断行为的，反垄断执法机构可以通过提醒敦促、约谈整改等方式，加强事前事中监管，要求标准制定组织、专利联营的管理或者运营主体、标准必要专利权人、标准实施方等经营者提出改进措施，做好有关问题的预防和整改。反垄断执法机构采取事前事中监管措施的，不影响对垄断行为的调查处理。

对存在排除、限制竞争风险或者涉嫌实施垄断行为的，任何单位和个人有权向反垄断执法机构举报。

第二章 涉及标准必要专利的信息披露、许可承诺和善意谈判

反垄断执法机构鼓励标准必要专利权人及时充分披露标准必要专利信息，作出公平、合理和无歧视的许可承诺，以及与标准实施方共同进行善意的许可谈判。上述良好行为有利于提高标准的制定和实施效率，维护公平竞争的市场秩序，促

进技术创新与产业发展。若未遵循上述良好行为，并不必然导致违反反垄断法，但可能提高排除、限制竞争的风险。

第六条 标准必要专利的信息披露

按照标准制定组织规定，参与标准制修订的经营者，在标准制修订的任何阶段需及时充分披露其拥有和知悉的必要专利，同时提供相应证明材料。

没有参与标准制修订的经营者可以按照标准制定组织规定，在标准制修订的任何阶段披露其拥有和知悉的必要专利，同时提供相应证明材料。

在具体个案中，经营者未按照标准制定组织规定及时充分披露专利信息，或者已明确放弃专利权但向标准实施方主张专利权的情形，是认定其行为在相关市场中是否会对市场竞争产生排除、限制影响的重要考虑因素。

第七条 标准必要专利的许可承诺

公平、合理和无歧视原则，是标准必要专利权人与标准实施方进行标准必要专利许可谈判需遵循的重要原则，被境内外标准制定组织所公认并广泛采用，成为知识产权政策的重要内容。

按照标准制定组织规定，参与标准制修订的专利权人或者专利申请人需明确作出专利实施许可声明，同意在公平、合理和无歧视原则基础上，免费或者收费许可其他经营者在实施该标准时使用其专利。

对于已经基于公平、合理和无歧视原则作出许可承诺的专利，标准必要专利权人转让该专利时，需事先告知受让人该专利实施许可承诺的内容，并保证受让人同意受该专利实施许可承诺的约束，即标准必要专利许可承诺对受让人具有同等效力。

在具体个案中，标准必要专利权人或者其受让人是否违反公平、合理和无歧视承诺，是认定构成以不公平的高价许可，没有正当理由拒绝许可、搭售、附加其他不合理的交易条件或者实行差别待遇等具体垄断行为的重要考虑因素。

第八条 标准必要专利的善意谈判

标准必要专利善意谈判是履行公平、合理和无歧视原则的具体表现。标准必要专利权人和标准实施方之间就标准必要专利许可的费率、数量、时限、使用范

围和地域范围等许可条件开展善意谈判,以达成公平、合理和无歧视的许可条件。善意谈判包括但不限于下列程序和要求:

(一)标准必要专利权人应对标准实施方提出明确的许可谈判要约,通常包括标准必要专利清单、合理数量的标准必要专利与标准的对照表、许可费率的计算方法及依据、合理的反馈期限等具体内容;

(二)标准实施方在合理期限内对获得许可表达善意意愿,即不存在无正当理由拖延、拒绝许可谈判等情形;

(三)标准必要专利权人提出符合其所作出的公平、合理和无歧视承诺的许可条件,主要包括许可费率计算方法及合理性理由、标准必要专利保护期限及转让情况等与许可直接相关的必要信息和实际情况;

(四)标准实施方在合理期限内接受许可条件,如不接受,需在合理期限内就许可条件提出符合公平、合理和无歧视原则的方案。

在具体个案中,应对谈判的过程和内容进行全面评估。标准必要专利权人和标准实施方均需对其已尽到善意谈判义务进行证明。标准实施方表达善意意愿不影响其在谈判过程中对专利的必要性、有效性等提出异议的权利。

第三章 涉及标准必要专利的垄断协议

认定涉及标准必要专利的垄断协议,适用《反垄断法》和《禁止垄断协议规定》《禁止滥用知识产权排除、限制竞争行为规定》等相关规定。

第九条 标准制定与实施过程中的垄断协议

在标准制定和实施过程中,经营者之间可能达成垄断协议,排除、限制竞争,具体分析时可以考虑以下情形:

(一)是否没有正当理由,排除其他特定经营者参与标准制定;

(二)是否没有正当理由,排除其他特定经营者的相关方案;

(三)是否没有正当理由,约定不实施其他竞争性标准;

(四)是否没有正当理由,限制特定标准实施方基于标准进行测试、获得认证等实施标准的活动;

（五）需要考虑的其他相关情形。

标准制定组织或者其他经营者不得在标准制定和实施过程中，组织标准必要专利权人达成垄断协议或者为标准必要专利权人达成垄断协议提供实质性帮助。

第十条 涉及标准必要专利联营的垄断协议

通常情况下，专利联营可以降低许可等交易成本，提高许可效率。但是，标准必要专利权人之间可能利用专利联营达成垄断协议，排除、限制竞争，具体分析时可以考虑以下情形：

（一）标准必要专利权人是否利用专利联营交换价格、产量、市场划分等有关竞争的敏感信息；

（二）专利联营的管理或者运营主体是否将竞争性专利纳入专利联营；

（三）专利联营的管理或者运营主体是否联合限制标准必要专利权人单独对外许可；

（四）专利联营的管理或者运营主体是否组织标准必要专利权人达成垄断协议或者为标准必要专利权人达成垄断协议提供实质性帮助；

（五）需要考虑的其他相关情形。

第十一条 涉及标准必要专利的其他垄断协议

除上述协议外，标准必要专利权人还可能滥用其专利权实施其他类型的垄断协议，排除、限制竞争，具体分析时可以考虑以下情形：

（一）是否限制标准实施方生产、销售涉及标准必要专利产品的价格、数量、地域范围或者质量；

（二）是否限制标准实施方开发竞争性技术；

（三）可能构成垄断协议的其他情形。

第四章 涉及标准必要专利的滥用市场支配地位行为

认定涉及标准必要专利的滥用市场支配地位行为，适用《反垄断法》和《禁止滥用市场支配地位行为规定》《禁止滥用知识产权排除、限制竞争行为规定》等相关规定。通常情况下，首先需要界定相关市场，分析标准必要专利权人等经

营者在相关市场是否具有市场支配地位，再根据个案情况具体分析是否构成滥用市场支配地位行为。

第十二条 市场支配地位的认定方法和考虑因素

认定标准必要专利权人等经营者在相关市场上是否具有支配地位，应当依据《反垄断法》和《国务院反垄断委员会关于知识产权领域的反垄断指南》等规定进行分析，认定或者推定经营者具有市场支配地位需结合标准必要专利的特点，可以具体考虑以下因素：

（一）标准必要专利权人在相关市场的市场份额，以及相关市场的竞争状况。通常情况下，在标准本身并无替代标准时，标准必要专利权人在其持有的标准必要专利许可市场中，占有全部的市场份额，但是有证据足以推翻的除外；

（二）标准必要专利权人控制相关市场的能力。主要包括标准必要专利权人决定许可费率、许可方式等许可条件的能力，阻碍、影响其他经营者进入相关市场的能力，以及标准实施方制约标准必要专利权人的客观条件和实际能力等；

（三）下游市场对标准必要专利的依赖程度。主要包括对应标准的演进情况、可替代性和转换成本等；

（四）其他专利权人进入许可市场的难易程度。主要包括标准必要专利技术被替换的可能性等；

（五）标准必要专利权人的财力和技术条件等与认定市场支配地位有关的其他因素。

第十三条 以不公平的高价许可标准必要专利

通常情况下，合理的许可费能够保障标准必要专利权人就其研发投入和技术创新获得回报。但是，标准必要专利权人等经营者可能滥用其市场支配地位，以不公平的高价许可标准必要专利或者销售包含标准必要专利的产品，排除、限制竞争，具体分析时可以考虑以下因素：

（一）许可双方遵循本指引第二章开展良好行为的情况；

（二）许可费是否明显高于可以比照的历史许可费或者其他经营者的许可费；

（三）许可谈判过程中，是否主张对过期、无效的标准必要专利或者非标准必要专利收取许可费；

（四）标准必要专利权人等经营者是否根据标准必要专利数量、质量和价值发生的变化合理调整许可费；

（五）标准必要专利权人等经营者是否通过非专利实施实体等进行重复收费。

第十四条 拒绝许可标准必要专利

通常情况下，在标准必要专利权人按照标准制定组织的规则作出公平、合理和无歧视承诺后，如果没有正当理由，标准必要专利权人等经营者不得拒绝任何愿意获得许可的标准实施方，否则可能对市场竞争产生排除、限制影响，具体分析时可以考虑以下因素：

（一）许可双方遵循本指引第二章开展良好行为的情况；

（二）标准实施方是否有不良信用记录或者出现经营状况恶化等严重影响交易安全的情况；

（三）是否因不可抗力等客观原因无法进行标准必要专利的许可；

（四）拒绝许可相关标准必要专利对市场竞争和创新的影响；

（五）拒绝许可相关标准必要专利是否会损害消费者利益或者社会公共利益。

第十五条 涉及标准必要专利的搭售

通常情况下，在标准必要专利许可时进行一揽子许可，可以降低整体交易成本，提高标准实施效率。但是，标准必要专利权人等经营者可能滥用其市场支配地位，没有正当理由，在许可时强制标准实施方接受一揽子许可、接受非标准必要专利许可或者购买其他产品，排除、限制竞争，具体分析时可以考虑以下因素：

（一）许可双方遵循本指引第二章开展良好行为的情况；

（二）是否符合正当的行业惯例和交易习惯；

（三）是否具有技术上的合理性和必要性；

（四）拆分一揽子许可是否具有可行性，是否会给标准实施方造成不合理的标准实施成本；

（五）标准实施方是否可以自主选择许可组合或者所购买的产品。

第十六条 涉及标准必要专利的附加其他不合理的交易条件

通常情况下，标准必要专利的许可条件由标准必要专利权人和标准实施方之间约定形成，体现许可双方的意思自治。但是，标准必要专利权人等经营者可能滥用其市场支配地位，没有正当理由，在标准必要专利许可中附加不合理的交易条件，排除、限制竞争，具体分析时可以考虑以下因素：

- （一）许可双方遵循本指引第二章开展良好行为的情况；
- （二）是否将免费或者不合理对价的反向许可等作为许可标准必要专利的前置性条件；
- （三）是否强制要求标准实施方进行交叉许可并不提供合理对价；
- （四）是否禁止或者限制标准实施方对其标准必要专利的必要性、有效性等提出异议；
- （五）是否禁止或者限制标准实施方选择纠纷解决的措施或者地域；
- （六）是否迫使或者禁止标准实施方与第三方进行交易，或者限制标准实施方与第三方进行交易的条件；
- （七）是否限制标准实施方开发竞争性技术；
- （八）是否缺乏合理理由要求标准实施方提供或者披露与标准实施无关的、与相关标准必要专利许可明显缺乏相关性的经营信息与技术信息等其他不合理条件。

第十七条 涉及标准必要专利的差别待遇

通常情况下，标准必要专利许可条件会因为标准实施方的实际情况、所处地域的交易习惯、经济发展水平等在许可费、时间等方面体现出差异性。但是，标准必要专利权人可能滥用其市场支配地位，没有正当理由，对条件相同的标准实施方实行差别待遇，排除、限制竞争，具体分析时可以考虑以下因素：

- （一）许可双方遵循本指引第二章开展良好行为的情况；
- （二）许可谈判的时机和市场背景是否发生显著变化；
- （三）标准实施方的条件是否实质相同；
- （四）许可数量、地域、期限和使用范围等许可条件是否实质相同；
- （五）存在差异性的标准必要专利许可内容是否因许可双方达成的其他许可条件而导致；
- （六）该差别待遇是否对标准实施方参与市场竞争产生显著不合理影响。

第十八条 涉及标准必要专利的滥用救济措施行为

通常情况下，标准必要专利权人有权依法请求法院或者相关部门作出或者颁发停止侵害相关专利权的判决、裁定或者决定。但是，标准必要专利权人等经营者可能违反公平、合理和无歧视原则，未经善意谈判，滥用上述救济措施迫使标准实施方接受其不公平的高价或者其他不合理的交易条件，排除、限制竞争。具体分析时应当考虑许可双方是否根据本指引第八条进行善意的许可谈判，并可以考虑《国务院反垄断委员会关于知识产权领域的反垄断指南》规定的其他因素。

第五章 涉及标准必要专利的经营者集中

审查涉及标准必要专利的经营者集中，适用《反垄断法》《国务院关于经营者集中申报标准的规定》《禁止滥用知识产权排除、限制竞争行为规定》等规定。

第十九条 涉及标准必要专利的经营者集中申报

经营者之间涉及标准必要专利的交易，可能构成经营者集中。认定涉及标准必要专利的交易是否构成集中，应根据《反垄断法》《国务院反垄断委员会关于知识产权领域的反垄断指南》以及有关反垄断规章进行分析，同时还可以考虑以下因素：

（一）标准必要专利所覆盖的产品或者服务是否构成独立业务或者产生独立且可计算的营业额；

（二）标准必要专利许可的方式和期限。

涉及标准必要专利的交易构成经营者集中，并且达到《国务院关于经营者集中申报标准的规定》规定的申报标准的，经营者应当事先向国务院反垄断执法机构进行申报，未申报的不得实施集中。

根据《国务院关于经营者集中申报标准的规定》，涉及标准必要专利的经营者集中未达到申报标准，但有证据证明该经营者集中具有或者可能具有排除、限制竞争效果的，国务院反垄断执法机构可以要求经营者申报。经营者未按照要求进行申报的，国务院反垄断执法机构应当依法进行调查。经营者可以就未达到申报标准的经营者集中主动向国务院反垄断执法机构申报。

第二十条 涉及标准必要专利的经营者集中审查

如果涉及标准必要专利的交易是经营者集中的实质性组成部分或者对交易目的的实现具有重要意义，在经营者集中审查过程中，应考虑《反垄断法》规定的因素，同时考虑标准必要专利的特点。

涉及标准必要专利的限制性条件包括结构性条件、行为性条件和综合性条件。附加涉及标准必要专利的限制性条件，通常根据个案情况，针对经营者集中具有或者可能具有的排除、限制竞争效果，对限制性条件建议进行评估后确定，包括但不限于要求相关经营者剥离包括标准必要专利在内的相关资产、遵循公平合理无歧视原则进行许可、禁止搭售等行为和对标准必要专利受让人的行为进行必要约束等。

第六章 附 则

第二十一条 指引的效力

本指引仅对涉及标准必要专利领域的竞争行为作出一般性指引，供经营者和反垄断执法机构参考，不具有强制性。本指引未作规定的，可以参照《国务院反垄断委员会关于知识产权领域的反垄断指南》。

第二十二条 指引的解释和实施

本指引由市场监管总局解释，自发布之日起实施。

关于《黑龙江省冬季冰雪旅游行业经营者 反垄断合规提示》的公告

信息来源：黑龙江省市场监督管理局网站

发布时间：2024 年 11 月 20 日

访问链接：http://amr.hl.j.gov.cn/amr/c103774/202411/c00_31787058.shtml

为提升我省冬季冰雪旅游行业经营者反垄断合规意识，增强防范化解垄断违法风险的能力，切实维护我省冬季冰雪旅游和亚冬会期间旅游市场公平竞争市场环境。黑龙江省市场监督管理局制定《黑龙江省冬季冰雪旅游行业经营者反垄断合规提示》，现予以公布。

黑龙江省冬季冰雪旅游行业经营者反垄断合规提示

为提升我省冬季冰雪旅游行业经营者反垄断合规意识，增强防范化解垄断违法风险的能力，切实维护我省冬季冰雪旅游和亚冬会期间旅游市场公平竞争市场环境。根据《中华人民共和国反垄断法》等相关法律法规规定，结合国家市场监督管理总局发布的《经营者反垄断合规指南》及我省《黑龙江省经营者反垄断合规指引》，特对**旅游住宿、餐饮、娱乐、交通运输、订购、商品经营、导游导购**等各类涉旅经营服务行为作出如下反垄断合规提示。

一、禁止通过组织、联合或者成立联盟等方式从事下列垄断协议行为

- （一）固定或者变更服务价格水平、变动幅度。
- （二）固定或者变更利润水平或者折扣、手续费等其他费用。
- （三）约定采用据以计算价格的标准公式。
- （四）限制参与协议的经营者的自主定价权。
- （五）限制服务游客、服务项目、经营销售额度的数量。
- （六）协议分割涉旅服务市场。
- （七）联合抵制涉旅服务交易。

（八）其他涉嫌垄断协议行为。

二、禁止各类旅游行业协会从事下列违规行为

（一）制定、发布含有固定或者变更商品价格、限制商品销售数量、分割销售市场、联合抵制交易对象等排除、限制竞争内容的行业协会章程、规则、决定、通知、标准等。

（二）召集、组织或者推动本行业的经营者达成含有固定或者变更商品价格、限制商品销售数量、分割销售市场、联合抵制交易对象等排除、限制竞争内容的协议、决议、纪要、备忘录等。

（三）其他组织本行业经营者达成或者实施垄断协议的行为。

三、相关法律责任

（一）实施垄断协议行为的法律责任。根据《反垄断法》规定，经营者达成并实施垄断协议行为的，由反垄断执法机构责令停止违法行为，没收违法所得，并处上一年度销售额百分之一以上百分之十以下的罚款，上一年度没有销售额的，处五百万元以下的罚款；尚未实施所达成的垄断协议的，可以处三百万元以下的罚款。经营者的法定代表人、主要负责人和直接责任人员对达成垄断协议负有个人责任的，可以处一百万元以下的罚款。

经营者组织其他经营者达成垄断协议或者为其他经营者达成垄断协议提供实质性帮助的，适用上述规定。

经营者主动向反垄断执法机构报告达成垄断协议的有关情况并提供重要证据的，反垄断执法机构可以酌情减轻或者免除对该经营者的处罚。

（二）行业协会组织经营者达成垄断协议的法律责任。根据《反垄断法》规定，行业协会组织本行业的经营者达成垄断协议的，由反垄断执法机构责令改正，可以处三百万元以下的罚款；情节严重的，社会团体登记管理机关可以依法撤销登记。

四、加强反垄断合规建设

（一）各类旅游行业协会、旅游业经营者应当严格遵守《中华人民共和国反垄断法》等法律法规规章规定，诚实守信，公平竞争，自觉增强社会责任感，健

全反垄断合规管理制度，及时发现和纠正自身存在的问题，增强合法经营意识，树立公平竞争的企业文化。

（二）各单位、各部门及社会各界，应积极举报相关违法违规行为，加强社会共治建设，形成抵制垄断违法行为、促进公平竞争的良好社会氛围，大力维护公平竞争的市场秩序，保护广大消费者合法权益。

（三）各级市场监督管理部门要积极拓展违规线索收集渠道，进一步加大监管执法力度，对发现的涉嫌垄断违法行为，依据相关法律法规予以严肃查处。

N= 实务动态

市场监管总局与国家能源局建立跨部门协同监管工作机制

信息来源：中国政府网

发布时间：2024 年 11 月 27 日

访问链接：https://www.gov.cn/lianbo/bumen/202411/content_6989575.htm

11 月 25 日，市场监管总局与国家能源局召开专题会议，在能源领域建立跨部门协同监管工作机制。

会议指出，要贯彻落实党的二十届三中全会精神，按照党中央、国务院决策部署，聚焦能源行业自然垄断环节监管，加强市场监管、行业监管衔接配合，推进体制机制创新；聚焦全国统一大市场建设，充分发挥市场在资源配置中的决定性作用，更好发挥政府作用；聚焦电力价格监督检查，推动政策规则有效落地和市场有序竞争，深入开展协同监管，形成强大合力。

会议明确，双方强化协同监管，重点在 5 个方面开展具体工作：一是政策协同。加强市场监管和能源行业监管政策相互衔接，共同加强重点、难点问题研究；加强反垄断合规指导和公平竞争审查，处理相关案件、出台相关监管措施和有关指南时，根据需要听取意见建议。二是联合检查。根据实际工作需要开展联合检查，适时开展能源领域专项检查，联合开展行政指导，有效提升监管执法影响力、震慑力。三是信息共享。加大能源领域市场成员基础数据、市场数据、行政处罚信息、典型案例等信息共享力度，提高信息资源利用率。四是线索移交。加强执法配合，在执法工作中发现属于对方监管范围违法线索的，及时移交。五是培训交流。共同组织执法业务培训、企业合规培训，加强国际交流合作，学习借鉴国外市场监管和行业监管衔接融合有益经验。

下一步，市场监管总局和国家能源局将定期进行工作协调，研究推进协同监

管具体举措，推进协同监管工作走深走实，维护能源领域市场秩序，促进行业高质量发展。

市场监管总局面向医药行业举办反垄断合规讲堂

信息来源：市场监管总局网站

发布时间：2024 年 11 月 07 日

访问链接：https://www.samr.gov.cn/fldys/sjdt/gzdt/art/2024/art_c833d70228c04abc9ff301ae6296d535.html

10 月 30 日，市场监管总局在北京举办第七期反垄断合规讲堂，面向医药行业开展反垄断合规宣讲。

医药行业是我国国民经济的重要组成部分，与人民群众的生命健康息息相关。维护医药行业公平竞争的市场秩序，是保护人民群众合法权益、促进行业规范健康发展的内在要求。为认真贯彻党中央、国务院决策部署，从源头上预防和制止垄断行为，市场监管总局通过“送法上门”的方式主动为医药行业经营主体讲解反垄断法律制度、剖析典型案例，引导其明晰行为规则、守住法律底线，争做人民群众合法权益的捍卫者、公平竞争市场环境的维护者和高质量发展的推动者。

市场监管总局要求医药行业经营主体从相关反垄断典型案例中吸取教训，自觉加强反垄断合规建设，有效识别、评估和防范垄断风险，依法竞争、合规经营。市场监管总局将纵深推进民生领域反垄断执法专项行动，保持医药行业反垄断执法高压态势，坚决制止排除限制市场竞争、损害消费者利益和社会公共利益的垄断行为，切实增进民生福祉，促进行业高质量发展。

市场监管总局反垄断执法一司、竞争政策与评估中心，中国医药商业协会以及有关医药企业通过线下线上相结合的方式参加活动。

前三季度市场监管总局无条件批准经营者集中案件 439 件

信息来源：市场监管总局网站

发布时间：2024 年 11 月 04 日

访问链接：https://www.samr.gov.cn/xw/zj/art/2024/art_106f67b5645343658b000be325d6b455.html

前三季度，市场监管总局审结经营者集中案件 456 件，其中无条件批准 439 件、受理后申报方撤回申报 16 件、附加限制性条件批准 JX 金属株式会社收购拓自达电线株式会社股权案。总体来看，国内投资并购市场平稳回升，国企持续在并购市场发力，民企投资回暖，水电燃气、金融等行业交易活跃度明显提升，无条件批准案件呈现以下特点：

从案件类型看，绝大多数经营者集中案件为简易案件并在初步审查阶段（受理后 30 天内）结案，审结简易案件 398 件，约占 91%。在案件审查的决定类型中，在初步审查阶段审结不实施进一步审查的案件 390 件，约占 89%；在进一步审查阶段审结不予禁止的案件 49 件，附加限制性条件批准 1 件。

从交易金额看，经营者集中案件交易金额合计约 1.4 万亿元人民币，其中交易金额 1 亿元及以上的经营集中案件 295 件，约占 67%；10 亿元及以上的经营集中案件 150 件，约占 34%；100 亿元及以上的经营集中案件 34 件，最大单笔交易金额为 1100 亿元。

从境内外集中类型看，境内企业投资较为活跃。境内企业间集中数量最多，为 249 件，约占 57%；境外企业间集中为 126 件，约占 29%；境内外企业间集中为 64 件，约占 15%。

从所有制结构看，国企与民企投资并购持续活跃，涉及国有企业参与的集中案件 249 件，约占 57%；涉及民营企业参与的集中案件 176 件，约占 40%；国企

民企间持续加强协同合作，同时涉及国企与民企的集中案件 108 件，约占民企集中案件的 61%；涉及外企参与的集中案件 186 件，约占 42%。

从行业分布看，涉及制造业的集中数量最多，为 155 件，约占 35%；其他交易数量较多的行业包括水电气热生产供应、批发零售、金融、交通运输、房地产、信息技术服务、采矿等。从细分行业类别看，制造业中涉及电气机械和器材的集中数量最多，为 24 件，约占制造业总数的 15%；其他数量较多的行业包括化学原料和化学制品制造业、汽车制造业、计算机及电子设备制造业等。

从交易类型和模式特点看，涉及同行竞争者的横向集中 259 件，约占 59%；涉及上下游企业的纵向集中 183 件，约占 42%；没有横纵向关系的混合集中 117 件，约占 27%。以股权收购方式的集中为 235 件，约占 54%；以合营企业方式的集中为 210 件，约占 48%；以新设合并、资产收购的集中为 27 件。

从企业注册地看，参与集中的企业来自全球 30 余个国家和地区。境外企业间集中主要涉及日本、美国、英国、法国、加拿大、荷兰等国家。在中国境内，北京、广东、江苏、浙江、上海为参与集中企业注册地数量前五大省（市）。

中国汽车流通协会会员代表大会审议通过 《行业反垄断自律规约》

信息来源：界面新闻 发布时间：2024 年 11 月 20 日

访问链接：<https://www.jiemian.com/article/12012535.html>

为贯彻落实《民政部办公厅 中央社会工作部办公厅 市场监管总局办公厅关于贯彻落实行业协会反垄断指南的通知》精神，根据《中华人民共和国反垄断法》、《国务院反垄断反不正当竞争委员会关于行业协会的反垄断指南》等法律规定，在 2024 年 11 月 6 日召开的中国汽车流通协会会员代表大会上审议通过了《行业反垄断自律规约》。

行业反垄断自律规约

第一章 总 则

第一条 为预防和制止滥用标准必要专利排除、限制竞争的行为，保护市场公平竞争，鼓励创新，提高经济运行效率，维护消费者利益和社会公共利益，根据《中华人民共和国反垄断法》（以下简称《反垄断法》）《中华人民共和国标准化法》《中华人民共和国专利法》和《禁止滥用知识产权排除、限制竞争行为规定》《国务院反垄断委员会关于知识产权领域的反垄断指南》等法律法规规章和指南的规定，制定本指引。

第二条 本规约由中国汽车流通协会及会员发起并遵守。

第二章 自律条款

第三条 自觉遵守《中华人民共和国反垄断法》等相关法律、法规和政策，依法合规，公平竞争，共同推动汽车销售行业规范、有序、健康发展。

第四条 自觉维护合理有序、公平竞争的市场环境，秉持诚信经营、公平交易理念，坚决反对任何形式的垄断行为：

（一）不得组织或参与横向垄断协议，包括但不限于：固定或变更商品价格；限制销量；分割销售市场；限制购买新技术、新设备或限制开发新技术、新产品；联合抵制交易等行为；

（二）不得组织或参与纵向垄断协议，包括但不限于：固定转售价格、限定最低转售价格等行为；

（三）不得实施滥用市场支配地位行为，包括但不限于：搭售、附加不合理条件、差别待遇等行为；

（四）依法开展投资并购活动，避免“抢跑”行为。

如果实施经营者集中达到法律规定的申报标准的，应事先向国务院反垄断执法机构进行申报，未达到申报标准，集中若有排除限制、竞争效果的，也要申报。未申报的不得实施集中。

第五条 自觉维护消费者的合法权益，尊重并保护消费者的知情权、选择权和公平交易权。

第六条 加强自身经营合规管理和垄断法律风险防范，积极落实反垄断合规举措，维护汽车销售及售后服务各环节的市场竞争秩序，促进汽车销售行业的健康、有序发展。

第七条 自觉接受社会各界对汽车销售行业的监督和批评，对涉嫌垄断的违规行为将积极配合政府相关部门调查和处理。

第八条 倡导健全反垄断合规实质性审查工作机制。

第三章 规约的执行

第九条 中国汽车流通协会及会员应自觉遵守本规约，加强自律管理，认真学习领会并遵照执行反垄断相关法律法规，定期对自身的行为进行自查自纠。

第十条 中国汽车流通协会负责组织实施本规约，并对规约成员单位遵守本规约的情况进行督促检查。

第四章 附 则

第十一条 本规约自发布之日起生效。

第十二条 本规约由中国汽车流通协会负责解释。

司法动态

最高人民法院关于人民法院行政审判工作情况的报告 (摘录): 定期与国家反垄断局等开展工作会商

信息来源: 中国法院网

发布时间: 2024 年 11 月 08 日

访问链接: <https://www.chinacourt.org/article/detail/2024/11/id/8184321.shtml>

11 月 5 日, 最高人民法院党组书记、院长张军在第十四届全国人民代表大会常务委员会第十二次会议上作最高人民法院关于人民法院行政审判工作情况的报告。

全国人民代表大会常务委员会:

根据本次会议安排, 我代表最高人民法院报告人民法院行政审判工作情况, 请审议。

党的十八大以来, 以习近平同志为核心的党中央从坚持和发展中国特色社会主义的全局和战略高度定位法治、布局法治、厉行法治, 推动我国社会主义法治建设发生历史性变革、取得历史性成就。在以习近平同志为核心的党中央坚强领导下, 在全国人大及其常委会有力监督下, 人民法院始终坚持以习近平新时代中国特色社会主义思想为指导, 全面贯彻落实党的二十大和二十届二中、三中全会精神, 深入贯彻习近平法治思想, 深刻领悟“两个确立”的决定性意义, 增强“四个意识”、坚定“四个自信”、做到“两个维护”, 坚持党对司法工作的绝对领导, 忠实履行宪法法律赋予的职责, 紧紧围绕“努力让人民群众在每一个司法案件中感受到公平正义”, 坚持严格公正司法, 不断提升审判质效和司法公信力, 做深做实为大局服务、为人民司法, 切实以审判工作现代化支撑和服务中国式现代化。

习近平总书记深刻指出，“法治政府建设是全面依法治国的重点任务和主体工程”，“公正司法是维护社会公平正义的最后一道防线”。行政审判一头连着行政机关，一头连着人民群众，直接关系到人民群众对党和政府的信任、对社会主义法治的信心。新时代行政审判工作始终坚持以习近平总书记关于严格执法、公正司法一系列重要论述为指引，贯彻实施《中华人民共和国行政诉讼法》，公正、及时审理行政案件，解决行政争议，支持依法行政，保护公民、法人和其他组织的合法权益，监督行政机关依法履职，为一体建设法治国家、法治政府、法治社会作出积极贡献。

一、2016 年以来行政审判工作情况及成效

一是坚持为大局服务，以公正司法助推高质量发展。聚焦高质量发展首要任务，找准把握行政审判工作的结合点和发力点，更好服务和融入新发展格局。依法促进法治化营商环境建设。发布服务保障全国统一大市场建设行政诉讼典型案例，依法审理与经营主体密切相关的行政许可、行政协议、行政允诺、行政处罚等一审行政案件 31.6 万件，年均增长 23.3%，监督、纠正侵害各类经营主体合法权益的违法行政行为，有力支持行政机关依法履行监管职责、维护市场秩序。某地甲、乙两公司是区域内仅有的混凝土生产企业，就议定商品价格、分割销售市场、共享高额利润达成协议。市场监管部门认定该两公司行为构成垄断并对甲公司罚款 1214 万余元（乙公司另案处理），甲公司不服提起行政诉讼。法院审理认为，两公司行为明显具有排除、限制价格竞争的内容和效果，故依法支持行政处罚决定，执法司法协同维护公平竞争的市场秩序。依法审理了一批涉及盐业批发许可、光伏项目备案申请、公用事业特许经营行政协议等案件，促进解决案涉行政机关该许可未许可、拔高备案标准、特许经营协议缔约不规范、行政协议履约不够及时到位等问题，推动破除市场准入壁垒、规范公平竞争秩序。依法服务创新驱动发展战略实施。坚持保护知识产权就是保护创新，加大知识产权司法保护力度，审理涉知识产权一审行政案件 13.8 万件，年均增长 20.3%，有力服务知识产权强国建设。会同国家知识产权局出台关于强化知识产权协同保护的意見，推动建立知识产权行政授权确权和司法审判信息共享、业务交流、联合培训等机制；定期与农业农村部、国家反垄断局等工作会商，围绕种业知识产权保护

以及**禁止滥用知识产权排除、限制竞争等**，共研依法治理，合力提升执法司法保护力度。王某某以“套牌”方式销售黄豆种子 12 吨，被行政执法机关没收违法所得 5.52 万元并罚款 55.2 万元，王某某不服提起行政诉讼。法院审理认为，行政机关依据种子法有关规定、对生产经营假冒种子的行为处以货值金额 10 倍罚款的处罚决定并无不当，依法驳回王某某的诉讼请求，支持行政执法机关严厉打击销售假冒伪劣种子的违法行为，保障粮食安全“国之大者”。依法妥善化解重点领域行政争议。践行“绿水青山就是金山银山”理念，审理涉环境资源保护一审行政案件 11.8 万件，年均增长 14.9%，促进发展方式绿色低碳转型。积极参与农村乱占耕地建房专项整治等工作，研究制定非法占用耕地案件司法解释。支持行政机关依法开展城中村、棚户区改造，审理涉房屋、土地征收拆迁等一审行政案件 42.5 万件，年均增长 8.8%，有效统筹维护人民群众合法权益和城市更新发展。依法妥善处理涉国家重大项目建设的行政强制、行政补偿、行政赔偿、政府信息公开等行政争议。白鹤滩水电站建设项目经批准征收集体土地，涉及四川省两县 24 个乡镇 5 万多群众，四川法院受理系列行政案件 3000 余件，坚持调判结合，强化释法说理，推动相关行政争议稳妥实质化解，取得良好政治效果、社会效果、法律效果。北京法院针对北京中轴线申遗保护涉及的行政征收问题，通过开展依法行政专题培训、典型案例宣传等，推动矛盾纠纷源头预防、前端化解，促进实现申遗相关征收项目住户依法自愿腾退“零诉讼”。

最高人民法院： 通过典型案例的法律监督，推动类案裁判规则的统一

信息来源：最高人民法院网站

发布时间：2024 年 11 月 17 日

访问链接：https://www.spp.gov.cn/spp/zhuannlan/202411/t20241117_673531.shtml

这是一起在程序问题上，已经耗时六年的反垄断案件。

今年 6 月，最高人民法院成功抗诉山西昌林实业有限公司（下称“昌林公司”）与壳牌（中国）有限公司（下称“壳牌公司”）滥用市场支配地位纠纷案，最高人民法院作出终审裁定，支持检察机关抗诉意见。

“此案的监督，有利于加强反垄断监管、维护公共利益和公平竞争的市场秩序，并促进后续类案统一裁判标准。”近日，最高检知识产权检察办公室（下称“知产办”）负责人接受记者采访时表示。

管辖权异议引发业内热议

昌林公司是壳牌公司的经销商，主要在山西省北部经销壳牌工业润滑油产品。2018 年 1 月，昌林公司不满壳牌公司实施的不公平高价、差别待遇、限定交易、附加不合理交易条件等行为，认为其涉嫌滥用市场支配地位，因而将壳牌公司起诉至北京知识产权法院。

然而，案件尚未进入实体审判程序，壳牌公司就向法院提出了管辖权异议。原来，双方合作之初，曾在签订的《经销商协议》中约定，“因本协议引起的任何争议应提交壳牌和经销商的高级管理层，双方高管应会面解决上述争议。争议无法得到解决时，双方同意将争议不可撤销地提交给北京的中国国际经济贸易仲裁委员会”。壳牌公司据此认定，该案不属于法院受理范围。

该管辖权异议历经一审、二审和再审，裁定结果却各有不同。其中，一审法院裁定北京知识产权法院对该案有管辖权；北京市高级人民法院二审和最高法再审时认为，对于昌林公司的起诉，法院不应当予以受理。

随后，该案相关裁判文书上传中国裁判文书网，在业内引发巨大争议。多个专研于知识产权领域的微信公众号发表文章对案件进行评议，观点也各不相同。

争议焦点集中在：反垄断案件中，当事人可以通过协议约定仲裁条款，排除法院的管辖权吗？

“这是一个典型的垄断纠纷管辖争议：一方面，从合同约定角度看，双方当事人协议选择仲裁，排除了法院的管辖权；另一方面，案件涉及的是否构成滥用市场支配地位实体争议，已经超出双方协议约定进行仲裁的范围，法院具有管辖权。”最高检知产办办案人员向记者解释，关键在于如何认定垄断纠纷案件中当事人可否通过协议约定的仲裁条款排除法院的管辖并且明确此类案件的裁判规则。

检察机关依职权启动监督程序

案件转折发生在再审裁决之后一年半。

2021 年 11 月，最高检组建知产办，统筹知识产权领域的刑事、民事、行政、公益诉讼相关案件办理，加强检察机关知识产权保护的制度设计和研究，加强知识产权全方位综合性司法保护。知产办组建过程中，在与知识产权相关研究机构进行座谈时，有学者提到了这起反垄断案件以及存在的争议。

彼时，中共中央、国务院在 2021 年 8 月印发的《法治政府建设实施纲要（2021-2025 年）》中指出，要加强和改进反垄断与反不正当竞争执法；及时清理废除妨碍统一市场和公平竞争的各种规定和做法，推动形成统一开放、竞争有序、制度完备、治理完善的高标准市场体系。

怎样落实好党中央的要求？在获取相关案件线索后，最高检知产办对最高法和地方法院审理的类似案件进行了筛选分析，发现法院对此类案件存在裁判标准不一致的现象。“最高法审理的其他案件均认为，不能因当事人之间的仲裁条款而排除法院的管辖权。”办案人员说，“只有昌林公司诉壳牌案的二审、再审裁定排除了法院管辖权。”

经过研究，最高检知产办认定该案存在监督价值——“对于垄断纠纷是否具有可仲裁性，相关法律规定和司法解释并未作出明确规定，理论界和实务界亦存在不同认识，尚未形成统一的司法理念。”

2021 年 12 月 9 日，最高检依职权启动对该案的民事监督程序。

“依据《人民检察院民事诉讼监督规则》第三十七条规定，对于法律适用存在分歧或裁判结果不一致的案件，可以作为确有必要依职权进行监督的情形。”办案人员解释，在告知当事人立案情况后，昌林公司也向最高检提出了监督申请。

启动民事监督程序后，检察机关通过走访国家反垄断局、与仲裁机构进行座谈、召开专家咨询会等形式，听取了多方意见，认为结合我国仲裁法及反垄断法的相关规定，此案有关垄断行为的认定问题已涉及公共利益及消费者利益，超出当事人之间的《经销商协议》约定的纠纷范围，《经销商协议》中约定的仲裁条款不能当然地排除法院管辖。

裁判规则写进司法解释

2022 年 7 月 21 日，最高检正式就该案向最高法提出抗诉。同年 9 月 19 日，最高法裁定提审该案。

今年 6 月 24 日，最高法发布的《最高人民法院关于审理垄断民事纠纷案件适用法律若干问题的解释》第三条明确规定：“一方当事人向人民法院提起垄断民事诉讼，另一方当事人以双方之间存在合同关系且有仲裁协议为由，主张人民法院不应受理的，人民法院不予支持。”

该司法解释发布第二天，最高法作出再审民事裁定书，指出“一审法院对本案具有管辖权，二审裁定适用法律错误，本院予以纠正”。

“最高法不仅在再审裁定中支持我院的抗诉意见，而且在相关司法解释中，将本案涉及的法律适用问题作出了明确规定，采纳了我们的抗诉意见。”最高检知产办办案人员说。

最高检知产办负责人表示，该案不仅是个案的抗诉成功，同时也促进解决一个领域的司法理念问题，亦促进了裁判标准的统一。检察机关应运用好依职权监督职责，通过对典型案件的法律监督，推动相关法律法规的修订和司法解释规则的制定与完善。