



(2023 年 11 月，第十一期)

编委会

主 编：屠磊

副主编：丁峰、王竞、刘蓉蓉

责任编辑：刘蓉蓉、周维能

目录

一、 新法速递	3
关于加强证券期货业标准化工作的指导意见	
——中国证券监督管理委员会, 国家标准化管理委员会	3
上市公司向特定对象发行可转换公司债券购买资产规则	
——中国证券监督管理委员会	7
上海证券交易所证券交易业务指南第 10 号——转融通证券出借交易	
业务（2023 年 11 月修订）	
——上海证券交易所	11
二、 观点速递	18
最高人民法院关于发布第 38 批指导性案例的通知	
——最高人民法院	18
三、 实务研究	34
股权分红 股权拍卖成交后确定的上年度股权分红的权属认定	
——摘自微信《法务部观察》	34

一、新法速递

关于加强证券期货业标准化工作的指导意见

——中国证券监督管理委员会，
国家标准化管理委员会

发文机关：中国证券监督管理委员会，国家标准化管理委员会

发布时间：2023.11.02

生效时间：2023.11.02

效力状态：现行有效

中国证监会各派出机构，各交易所，各下属单位，各协会，会内各部门，各省、自治区、直辖市市场监管局（厅、委）：

标准是经济活动和社会发展的技术支撑，是国家基础性制度的重要方面。近年来，我国资本市场标准化工作取得长足进步，在规范业务发展、提高市场效率、降低行业成本等方面发挥了重要作用。为落实党中央、国务院关于标准化工作的总体部署，进一步推动证券期货业标准化工作高质量发展，提出如下意见。

一、指导思想

以习近平新时代中国特色社会主义思想为指导，全面贯彻党的二十大精神，深入实施《国家标准化发展纲要》，紧紧围绕“打造一个规范、透明、开放、有活力、有韧性的资本市场”总目标，聚焦中国特色现代资本市场建设需要，充分发挥标准化在推进资本市场治理体系和治理能力现代化的基础性、引领性作用，增强全行业标准化意识，健全完善资本市场标准化体系，加快重点标准有效供给，提升标准贯彻实施成效，为加快构建资本市场新发展格局、推动资本市场高质量发展提供有力支撑。

二、主要目标

（一）标准化支撑作用更加显著。以标准化支撑行业数字化转型和资本市场数据要素化，资本市场业务发展、合规风控、投资者合法权益保护、基础设施建设等领域标准全覆盖，推动资本市场高质量发展的标准体系基本建成。

（二）标准化质量水平大幅提升。实现标准化工作统筹管理，发布一批市场急需的业务和技术标准，开展一批着眼未来的标准课题研究，实施一批

批依托标准的检测认证、试点示范，强制性国家标准平均制定周期不超过 24 个月，推荐性标准平均制定周期不超过 18 个月，标准化对行业的经济效益、社会效益、质量效益充分显现。

（三）标准化发展基础更加牢固。建成一批综合性、专业性标准化服务与推广平台，标准数字化程度不断提高。建立一支高素质行业标准化人才队伍，构建完成多层次标准化人才培养体系，标准化沟通交流与协作机制发挥更好效用。培养一批具有先进标准化治理能力的行业机构，实现标准化标杆示范效应。

三、主要任务

（一）推动业务与标准化深度融合

推动证券、基金、期货和债券业务标准化工作。以证券经纪业务、期货经纪业务、投资银行业务、证券投资咨询业务、期货投资咨询业务、资产管理业务（包括但不限于公募基金管理、私募基金管理、期货资产管理）等为重点，积极开展相关业务标准研制，构建覆盖证券、基金、期货和债券等金融产品的标准支撑体系。结合各类业务特色，将行业经验或优秀案例通过业务标准

的形式予以固化，加强标准应用试点建设，形成业务标准化示范推广体系。

发挥标准化引领作用，在研发新业务时明确采用已有适用标准，并同步修订不适用标准及研发新业务需要的新标准，前瞻性地规范业务、流程、数据等接口标准，引导新业务应用研发机构采标及参与制修订标准，以标准引领业务创新，促进行业降本增效。

（二）培养行业主体标准化工作意识

按照“管业务必须管标准”原则，将标准化工作与业务监管工作紧密结合。中国证监会各业务监管部门要提高运用标准的意识和能力，加强与全国金融标准化技术委员会证券分技术委员会（以下简称证券分委会）合作，共同推进国家标准和行业标准的制修订工作。促进监管规则与标准的有机衔接，加大标准执行力度，政策制定、行政许可等要积极引用标准和有效使用标准。

充分发挥行业协会职能，将标准工作与自律管理工作紧密结合。大力发展团体标准，鼓励行业协会制定反映各参与主体共同需求的证券期货基金领域团体标准，推进团体标准应用

示范，逐步增强自律规则与标准的有机衔接，自律规则制定、评估评价等要积极引用标准和有效使用标准。

鼓励证券期货交易所等行业核心机构依托标准化加强行业基础设施建设，通过标准形式规范内部运作、业务发展和技术接口等，充分考虑技术接口的通用性和兼容性，为市场参与者提供更多标准接口的互联互通服务，进一步提高机构间信息流通效率，降低市场总体成本。

鼓励证券公司、期货公司、基金管理公司、信息技术系统服务机构等积极执行国家标准、行业标准、团体标准，支持经营服务机构参与标准试点示范，提升机构规范运作水平和服务质量。鼓励经营服务机构将良好实践提炼总结为企业标准，积极参与企业标准“领跑者”活动，支持经营服务机构联合科研机构等建立标准合作机制，提升企业竞争力。

（三）加强重点领域标准供给

服务资本市场改革发展，重点加强交易、信息披露电子化、监管数据报送等领域标准建设；服务资本市场风险防控，重点加强跨市场、跨行业、跨境风险防范化解等领域标准建设；服

务投资者保护工作需要，重点加强投资者维权救济、投资者适当性等领域标准建设；服务资本市场数字化转型，重点加强金融科技、数据治理、人工智能等领域标准建设；服务资本市场绿色发展，重点加强绿色金融领域标准建设；服务资本市场基础性工作，重点加强金融术语、业务编码、知识库等领域标准建设。

（四）健全标准化工作体系

充分发挥证券分委会作用，加强证券期货业跨领域标准统筹协调。完善标准化工作管理制度，及时修订标准化工作管理办法、专业工作组管理办法等基础性文件。健全多层次标准体系，统筹推进国家标准、行业标准、团体标准、企业标准，保持标准相互衔接，避免标准之间的冲突和重复建设。加强标准课题研究，缩短标准研制时间，加快标准升级迭代，提升标准质量。提升标准治理水平，按照国家标准管理要求，定期对现行国家标准、行业标准进行全面梳理，集中开展滞后老化标准的复审和修订，解决标准缺失、矛盾交叉等问题，确保标准的先进性和权威性。

（五）加强标准贯彻实施力度

建立健全检测认证、评估评价等相结合的标准实施评价机制，开展常态化标准应用试点工作，完善对标达标工作机制，推出一批标准实施评估典型范例。建立标准实施调查统计制度和实施信息反馈制度，及时把握标准实施状况。培育壮大行业标准检测、认证经营主体，引导经营服务机构积极参与认证，持续推动认证结果广泛采信，发挥检测认证工作支持监管、服务市场的功能。加强重点标准的试点应用，支持标准牵头单位建设标准试验验证平台，验证标准的先进性、适用性、有效性。加强标准成果的共享与推广，鼓励丰富“标准云课”内容，进一步发挥权威标准解读优势，鼓励行业机构承建行业标准化应用服务平台，提供案例分享、最佳实践、实施指南、技术指导等服务。行业核心机构要强化信息交换标准的实际应用，建设基于标准的行业信息交换服务平台，实现标准与平台的协同发展，引导经营服务机构标准化发展。培育发展标准化文化，强化标准化宣传培训，深入开展重要标准解读和应用推广，讲好标准化故事。

（六）加强标准化人才培养

鼓励行业核心机构、经营机构和信息技术系统服务机构等配备标准化总监、标准专员，明确标准化总监、标准专员岗位职责。标准化总监和标准专员，一般由具备标准化相关职业技能相应等级水平的专业人员担任。鼓励相关高层管理人员担任或兼任标准化总监，运用标准化手段提升管理水平，促进形成优质产品和服务品牌。健全标准化激励机制，加强标准化专家队伍建设，内训和外训形式相结合，构建阶梯式人才成长体系，加大标准化青年人才培养，支持标准化总监等标准化人才积极参与国际标准化活动。

四、保障措施

（一）加强组织领导。加强对证券期货业标准化工作的组织领导和统筹协调，促进行业形成标准化工作合力。加强证券分委会对行业标准化工作的指导，提升证券分委会秘书处的服务保障能力，有步骤、有重点地推进标准化工作。

（二）加强督促落实。各单位各部门要将本意见主要任务与日常监管、业务发展有效衔接、同步推进，确保各项任务落到实处。证券分委会要会同相关监管部门共同研究标准化工作考核评价指标，对行业核心机构、协会、

经营服务机构标准化工作进行绩效评价，研究对在标准化方面做出重要贡献的单位给予分类评价加分等激励政策。

（三）加强资源保障。各单位各部门要加大标准化工作投入，为标准制定、课题研究、认证评估、培训交流等提供经费保障，鼓励配备与其规模、管理水平、创新能力等相适应的标准化总监、标准专员。行业核心机构应当设置标准化工作组，配备标准化专业人才，提升标准化相关人员的业务素养和专业技能。鼓励有条件的行业经营服务机构设置标准化工作专岗，并为相关人员组织本单位标准化工作和参与行业标准化工作提供支持。

中国证监会 国家标准委

2023 年 11 月 2 日

上市公司向特定对象发行可转换公司债券购买资产规则

——中国证券监督管理委员会

发文机关：中国证券监督管理委员会

发布时间：2023.11.14

生效时间：2023.11.14

效力状态：现行有效

文号：中国证券监督管理委员会公告〔2023〕58 号

第一条 为了规范上市公司以向特定对象发行的可转换公司债券（以下简称定向可转债）为支付工具的购买资产活动，保护上市公司和投资者的合法权益，根据《中华人民共和国公司法》《中华人民共和国证券法》《上市公司重大资产重组管理办法》（以下简称《重组办法》）、《可转换公司债券管理办法》（以下简称《可转债办法》）、《上市公司证券发行注册管理办法》（以下简称《再融资办法》）等有关规定，制定本规则。

第二条 上市公司发行定向可转债购买资产的，适用本规则；本规则未规定的，参照适用《重组办法》等关于发行股份购买资产的有关规定，并适用《可转债办法》和中国证监会其他相关规定。

第三条 上市公司股东大会就发行定向可转债购买资产作出的决议，除应当包括《重组办法》第二十三条规定的事项外，还应当包括下列事项：定向可转债的发行对象、发行数量、债券期限、债券利率、还本付息的期限和方式、转股价格的确定、转股股份来源、转股期等。定向可转债约定赎回条款、回售条款、转股价格向上修正条款等事项的，应当经股东大会决议。

第四条 上市公司发行定向可转债购买资产的，应当符合以下规定：

（一）符合《重组办法》第十一条、第四十三条的规定，构成重组上市的，符合《重组办法》第十三条的规定；

（二）符合《再融资办法》第十三条第一款第一项至第三项的规定，且不存在《再融资办法》第十四条规定的情形；

（三）不存在《再融资办法》第十一条第一项、第三项、第五项、第六项规定的情形。

上市公司通过收购本公司股份的方式进行公司债券转换的，不适用《重组办法》第四十三条和前款第三项规定。

第五条 上市公司发行定向可转债购买资产的，定向可转债的初始转股价格应当不低于董事会决议公告日前二十个交易日、六十个交易日或者一百二十个交易日公司股票交易均价之一的百分之八十。

本次发行定向可转债购买资产的董事会决议可以明确，在中国证监会注册前，上市公司的股票价格相比最初确定的定向可转债转股价格发生重大变化的，董事会可以按照已经设定的调整方案对定向可转债转股价格进行一次调整，转股价格调整方案应当符合《重组办法》有关股票发行价格调整方案的规定。上市公司同时发行股份购买资产的，应当明确股票发行价格是否和定向可转债转股价格一并进行调整。

第六条 上市公司购买资产所发行的定向可转债，存续期限应当充分

考虑本规则第七条规定的限售期限的执行和业绩承诺义务的履行，且不得短于业绩承诺期结束后六个月。

第七条 特定对象以资产认购而取得的定向可转债，自发行结束之日起十二个月内不得转让；属于下列情形之一的，三十六个月内不得转让：

（一）特定对象为上市公司控股股东、实际控制人或者其控制的关联人；

（二）特定对象通过认购本次发行的股份或者定向可转债取得上市公司的实际控制权；

（三）特定对象取得本次发行的定向可转债时，对其用于认购定向可转债的资产持续拥有权益的时间不足十二个月。

构成重组上市的，除收购人及其关联人以外的特定对象应当公开承诺，其以资产认购而取得的定向可转债自发行结束之日起二十四个月内不得转让。

本条第一款第一项、第二项规定的特定对象应当参照《重组办法》第四十七条第二款作出公开承诺。

第八条 上市公司购买资产所发行的定向可转债，不得在本规则第七条规定的限售期限内转让，但可以根据约定实施转股。转股后的股份应当继续锁定，直至限售期限届满，转股前后的限售期限合并计算。

特定对象作出业绩承诺的，还应当承诺以资产认购取得的定向可转债，在相应年度的业绩补偿义务履行完毕前不得转让，转股后的股份继续锁定至相应年度的业绩补偿义务履行完毕。

第九条 上市公司购买资产所发行的定向可转债，不得约定在本规则第七条规定的限售期限内进行回售和赎回。特定对象作出业绩承诺的，还应当约定以资产认购取得的定向可转债，不得在相应年度的业绩补偿义务履行完毕前进行回售和赎回。

第十条 以资产认购取得定向可转债的特定对象不符合标的股票投资者适当性管理要求的，所持定向可转债可以转股，转股后仅能卖出、不能买入标的股票。

受让定向可转债的投资者，应当符合证券交易所关于定向可转债的投资者适当性管理要求。

第十一条 上市公司发行定向可转债募集部分配套资金的，审议程序、发行条件、发行对象、募集资金使用、转股价格、限售期限等应当符合《再融资办法》相关规定。

第十二条 适用《重组办法》第十一条第二项、第十三条第一款，以及本规则第七条第一款第二项等规定，计算投资者、非社会公众股东等拥有上市公司权益数量及比例的，应当将其所持有的上市公司已发行的定向可转债与其所持有的同一上市公司的其他权益合并计算，并将其持股比例与合并计算非股权类证券转为股份后的比例相比，以二者中的较高者为准。较高者的具体计算公式，参照适用《上市公司收购管理办法》第八十五条第二款的规定。

第十三条 上市公司发行定向可转债购买资产或者募集部分配套资金的，应当在定向可转债挂牌、开始转股、解除限售、转股价格调整或向上修正、赎回、回售、本息兑付、回购注销等重要时点，及时披露与定向可转债相关的信息。

第十四条 上市公司发行定向可转债购买资产或者募集部分配套资金的，应当在年度报告中披露定向可转

债累计转股、解除限售、转股价格调整或向上修正、赎回、回售、本息兑付、回购注销等情况。独立财务顾问应当对上述事项出具持续督导意见。

第十五条 上市公司发行定向可转债购买资产或者募集部分配套资金的，应当在重组报告中披露定向可转债受托管理事项和债券持有人会议规则，构成可转债违约的情形、违约责任及其承担方式，以及定向可转债发生违约后的诉讼、仲裁或其他争议解决机制等。

上市公司还应当在重组报告中明确，投资者受让或持有本期定向可转债视作同意债券受托管理事项、债券持有人会议规则及重组报告中其他有关上市公司、债券持有人权利义务的相关约定。

第十六条 上市公司发行定向可转债用于与其他公司合并的，按照本规则执行。

第十七条 本规则自公布之日起施行。

附件 2：关于《上市公司向特定对象发行可转换公司债券购买资产规则》的说明（略）

上海证券交易所证券交易业务指南第 10 号——转融通证券出借交易业务（2023 年 11 月修订） ——上海证券交易所

发文机关：上海证券交易所

发布时间：2023.11.10

生效时间：2023.11.10

效力状态：现行有效

文号：上证函〔2023〕3244 号

为了促进转融通业务顺利开展，保障证券出借人与证券借入人通过上海证券交易所（以下简称本所）的转融通证券出借交易有序进行，根据中国证券监督管理委员会（以下简称中国证监会）《转融通业务监督管理试行办法》和《上海证券交易所转融通证券出借交易实施办法（试行）（2023 年修订）》（以下简称《实施办法》）和相关规定，制定本指南。

第一章 转融通证券出借交易业务概述

本指南所称转融通证券出借交易业务（以下简称证券出借），是指证券

出借人（以下简称出借人）以一定的费率通过本所综合业务平台向证券借入人（以下简称借入人）出借本所上市证券，借入人到期归还所借证券及其相应权益补偿并支付费用的业务。中国证券金融股份有限公司（以下简称证券金融公司）是证券出借的借入人。

会员及其客户，持有、租用本所交易单元的其他交易参与者（以下简称其他交易参与者）办理与本所相关的证券出借业务，适用本指南。

证券出借的清算、交收、权益补偿、归还等业务，由中国证券登记结算有限责任公司根据有关规定办理。

第二章 交易权限申请与客户证券账户报备

一、交易权限申请

会员为其客户提供证券出借代理服务的，应当在按照借入人要求完成有关准备工作后，向本所申请交易权限，需向本所会员部提交以下材料：

（一）书面申请报告；

（二）证券出借代理的内部管理制度；

（三）负责证券出借的高级管理人员与业务人员名单及其联系方式；

(四) 本所要求提交的其他材料。

其他交易参与人如要向本所申请交易权限的,除上述材料外,还应当提交已知晓并理解相关证券出借风险的承诺函。

上述申请材料应以电子文件报送本所,其中,申请材料(一)及承诺函应加盖申请人公章。

会员及其他交易参与人向本所申请交易权限前,应先与证券金融公司实现技术系统连接,按证券金融公司要求报备相关信息,并按照证券金融公司要求完成有关准备工作。

本所经审核,认为会员及其他交易参与人申请符合规定的,将向其发出确认其转融通出借交易权限的书面通知。

本所可根据需要,对会员及其他交易参与人转融通出借业务相关的内部控制制度、业务操作规范、风险管理措施、交易技术系统的安全运行状况、本所相关规则的执行等进行检查,作为转融通出借交易权限审核依据之一。

二、证券出借业务会员客户证券账户报备

会员与客户签订委托代理协议前,应当向客户充分揭示证券出借风险,

并与客户签署风险揭示书。会员应当将其签订委托代理协议的客户证券账户报本所备案。T日报备的证券账户,T+1日可参与证券出借。

报备路径:本所网站--一网通办--会员机构--业务办理--数据报送--转融通证券出借交易业务--会员客户证券账户报备。

权限:共用融资融券的 EKEY 权限。

报送时间:每个交易日 9:00-16:00。

说明:数据以增量方式报送,数据传送方向为单向上传,本所无应答文件反馈。

第三章 交易流程

一、委托与申报

会员可以接受客户普通证券账户的证券出借委托。其他交易参与人可以直接通过其交易单元进行证券出借申报。借入人直接通过其交易单元进行证券借入申报。

证券出借委托与申报分为非约定申报和约定申报两种类型。会员接受客户证券出借委托,应当按照本所规定的格式申报。其他交易参与人和借入人应当按照本所规定的格式申报。

非约定申报指令,应当包括证券账号、证券代码、期限、出借或借入、

费率、证券数量、交易单元代码等内容。方向为 F 的，表示借入申报；方向为 G 的，表示借出申报。

约定申报指令，应当包括证券账号、证券代码、期限、出借或借入、费率、证券数量、本方交易单元代码、对手方交易单元代码、约定号等内容。约定号由借入人统一分发。方向为 F 的，表示借入申报；方向为 G 的，表示借出申报。

二、交易前端控制

会员和其他交易参与者应当建立由总部集中管理的证券出借业务技术系统，对证券出借业务的主要流程进行自动化管理，并在现有普通交易前端检查的基础上，增加对包括但不限于下列有关事项进行前端检查：

（一）对已申报出借的证券，在其撤销申报指令前限制其卖出或者另作他用；

（二）出借申报的数量应当为 100 股（份）的整数倍，最低单笔申报数量不得低于 1000 股（份），最大单笔申报数量不得超过 1000 万股（份）。

借入人应当建立相关技术系统，并制定相应的安全运行管理制度和应急处理预案。对证券借入交易业务的

主要流程进行自动化管理，并对包括但不限于下列有关事项进行前端检查：

（一）借入申报的数量应当为 100 股（份）的整数倍，最低单笔申报数量不得低于 1000 股（份），最大单笔申报数量不得超过 1 亿股（份）；

（二）转融券专用证券账户不得借入除本所公布的融券卖出标的证券范围以外的证券。

本所对客户证券账户报备进行事后检查，会员应做好相关前端控制，确保只有报备过的证券账户才能进行证券出借。

本所对证券出借权限不实行技术前端控制，会员和其他交易参与者应做好相关前端控制，确保在完成与证券金融公司的技术连接和完成本所交易权限申请之后才进行证券出借。

会员违反前端控制相关要求的，本所可视情况依据《实施办法》等规定对其采取相应监管措施或纪律处分。

三、成交

对于证券出借业务，撮合成交后返回的成交回报为客户普通证券账户的成交记录。

本所发送的闭市过户文件将体现订单的业务类型。

相关技术细节详见《上海证券交易所综合业务平台市场参与者接口规格说明书》和《中国证券金融公司系统接口规格说明书》。

四、出借证券的归还、权益补偿和借券费用支付

出借证券的归还、权益补偿和借券费用支付，由中国证券登记结算有限责任公司根据证券金融公司的指令进行相关证券划转和资金划转。

第四章 标的证券、期限与费率

一、标的证券与期限

证券出借标的证券（以下简称标的证券）的范围与本所公布的可融券卖出标的证券范围一致。

证券被调整出标的证券范围的，在调整前未了结的证券出借合约仍然有效。

通过约定申报方式参与证券出借的，证券出借期限可在 1 天至 182 天的区间内协商确定。

通过非约定申报方式参与证券出借的，实行固定期限，分为 3 天、7 天、14 天、28 天和 182 天共 5 个档次。

本所可以根据市场情况，调整证券出借的期限。

证券出借期限自成交之日起按自然日计算，归还日为到期日的下一日。归还日为非交易日的，顺延至下一个交易日。归还日标的证券全天停牌或停牌至收市的，顺延至该证券的复牌日。

二、费率

通过约定申报方式参与证券出借的，可以协商确定出借费率。证券出借合约展期或提前了结的，可以协商调整出借费率。通过非约定申报方式参与证券出借的，借入人于每一交易日开市前，向市场公布其当日有借入意向的标的证券对应的各期限的证券借入费率（以下简称“费率”）。当日公布的费率当日不得变更。出借人接受该费率的，可以申报出借。申报指令中的费率应当与借入人当日向市场公布的费率一致。

借券费用自证券出借成交之日起计算，归还日支付，归还日不计费用。

证券出借期限顺延未超过 30 个自然日的，借入人按原费率和顺延自然日天数向出借人支付借券费用；顺延

超过 30 个自然日的,借入人自第 31 个自然日起不再向出借人支付借券费用。

借券费用的计算公式为:借券费用=出借日证券收盘价×出借数量×费率×实际出借天数/360

第五章 交易信息披露

一、每个交易日证券出借期间,本所通过行情系统发布出借人非约定申报的即时行情。

二、通过非约定申报方式参与证券出借的,借入人应当于每一交易日开市前,向市场公布其当日有借入意向的标的证券对应的各期限的费率。当日公布的费率当日不得变更。借入人可以通过本所行情系统和网站向市场公布费率。

路径:本所网站--服务--交易服务--融资融券--交易信息--转融通证券出借交易标的证券信息。

三、每个交易日开市前,本所通过网站发布前一交易日成交的证券出借的期限、费率、申报类型、成交数量信息。

路径:本所网站--服务--交易服务--融资融券业务--交易信息--转融通证券出借交易概况。

四、对于向战略投资者配售的,本所于每个交易日公布该股票限售流通股数量和无限售流通股数量,以及限售流通股可出借和限售流通股已出借且尚未归还的股票数量。

路径:本所网站--数据--其他数据--战略配售可出借信息。

第六章 会员内部控制

会员开展转融通证券出借代理业务(以下简称出借交易代理业务),应当按照《证券公司内部控制指引》和《实施办法》的规定,建立健全内部控制机制。

一、会员业务管理制度

会员应当根据《内部控制指引》以及《实施办法》的要求,建立健全出借交易代理业务内部控制机制,防范出借交易代理业务各类风险。除《实施办法》要求建立的各项内部控制制度、操作流程和风险识别以及评估与控制体系以外,会员还应当针对包括但不限于下列有关事项建立相应的业务管理制度:

(一)会员应对参与转融通证券出借的客户进行适当性管理,制定相应的出借人准入条件;

（二）客户申请出借人资格的，会员应先向申请人进行投资者教育，包括讲解证券出借业务规则、合同条款及风险揭示等；

（三）会员应与出借人签署《转融通证券出借交易委托代理协议及风险揭示书》并根据本所相关要求报备出借人证券账户；

（四）会员应对出借人进行持续跟踪管理，包括出借人资格的暂停、终止及恢复；

（五）会员应与出借人约定，出借人拟向证券金融公司出借的证券，应当为其合法持有、有权处分且依法可流通的证券，未设定担保或者其他任何第三方权利，且未被国家有权机关采取财产保全等限制性措施；

（六）对于证券金融公司同意展期或提前了结的转融通合约，会员应联系出借人协商展期或提前了结事项；若出借人同意展期或提前了结的，会员代理出借人申报展期或提前了结指令；

（七）会员应为出借人提供证券出借的清算与交收服务。

二、会员对标的证券的管理

会员应当与出借人在相关合同中具体约定标的证券长期停牌、终止上市或以终止上市为目的被收购的处置办法。

三、会员对证券出借的管理

（一）会员应对出借人的申报指令进行如下前端检查：

1.检查客户是否在合格出借人名单范围内；

2.检查出借证券是否在标的证券范围内；

3.检查出借人证券账户内是否拥有与申报数量相对应的证券；

4.检查交收路径是否完整、准确；

5.检查出借证券是否全天停牌或是否在临时停牌期间。

（二）会员为出借人申报证券出借指令之前，应在自身交易系统对相关证券进行冻结，限制该证券的卖出或划转。检查未通过的，会员应拒绝为出借人进行申报；

（三）出借人出借证券的申报数量应当符合交易所的相关规则，会员转融通业务系统应对出借人出借证券申报做好前端控制。本所调整申报相

关标准的，公司应及时调整系统相关业务参数。

四、会员信息报送制度

会员应当指定专人根据本所要求进行证券出借相关信息数据报送，负责有关数据、信息的统计与复核，保证向本所报送的数据、信息真实、准确、完整。

五、会员相关技术系统的运行管理

会员应当定期检查证券出借代理业务相关技术系统的安全性、稳定性，制定应急预案，并根据本所的要求，进行定期或者临时应急演练。会员对相关技术系统的检查内容包括但不限于以下方面：

（一）是否存在缺陷和漏洞；

（二）通过反例测试等方式，确认相关系统是否符合证监会、交易所和登记公司相关监管要求；

（三）对技术系统的开发和升级是否有规范的管理流程；

（四）技术系统升级后是否进行必要的测试，包括但不限于前端控制有效性测试、业务功能合规性测试等；

（五）对相关系统日常参数维护，是否有规范的业务流程和复核机制。

第七章 权益类信息披露及相关事务

出借人、借入人持有一家上市公司股票及其权益的数量或者其增减变动达到法定的比例时，应当依法履行相应的信息报告和披露义务。

借入人通过转融通担保证券账户持有的证券不计入其自有证券，无须因该账户内证券数量的变动而履行信息报告、披露或者要约收购义务。

出借人仅因收回出借股票使其持股比例超过 30% 的，无须履行要约收购义务。

二、观点速递

最高人民法院关于发布第 38 批指导性案例的通知

——最高人民法院

发文机关：最高人民法院

发布时间：2023.10.19

生效时间：2023.10.19

效力状态：现行有效

文号：法〔2023〕178 号

各省、自治区、直辖市高级人民法院，解放军军事法院，新疆维吾尔自治区高级人民法院生产建设兵团分院：

经最高人民法院审判委员会讨论决定，现将刘某桂非法采矿刑事附带民事公益诉讼案等五个案例（指导性案例 212-216 号），作为第 38 批指导性案例发布，供审判类似案件时参照。

最高人民法院

2023 年 10 月 19 日

指导性案例 212 号

刘某桂非法采矿刑事附带民事公益诉讼案

（最高人民法院审判委员会讨论通过 2023 年 10 月 20 日发布）

关键词

刑事/刑事附带民事公益诉讼/非法采矿/非法采砂/跨行政区划集中管辖/生态环境损害赔偿

裁判要点

1. 跨行政区划的非法采砂刑事案件，可以由非法开采行为实施地、矿产品运输始发地、途经地、目的地等与犯罪行为相关的人民法院管辖。

2. 对于采售一体的非法采砂共同犯罪，应当按照有利于查明犯罪事实、便于生态环境修复的原则，确定管辖法院。该共同犯罪中一人犯罪或一环节犯罪属于管辖法院审理的，则该采售一体非法采砂刑事案件均可由该法院审理。

3. 非法采砂造成流域生态环境损害，检察机关在刑事案件中提起附带民事公益诉讼，请求被告人承担生态环境修复责任、赔偿损失和有关费用的，人民法院依法予以支持。

基本案情

2021 年 9 月 5 日，被告人刘某桂（住湖北省武穴市）将其所有的鄂银

河 518 号运力船租赁给另案被告人刘某(已判刑,住江西省九江市浔阳区),后二人商定共同在长江盗采江砂。采砂前,刘某与另案被告人何某东(已判刑,住江西省九江市柴桑区)事前通谋,由何某东低价收购刘某盗采的江砂。

2021 年 9 月 10 日至 9 月 26 日期间,被告人刘某桂三次伙同另案被告人刘某、熊某、杨某(均已判刑)在位于湖北省的长江黄梅段横河口水域盗采江砂约 4500 吨,后运至江西省九江市柴桑区某码头出售给何某东,后何某东在江砂中掺杂机制砂后对外出售。采砂期间,熊某明知上述情况,仍为刘某提供驾驶车辆等帮助,一起参与盗采江砂活动,并从中获取非法利益约 15000 元。杨某受刘某雇请在鄂银河 518 号运力船上负责监督卸砂,获取非法利益约 3000 余元。

2021 年 9 月 30 日零时许,长江航运公安局水上分局九江派出所接群众举报后,在长江黄梅段横河口水域将正在进行盗采作业的鄂银河 518 号运力船查获。经过磅称重,鄂银河 518 号运力船装有盗采江砂 1443.09 吨。根据《湖北省人民政府关于加强河道采砂管理的通告》规定,湖北省长江中游干流段禁采期定为 6 月 1 日至 9 月 30 日

以及相应河段河道水位超警戒水位时。本案非法采砂的作案地点长江黄梅段横河口水域位于长江中游干流湖北省新州水域。

经江西省九江市发展和改革委员会认定,盗采的江砂市场交易价为 80 元/吨。被告人刘某桂与刘某、熊某、何某东、杨某非法采砂 5943.09 吨,价值 475447.2 元。经鉴定,刘某桂、刘某等人非法盗采长江江砂行为对非法采砂区域的生态环境造成的影响分为水环境质量受损、河床结构受损、水源涵养受损和水生生物资源受损。其中,造成的长江生态服务功能损失 35823.41 元,长江生态环境损害所需修复费用 26767.48 元,共计 62590.89 元。

另查明,刘某、熊某、何某东、杨某因非法采矿罪已被江西省瑞昌市人民法院先行判决。被告人刘某桂于 2022 年 6 月 8 日被抓获归案。

九江市中级人民法院指定江西省瑞昌市人民法院审理本案。经江西省瑞昌市人民检察院依法公告,公告期满未有法律规定的机关和有关组织提起民事公益诉讼。瑞昌市人民检察院遂依法向瑞昌市人民法院提起刑事附带民事公益诉讼。

裁判结果

江西省瑞昌市人民法院于 2022 年 12 月 22 日以(2022)赣 0481 刑初 304 号刑事附带民事判决,认定被告人刘某桂犯非法采矿罪,判处有期徒刑三年,并处罚金人民币 110000 元;责令被告人刘某桂在判决生效十日内与刘某、熊某、何某东等人共同退赔国家矿产资源损失 135000 元(已扣除其他被告人赔偿的金额);被告人刘某桂已退赔的国家矿产资源损失 50000 元上缴国库;附带民事公益诉讼被告刘某桂在判决生效后十日内与刘某、熊某、杨某、何某东连带赔偿因非法采砂造成的长江生态服务功能损失 35823.41 元、长江生态环境损害修复费用 26767.48 元,共计 62590.89 元;附带民事公益诉讼被告刘某桂在判决生效后十日内在九江市市级新闻媒体上刊登公告,向社会公众赔礼道歉。宣判后,没有上诉、抗诉,判决已发生法律效力。

裁判理由

法院生效裁判认为,被告人刘某桂与刘某等人违反矿产资源法规定,未取得采矿许可证,经事先通谋,共同在长江河道禁采期内非法盗采江砂,价值 475447.2 元,情节特别严重,应当以非法采矿罪追究其刑事责任,且

属共同犯罪。公诉机关指控的罪名成立。

关于管辖权问题,经查,被告人刘某桂犯罪行为实施地及其居住地均不在江西省九江市,但共同犯罪中同案犯的行为发生在九江市辖区范围内,且同案犯已先行被江西省瑞昌市人民法院判决。共同犯罪中一人犯罪行为或一环节犯罪属于管辖法院审理的,则该构成共同犯罪的采售一体采砂刑事案件均可由该法院审理。考虑到实践中非法采砂行为的系统破坏性,基于有利于查明犯罪事实、便于生态环境修复的原则,九江市中级人民法院指定本案由瑞昌市人民法院审理,符合法律规定。

被告人刘某桂直接安排实施采砂行为,在共同犯罪中起主要作用。刘某桂在庭审中如实供述了其犯罪事实,具有坦白情节,依法可以从轻处罚。但其曾因非法采矿受过刑事处罚,现又犯非法采矿罪,酌情从重处罚。刘某桂部分退赔国家矿产资源损失,酌情从轻处罚。刘某桂等人在长江非法盗采江砂的犯罪行为,造成国家矿产资源损失,应共同予以退赔。除去同案犯已退赔金额及刘某桂已退赔金额,刘某桂还需退赔矿产资源损失 135000 元。

同时，非法采矿行为还破坏了长江水域生态环境，损害了社会公共利益，应承担相应的民事侵权责任。绿水青山就是金山银山，长江流域经济社会发展，应当坚持生态优先、绿色发展，共抓大保护、不搞大开发的原则。附带民事公益诉讼被告刘某桂应与另案被告人刘某、熊某、何某东、杨某等人共同承担非法采矿造成的生态功能损失、生态修复费用，并负连带赔偿责任。附带民事公益诉讼起诉人要求上述被告赔偿相关长江生态服务功能损失、生态修复费用的诉请，符合法律规定，予以支持。关于附带民事公益诉讼起诉人要求上述被告在九江市级新闻媒体上向社会公开赔礼道歉的诉请，符合法律规定，予以支持。

相关法条

1. 《中华人民共和国长江保护法》第 28 条、第 93 条

2. 《中华人民共和国刑事诉讼法》第 25 条

3. 《最高人民法院关于适用〈中华人民共和国刑事诉讼法〉的解释》第 2 条

指导性案例 213 号

黄某辉、陈某等 8 人非法捕捞水产品刑事附带民事公益诉讼案

（最高人民法院审判委员会讨论通过 2023 年 10 月 20 日发布）

关键词

刑事/刑事附带民事公益诉讼/非法捕捞水产品/生态环境修复/从轻处罚/增殖放流

裁判要点

1. 破坏环境资源刑事案件中，附带民事公益诉讼被告具有认罪认罚、主动修复受损生态环境等情节的，可以依法从轻处罚。

2. 人民法院判决生态环境侵权人采取增殖放流方式恢复水生生物资源、修复水域生态环境的，应当遵循自然规律，遵守水生生物增殖放流管理规定，根据专业修复意见合理确定放流水域、物种、规格、种群结构、时间、方式等，并可以由渔业行政主管部门协助监督执行。

基本案情

2020 年 9 月，被告人黄某辉、陈某共谋后决定在长江流域重点水域禁捕区湖南省岳阳市东洞庭湖江豚自然保护区实验区和东洞庭湖鲤、鲫、黄颡

国家级水产种质资源保护区捕鱼。两人先后邀请被告人李某忠、唐某崇、艾某云、丁某德、吴某峰（另案处理）、谢某兵以及丁某勇，在湖南省岳阳县东洞庭湖壕坝水域使用丝网、自制电网等工具捕鱼，其中黄某辉负责在岸上安排人员运送捕获的渔获物并予以销售，陈某、李某忠、唐某崇、艾某云、丁某德负责驾船下湖捕鱼，吴某峰、谢某兵、丁某勇负责使用三轮车运送捕获的渔获物。自2020年10月底至2021年4月13日，八被告人先后参与非法捕捞三、四十次，捕获渔获物一万余斤，非法获利十万元。

2021年8月20日，岳阳县人民检察院委托鉴定机构对八被告人非法捕捞水产品行为造成渔业生态资源、渔业资源造成的损害进行评估。鉴定机构于2021年10月21日作出《关于黄某辉等人在禁渔期非法捕捞导致的生态损失评估报告》，评估意见为：涉案非法捕捞行为中2000公斤为电捕渔获，3000公斤为网捕渔获。电捕造成鱼类损失约8000公斤，结合网捕共计11000公斤，间接减少5000000尾鱼种的补充；建议通过以补偿性鱼类放流的方式对破坏的鱼类资源进行生态修复。岳阳县价格认证中心认定，本案鱼类

资源损失价值为211000元，建议向东洞庭湖水域放流草、鲤鱼等鱼苗的方式对渔业资源和水域生态环境进行修复。

岳阳县人民检察院于2021年7月30日依法履行公告程序，公告期内无法律规定的机关和有关组织反馈情况或提起诉讼，该院遂以被告人黄某辉、陈某、唐某崇、艾某云、丁某德、李某忠、谢某兵、丁某勇八人涉嫌犯非法捕捞水产品罪向岳阳县人民法院提起公诉，并以其行为破坏长江流域渔业生态资源，影响自然保护区内各类水生动物的种群繁衍，损害社会公共利益为由，向岳阳县人民法院提起刑事附带民事公益诉讼，请求判令上述八被告在市级新闻媒体上赔礼道歉；判令上述八被告按照生态损失评估报告提出的生态修复建议确定的放流种类、规格和数量、以及物价鉴定意见，在各自参与非法捕捞渔获物范围内共同购置相应价值的成鱼和苗种，在洞庭湖水域进行放流，修复渔业资源与环境。被告逾期不履行生态修复义务时，应按照规定放流种类和数量对应的鱼类市场价格连带承担相应渔业资源和生态修复费用211000元；判令上述被告连带承担本案的生态评估费用3000元。

被告人黄某辉、陈某、唐某崇、艾某云、丁某德、李某忠、谢某兵、丁某勇对公诉机关指控的罪名及犯罪事实均无异议，自愿认罪；同时对刑事附带民事公益诉讼起诉人提出的诉讼请求和事实理由予以认可，并对向东洞庭湖投放规定品种内价值211000元成鱼或鱼苗的方式对渔业资源和水域生态环境进行修复的建议亦无异议，表示愿意承担修复生态环境的责任。

裁判结果

在案件审理过程中，岳阳县人民法院组织附带民事公益诉讼起诉人和附带民事公益诉讼被告人黄某辉、陈某、唐某崇、艾某云、丁某德、李某忠、谢某兵、丁某勇调解，双方自愿达成了如下协议：1.由被告人黄某辉、陈某、唐某崇、艾某云、丁某德、李某忠、谢某兵、丁某勇按照生态损失评估报告提出的生态修复建议确定的放流种类、规格和数量以及物价鉴定意见，在各自参与非法捕捞渔获物范围内共同购置符合增殖放流规定的成鱼或鱼苗（具体鱼种以渔政管理部门要求的标准为准），在洞庭湖水域进行放流，修复渔业资源与环境；2.由八被告人共同承担本案的生态评估费用3000元，直

接缴纳给湖南省岳阳县人民检察院；3.八被告人在市级新闻媒体上赔礼道歉。

调解达成后，湖南省岳阳县人民法院将调解协议内容依法公告，社会公众未提出异议，30日公告期满后，湖南省岳阳县人民法院经审查认为调解协议的内容不违反社会公共利益，出具了（2021）湘0621刑初244号刑事附带民事调解书，将调解书送达给八被告人及岳阳县人民检察院，并向社会公开。2021年12月21日，在岳阳县东洞庭湖渔政监察执法局监督执行下，根据专业评估意见，被告人李某忠、谢某兵、丁某勇及其他被告人家属在东洞庭湖鹿角码头投放3-5厘米鱼苗446万尾，其中鲢鱼150万尾、鳙鱼150万尾、草鱼100万尾、青鱼46万尾，符合增殖放流的规定。

刑事附带民事调解书执行完毕后，岳阳县人民法院于2022年1月13日以（2021）湘0621刑初244号刑事附带民事判决，认定被告人黄某辉犯非法捕捞水产品罪，判处有期徒刑一年一个月；被告人陈某犯非法捕捞水产品罪，判处有期徒刑一年一个月；被告人唐某崇犯非法捕捞水产品罪，判处有期徒刑一年；被告人艾某云犯非法捕捞水产品罪，判处有期徒刑十一个

月；被告人丁某德犯非法捕捞水产品罪，判处有期徒刑九个月；被告人李某忠犯非法捕捞水产品罪，判处拘役三个月，缓刑四个月；被告人谢某兵犯非法捕捞水产品罪，判处拘役三个月，缓刑四个月；被告人丁某勇犯非法捕捞水产品罪，判处拘役三个月，缓刑四个月；对被告人黄某辉、陈某、唐某崇、艾某云、丁某德、李某忠、谢某兵、丁某勇的非法获利十万元予以追缴，上缴国库，等等。

裁判理由

法院生效刑事附带民事调解书认为，被告人黄某辉、陈某、唐某崇、艾某云、丁某德、李某忠、谢某兵、丁某勇非法捕捞水产品的行为破坏了生态环境，损害了社会公共利益，应当承担赔偿责任。附带民事公益诉讼起诉人和附带民事公益诉讼被告人黄某辉、陈某、唐某崇、艾某云、丁某德、李某忠、谢某兵、丁某勇达成的调解协议不违反社会公共利益，人民法院予以确认并出具调解书。

法院生效刑事附带民事判决认为，被告人黄某辉、陈某、唐某崇、艾某云、丁某德、李某忠、谢某兵、丁某勇为谋取非法利益，在禁捕期，使用禁用工具、方法捕捞水产品，情节严重，触犯了

《中华人民共和国刑法》第三百四十条之规定，犯罪事实清楚，证据确实、充分，应当分别以非法捕捞水产品罪追究其刑事责任。

在非法捕捞水产品罪的共同犯罪中，被告人黄某辉、陈某、唐某崇、艾某云、丁某德、李某忠起主要作用，系主犯，谢某兵、丁某勇起次要作用，系从犯，应当从轻处罚。八被告人如实供述犯罪事实，属于坦白，可从轻处罚；八被告人自愿认罪认罚，依法从宽处理；八被告人按照法院生效调解书内容积极主动购置成鱼或鱼苗在洞庭湖水域放流，主动履行修复渔业资源和生态的责任，可酌情从轻处罚。被告人李某忠、谢某兵、丁某勇犯罪情节较轻，且有悔罪表现，结合司法行政部门社区矫正调查评估报告意见，被告人李某忠、谢某兵、丁某勇没有再犯罪的危险，判处缓刑对居住的社区没有重大不良影响，依法可以宣告缓刑。公诉机关针对八被告人参与网捕、电捕和运输的次数，结合捕捞数量及参与度，分别提出的量刑建议恰当，法院依法予以采信。八被告人的非法捕捞行为破坏生态环境，损害社会公共利益，应当承担相应的民事责任，刑事附带民事公益诉讼起诉人的诉讼请求，符合法

律规定，依法予以支持，对在诉讼过程中就刑事附带民事达成调解已依法予以确认。

相关法条

1. 《中华人民共和国长江保护法》第 53 条、第 93 条

2. 《中华人民共和国刑法》第 340 条

3. 《中华人民共和国民法典》第 1234 条

4. 《最高人民法院、最高人民检察院关于检察公益诉讼案件适用法律若干问题的解释》第 20 条

指导性案例 214 号

上海某某港实业有限公司破产清算转破产重整案

（最高人民法院审判委员会讨论通过 2023 年 10 月 20 日发布）

关键词

民事/申请破产清算/申请破产重整/污染治理/共益债务

裁判要点

1. 人民法院审理涉流域港口码头经营企业破产重整案件，应当将环境污染治理作为实现重整价值的重要考量因素，及时消除影响码头经营许可资质存续的环境污染状态。

2. 港口码头经营企业对相关基础设施建设、维护缺失造成环境污染，不及时治理将影响其破产重整价值的，应当由管理人依法进行治疗。管理人请求将相关环境治理费用作为共益债务由债务人财产随时清偿的，人民法院依法应予支持。

基本案情

上海某某港实业有限公司（以下简称上海某港公司）于 1993 年 9 月设立，主营业务为码头租赁及仓储、装卸服务等。所处位置毗邻长江口，东与上海市外高桥港区、保税区相接，西临黄浦江。2019 年 11 月，经债权人申请，上海市第三中级人民法院裁定受理上海某港公司破产清算案。经管理人调查发现，码头承租方经营管理混乱、设施设备陈旧老化，存在重大环境污染隐患。审理期间，环保、交管部门联合下达整改通知，要求对码头污水及扬尘处理设施进行限期整改，否则上海某港公司名下营运许可资质将被吊销。

上海某港公司名下拥有岸线使用许可证、港口经营许可证等无形资产，并拥有 150 米岸线长度，码头前沿控制线水深 $2 \leq \text{水深} < 5$ 米，年货物吞吐量约 200 万吨，为保住上海某港公司营运价值，维护全体债权人利益，法院依申请裁定转入重整程序。

在法院指导下，管理人一方面与环保、交管部门紧急沟通协调，了解具体环保整改要求，另一方面迅速委托第三方进行施工整改，对污水沉砂池、水沟、地坪等设施设备进行施工扩建，确保地面雨水、喷洒水等统一汇集至污水沉砂池，经沉降处理后循环用于港内喷洒，大幅提高港口污水回用率，有效避免污水直排入江。另外加装围墙、增加砂石料围挡遮盖及装车喷水装置，有效管控码头扬尘，防止周边区域大气污染物超标。在接管财产难以支付相关施工、审价费用情况下，由管理人协调第三方先行垫付 587068 元，待重整资金到位后依据《最高人民法院关于适用〈中华人民共和国企业破产法〉若干问题的规定（三）》第二条的规定，按共益债务予以清偿，部分费用以租金抵扣方式协调租户随时整治并支付。

同时，依据《最高人民法院关于适用〈中华人民共和国企业破产法〉若干问题的规定（三）》第十五条第一款的规定，在债权人会议中以专项议案方式充分披露码头经营中的环境问题，说明修复整治费用及其处理方式，并经债权人会议表决同意。以有效地解决环保整改费用不足问题，提高了环境整治效率，确保码头绿色环保运营。在招募投资人过程中，除关注投资人本身资金实力与企业背景外，还关注投资人在码头绿色经营上的意愿和能力。经两轮市场化公开招募，引入投资人投入资金 8700 余万元，并着重将码头后续环保经营方案纳入重整计划草案。重整后企业将从设施设备改造升级、码头规范智能管理及环保绿色经营三个维度提升码头经营能力，做好外高桥保税区、港区配套服务。经债权人会议表决，出资人组在穷尽送达方式并公告后仍逾期未表决，担保债权组、税务债权组及普通债权组均表决通过了重整计划草案。管理人请求法院裁定批准上海某港公司重整计划草案。

裁判结果

上海市第三中级人民法院于 2022 年 8 月 10 日作出（2019）沪 03 破 320

号之六民事裁定：一、批准修订后的《上海某某港实业有限公司重整计划（草案）》；二、终止上海某港公司重整程序。重整计划执行过程中，在法院、管理人协助下，企业顺利解决营业执照到期及港口经营许可证超期问题。

裁判理由

法院生效裁判认为，对重整计划草案的审查批准，要尊重债权人会议意思自治和坚持合法性审查原则，同时也要考虑其能否在利益平衡基础上实现社会价值最大化。本案中，普通债权组清偿率较模拟清算下零清偿有了提高，在上海某港公司已严重资不抵债情况下，重整计划对出资人组权益调整为零的方案公平合理，草案中的经营方案具有可行性，可有效地延续上海某港公司的经营价值，有助于恢复上海某港公司的经营能力。破产管理人的申请，符合法律规定，并有利于实现企业可持续发展和生态环境保护的双重效果，应予准许。人民法院应充分发挥破产审判职能，将绿色发展理念融入重整司法全过程，从环境问题的修复治理、费用安排、重整计划的制定及执行等方面探索建立灵活高效的工作机制，使重整成为助推困境企业绿色低碳转型的有效路径。具体如下：

（一）关于重整企业环境污染治理责任及费用性质。依据《中华人民共和国环境保护法》《中华人民共和国港口法》等相关法律规定，以及“谁污染，谁治理”的原则，企业的环境污染治理责任应延续至其破产受理后。港口码头重整企业对相关基础设施的建设、维护缺失造成环境污染的，应由其作为环境治理责任主体进行整治。管理人作为破产事务的执行人，应负责实施具体的整治行为。该行为使得债务人企业经营资质得以保留，经营价值得以维系，提升了全体债权人的清偿利益。因整治所产生的费用，系为全体债权人利益而产生的费用，管理人请求按照《最高人民法院关于适用〈中华人民共和国企业破产法〉若干问题的规定（三）》第二条的规定认定为共益债务的，人民法院应予支持。

（二）关于重整期间环境污染治理路径。本案所涉码头污染主要集中于水体、大气污染两方面，在法院指导下，管理人依法协同推进环境污染治理与重整程序：一是府院协调。由法院、管理人走访属地街镇、环境监管部门，充分了解所涉码头岸线环保责任要求及后续规划前景。经沟通协调后，相关部门延长整改期限，为环境污染整治

争取了时间。二是先行治理。整改通知下达时，管理人未能接管到应收租金及其他资金。为在短时间内完成各项环境污染治理措施，保住企业经营资质，由管理人沟通码头承租企业先行委托第三方专业机构对标整改。通过对污水沉砂池及附属设施的扩建完善，解决雨水及场地污水未经处理渗漏进入环境水体现象，并提高污水回用率；通过加装降尘降噪设备，降低大气粉尘污染，确保空气质量达标，提升长江口岸流域生态环境质量。三是费用落实。主要费用由承租企业先行垫付，待重整资金到位后以共益债务清偿，解决整治资金难问题。四是信息披露。充分尊重债权人知情权、参与权、监督权，依据《最高人民法院关于适用〈中华人民共和国企业破产法〉若干问题的规定（三）》第十五条第一款规定，将环境污染整治事项作为重大财产处分行为进行专项表决，并在重整计划草案中披露环境污染治理经过及费用承担，争取债权人支持配合重整工作。

（三）关于环境污染治理与重整价值维护的关系。本案环境污染治理与企业重整价值密切相关，是决定企业能否实现其重整价值的关键因素。一旦企业违反相关污染防治法律

法规，面临被剥夺行政许可资质的处罚时，将导致其重整价值丧失，故在港口码头企业破产重整案件审理过程中，应注重将环境污染治理和企业重整价值维护有机结合，及时消除影响码头经营许可资质存续的环境污染状态，将环境污染治理作为实现重整价值的重要考量因素。

（四）关于重整计划的制定、批准及执行。制定重整计划时，应体现绿色发展原则，引导投资人将环保经营方案和环保承诺事项写入计划，注重企业未来能否践行环境责任并促进经济、社会和环境协调发展。对重整计划草案进行审查批准时，应综合考虑企业清算价值、程序合法性等法律因素，以及企业可持续发展、生态环境保护等社会因素。重整计划执行中，应协调解决企业继续经营障碍。通过探索破产审判与生态环境司法保护协同推进的新机制，实现长江流域减污降碳源头治理和企业绿色低碳转型，促进生态环境保护、企业重生、债权人利益最大化的有机统一。

相关法条

1. 《中华人民共和国长江保护法》
第 73 条

2. 《中华人民共和国企业破产法》
第 42 条、第 43 条

指导性案例 215 号

昆明闽某纸业有限责任公司等污 染环境刑事附带民事公益诉讼案

（最高人民法院审判委员会讨论
通过 2023 年 10 月 20 日发布）

关键词

刑事/刑事附带民事公益诉讼/环
境污染/单位犯罪/环境侵权债务/公司
法人人格否认/股东连带责任

裁判要点

公司股东滥用公司法人独立地位、
股东有限责任，导致公司不能履行其
应当承担的生态环境损害修复、赔偿
义务，国家规定的机关或者法律规定的
组织请求股东对此依照《中华人民
共和国公司法》第二十条的规定承担
连带责任的，人民法院依法应当予以
支持。

基本案情

被告单位昆明闽某纸业有限公司
（以下简称闽某公司）于 2005 年 11 月
16 日成立，公司注册资本 100 万元。

黄某海持股 80%，黄某芬持股 10%，
黄某龙持股 10%。李某城系闽某公司
后勤厂长。闽某公司自成立起即在长
江流域金沙江支流螳螂川河道一侧埋
设暗管，接至公司生产车间的排污管
道，用于排放生产废水。经鉴定，闽某
公司偷排废水期间，螳螂川河道内水
质指标超基线水平 13.0 倍-239.1 倍，
上述行为对螳螂川地表水环境造成污
染，共计减少废水污染治理设施运行
支出 3009662 元，以虚拟治理成本法
计算，造成环境污染损害数额为
10815021 元，并对螳螂川河道下游金
沙江生态流域功能造成一定影响。

闽某公司生产经营活动造成生态
环境损害的同时，其股东黄某海、黄
某芬、黄某龙还存在如下行为：1. 股东个
人银行卡收公司应收资金共计
124642613.1 元，不作财务记载。2. 将
属于公司财产的 9 套房产（市值
8920611 元）记载于股东及股东配偶名
下，由股东无偿占有。3. 公司账簿与股
东账簿不分，公司财产与股东财产、股
东自身收益与公司盈利难以区分。闽
某公司自案发后已全面停产，对公账
户可用余额仅为 18261.05 元。

云南省昆明市西山区人民检察院
于 2021 年 4 月 12 日公告了本案相关

情况，公告期内未有法律规定的机关和有关组织提起民事公益诉讼。昆明市西山区人民检察院遂就上述行为对闽某公司、黄某海、李某城等提起公诉，并对该公司及其股东黄某海、黄某芬、黄某龙等人提起刑事附带民事公益诉讼，请求否认闽某公司独立地位，由股东黄某海、黄某芬、黄某龙对闽某公司生态环境损害赔偿承担连带责任。

裁判结果

云南省昆明市西山区人民法院于2022年6月30日以（2021）云0112刑初752号刑事附带民事公益诉讼判决，认定被告单位昆明闽某纸业有限公司犯污染环境罪，并处罚金人民币2000000元；被告人黄某海犯污染环境罪，判处有期徒刑三年六个月，并处罚金人民币500000元；被告人李某城犯污染环境罪，判处有期徒刑三年六个月，并处罚金人民币500000元；被告单位昆明闽某纸业有限公司在判决生效后十日内承担生态环境损害赔偿人民币10815021元，以上费用付至昆明市环境公益诉讼救济专项资金账户用于生态环境修复；附带民事公益诉讼被告昆明闽某纸业有限公司在判决生效后十日内支付昆明市西山区人民检察院鉴定检测费用合计人民币129500

元。附带民事公益诉讼被告人黄某海、黄某芬、黄某龙对被告昆明闽某纸业有限公司负担的生态环境损害赔偿和鉴定检测费用承担连带责任。

宣判后，没有上诉、抗诉，一审判决已发生法律效力。案件进入执行程序，目前可供执行财产价值已覆盖执行标的。

裁判理由

法院生效裁判认为：企业在生产经营过程中，应当承担合理利用资源、采取措施防治污染、履行保护环境的社会责任。被告单位闽某公司无视企业环境保护社会责任，违反国家法律规定，在无排污许可的前提下，未对生产废水进行有效处理并通过暗管直接排放，严重污染环境，符合《中华人民共和国刑法》第三百三十八条之规定，构成污染环境罪。被告人黄某海、李某城作为被告单位闽某公司直接负责的主管人员和直接责任人员，在单位犯罪中作用相当，亦应以污染环境罪追究其刑事责任。闽某公司擅自通过暗管将生产废水直接排入河道，造成高达10815021元的生态环境损害，并对下游金沙江生态流域功能也造成一定影响，其行为构成对环境公共利益的严重损害，不仅需要依法承担刑事责

任，还应承担生态环境损害赔偿民事责任。

附带民事公益诉讼被告闽某公司在追求经济效益的同时，漠视对环境保护的义务，致使公司生产经营活动对环境公共利益造成严重损害后果，闽某公司承担的赔偿损失和鉴定检测费用属于公司环境侵权债务。

由于闽某公司自成立伊始即与股东黄某海、黄某芬、黄某龙之间存在大量、频繁的资金往来，且三人均有对公司财产的无偿占有，与闽某公司已构成人格高度混同，可以认定属《中华人民共和国公司法》第二十条第三款规定的股东滥用公司法人独立地位和股东有限责任的行为。现闽某公司所应负担的环境侵权债务合计 10944521 元，远高于闽某公司注册资本 1000000 元，且闽某公司自案发后已全面停产，对公账户可用余额仅为 18261.05 元。上述事实表明黄某海、黄某芬、黄某龙与闽某公司的高度人格混同已使闽某公司失去清偿其环境侵权债务的能力，闽某公司难以履行其应当承担的生态环境损害赔偿义务，符合《中华人民共和国公司法》第二十条第三款规定的股东承担连带责任之要件，黄某海、黄

某芬、黄某龙应对闽某公司的环境侵权债务承担连带责任。

相关法条

1. 《中华人民共和国长江保护法》第 93 条
2. 《中华人民共和国民法典》第 83 条、第 1235 条
3. 《中华人民共和国公司法》第 20 条

指导性案例 216 号

睢宁县人民检察院诉睢宁县环境保护局不履行环境保护监管职责案

（最高人民法院审判委员会讨论通过 2023 年 10 月 20 日发布）

关键词

行政/行政公益诉讼/环境保护监管职责/不履责/代处置

裁判要点

危险废物污染环境且污染者不能处置的，危险废物所在地的生态环境主管部门应履行组织代为处置的法定职责，处置费用依法由污染者承担。生态环境主管部门以危险废物的来源或

产生单位不在其辖区范围内为由进行不履责抗辩的，人民法院不予支持。

基本案情

2017 年 9、10 月份，冯某康等人将从浙江省舟山市嘉达清舱有限公司等处非法收购的危险废物船舶清舱油泥委托他人运至江苏省睢宁县岚山镇陈集村一砖瓦厂内非法倾倒。案发后，睢宁县环境保护局将清理出的油泥及油泥污染物 130 余吨转运至一停车场内。2018 年 7 月，徐州铁路运输检察院就被告人冯某康等人犯污染环境罪一案向徐州铁路运输法院提起公诉，并于同年 11 月提起刑事附带民事公益诉讼。徐州铁路运输法院发现涉案油泥被长期不规范贮存，为避免二次污染，要求睢宁县环境保护局及时对涉案油泥组织代为处置。因睢宁县环境保护局迟迟未对涉案油泥进行代处置，且已有部分油泥渗漏对周边环境造成二次污染，睢宁县人民检察院于 2019 年 5 月 27 日向睢宁县环境保护局发出检察建议，要求其依法履行环境保护监管职责，对涉案油泥进行依法规范贮存并及时移交有危废处置资质单位依法进行处置。睢宁县环境保护局于 2019 年 7 月 2 日作出回复，认为涉案油泥的产生单位非在其辖区，其没有

代为处置的法定职责，涉案油泥应由产废单位所在地环境保护主管部门进行代处置。

睢宁县人民检察院于 2019 年 7 月 19 日以睢宁县环境保护局不履行环境保护监管职责为由提起行政公益诉讼，请求确认睢宁县环境保护局对涉案危险废物的贮存不履行监管职责的行为违法，并责令其将涉案危险废物尽快移交有危废处置资质单位依法处置。案件审理期间，睢宁县环境保护局于 2019 年 10 月将涉案油泥及其污染物交由有资质单位进行依法处置。睢宁县人民检察院经审查认为睢宁县环境保护局已经履行涉案危废代处置职责，遂申请将原诉讼请求变更为确认睢宁县环境保护局对涉案危险废物的贮存不履行监管职责的行为违法。

裁判结果

徐州铁路运输法院于 2019 年 11 月 15 日作出(2019)苏 8601 行初 1207 号行政判决：确认睢宁县环境保护局对涉案危险废物的贮存未全面及时履行环境保护行政监管职责的行为违法。宣判后，双方当事人均未提起上诉，判决已发生法律效力。

裁判理由

法院生效判决认为：

一、睢宁县环境保护局对涉案危险废物的贮存、处置具有法定监督管理职责。《中华人民共和国环境保护法》第十条第一款规定，县级以上地方人民政府环境保护主管部门，对本行政区域环境保护工作实施统一监督管理；《中华人民共和国固体废物污染环境防治法》（2016 年修正）第十条第二款规定，县级以上人民政府环境保护主管部门对本行政区域内固体废物污染环境的防治工作实施统一监督管理；该法第十七条第一款、第五十二条、第五十五条均对环境保护主管部门对危险废物贮存和处置所负有的监管职责进行了具体规定。

涉案危险废物在睢宁县环境保护局行政辖区范围内，故其对该危险废物负有依法贮存和及时代为处置的法定职责。危险废物一般具有腐蚀性、毒性、感染性等危害特性，对生态环境和人民群众生命财产安全具有极大威胁，贮存和处置不当将造成不可估量的危害后果。《中华人民共和国固体废物污染环境防治法》（2016 年修正）第五十五条之所以规定产生危险废物的单位逾期不处置危险废物或者处置危险废物不符合国家有关规定的，由环境

保护行政主管部门指定单位按照国家有关规定代为处置，目的在于及时消除危险废物污染风险，预防因污染扩散造成新的损害，从而有效保护生态环境和人民群众生命健康安全。本案中，冯某康等人因涉嫌刑事犯罪被公安机关采取强制措施，客观上不具备处置涉案危险废物的实际条件，危险废物所在地生态环境主管部门理应履行属地环境保护监管职责，及时组织对涉案危险废物进行代处置，该监管职责并不应因危险废物的来源和产生单位不在其行政辖区而免除。

二、睢宁县环境保护局未依法履行涉案环境保护监管职责。第一，睢宁县环境保护局在明知涉案油泥系具有毒性、易燃性危险废物需依法规范贮存并及时处置的情况下，对涉案油泥未依法寻找符合规定的场所进行规范贮存；涉案油泥贮存过程中未采取任何防流失、防渗漏等污染防治措施；涉案油泥的包装物及存放场所亦未依法设置相关危废识别、警示标志；涉案油泥贮存期间未进行有效的日常管护，在存放容器出现破损以致油泥出现流淌、渗漏已造成二次污染的情况下，亦未及时采取污染防治应急处理措施，上述情形均违反《中华人民共和国环

境保护法》、《中华人民共和国固体废物污染环境防治法》的相关规定，明显存在行政监管缺失。第二，被告作为环境保护行政主管部门，明知涉案危险废物的特性及二次污染的危害，应当对涉案危险废物及时妥善处置，做好污染风险管控，使社会公共利益免受侵害。但其未依法积极履职作为，在涉案油泥存在滴落、流淌、渗漏已造成新的环境污染后果，且经审判机关多次风险提示、检察机关发出检察建议后，仍未对涉案油泥进行规范贮存并及时组织代处置，放任污染后果持续扩大，导致社会公共利益长期处于受侵害状态，应确认其不履行法定职责行为违法。诉讼期间，睢宁县环境保护局履行了对涉案油泥的代处置职责，睢宁县人民检察院申请撤回涉及危险废物处置的有关诉求，人民法院依法对睢宁县环境保护局之前的不履职行为确认违法。

相关法条

1. 《中华人民共和国环境保护法》第 10 条
2. 《中华人民共和国固体废物污染环境防治法》（2016 年修正）第 10 条、第 55 条

3. 《中华人民共和国固体废物污染环境防治法》（2020 年修正）第 9 条第 2 款、第 113 条

三、实务研究

股权分红 | 股权拍卖成交后确定的上年度股权分红的权属认定 ——摘自微信《法务部观察》

舟山中院判决某建材公司诉某电子公司等执行异议之诉案

——股权拍卖成交后确定的上年度股权分红的权属认定

索引：(2021)浙 0903 民初 2187 号

(2022)浙 09 民终 230 号

来源：《人民法院报》2023 年 06 月 08 日第 07 版

【裁判要旨】

股权分红请求权专属于股东个人，股权拍卖成交后确定的上年度分红归属于买受股东，股权质押权属于从属权利，质押权人对拍卖成交后确定的上年度分红无权优先受偿。

【案情】

2014年12月,某电子公司将其持有的某商业银行的股权质押给某置业公司。2019年5月31日,某资产评估公司接受法院委托对前述案涉股权价值进行评估,载明案涉股权分红截止2018年度。2019年12月26日,某建材公司通过司法网拍平台竞拍取得案涉股权。2020年4月29日,某商业银行召开股东大会,通过2019年度利润分配方案,确定案涉股权所产生的2019年度分红款为50万余元。2021年5月12日,法院作出(2016)浙0903执273号分配方案,对案涉股权分红款进行分配,确认某建材公司可分得2019年1月至5月期间的股权分红20万余元,剩余6月至12月的分红款为某电子公司的可执行财产进行分配。某建材公司以2019年度所有股权分红应归其所有为由提出书面执行异议,执行异议被驳回后,某建材公司提起案外人执行异议之诉。

【裁判】

浙江省舟山市普陀区人民法院审理后认为,某商业银行于2020年4月29日召开股东大会通过利润分配决议,通过了2019年度股权分红

比例,而某建材公司在此之前已取得股东资格,故原股东某电子公司不再享有股权红利。案涉股权价值经过评估,评估报告中载明股利分红截止至2018年度,拍卖公告中未对2019年度股利分红归属作出特殊约定,买受人有理由相信拍卖股权价值包含了股权2019年度红利分配请求权这一期待权的价值。遂判决,不得执行案涉股权2019年度股权红利50万余元,确认上述股权红利归某建材公司所有。

宣判后,某置业公司不服,提起上诉。浙江省舟山市中级人民法院审理后认为,根据股权的法律特征及股权转让应遵循的基本原则,股权转让是股东权利义务概括性转让,新股东完全取代原股东地位,而非部分权利义务的转让。在利润分配决议作出前,股东所享有的仅是对利润的分配期待权而非确定性权利,利润分配决议作出后,股东享有的利润分配请求权从期待权转变为确定债权。股东将股权转让给他人的,包括利润分配请求权在内的所有权利一并转让,除非另有约定。本案中,某建材公司取得案涉股权时2019年利润分配决议尚未作出,基

于案涉股权的利润分配请求权尚属期待权，并未转化为确定债权，且拍卖公告中对2019年度的利润分配请求权也并未予以特别约定，根据买受人的合同目的与交易习惯，上述利润分配请求权应当一并转让给买受人，即案涉股权利润分配请求权归属于某建材公司。案涉股权过户后，质权作为附属权利已消灭，某置业公司亦无权对之后确定的股权分红主张权利。遂判决，驳回上诉，维持原判。

【评析】

本案争议焦点在于股权拍卖成交后确定的上年度分红归属问题，以及质权人对该部分分红是否有权优先受偿。

1. 股权分红不属于法定孳息。孳息是原物所产生的额外收益，包括自然孳息和法定孳息。法定孳息是基于特定法律关系而产生的收益，是他人用益的对价，并不由经营行为所决定，如利息、房屋租金等。股权是股东基于股东资格在公司中享有的各种权利义务的总称，根据公司法规定，包括财产性权利和人身性权利两部分，相对应的，基于股权而产生的股权分红也并非单纯的财

产性权利，股权分红往往依赖公司的经营状况，与股东的经营、决策行为息息相关，而且分红比例也取决于股东大会共同决议，故股权分红并不符合用益对价特征，不属于法定孳息。

2. 股权分红请求权专属于作出利润分配决议时的股东。《最高人民法院关于适用〈中华人民共和国公司法〉若干问题的规定（四）》第十四条规定，股东提交载明具体分配方案的股东会或者股东大会的有效决议，请求公司分配利润，公司拒绝分配利润且其关于无法执行决议的抗辩理由不成立的，人民法院应当判决公司按照决议载明的具体分配方案向股东分配利润。据此，股权分红请求权是股东的固有权利，体现了股东投资公司的根本目的，公司章程或任何机关都不能剥夺或者限制该权利。而股权分红的前提是股东大会通过利润分配决议，尚未确定分红比例之前，股东对于股权分红只有期待权，一旦确定分配方案，公司和股东之间成立债权债务关系，公司有义务向股东支付股权分红。股东转让股权时，买受股东因股权转让行为获得全部股东权利和义务，

尚未作出具体分配方案的，买受股东享有对股权分红的请求权。本案中，某建材公司经司法拍卖取得案涉股权，拍卖公告中并未对 2019 年度的利润分配请求权予以特别约定，根据买受人的合同目的与交易习惯，上述利润分配请求权应当随原股东全部股东权利一并整体转让给买受人，而之后某商业银行作出的 2019 年度利润分配方案确定了其与在册股东的具体债权债务关系，某商业银行应依据上述利润分配方案向某建材公司支付股权分红。

3.股权质押具有从属性，质权行使范围以质押人的股权利益为限。股权质押是出质人以其拥有的股权作为债权的担保，当债务人不履行

债务时，债权人有权以该股权变现所得价款优先受偿的一种担保方式。质权的基本属性为从属性，质押合同系主债权合同的附属合同，质权的行使不得超越主债务人权利范围。质押的股权拍卖成交后，主债务人基于股权财产性权利获得股权对价，同时丧失了对股权的所有权利，质权人基于质押合同就股权对价优先受偿，质权得以实现。本案中，案涉股权过户后质权人可就股权拍卖价款优先受偿，但针对股权过户后所确定的股权分红，作为质押人的某电子公司丧失股东资格已无权再行主张，作为从权利人的某置业公司更无法超越质押人权利范围进而主张优先受偿权。