

浦江行政法实务

第十二届行政法专业委员会 第3期



上海市律师协会
上海市律师协会行政法专业委员会

2024年10月

目 录

一、新法速递	1
公平竞争审查条例	1
市场监管总局关于公布《公平竞争审查举报处理工作规则》的公告	7
浦东新区人民政府关于印发《浦东新区著作权侵权纠纷行政裁决工作若干规定》的通知	12
二、政策资讯	16
2023 年度上海法院行政审判情况通报新闻发布会	16
三、实务研究	18
最高人民法院“行政审判讲堂”第七期答疑实录	18
人民法院实质化解行政争议典型案例（第一批）	22
人民法院实质化解行政争议典型案例（第二批）	29
山西高院发布 2023 年行政审判十大典型案例	36

一、新法速递

公平竞争审查条例

中华人民共和国国务院令 第783号

(2024年5月11日国务院第32次常务会议通过，自2024年8月1日起施行)

第一章 总 则

第一条 为了规范公平竞争审查工作，促进市场公平竞争，优化营商环境，建设全国统一大市场，根据《中华人民共和国反垄断法》等法律，制定本条例。

第二条 起草涉及经营者经济活动的法律、行政法规、地方性法规、规章、规范性文件以及具体政策措施（以下统称政策措施），行政机关和法律、法规授权的具有管理公共事务职能的组织（以下统称起草单位）应当依照本条例规定开展公平竞争审查。

第三条 公平竞争审查工作坚持中国共产党的领导，贯彻党和国家路线方针政策 and 决策部署。

国家加强公平竞争审查工作，保障各类经营者依法平等使用生产要素、公平参与市场竞争。

第四条 国务院建立公平竞争审查协调机制，统筹、协调和指导全国公平竞争审查工作，研究解决公平竞争审查工作中的重大问题，评估全国公平竞争审查工作情况。

第五条 县级以上地方人民政府应当建立健全公平竞争审查工作机制，保障公平竞争审查工作力量，并将公平竞争审查工作经费纳入本级政府预算。

【来源】中国政府网

https://www.gov.cn/zhengce/content/202406/content_6957049.htm

第六条 国务院市场监督管理部门负责指导实施公平竞争审查制度，督促有关部门和地方开展公平竞争审查工作。

县级以上地方人民政府市场监督管理部门负责在本行政区域组织实施公平竞争审查制度。

第七条 县级以上人民政府将公平竞争审查工作情况纳入法治政府建设、优化营商环境等考核评价内容。

第二章 审查标准

第八条 起草单位起草的政策措施，不得含有下列限制或者变相限制市场准入和退出的内容：

- （一）对市场准入负面清单以外的行业、领域、业务等违法设置审批程序；
- （二）违法设置或者授予特许经营权；
- （三）限定经营、购买或者使用特定经营者提供的商品或者服务（以下统称商品）；
- （四）设置不合理或者歧视性的准入、退出条件；
- （五）其他限制或者变相限制市场准入和退出的内容。

第九条 起草单位起草的政策措施，不得含有下列限制商品、要素自由流动的内容：

- （一）限制外地或者进口商品、要素进入本地市场，或者阻碍本地经营者迁出，商品、要素输出；
- （二）排斥、限制、强制或者变相强制外地经营者在本地投资经营或者设立分支机构；
- （三）排斥、限制或者变相限制外地经营者参加本地政府采购、招标投标；

（四）对外地或者进口商品、要素设置歧视性收费项目、收费标准、价格或者补贴；

（五）在资质标准、监管执法等方面对外地经营者在本地投资经营设置歧视性要求；

（六）其他限制商品、要素自由流动的内容。

第十条 起草单位起草的政策措施，没有法律、行政法规依据或者未经国务院批准，不得含有下列影响生产经营成本的内容：

（一）给予特定经营者税收优惠；

（二）给予特定经营者选择性、差异化的财政奖励或者补贴；

（三）给予特定经营者要素获取、行政事业性收费、政府性基金、社会保险费等方面的优惠；

（四）其他影响生产经营成本的内容。

第十一条 起草单位起草的政策措施，不得含有下列影响生产经营行为的内容：

（一）强制或者变相强制经营者实施垄断行为，或者为经营者实施垄断行为提供便利条件；

（二）超越法定权限制定政府指导价、政府定价，为特定经营者提供优惠价格；

（三）违法干预实行市场调节价的商品、要素的价格水平；

（四）其他影响生产经营行为的内容。

第十二条 起草单位起草的政策措施，具有或者可能具有排除、限制竞争效果，但符合下列情形之一，且没有对公平竞争影响更小的替代方案，并能够确定

合理的实施期限或者终止条件的，可以出台：

- （一）为维护国家安全和发展利益的；
- （二）为促进科学技术进步、增强国家自主创新能力的；
- （三）为实现节约能源、保护环境、救灾救助等社会公共利益的；
- （四）法律、行政法规规定的其他情形。

第三章 审查机制

第十三条 拟由部门出台的政策措施，由起草单位在起草阶段开展公平竞争审查。

拟由多个部门联合出台的政策措施，由牵头起草单位在起草阶段开展公平竞争审查。

第十四条 拟由县级以上人民政府出台或者提请本级人民代表大会及其常务委员会审议的政策措施，由本级人民政府市场监督管理部门会同起草单位在起草阶段开展公平竞争审查。起草单位应当开展初审，并将政策措施草案和初审意见送市场监督管理部门审查。

第十五条 国家鼓励有条件的地区探索建立跨区域、跨部门的公平竞争审查工作机制。

第十六条 开展公平竞争审查，应当听取有关经营者、行业协会商会等利害关系人关于公平竞争影响的意见。涉及社会公众利益的，应当听取社会公众意见。

第十七条 开展公平竞争审查，应当按照本条例规定的审查标准，在评估对公平竞争影响后，作出审查结论。

适用本条例第十二条规定的，应当在审查结论中详细说明。

第十八条 政策措施未经公平竞争审查，或者经公平竞争审查认为违反本条

例第八条至第十一条规定且不符合第十二条规定情形的，不得出台。

第十九条 有关部门和单位、个人对在公平竞争审查过程中知悉的国家秘密、商业秘密和个人隐私，应当依法予以保密。

第四章 监督保障

第二十条 国务院市场监督管理部门强化公平竞争审查工作监督保障，建立健全公平竞争审查抽查、举报处理、督查等机制。

第二十一条 市场监督管理部门建立健全公平竞争审查抽查机制，组织对有关政策措施开展抽查，经核查发现违反本条例规定的，应当督促起草单位进行整改。

市场监督管理部门应当向本级人民政府报告抽查情况，抽查结果可以向社会公开。

第二十二条 对违反本条例规定的政策措施，任何单位和个人可以向市场监督管理部门举报。市场监督管理部门接到举报后，应当及时处理或者转送有关部门处理。

市场监督管理部门应当向社会公开受理举报的电话、信箱或者电子邮件地址。

第二十三条 国务院定期对县级以上地方人民政府公平竞争审查工作机制建设情况、公平竞争审查工作开展情况、举报处理情况等开展督查。国务院市场监督管理部门负责具体实施。

第二十四条 起草单位未依照本条例规定开展公平竞争审查，经市场监督管理部门督促，逾期仍未整改的，上一级市场监督管理部门可以对其负责人进行约谈。

第二十五条 未依照本条例规定开展公平竞争审查，造成严重不良影响的，

对起草单位直接负责的主管人员和其他直接责任人员依法给予处分。

第五章 附 则

第二十六条 国务院市场监督管理部门根据本条例制定公平竞争审查的具体实施办法。

第二十七条 本条例自 2024 年 8 月 1 日起施行。

市场监管总局关于公布《公平竞争审查举报处理工作规则》的公告

市场监管总局公告 2024 年第 45 号

行政规范性文件《公平竞争审查举报处理工作规则》已经 2024 年 9 月 30 日市场监管总局第 25 次局务会议通过，现予公告，自公布之日起施行。

市场监管总局

2024 年 10 月 13 日

公平竞争审查举报处理工作规则

第一条 为了做好公平竞争审查举报处理工作，强化公平竞争审查工作监督保障，根据《中华人民共和国反垄断法》《公平竞争审查条例》等有关规定，制定本规则。

第二条 对涉嫌违反《公平竞争审查条例》规定的政策措施，任何单位和个人可以向市场监督管理部门举报。

前款所称违反《公平竞争审查条例》规定，包括以下情形：

（一）有关政策措施未履行公平竞争审查程序，或者履行公平竞争审查程序不规范；

（二）有关政策措施存在违反公平竞争审查标准的内容；

（三）其他违反《公平竞争审查条例》的情形。

第三条 国家市场监督管理总局主管全国公平竞争审查举报处理工作，监督指导地方市场监督管理部门公平竞争审查举报处理工作。

县级以上地方市场监督管理部门负责本行政区域内的公平竞争审查举报处理工作，并对下级市场监督管理部门公平竞争审查举报处理工作进行监督指导。

第四条 市场监督管理部门处理公平竞争审查举报，应当遵循依法、公正、高效的原则。

第五条 县级以上市场监督管理部门负责处理对本级人民政府相关单位及下一级人民政府政策措施的举报。

【来源】国家市场监督管理总局网站

https://www.samr.gov.cn/zw/zfxxgk/fdzdgknr/jzzcxds/art/2024/art_ee4240e2816a48639567e6cb6d578c2c.html

上级市场监督管理部门认为有必要的,可以直接处理属于下级市场监督管理部门处理权限的公平竞争审查举报。

第六条 收到举报的市场监督管理部门不具备处理权限的,应当告知举报人直接向有处理权限的市场监督管理部门提出。

第七条 市场监督管理部门应当向社会公开举报电话、信箱或者电子邮件地址。

第八条 举报人应当对举报内容的真实性负责。举报内容一般包括:

- (一) 举报人的基本情况;
- (二) 政策措施的起草单位;
- (三) 政策措施涉嫌违反《公平竞争审查条例》的具体情形和理由;
- (四) 是否就同一事实已向其他机关举报,或者就依据该政策措施作出的具体行政行为已申请行政复议或者向人民法院提起行政诉讼。

举报人采取非书面方式举报的,市场监督管理部门工作人员应当记录。

第九条 市场监督管理部门收到举报材料后应当做好登记,准确记录举报材料反映的主要事项、举报人、签收日期等信息。

第十条 市场监督管理部门收到举报后,应当及时对举报反映的政策措施是否违反《公平竞争审查条例》规定组织开展核查。

反映法律、行政法规、地方性法规涉嫌存在影响市场公平竞争问题的,市场监督管理部门应当根据有关法律法规规定移交有关单位处理。

反映尚未出台的政策措施涉嫌违反《公平竞争审查条例》规定的,市场监督管理部门可以转送有关起草单位处理。

第十一条 举报具有下列情形之一的,市场监督管理部门不予处理:

- (一) 不属于本规则第二条规定情形的;
- (二) 举报已核查处理结束,举报人以同一事实或者理由重复举报的;
- (三) 对有关具体行政行为及所依据的政策措施已申请行政复议或者向人民法院提起行政诉讼已经受理或者处理的;
- (四) 举报材料不完整、不明确,经市场监督管理部门要求未在七个工作日内补正或者补正后仍然无法判断举报材料指向的;
- (五) 不予处理举报的其他情形。

第十二条 市场监督管理部门开展核查，可以要求起草单位、牵头起草单位或者制定机关提供以下材料：

- （一）政策措施文本及起草说明；
- （二）政策措施征求意见情况；
- （三）公平竞争审查结论；
- （四）关于政策措施是否存在违反《公平竞争审查条例》规定情况的说明；
- （五）其他为开展核查需要提供的材料。

第十三条 经核查存在下列情形的，属于未履行或者不规范履行公平竞争审查程序：

- （一）政策措施属于公平竞争审查范围，但未开展公平竞争审查的；
- （二）有关单位主张已经开展公平竞争审查，但未提供佐证材料的；
- （三）适用《公平竞争审查条例》第十二条规定，但未在审查结论中详细说明的；
- （四）政策措施属于《公平竞争审查条例》第十四条规定的情形，但未送交市场监督管理部门开展公平竞争审查的；
- （五）未按照《公平竞争审查条例》第十六条规定听取有关方面意见的，法律另有规定的除外；
- （六）未作出公平竞争审查结论，或者结论不明确的；
- （七）其他违反公平竞争审查程序的情形。

第十四条 经核查存在下列情形的，属于违反公平竞争审查标准：

- （一）政策措施中含有《公平竞争审查条例》第八条至第十一条规定的禁止性内容且不符合第十二条规定的；
- （二）适用《公平竞争审查条例》第十二条规定的政策措施，经核查后发现不符合《公平竞争审查条例》第十二条第（一）至（四）项规定的适用情形的；
- （三）适用《公平竞争审查条例》第十二条规定的政策措施，经核查后发现文件出台时存在其他对公平竞争影响更小的替代方案的；
- （四）适用《公平竞争审查条例》第十二条规定的政策措施，没有确定合理的实施期限或者终止条件，或者在实施期限到期或者满足终止条件后未及时停止实施的；

（五）其他违反公平竞争审查标准的情形。

第十五条 核查过程中，市场监督管理部门可以听取有关部门、经营者、行业协会商会对有关政策措施公平竞争影响的意见。

第十六条 市场监督管理部门应当自收到完备的举报材料之日起六十日内结束核查；举报事项情况复杂的，经市场监督管理部门负责人批准，可以适当延长。

第十七条 经组织核查，属于下列情形之一的，市场监督管理部门可以结束核查：

- （一）有关政策措施不违反《公平竞争审查条例》规定的；
- （二）在核查期间有关单位主动修改、废止有关政策措施的；
- （三）有关政策措施已经失效或者废止的。

第十八条 经核查发现有关单位违反《公平竞争审查条例》规定的，市场监督管理部门可以制发《提醒敦促函》，督促有关单位整改。《提醒敦促函》主要包括收到举报和组织核查的有关情况、整改要求和书面反馈整改情况的时间要求等内容。

市场监督管理部门可以提出以下整改要求：

- （一）有关单位未履行或者履行公平竞争审查程序不规范的，要求开展公平竞争审查或者补正程序等；
- （二）政策措施存在违反公平竞争审查标准内容的，要求按照相关程序予以修订或者废止；
- （三）核查发现有关单位存在公平竞争审查制度和机制不完善等情形的，要求健全完善有关制度机制。

《提醒敦促函》可以抄送有关单位的上级机关。

第十九条 有关单位违反《公平竞争审查条例》规定，经市场监督管理部门督促，逾期仍未提供核查材料或者整改的，上一级市场监督管理部门可以对其负责人进行约谈。

市场监督管理部门根据工作实际，可以联合有关单位的上级机关共同开展约谈。

约谈应当指出违反《公平竞争审查条例》规定的有关问题，并提出明确整改要求。约谈情况可以向社会公开。

第二十条 未依照《公平竞争审查条例》规定开展公平竞争审查，造成严重不良影响的，市场监督管理部门可以向有关上级机关提出对有关单位直接负责的主管人员和其他直接责任人员依法给予处分的建议。

市场监督管理部门在工作中发现有关单位及其工作人员涉嫌违纪违法的，可以将有关问题线索按规定移送相应纪检监察机关。

第二十一条 市场监督管理部门经核查认为有关政策措施的制定依据涉嫌违反《公平竞争审查条例》规定的，应当逐级报告有处理权限的上级市场监督管理部门，由其按照本规则开展核查。

第二十二条 举报线索涉嫌滥用行政权力排除、限制竞争的，及时按照《中华人民共和国反垄断法》等有关规定，移交有管辖权的反垄断执法机构调查处理。

第二十三条 对于实名举报，市场监督管理部门可以根据举报人的书面请求，依法向其反馈举报处理情况。

第二十四条 鼓励社会公众和新闻媒体对违反《公平竞争审查条例》规定的行为依法进行社会监督和舆论监督。

第二十五条 市场监督管理部门应当做好本行政区域公平竞争审查举报信息的统计分析，有针对性加强公平竞争审查工作。

第二十六条 对公平竞争审查举报处理工作中获悉的国家秘密、商业秘密和个人隐私，市场监督管理部门、有关单位、个人应当依法予以保密。

第二十七条 本规则自 2024 年 10 月 13 日起实施。

浦东新区人民政府关于印发

《浦东新区著作权侵权纠纷行政裁决工作若干规定》的通知

浦府管规〔2024〕6号

区政府各委、办、局，各管理局（管委会），各直属企业，各街道办事处、镇政府：

现将《浦东新区著作权侵权纠纷行政裁决工作若干规定》印发给你们，请认真按照执行。

2024年10月11日

浦东新区著作权侵权纠纷行政裁决工作若干规定

第一条（目的和依据）

为了有效快速化解著作权侵权纠纷，健全著作权侵权领域多元化纠纷解决机制，根据《上海市人民代表大会常务委员会关于加强浦东新区高水平改革开放法治保障制定浦东新区法规的决定》《上海市促进多元化解矛盾纠纷条例》以及相关规定，结合浦东新区实际，制定本规定。

第二条（适用范围）

本规定适用于浦东新区著作权主管部门处理著作权侵权纠纷行政裁决的相关工作。

第三条（总体要求）

著作权侵权纠纷行政裁决应当以事实为依据，以法律为准绳，遵循合法、自愿、公平、便民、高效的原则。

发生著作权侵权纠纷的，可以向区著作权主管部门请求行政裁决，也可以直接向人民法院起诉。

第四条（请求裁决的条件）

发生著作权侵权纠纷，双方当事人协商一致请求著作权侵权纠纷行政裁决的，应当具备下列条件：

（一）有明确的请求事项和具体事实、理由；

【来源】上海市浦东新区人民政府网站
https://www.pudong.gov.cn/zwgk/zwgk_zfxxgkml_atc_tz/2024/297/333336.html

（二）侵权行为涉及《中华人民共和国著作权法》第三条第一项至第八项规定作品的复制权、发行权、表演权、放映权、广播权和信息网络传播权，且相关作品已办理登记；

（三）侵权行为实施地在浦东新区辖区内，且一方当事人住所地或者经常居住地在浦东新区辖区内；

（四）涉案纠纷未进入诉讼、仲裁、调解的争议解决程序，未进入行政处罚、刑事司法程序。

第五条 （材料提交）

请求著作权侵权纠纷行政裁决的，应当提交下列材料：

- （一）双方当事人共同签署的请求书；
- （二）双方当事人及代理人的身份证明；
- （三）作品登记证书；
- （四）遵守行政裁决相关规定的承诺书；
- （五）涉嫌侵害著作权的证据。

第六条 （立案审查）

请求符合本规定第四条规定的，区著作权主管部门应当自收到请求行政裁决的申请书及相关材料之日起5个工作日内作出立案决定，并通知请求人。案情特别复杂或者有其他特殊情况的，经区著作权主管部门负责人批准，可以延长5个工作日。

决定立案的，区著作权主管部门应当指定3名或者3名以上单数办案人员组成合议组办理案件。

请求不符合本规定第四条规定，或者当事人就相同事实和理由重复提出请求的，不予受理，并说明理由。

第七条 （回避情形）

办案人员有下列情形之一的，应当自行回避：

- （一）是本案当事人或者当事人、代理人近亲属的；
- （二）与本案有利害关系的；
- （三）与本案当事人、代理人有其他关系，可能影响公正办案的。

当事人有权申请办案人员回避。当事人申请回避的，应当说明理由，在开始

办案时提出；回避事由在办案开始后知道的，也可以在办案中提出。

办案人员的回避，由区著作权主管部门决定。

第八条 （中止裁决）

有下列情形之一的，区著作权主管部门有权决定中止案件办理，当事人也可以申请中止案件办理：

（一）一方当事人提起诉讼或者申请仲裁，人民法院或者仲裁机构尚未立案的；

（二）一方当事人死亡，需要等待继承人表明是否参加案件处理的；

（三）一方当事人丧失民事行为能力，需要等待法定代理人表明是否参加案件处理的；

（四）作为一方当事人的法人或者其他组织终止，尚未确定权利义务承受人的；

（五）一方当事人因不可抗拒的事由，不能参加案件处理的；

（六）本案必须以另一案的审理结果为依据，而另一案尚未审结的；

（七）其他应当中止案件处理的情形。

中止的原因消失后，应当恢复案件办理。

第九条 （撤销案件）

有下列情形之一的，区著作权主管部门应当撤销案件：

（一）立案后发现不符合受理条件的；

（二）发现涉案行为可能损害公共利益或者构成犯罪的；

（三）一方当事人死亡，没有继承人，或者继承人放弃处理请求的；

（四）一方当事人丧失民事行为能力，法定代理人放弃处理请求的；

（五）作为一方当事人的法人或者其他组织终止，没有权利义务承受人的；

（六）双方当事人和解或者达成调解协议的；

（七）一方当事人申请撤回处理请求，经区著作权主管部门审核同意的；

（八）其他应当撤销案件的情形。

第十条 （举证责任和事实调查）

当事人对自己提出的主张，有责任在规定的期限内提供证据。为查明案件事实的需要，区著作权主管部门也可以依法进行调查或者勘验。

需要进一步查明案件技术事实的,区著作权主管部门可以指派知识产权技术调查官参与案件处理,提出技术调查意见。相关技术调查意见可以作为合议组认定事实的参考。

案件涉及专门事项需要鉴定的,当事人可以申请区著作权主管部门委托鉴定机构进行鉴定。鉴定费用由当事人承担。

第十一条 (行政裁决与调解的衔接)

经双方当事人同意,区著作权主管部门可以自行或者委派人民调解、商事调解、行业调解等调解组织对著作权侵权纠纷进行调解。调解不成的,应当及时作出行政裁决。

第十二条 (办理期限)

区著作权主管部门处理著作权侵权纠纷,应当自立案之日起3个月内作出行政裁决。

因案件复杂或者其他原因,不能在规定期限内作出行政裁决的,经区著作权主管部门负责人批准,可以延长1个月。案情特别复杂或者有其他特殊情况,经区著作权主管部门负责人批准继续延期的,应当同时确定延长的合理期限。

调解、技术调查、鉴定、审查回避事由的时间不计入案件办理期限。

第十三条 (责令停止侵权和赔偿数额调解)

区著作权主管部门认定侵权行为成立的,应当责令立即停止侵权行为。

区著作权主管部门根据当事人的请求,可以就侵犯著作权的赔偿数额进行调解。调解不成的,当事人可以依法向人民法院起诉。

第十四条 (施行日期)

本规定自2024年11月15日起施行,有效期至2029年11月14日。

二、政策资讯

2023 年度上海法院行政审判情况通报新闻发布会

2024 年 10 月 23 日下午，上海市高级人民法院举行新闻发布会，通报 2023 年度上海法院行政审判情况，并发布《2023 年度上海行政审判白皮书》（以下简称白皮书）及行政审判典型案例。上海市高级人民法院党组成员、副院长曹洁，行政审判庭（赔偿委员会办公室）副庭长娄正涛出席发布会。上海市高级人民法院新闻发言人助理、法治宣传处（新闻中心）副处长蒋梦娴主持发布会。本场发布会是“抓实公正与效率——深入推进上海法院工作现代化”系列发布会的第 29 场。

白皮书显示，2023 年，上海法院共受理一审行政案件 6365 件，审结 6316 件。从案件所涉行政执法领域看，城建、公安、人力资源社会保障、市场监管等四类案件较多，共 3471 件，占比 54.5%。从案件层级分布情况看，以区政府及区级行政机关和乡镇政府为被告的案件占比较大，共 5523 件，占全部收案的 87%。

行政审判取得了哪些新进展、新成效？白皮书介绍，2023 年，上海法院紧紧围绕国家战略、本市大局，做深做实司法服务保障。数字赋能促推社会治理，深入把握司法大数据价值，形成数助治理报告，有效推动相关问题解决。深化城市更新司法保障，依法稳妥审理涉金融监管等重大行政案件，努力提升行政审判对上海“五个中心”建设等中心工作的贡献度。

同时，上海法院坚持和发展新时代“枫桥经验”，持续推进行政争议实质解决。全市各相关法院积极搭建多元调处平台，强化三级法院联动化解，努力实现相关争议案结事了。2023 年共化解行政争议 3000 余件，总体协调和解率超过 40%。

2023 年，上海法院还加强府院联动，促推依法行政。加大司法建议工作力度，制发司法建议 44 件，较 2022 年增加 63%；推进行政机关负责人出庭应诉，上海行政机关负责人出庭应诉率为 75.7%，同比上升近 10 个百分点，呈逐年上升态势。

关于进一步深入推进依法行政工作，白皮书提出五点建议：

【来源】上海市高级人民法院微信公众号“上海高院”
<https://mp.weixin.qq.com/s/DcdL-Avdhcc4tN22YNm33w>

1. 强化法治思维，不断提高运用法治方式解决问题的能力和水平；
2. 强化府院联动，努力实现行政争议实质解决、源头预防；
3. 贯彻落实新行政复议法，进一步发挥行政复议化解行政争议的主渠道作用；
4. 进一步加强行政应诉工作，提升行政应诉质量和效果；
5. 深化数字改革赋能，为上海社会治理提供数字支撑。

为更好发挥行政审判典型案例的示范引领作用，发布会上，上海市高级人民法院还发布了 8 个行政审判典型案例。

据介绍，这 8 个案例涵盖了道路运输管理、金融监管、市场监管、生态环境保护、消防管理、违法建筑拆除等多个行政执法领域；涉及市，区，乡镇（街道）三级行政机关以及银行保险监督管理机构等行政机关，被告类型较为多样；既包括实体判决的案例，也包括经协调化解实质解决行政争议的案例。

如，在“朱某诉中国银行保险监督管理委员会上海监管局行政处罚决定案”中，人民法院依法支持金融监管机构对违反贷后管理审慎经营原则等违法行为予以行政处罚，为同类案件审理提供了可资借鉴的思路和方法，同时也增强了公民、法人和其他组织对行政审判的法治期待。

又如，在“胡某某诉某区人民政府政府信息公开答复案”中，在政府信息公开案件事实清晰明了的情况下，人民法院依托多元调解平台，围绕拆迁基础争议开展实质化解工作，最终一揽子解决了胡某某户的拆迁纠纷。

“上海法院将继续发挥法治固根本、稳预期、利长远的保障作用，充分延伸审判职能，运用好白皮书在推进依法行政方面的作用，努力挖掘具有示范效应的典型案例，不断更新理念、完善机制、提升能力，促进行政争议的解决，努力让人民群众在每一个司法案件中感受到公平正义。”曹洁表示。

据悉，今年是上海市高级人民法院连续第 21 年发布行政审判白皮书。截至目前，上海法院已实现行政审判白皮书在市、区两级层面的全覆盖、常态化，形成了“1+16+N”（即上海市高级人民法院发布的上海行政审判白皮书+各相关法院向 16 个区发布的区域行政审判白皮书+政府信息公开等行政领域专项白皮书）的行政审判白皮书总体格局。

三、实务研究

最高人民法院“行政审判讲堂”第七期答疑实录

2024年9月29日，最高人民法院举办“行政审判讲堂”第七期，在答疑环节，针对通过法答网提出的五个疑难复杂问题，受最高人民法院行政审判庭委派，一级高级法官王晓滨审判长进行了现场答疑。

问题1：人民法院审理行政赔偿诉讼案件，对查明的未包含于当事人诉请中的应赔事项，是否有权一并作出处理？（提问人：广西壮族自治区高级人民法院行政审判庭戴声长）

答疑意见：国家赔偿制度主旨在于救济公民、法人或者其他组织因公权力违法所受侵害，使受损权益得以恢复和弥补。行政赔偿诉讼重在解决行政机关是否承担、如何承担赔偿责任争议。行政赔偿诉讼有别于一般民事诉讼的明显特征之一，即行政法官对相关行政行为及侵害后果可全面审查，并不完全拘泥于当事人诉求本身。其主要目的在于实质性化解争议，减少当事人诉累，尽可能一次救济到位。

同时，司法实践中需要注意以下两点：

一是做好当事人释明引导工作。依据《最高人民法院关于适用〈中华人民共和国民事诉讼法〉的解释》（以下简称《行诉法解释》）第68条第2款，以及《最高人民法院关于审理行政赔偿案件若干问题的规定》第13条第2款第3项规定精神，当事人单独或者一并提起行政赔偿、补偿诉讼的，应当有具体的赔偿请求和受损害的事实根据，具体的赔偿、补偿事项以及数额。上述规定的主旨在于避免当事人过于笼统地提出赔偿请求，使案件审理缺乏针对性，且根据《行政诉讼法》第38条第2款之规定，原告应当对行政行为造成的损害提供证据。但是，基于当事人认知和案件复杂性，人民法院要根据案件审查情况正确释明引导，不宜片面以上述规定为由，对相关案件不予立案或者对已查明的诉求外其他损失

【来源】最高人民法院行政审判庭微信公众号“行政执法与行政审判”
<https://mp.weixin.qq.com/s/e-dj1BpNYXyQ2P6KaCcUoQ>

视而不见。

二是在尊重当事人意愿的基础上，坚持全面审查。司法实践中，既要考虑给付标准、数额、方式的合法性，也要考虑救济被侵权人权益的合理性。对已经查明的诉求外应当赔偿事项，在立案阶段经释明当事人不愿追加，或者在审理阶段其明确表态要另行寻求救济的，人民法院可不作处理。

问题2：当事人对人民法院作出的是否准予执行裁定有异议，如何寻求救济？（提问者：海南省高级人民法院行政审判庭许建刚）

答疑意见：是否准予执行裁定分为行政诉讼环节和行政非诉执行环节两种情形。在行政诉讼环节，依据《最高人民法院关于行政机关申请法院强制执行维持或驳回诉讼请求判决应如何处理的答复》（〔2013〕行他字第11号），人民法院判决驳回原告诉讼请求后，行政机关申请人民法院强制执行，对法律未授予行政机关强制执行权的符合法定条件的申请，人民法院可以作出准予执行的裁定；反之可以作出不准予执行裁定。在行政非诉执行环节，人民法院针对行政机关依据《行政诉讼法》第97条规定提起的强制执行申请（公民、法人或者其他组织对行政行为在法定期限内不提起诉讼又不履行），有权依据《行政强制法》第58条第2款、《行诉法解释》第160条第1款、第2款有关规定，作出是否准予执行裁定。当事人如有异议，有权采取下列方式寻求救济；

（一）对不予执行裁定的救济。根据《行政强制法》第58条第3款、《行诉法解释》第161条第2款之规定，行政机关对不予执行裁定有异议，可以自收到裁定书之日起十五日内向上一级人民法院申请复议。上一级人民法院应当在收到复议申请之日起三十日内作出裁定。

（二）对准予执行裁定的救济。一是行政相对人可向人民法院申诉。根据《行政诉讼法》第92条规定精神，行政相对人如果不服准予执行裁定，可向作出准予执行裁定的原审法院或者其上级法院申诉，原审法院办理部门及其工作人员认为该裁定违反法律规定的，应当报请院长提交审判委员会讨论决定（可撤销裁定或者重新作出）；上级法院也可将相关情况反馈下级法院或者提出纠正意见，由下级法院通过上述程序处理。二是行政相对人可向人民检察院申诉。根据《行政诉讼法》第93条、《人民检察院行政诉讼监督规则》（高检发释字〔2021〕3

号)第109条规定精神,行政相对人可以向原审法院的同级人民检察院申请检察监督。人民检察院认为人民法院作出的是否准予执行裁定违反法律规定的,应当向同级人民法院提出检察建议。根据最高人民法院(2022)最高法行他1号答复精神,上述是否准予执行裁定不属于可以申请再审的裁定。

问题3: 行政机关依据另一行政机关出具的回复函作出行政处罚后,行政相对人对该函不服提起行政诉讼的,人民法院应当如何处理?(提问人:浙江省高级人民法院行政审判庭赵宇航)

答疑意见: 此问题难以一概而论,要根据回复函的具体内容、外在表现、法条规定等因素作出综合判断,避免“一刀切”。

第一,要结合《行政诉讼法》第12条、第13条以及《行诉法解释》第1条、第2条相关规定从正反两面对回复函所涉行政行为类型作出评价判断,确定其是否属于行政诉讼受案范围。

第二,对依据上述规定难以直接作出定论的,应当紧紧围绕对当事人权利义务是否直接产生实际影响展开分析。“影响”有直接间接之分,且存在动态发展可能,对“实际影响”的判断较为复杂,在实践中易引发争议,需考虑影响的具体权益、影响持续的时间(起始至终结)、可以排除影响的法定路径等因素。

第三,就行政机关出具回复函而言,如该函作为另一行政机关执法的重要事实依据,对执法结论具有重要影响,一般可认定回复函对权利义务具有实际影响。但行政相对人对该回复函不服的,并非一律要通过诉讼解决,需考虑影响是否直接、诉讼时机是否成熟等因素。如该函仅是行政机关之间的内部沟通材料,则因其具有内部性而不可诉。特殊情形下,如果有证据证明行政相对人以公开途径获取该函,内容已外化,则可诉。

问题4: 在国有土地上房屋征收补偿过程中,如何保障房屋被征收人的补偿方式选择权?(提问人:北京市海淀区人民法院黄志勇)

答疑意见: 《国有土地上房屋征收与补偿条例》第21条第1款规定:“被征收人可以选择货币补偿,也可以选择房屋产权调换。”此规定明确了被征收人对补偿方式依法享有选择权。被征收人与行政机关协商一致后,也可以确定形式

多样的补偿方式。被征收人主张用以产权调换房屋的地段、面积、户型、环境等不符合法定要求或者明显不合理，变相侵害其补偿方式选择权的，行政机关应当就产权调换房屋的合法性、合理性予以说明，并提供证据证明产权调换房屋确定的补偿价值不低于被征收房屋的价值。

被征收人应当依法、及时行使补偿方式选择权。行政机关作出补偿决定时，可以要求被征收人在合理期限内对补偿方式作出选择；被征收人拒绝选择的，行政机关可以选择对被征收人最为恰当的补偿方式。

问题5：工伤保险中有关工作原因、工作时间和工作场所的认定如何把握？

（提问者：西藏自治区高级人民法院行政审判庭白玛旺姆庭长）

答疑意见：依据《社会保险法》第36条、《工伤保险条例》第1条之规定精神，工伤认定应当围绕工作原因开展，工作场所、工作时间是工伤认定的辅助要素，在工作原因无法查明时，工作场所、工作时间可以用来推定是否属于工作原因。对于用人单位安排职工居家办公的，有充分证据证明职工在工作时间确因工作原因受到事故伤害的，不应因在家工作而影响工伤认定。对于利用微信、电话、邮件等现代通讯方式进行简单沟通，具有偶发性和临时性，未影响劳动者生活休息的，不应视为工作状态。

第一，对工作原因的认定，应当考虑是否属于工作或者作为工作安排的活动、是否属于履行工作职责、是否受用人单位指派、是否与工作职责有关、是否基于用人单位的正当利益、是否属于工作期间在合理场所解决必需的基本需求等因素。

第二，对工作时间的认定，应当考虑是否属于法律规定的或者用人单位要求职工工作的时间。包括但不限于：（一）劳动合同约定的工作时间；（二）用人单位规定的工作时间；（三）法律规定的工作时间；（四）完成用人单位临时指派或者特定工作任务的时间；（五）加班时间。

第三，对工作场所的认定，应当考虑是否属于与职工工作职责相关的区域以及因履行工作职责所需的合理区域。包括但不限于：（一）用人单位能够对从事日常生产经营活动进行有效管理的区域；（二）职工为完成某项特定工作所涉及的单位以外的相关区域；（三）职工因工作来往于多个与其工作职责相关的工作场所之间的合理区域。

人民法院实质化解行政争议典型案例（第一批）

发布时间：2024-10-25

为切实促进行政争议实质化解，充分发挥典型案例的宣传教育和示范引领作用，最高人民法院分两批发布人民法院实质化解行政争议典型案例。今日发布第一批，主要围绕人民法院通过认真分析纠纷成因，精准把握当事人实质诉求，聚焦案件实质争议，推进行政争议实质化解。

目录

- 一、苗某诉某市人民政府不履行行政复议法定职责案
- 二、达某诉某县房产管理所房屋登记及达某诉斯某等人所有权确认纠纷一并审理案
- 三、吴某格等5人诉某市农村经济发展局、某省海洋与渔业厅行政登记及行政赔偿案
- 四、于某声诉某县农业农村局土地承包经营权登记案
- 五、赖某诉某市国有土地上房屋征收与补偿管理办公室房屋征收补偿协议案

一、苗某诉某市人民政府不履行行政复议法定职责案

【基本案情】

苗某购买商品房后，甲置业公司未如期交付房屋、未按约定时间办理房产证。苗某为核实商品房开发及销售过程中政府监管等行政行为的合法性，向某市税务局申请公开“涉案商品房开发及销售过程中应缴纳的契税、营业税、欠税情况”等信息，某市税务局在征求甲置业公司意见后作出答复，认为“申请事项涉及纳税人商业秘密，应不予公开”。2023年，苗某提起行政诉讼，要求确认某市税务局不履行政府信息公开职责的行为违法，人民法院判决驳回其诉讼请求。苗某不服该政府信息公开答复，又向某市人民政府申请行政复议，某市人民政府未作出答复。苗某不服上述不予答复行为，提起诉讼。

【处理结果】

【来源】最高人民法院网站
<https://www.court.gov.cn/zixun/xiangqing/445951.html>

二审法院在案件审理过程中发现，本案虽为不履行行政复议法定职责之诉，但当事人的实际目的为解决商品房交房、办证问题，且苗某只是具有同样利益诉求的 70 余户业主中的一户，若案件处理不当，后续可能引发大量诉讼。同时，二审法院还注意到，苗某在首次提起信息公开之诉时，涉案商品房尚不具备交付条件，而不履行行政复议法定职责案二审时，房屋已经可以交付，但开发商表示需要完成开具税务发票等事项后方可办证。为尽快解决上述问题，二审法院与政府相关部门及开发商反复协调、多轮磋商，最终帮助苗某和其他 70 余户业主全部拿到房屋钥匙，某市不动产登记中心开启“绿色通道”，为业主办理不动产登记及颁证业务。此后，苗某申请撤回本案起诉和上诉，其余 70 余户业主也明确表示不再提起行政诉讼。苗某和某市人民政府均向二审法院邮寄感谢信，涉案争议得到实质化解。

【典型意义】

习近平总书记强调，要实施更多有温度的举措，落实更多暖民心的行动，用心用情用力解决好人民群众的急难愁盼问题。深入了解群众需求，“把屁股端端地坐在老百姓这一面”，解决老百姓急难愁盼的实际问题是人民法院的职责使命。人民法院办理行政案件不仅要解决行政争议，更重要的是要坚持以人民为中心，切实帮助老百姓解决实际问题。本案中，苗某虽然提起的是不履行行政复议法定职责之诉，但真实目的是解决交房和办证问题。二审法院聚焦苗某等业主的实质诉求，下大力气帮助 70 余户业主解决交房和办证过程中遇到的实际困难，不仅解开了不履行行政复议法定职责案件的“法结”，更化解了业主实际关心的房子问题的“心结”，同时，使某市人民政府避免了群诉群访风险，实现了“双赢多赢共赢”。

二、达某诉某县房产管理所房屋登记及达某诉斯某等人所有权确认纠纷一案并审理案

【基本案情】

达某称其于 1998 年从房屋原所有权人努某处购买了涉案房屋。该房屋原系公房，缴纳部分税款后可以归个人所有，达某将购房款交付努某并以其个人名义缴纳应缴税款后入住涉案房屋。2010 年，某县房产管理所依达某申请，对涉案房屋进行房屋登记并为达某办理了房屋所有权证。2018 年，因涉案房屋被纳入

征收范围，达某与某县房产管理所签订了征收补偿安置协议。2019年，努某之女斯某等六人称，努某去世前告知斯某，达某购买房屋未支付全部购房款，故努某去世后，斯某将涉案房屋变更登记至其名下，并办理了房屋所有权证，据此主张其享有涉案房屋征收补偿款的请求权。由于双方均主张对涉案房屋享有所有权，因此发生纠纷。达某对斯某持有的房屋所有权证提出异议并提起行政诉讼，请求撤销某县房产管理所向斯某颁发的房屋所有权证。人民法院经审理认为，涉案行政争议的核心在于房屋所有权争议，为减轻当事人诉累，实质解决争议，遂依据《中华人民共和国行政诉讼法》第六十一条的规定，向当事人释明其可在行政诉讼中，申请一并解决相关民事争议。其后，达某以斯某等六人为被告一并提起确认房屋所有权的民事诉讼。

【处理结果】

该案审理过程中，承办法官综合考量达某已支付部分购房款、取得房屋所有权证并入住涉案房屋等情况，多次和当事人沟通，促成一并审理的民事诉讼原告达某与被告斯某等六人达成调解协议：一、涉案房屋归达某所有；二、达某收到涉案房屋拆迁补偿款之日起5日内向斯某等六人给付75000元。人民法院作出民事调解书对上述调解协议予以确认。同时，达某以涉案民事争议已达成调解协议且行政争议得到解决为由提出撤诉申请，人民法院依法裁定准许撤回起诉。

【典型意义】

《中华人民共和国行政诉讼法》第六十一条规定，在涉及行政许可、登记、征收、征用和行政机关对民事争议所作的裁决的行政诉讼中，当事人申请一并解决相关民事争议的，人民法院可以一并审理。在行政诉讼中一并解决相关民事争议，是解决行民交叉纠纷的有效途径，能够最大限度减轻当事人诉累，保护当事人合法权益，同时能够统一裁判尺度，提高案件审理效率，实质化解争议。本案当事人在行政诉讼中请求撤销房屋所有权证，但其实质争议焦点在于房屋补偿款的分配，而房屋补偿款分配问题的解决，关键在于房屋所有权的确认与房屋买卖合同的效力及履行问题。因此，民事争议的解决是本案行政争议化解的前提和基础。人民法院找准案件症结所在，厘清案件相关法律关系及案件背景，通过一并解决相关民事争议，将协调化解工作贯穿案件办理全过程，从根本上解决涉案矛盾纠纷，对于此类案件的审理具有积极借鉴意义。

三、吴某格等5人诉某市农村经济发展局、某省海洋与渔业厅行政登记及行政赔偿案

【基本案情】

吴某格等5人分别是5艘船舶的所有权人。2003年换发捕捞许可证时，新版捕捞许可证主机功率记载的数据与原书记载不一致，5艘船舶主机功率合计减少199.7千瓦，导致2011年度至2014年度油价补助资金按照错误功率发放，5艘船舶共计少发放油价补助230余万元。5位船主一直向某市渔业主管部门主张权益，但始终未能得到合理解决。5位船主以某市农村经济发展局为被告向法院提起行政诉讼，请求判令某市农村经济发展局发放差额油价补助资金。此时距船舶证件错误换发，已长达十多年。

【处理结果】

人民法院认为，该案引发行政争议的原因在于换发捕捞许可证时，主机功率记载错误致使计算机系统无法按照正常的主机功率核发渔业油价补助款，故该案应属于请求确认行政登记行为违法的同时一并提起的行政赔偿诉讼，并非单纯的行政给付案件。经释明，5名原告同意变更诉讼请求，并追加某省海洋与渔业厅为被告，法院将某市海洋与渔业局列为第三人，通过庭审及召开三级渔业部门参加的联动座谈会，主动向三级渔业部门释法说理。省级有关部门在充分了解争议形成原因及历史背景后，也表示将立即研究解决方案，并要求基层和市级渔业部门紧密配合。此后，某省海洋与渔业厅负责人赴某市督促调解工作开展和款项拨付，仅用一个月时间，5位船主全额收到差额补助款，并申请撤诉，人民法院裁定予以准许。

【典型意义】

了解当事人的实质诉求，准确判断行政争议的形成原因，正确确定被诉行政行为及适格被告，是解决行政纠纷的前提。本案中，5位船主虽诉请某市农村经济发展局补发差额油价补助款，但人民法院在审理过程中，没有就案办案，而是通过深入研判行政争议的形成原因，积极主动向原告释明正确的救济途径，在经原告同意变更诉讼请求，追加被告和第三人的基础上，将案件的审理方向由行政给付变更为确认登记行为违法并赔偿，为行政争议的实质解决找准了方向。行政

机关在发现争议形成原因后，积极主动作为，向5位船主发放差额补助款，实现了当事人的实质诉求，最终促成行政争议的实质化解。

四、于某声诉某县农业农村局土地承包经营权登记案

【基本案情】

2000年，于某声与某县水利局签订《关于保护、治理太行堤的协议》，对某县辖区内的一段“太行堤”进行承包管理。于某声自承包太行堤以来与周边村民因土地使用权边界纠纷经常产生矛盾，曾于2008年以侵权为由提起数起民事诉讼，人民法院判决某村民委员会将涉案土地上的障碍物予以清除并将土地交付给于某声，并赔偿其损失。于某声称，上述土地经法院强制执行后又被某村村民再次耕种，因涉及村民户数较多，该问题一直未得到妥善解决。随着时间迁移，涉案太行堤已不复存在。于某声认为某县农业农村局为王某等178户村民颁发土地承包经营权证的行为侵犯其合法权益，遂于2022年提起178起行政诉讼，要求确认被诉颁证行为违法并赔偿其损失。一审法院接到起诉状后，经与于某声沟通，选取其中1起案件作为示范性诉讼进入程序。

【处理结果】

该案进入诉讼程序后，人民法院多次组织双方当事人调解，但因争议较大，双方未能达成一致意见。一、二审法院以于某声针对被诉颁证行为提起诉讼尚不符合起诉条件为由，分别裁定驳回其起诉、上诉。此后，于某声申请再审。再审法院受理该案后，与当地政法委及相关部门共同赴涉案现场实地勘察，并在勘察结束后与相关部门商定调解方案，以解决承包经营权纠纷给当事人带来的实际损失为核心，引导于某声实事求是且有针对性列明赔偿请求，然后针对其实质诉求，采取背靠背的方式与某县人民政府进行协调。经过多轮协调化解，双方最终达成一致意见，于某声主动撤诉，历经多年的土地承包争议得以圆满解决。

【典型意义】

行政诉讼制度的目标是化解“官”“民”矛盾、解决行政争议，因此，评价行政审判工作的一个重要指标，就是行政争议能否得到公正、高效、便捷、低成本的化解，而不能把一件“事”，办成多个“案”。为此，人民法院要坚持把实质化解行政争议、有效解决行政争议作为行政审判的目标和导向，以“如我在诉”的意识把案结事了、服判息诉的功课做到极致，在法律空间内寻求“三个效果”

的有机统一。本案纠纷涉案人数多，时间跨度大，事关群众切身利益，人民法院通过多轮沟通精准把握当事人实质诉求，聚焦案件实质争议，在相关部门的协调配合下合力化解纠纷，使得长期影响当地群众生产生活的争议得以圆满解决。同时，人民法院采用示范性诉讼机制，不但推动涉案问题得以解决，还避免了后续177起行政案件进入诉讼程序，取得了案结事了、政通人和的良好效果。

五、赖某诉某市国有土地上房屋征收与补偿管理办公室房屋征收补偿协议案

【基本案情】

赖某之母郭某芬与辛某为再婚夫妻，涉案房屋登记在郭某芬和辛某名下。2012年，郭某芬去世，但未留下遗嘱。人民法院于2017年作出民事判决，确认涉案房屋归赖某所有，但需辛某百年之后办理过户手续。后某市人民政府作出房屋征收决定，涉案房屋位于征收范围内。其后，房屋征收部门与辛某签订了被征收人为辛某与郭某芬的《国有土地上房屋征收与补偿协议》及《补充协议》，辛某选择产权置换并获得剩余房屋面积的货币补偿及相关奖励。赖某以其为涉案房屋的实际所有权人为由，诉至法院，请求撤销前述协议，并由房屋征收部门与其重新签订征收补偿协议。

【处理结果】

一审法院经审理，判决确认涉案协议中的被征收人为赖某；辛某对赖某所有的安置房享有居住权至其百年时止，赖某在办理安置房所有权证时一并办理辛某居住权登记手续。辛某不服，提起上诉。二审法院考虑到辛某与赖某系继父女关系，双方亲情尚在的实际情况，认真听取了辛某和赖某的诉求，向双方释明案件法律关系，促成二人就涉案房屋补偿安置利益的分配达成调解。后辛某、赖某与房屋征收部门签订调解协议，并由法院出具行政调解书，主要内容为房屋征收部门与赖某重新签订被征收人为赖某的补偿协议，赖某在办理安置房所有权证时一并办理辛某的居住权登记手续，辛某可在安置房中居住至百年时止。

【典型意义】

《中华人民共和国民法典》第三百六十六条规定，居住权人有权按照合同约定，对他人的住宅享有占有、使用的用益物权，以满足生活居住的需要。本案是一起被征收人家庭成员之间在涉案房屋上设立居住权后，因国有土地上房屋征收

补偿安置引发的行政协议纠纷案件。人民法院在公正审理行政协议合法性的同时，积极回应当事人的合理诉求，做到以情感人、以理服人，促进矛盾纠纷化解。本案的处理结果，不仅保障了赖某作为房屋所有权人的补偿安置利益和辛某的居住权，更维护了辛某和赖某之间的父女感情，让人民群众切实感受到司法的温度，取得了良好的效果。

人民法院实质化解行政争议典型案例（第二批）

发布时间：2024-10-30

为切实促进行政争议实质化解，充分发挥典型案例的宣传教育和示范引领作用，最高人民法院分两批发布人民法院实质化解行政争议典型案例。今日发布第二批，主要围绕人民法院通过发送司法建议、示范性诉讼、一并解决民事争议、与专业调解组织合力化解以及实体裁判等多种方式，实质化解行政争议，实现“三个效果”的有机统一。

目录

- 一、方某等诉某市公安局交警支队不履行颁发摩托车牌照法定职责系列案
- 二、徐某磊诉某市自然资源和规划局房屋所有权登记案
- 三、甲绣品厂诉某省经济和信息化厅不履行法定职责案
- 四、甲五金制品公司诉某市行政机关征收补偿系列案
- 五、甲食品公司诉某市市场监督管理局、某市人民政府行政处罚及行政复议案

一、方某等诉某市公安局交警支队不履行颁发摩托车牌照法定职责系列案

【基本案情】

1998年，某市人民政府颁布《某市摩托车道路交通安全管理办法》，明确该市内五区不予办理摩托车牌照。根据某市人民政府于2006年颁布的《某市城市道路车辆管理办法》以及2018年颁布的《某市道路车辆管理办法》，该市对摩托车在三环内采取限行政策，但未就办理摩托车登记作出明确限制。某市公安局交警支队为控制城区内摩托车总量，限制三环内居民申请摩托车登记，导致该市三环内居民在购买摩托车后无法直接办理牌照，从而不断提起诉讼，请求判令行政机关依法履行颁发摩托车牌照职责。

【处理结果】

【来源】最高人民法院网站
<https://www.court.gov.cn/zixun/xiangqing/446281.html>

一审法院认为，某市公安局交警支队对三环内居民不开放摩托车注册登记业务，缺乏法律依据。同时，该院在办理案件时发现，近年来，当地因此类纠纷导致的行政诉讼案件数量增长迅猛，2021年为1700余件，2022年为3000余件，2023年第一季度已达1500余件。行政机关在当事人起诉后，对符合颁发牌照条件的，采取由当事人撤回起诉，再根据法院裁判文书办理摩托车登记的“诉讼前置”做法，导致大量同类型行政案件持续增长，不但给当事人造成诉累，而且浪费司法资源。针对上述系列案件的共性问题，某市两级法院多次与某市公安局交警支队、某市司法局召开专题研讨会，采取发送《行政争议先行处理告知书》、诉前与诉中协调等措施，积极推动从源头上减少不必要的行政争议。在此基础上，某省高级人民法院还就涉案问题向某省人民政府发送《司法建议书》，指出该系列案中反映出的有关行政机关化解行政争议意识不强、能力不足、害怕担责等问题，建议将行政机关自我纠错作为解决行政争议的第一道关口，将矛盾解决在诉前。收到司法建议后，某省人民政府高度重视并召开省政府常务会议暨党组会议专题研究讨论，部署改进举措，之后专门给某省高级人民法院复函反馈司法建议落实情况。在某省三级法院和相关政府部门合力推动下，某市公安局交警支队依法履行法定职责，开通12处摩托车注册登记便民服务点，对当事人提出的摩托车登记申请均依法予以审查。截至2023年6月1日，当地法院受理的该类案件已全部审结，其后无新增案件，有效避免了数以万计的行政纠纷进入司法程序，从源头上实质化解了此类行政争议。

【典型意义】

习近平总书记指出，我国国情决定了我们不能成为“诉讼大国”。人民法院必须树牢“抓前端、治未病”理念，把非诉讼纠纷解决机制挺在前面，做深做实行政争议源头预防，全力推动矛盾纠纷由碎片治理向集成治理，由被动治理向主动治理，由短期治理向长效治理转变，努力实现从源头上减少诉讼增量的目标。该系列案中，人民法院深入分析案件成因，找准问题症结所在，针对行政执法中存在的普遍性问题，与相关部门深入沟通，及时发出司法建议，促推矛盾纠纷源头预防、多元化解，将司法所追求的“公正”和“法治”理念植入社会治理过程中，取得了政府满意、群众高兴、行政诉讼案件量下降，进而厚植党的执政根基的良好效果。

二、徐某磊诉某市自然资源和规划局房屋所有权登记案

【基本案情】

“新某港”项目为某地区大型商贸综合体之一，已经售出的近千间商铺委托第三方公司运营，业主包括10个省（市）众多群体。2018年下半年始，业主陆续向区、市、省信访局和中央有关部委等反映商铺虚拟分割、广告虚假宣传、未按约定兑付租金等问题。业主因第三方公司未按约支付租金，提起民事诉讼近百起。同时，因第三方公司无力支付生效民事判决确定的租金，多次引发群体性事件。2021年始，徐某磊等人分别以自然资源和规划、住房和城乡建设等部门为被告，就政府信息公开、行政许可、不动产登记等行政行为提起300余起行政诉讼。一审法院接到起诉状后，经与徐某磊沟通，选取其诉某市自然资源和规划局房屋所有权登记一案作为示范性诉讼进入程序。

【处理结果】

该案进入诉讼程序后，人民法院多次组织双方当事人调解，但因争议较大，双方未能达成一致意见。一、二审法院以徐某磊的起诉没有诉的利益为由，分别裁定驳回其起诉、上诉。此后，徐某磊申请再审。再审法院受理该案后，在与一、二审法院就案情进行充分沟通的基础上，与当地政法委及相关部门多次协调，共同商定调解方案，整体把握并积极回应当事人实质诉求，通过分析市场行情变化，打消业主过高预期，采取由当地政府按原购买价打折回购商铺，并附带解决因第三方公司无力支付租金而产生的民事争议的方式，最终促成“新某港”项目全部业主签订商铺回购等一揽子化解协议，当事人撤回所有在诉行政、民事案件的起诉。历时5年多的重大群体性纠纷得到圆满解决。

【典型意义】

行政示范性诉讼制度和行政一并解决民事争议机制具有高效解决实质争议的功能，既节约了有限的司法资源，又实现了争议的一次性解决。涉案“新某港”项目纠纷由来已久，引发多起民事、行政诉讼，引起多起群体性事件。为实现“三个效果”的有机统一，法院选取典型案件进行示范性诉讼，坚持系统处理、全面解决，防止就案办案，整体把握并积极回应当事人实质诉求；充分发挥公益诉讼特有功能，坚持“监督就是支持、支持就是监督”理念，在取得当地党委政府充分理解、支持的前提下，在实质化解行政争议的同时，一并化解作为行政争议产

生根源的民事纠纷，实现了以最小的司法和社会成本，解决好群体性纠纷，有力服务保障了社会发展与和谐稳定，对类似争议处理具有很好的示范作用。

三、甲绣品厂诉某省经济和信息化厅不履行法定职责案

【基本案情】

甲绣品厂系某省原轻工业厅批准设立的集体所有制企业。后某省原轻工业厅撤销，其职能由某省经济和信息化厅继续行使。2023年，甲绣品厂拟增加经营范围，遂根据《中华人民共和国城镇集体所有制企业条例》第十五条“集体企业的合并、分立、停业、迁移或者主要登记事项的变更，必须符合国家的有关规定，由企业提出申请，报经原审批部门批准”的规定，向某省经济和信息化厅提出变更经营范围的申请。某省经济和信息化厅认为，甲绣品厂系改制企业，已于2002年与乙实业公司签订《企业兼并协议书》，由乙实业公司以现金购并的方式全资兼并甲绣品厂，改制方案经职工代表大会表决通过，并经某省原轻工业厅同意，现该厅无权对甲绣品厂经营范围变更作出审批，故未对前述申请作出处理。甲绣品厂遂于2023年提起诉讼，请求判令某省经济和信息化厅作出批准其增加租赁业务经营项目的行政行为。

【处理结果】

人民法院受理该案后认为，涉案批准行为是否应当作出，应当由主管部门而非法院根据企业的生产经营状况等因素进行判断。在此前提下，即便法院判令某省经济和信息化厅在一定期限内对甲绣品厂的申请作出处理，甲绣品厂对处理结果可能仍有异议，从而导致新的诉讼。为实质化解行政争议，避免程序空转，人民法院对本案法律关系进行了穿透式审查：一是全面梳理甲绣品厂的改制过程；二是充分了解甲绣品厂目前的经营状况及变更经营范围的目的；三是对某省经济和信息化厅与某省原轻工业厅之间职能继受关系进行全面审查。在此基础上，人民法院认为，因涉案《企业兼并协议书》并未实际履行，且在乙实业公司于2022年被法院裁定宣告破产过程中，破产管理人向甲绣品厂发出解除兼并协议的通知，并将协议解除后该公司对甲绣品厂的债权出售给案外第三方公司，故某省经济和信息化厅如不批准甲绣品厂变更经营范围的申请，不利于该集体所有制企业的生存发展。为实质高效化解纠纷，法院在开庭前，委托从事行政争议化解的专业调解组织——某调解中心对该案进行调解，指导其组织各方当事人沟通协商，帮助

各方当事人分析案件走向，最终在法院和调解组织共同释法明理的基础上，某省经济和信息化厅向甲绣品厂开具了同意其增加经营范围的证明，甲绣品厂在开庭前自愿申请撤回起诉。

【典型意义】

该案系某省首例人民法院和专业调解组织合力成功化解的行政案件，具有较强的典型意义。一是充分实现了行政诉讼实质化解争议的诉讼目的。办案人员没有就案办案，一判了之，而是从纠纷形成的历史原因、纠纷对当事人及案外人的影响、纠纷背后的法律关系等多方面考察，在查明事实、分清是非的基础上，帮助各方当事人寻求纠纷解决的最佳路径，最终实现纠纷一次性化解。二是充分运用了多元化纠纷解决手段。该案在开庭前由专业调解组织在法官指导下与各方当事人沟通协商，搭建了良好的沟通平台，既节约了司法资源，又能从不同角度听取当事人意见，最终在人民法院和专业调解组织的合力推动下，调解取得良好效果。

四、甲五金制品公司诉某市行政机关征收补偿系列案

【基本案情】

甲五金制品公司使用的乙经济联合社 28.56 亩集体土地被纳入某市“工改工”项目拆迁范围，双方因征收补偿问题多次协商未能达成一致，均向法院提起民事诉讼。甲五金制品公司同时分别就涉案地块的强拆行为、征地批复、征地补偿向省、市两级政府申请行政复议，又针对涉案地块的挂牌出让公告、征收补偿标准、信息公开、履行法定职责等分别提起多起行政诉讼。涉案地块征收补偿问题，短时间内先后引发行政复议及民事、行政诉讼案件达 10 宗之多，且企业与所在村社矛盾尖锐，影响了某市最大连片“工改工”项目土地整備工作的顺利推进。

【处理结果】

某市两级法院在审理甲五金制品公司相关行政案件初期，曾尝试做协调和解工作，但该公司拒绝接受调解方案。之后，某省人民政府行政复议办公室在审理行政复议案件过程中了解到关联案件情况和协调和解存在的障碍，函请某省高级人民法院启动省级联动协调机制，共同指导下级单位推动协调和解，力争促成民事、行政纠纷一揽子解决。在某省高级人民法院、某省人民政府行政复议办公室的指导下，某市两级法院与当地司法局等单位统一调解思路和调解方向，委托评

估机构对涉案地块土地使用权、建筑物等进行评估，为各方达成和解做好基础工作；向属地镇政府提示行政案件诉讼风险，解释相关法律规定，建议在合法范围内提高部分补偿项目金额；同时，向甲五金制品公司出示类案司法裁判，打消其不合理预期。2024年，经法院与复议机关多次组织调解，甲五金制品公司最终同意由乙经济联合社向其支付8327460.08元补偿款及评估费用的和解方案，民事案件得以调解结案。以此为基础，甲五金制品公司自愿撤回全部复议申请和行政诉讼案件的起诉。至此，10宗因土地征收补偿纠纷引发的行政复议、诉讼和民事案件得到整体性、实质性化解。

【典型意义】

该案是某省人民法院与行政复议机关合力推动纠纷实质化解的典型案例，体现了司法为民、高效解纷的司法理念。在案件的处理过程中，人民法院与行政复议机关坚持系统、全面解决纠纷的理念，防止就案办案，实质把握当事人诉求，以行政诉讼案件和复议案件审理为主导，与当地基层政府、村委会等单位积极沟通联动，凝聚多方力量，通过整合调解资源，提高纠纷处理的效率和公正性，共同推动争议实质化解，实现了行政诉讼、民事诉讼、行政复议等多案纠纷的一揽子解决，切实维护了企业的合法权益，取得了案结事了的良好效果。

五、甲食品公司诉某市市场监督管理局、某市人民政府行政处罚及行政复议案

【基本案情】

某市市场监督管理局在对甲食品公司生产的山楂糕进行食品安全监督抽检时，发现该公司所生产的山楂糕中山梨酸及其钾盐（以山梨酸计）项目均超过0.5g/kg。涉案食品数量22件，销售15件，召回7件，每件24盒，每盒零售价8元。甲食品公司对检验检测报告和安全抽样检验结果未提出异议。某市市场监督管理局经立案调查后，作出行政处罚决定，认定甲食品公司生产的三个批次山楂糕为不合格产品，决定处罚：1. 没收违法所得360元；2. 罚款75000元。甲食品公司不服，申请行政复议，某市人民政府经审查后作出复议决定，对处罚决定予以维持。甲食品公司不服，提起行政诉讼。

【裁判结果】

一审法院认为，某市市场监督管理局对甲食品公司作出的行政处罚不符合过罚相当原则，据此判决将处罚决定中对甲食品公司的罚款由 75000 元变更为 50000 元，并撤销某市人民政府所作复议决定。二审法院认为，某市市场监督管理局认定甲食品公司生产的山楂糕为不合格产品并无不当，但甲食品公司对该行为不存在主观故意，涉案食品货值金额不足 10000 元，明显偏低，违法所得仅为 360 元，且现场检查过程中未发现该公司还有同类不达标产品，符合《中华人民共和国行政处罚法》（2018 年 1 月 1 日施行）第二十七条第一款第四项规定的其他应当依法减轻行政处罚的情形。一审法院虽考虑相关因素降低了处罚金额，但未考虑该案具备减轻处罚的情形，对涉案行政处罚中没收违法所得的处理亦未回应，属于遗漏诉讼请求。二审法院遂判决撤销一审判决，变更罚款 75000 元为罚款 20000 元，同时驳回甲食品公司的其他诉讼请求。

【典型意义】

行政机关在执法过程中，既要保证行政管理目标的实现，又要兼顾保护行政相对人的合法权益。执法标准的统一并不意味着不考虑个案因素。本案中，一审法院虽考虑相关因素降低了处罚金额，但未考虑案件具备减轻处罚的情形；二审法院综合考量案情后，依法行使司法变更权作出变更判决，体现了过罚相当、精准裁判的原则。该案通过判前的沟通协调和判后的释法说理，获得了当事人各方对判决结果和人民法院工作的认可，涉案行政争议得到实质化解，实现了案结事了，最终取得“三个效果”的有机统一。

山西高院发布 2023 年行政审判十大典型案例

近日，山西高院发布 2023 年行政审判十大典型案例。本次发布的典型案例，涉及行政处罚、行政强制、行政复议、行政允诺、行政协议、非诉执行审查等案件类型，所涉行政执法领域包括治安管理、房屋拆迁、劳动保障、城市建设、市场监管等，与互联网生态、房地产项目开发、劳动者权益保障、营商环境建设等社会热点、民生问题关系密切，全面反映山西法院坚持为大局服务、为人民司法，不断提升行政审判工作质效，助推更高水平法治政府建设的工作成效，对预防与化解行政争议，统一全省法院行政案件裁判标准，监督支持行政机关依法行政、严格执法，保障人民群众合法权益具有重要示范引导意义。

目录

案例 1. 某种植专业合作社诉某县农业农村局行政允诺案

案例 2. 某水务公司诉某市城乡管理局行政协议案

案例 3. 高某某等诉某县人力资源和社会保障局工伤保险资格认定案

案例 4. 程某诉某市社会保险中心不履行工伤保险待遇先行支付法定职责案

案例 5. 李某某诉某市街道办事处强制拆除房屋案

案例 6. 曹某诉某县公安局行政拘留案

案例 7. 某房地产公司诉某市市场监督管理局罚款案

案例 8. 王某某诉某区人民政府改变原行政行为的行政复议决定案

案例 9. 谭某、张某诉某县住房和城乡建设管理局政府信息公开案

案例 10. 某区水务局申请人民法院强制执行行政处罚决定案

案例一、某种植专业合作社诉某县农业农村局行政允诺案

【基本案情和裁判结果】

2016 年，某县委、县政府下发《关于全县推进中药产业发展的若干意见》，其中明确规定，对种植草本中药材面积达到 50 亩以上的合作社种植大户，生长期内每年给予每亩 200 元的补助资金。2017 年，某种植专业合作社种植苦参

【来源】最高人民法院行政审判庭微信公众号“行政执法与行政审判”
<https://mp.weixin.qq.com/s/Qj6Ghwuf3Nzc09c38XamsA>

303.13 亩,生长期为三年。该合作社依照上述规定向某县农业农村局领取了 2017、2018 两年的补助资金。2020 年,该合作社多次向某县农业农村局申请拨付 2019 年的补助资金,某县农业农村局以财政局没有安排相关预算等理由拒绝支付。某种植专业合作社提起诉讼,请求某县农业农村局按规定向其拨付 2019 年种植中药材补助资金。

人民法院经审理认为,某种植专业合作社种植的苦参 2019 年属于生长期第三年,某县农业农村局应依据相关补贴政策履行承诺。遂判决某县农业农村局支付某种植专业合作社 2019 年度种植苦参补贴款 60626 元。

【典型意义】

行政允诺系行政机关为实现行政管理目标,依照法定权限和程序,就特定事项作出的给予公民、法人和其他组织物质利益或其他利益的授益性行政行为。行政允诺一般以规范性文件、会议纪要或行政协议等方式作出,只要该行政允诺不违反法律的原则和法治的精神,不违反法律、法规的禁止性规定,即应当作为行政机关的职责依据,行政机关应当遵循诚信原则,依法履行行政允诺。本案的判决有助于促进行政机关恪守诚信原则,积极履职践诺,营造良好的法治化营商环境。

案例二、某水务公司诉某市城乡管理局行政协议案

【基本案情和裁判结果】

某水务公司与某市城乡管理委员会、某市城乡管理局就汾东污水处理厂一期工程的投资、建设、运营、维护管理等事项分别签订《项目合同》及《补充协议》。后由于交工验收和环境保护验收相关政策发生变化,该项目未能如期完工。2021 年 10 月 12 日,某市城乡管理局向某水务公司出具《关于兑取汾东污水处理厂一期工程建设期履约保函违约金的函》,认为某水务公司未按上述协议约定的时间完工,拟在其提供的 6000 万元建设期履约保函中兑取延误违约金 5426 万元。某水务公司提起诉讼,要求撤销上述兑取违约金的函。

人民法院经审理认为,虽然案涉汾东污水处理厂一期工程存在延误属实,但案涉项目延误既有某水务公司的原因,也有相关政策发生变化等方面的原因。某市城乡管理局未区分延误原因,将工程延误责任全部归咎于某水务公司与事实不

符，其作出的要求某水务公司承担违约责任的函明显不当，遂判决撤销并责令其限期重新作出行政行为。

【典型意义】

行政机关在订立、履行、变更行政协议时，既要遵循行政法律规范，又要遵循平等自愿、诚实信用、依约履责等合同法的一般原则。本案属于行政协议履行过程中行政机关要求协议相对方承担违约赔偿责任而引发的争议，法院判决撤销行政机关行使行政优益权的行为并责令重作，表明了审理行政协议案件中，对不能完全归责于行政相对人的原因造成的违约，人民法院应综合考虑造成违约的各方面因素，合理确定违约责任的承担，以保护行政相对人的合法权益，维护政府公信力，推动构建良好的营商环境。

案例三、高某某等诉某县人力资源和社会保障局工伤保险资格认定案

【基本案情和裁判结果】

李某生前系某煤业公司负责井下监测设备维护的职工。2023年3月15日16时左右，李某出井后准备洗澡时出现身体不适到医院就诊。3月17日5时30分，李某经抢救无效死亡。3月23日，某煤业公司向某县人力资源和社会保障局提交李某的工伤认定申请及相关证据材料。该局认为李某的死亡不属于工伤或视同工伤，遂作出不予认定工伤决定。李某的亲属高某某等五人提起诉讼，要求撤销某县人力资源和社会保障局作出的不予认定工伤决定，并责令其重新作出工伤认定。

人民法院经审理认为，《工伤保险条例》第十五条第（一）项规定，在工作时间和工作岗位，突发疾病死亡或者在48小时之内经抢救无效死亡的，视同工伤。本案中，李某作为某煤业公司的井下监测设备维护工，在出井后到单位浴室洗澡，属于工作时间和工作岗位的合理延伸，李某在此期间突发疾病，48小时内经抢救无效死亡，符合上述规定的视同工伤的情形，遂判决撤销被诉不予认定工伤决定并责令重新作出工伤认定。

【典型意义】

工作时间和工作岗位的认定除了一般意义上的考量因素，还应当综合考虑工作种类、工作特性以及劳动保障的特殊要求等因素，全面、公平、合理地作出认定。考虑到井下工作的特殊性，有井下作业面的单位均建造有供职工洗浴、更衣

的设施和场所，职工出井后到该特定设施和场所洗浴是完成工作回归正常生活不可分割的一部分，是工作中的一种常态，可视为工作时间和工作岗位的延伸。本案中，人民法院依法认定李某作为井下作业人员，在出井后到单位浴室洗澡期间，因突发疾病经抢救无效在 48 小时内死亡属于视同工伤的情形，符合国家设立工伤保险制度最大限度地维护劳动者合法权益的初衷。

案例四、程某诉某市社会保险中心不履行工伤保险待遇先行支付法定职责案

【基本案情和裁判结果】

2020 年 8 月 26 日，程某在某建材公司工作时受伤，经某市社会保险中心认定为工伤。2021 年 8 月 16 日，某市经济技术开发区劳动人事争议仲裁委员会作出仲裁裁决，裁决某建材公司支付程某相应工伤费用。2022 年 12 月 20 日，在程某申请人民法院强制执行过程中，人民法院认为某建材公司名下暂无可供执行的财产，裁定终结本次执行程序。2023 年 3 月 7 日，程某申请某市社会保险中心先行支付，某市社会保险中心以用人单位未履行法定参保义务为由未予给付，程某遂提起本案诉讼。

人民法院经审理认为，用人单位未履行法定参保义务，不应影响工伤职工享有工伤保险待遇，只是工伤保险责任转由用人单位自行承担，且终本执行裁定属于中止执行裁定，符合先行支付的法定情形，遂判决责令某市社会保险中心核定并先行支付程某的工伤保险待遇。

【典型意义】

工伤保险基金先行支付作为一种垫付性质的支付制度，其设立目的是为保障在工作中发生工伤的劳动者依法享有的工伤保险待遇全面落地。这一制度的施行并不以职工是否登记参保为前提。《中华人民共和国社会保险法》第四十一条规定，职工所在用人单位未依法缴纳工伤保险费，发生工伤事故的，由用人单位支付工伤保险待遇。用人单位不支付的，从工伤保险基金中先行支付。从工伤保险基金中先行支付的工伤保险待遇应当由用人单位偿还。用人单位不偿还的，社会保险经办机构可以依照社会保险法第六十三条的规定追偿。根据该条规定，用人单位是否为工伤职工办理工伤保险参保登记，并非工伤保险基金先行支付的必要条件，本案裁判对此予以明确，为后续类案裁判的法律适用提供了有效指引。

案例五、李某某诉某市街道办事处强制拆除房屋案

【基本案情和裁判结果】

李某某在其承包的四荒地上建起房屋。某市街道办事处综合执法队于 2022 年 12 月 14 日向其作出《责令限期拆除决定书》，责令其在该决定书送达之日起 3 日内拆除违法建筑，如未拆除将予以强制拆除。后于 2023 年 1 月 11 日作出《强制拆除决定书》，决定对案涉违法建筑予以强制拆除。李某某不服上述《强制拆除决定书》，于 2023 年 1 月 16 日提起诉讼。

人民法院经审理认为，某市街道办事处于 2022 年 12 月 14 日作出并于次日向李某某送达《责令限期拆除决定书》，在法定复议和诉讼期限内，某市街道办事处于 2023 年 1 月 11 日又对李某某作出《强制拆除决定书》，明显程序违法。遂判决撤销上述《强制拆除决定书》。

【典型意义】

行政复议、行政诉讼不停止行政行为的执行，是行政法中的一项基本原则，这意味着行政机关作出行政决定后，无须等到当事人申请行政复议或者提起行政诉讼的期限届满，即可依据《行政强制法》规定的程序，实施强制执行行为。但《行政强制法》第四十四条关于“对违法的建筑物、构筑物、设施等需要强制拆除的，应当由行政机关予以公告，限期当事人自行拆除。当事人在法定期限内不申请行政复议或者提起行政诉讼，又不拆除的，行政机关可以依法强制拆除”的规定，系对行政机关强制执行一般规定的例外，是对上述行政复议、行政诉讼“不停止执行”原则的突破。实践中，在强制拆除房屋或设施领域，行政机关作出责令限期拆除决定后，在当事人申请行政复议或提起行政诉讼的法定期限内就作出强制拆除决定，这种做法是不符合法律规定的。本案判决结果有利于规范行政机关执法行为，更好地保护当事人合法权益。

案例六、曹某诉某县公安局行政拘留案

【基本案情和裁判结果】

2022 年 8 月 18 日，曹某因与同乡居民张某之间的个人恩怨，通过自己的账号在某视频平台发布其手持身份证实名举报张某涉黑社会性质组织的视频。该视频被浏览 121000 次，点赞 2607 次，评论 213 条，转发分享 876 次。经某县公安局调查核实，曹某的举报内容为虚假不实信息。2022 年 8 月 25 日，某县公安局

根据《中华人民共和国治安管理处罚法》第二十六条第一款第四项之规定，对曹某作出《行政处罚决定书》，决定对其处以行政拘留十五日。曹某不服起诉至法院，请求撤销该处罚决定。

人民法院经审理认为，曹某编造张某涉黑社会性质组织的虚假信息，在某视频平台发布，且被多次浏览、点赞、评论并转发，扰乱了社会公共秩序，情节较重。某县公安局对曹某作出的《行政处罚决定书》，认定事实清楚，证据确凿，适用法律、法规正确，遂判决驳回曹某的诉讼请求。

【典型意义】

随着自媒体行业的发展，互联网和信息技术为网民构建起公共话语空间和平台的同时，一些短视频平台也被个别别有用心之人利用，成为制造、传播谣言和诬陷、攻击他人名誉的“温床”。互联网并非法外之地，任何利用网络和自媒体实施的违法行为都应当依法得到惩治。本案中，相关部门及时识别、发现网络谣言，并且及时依法依规处置，有效制止了谣言蔓延，惩罚了违法行为人，起到了警示作用。社会公民作为互联网的“网民”和自媒体的主人，也要提高信息甄别能力，不轻信、转发、扩散来源不明的信息，共同营造清朗的网络生态环境。

案例七、某房地产公司诉某市市场监督管理局罚款案

【基本案情和裁判结果】

2022年3月21日，某房地产公司营销策划经理陈某看到某航空公司航班客机失联的消息后，与集团公司营销事业部设计人员共同制作含有该航班失联事件元素的房地产宣传广告。陈某将该广告发布在自己的微信朋友圈，并发送至工作群，要求群内员工转发，利用该广告进行房地产商业宣传。广告发布后，在社会上产生较大负面影响。某市市场监督管理局发现违法线索后，于2022年3月22日立案，并于当天制发责令改正通知书，经告知、听证等程序，于2022年6月13日对某房地产公司作出罚款50万元的行政处罚决定。某房地产公司不服提起诉讼，请求撤销对其作出的处罚决定。

人民法院经审理认为，某房地产公司借助公众对某航空公司客机失联事件的关注度进行商业营销宣传，妨碍社会公共秩序，违背社会良好风尚，被诉处罚决定事实认定清楚、适用法律正确、程序合法、处罚适当，判决驳回某房地产公司的诉讼请求。

【典型意义】

《中华人民共和国民法典》第八条规定，从事民事活动不得违背公序良俗。《中华人民共和国广告法》第九条第（七）项规定，广告不得妨碍社会公共秩序或者违背社会良好风尚。企业发布广告要秉持依法、慎重的态度，尊重大众善良情感。客机失事不仅对旅客和机组人员的家庭来说是猝不及防的噩耗，对于社会公众也造成了一定心理创伤。人民法院依法支持市场监管部门作出的处罚决定，慰藉了深受事故伤害和影响的失事人员亲属及社会大众的心灵，维护了社会公序良俗，对于督促企业依法正当经营、勇于承担社会责任具有一定的引导意义。

案例八、王某某诉某区人民政府改变原行政行为的行政复议决定案

【基本案情和裁判结果】

2023年1月8日，侯某某在争执中用手推打了王某某。经医院诊断，王某某颈部软组织挫伤。某市公安局某区分局对侯某某作出罚款200元的行政处罚决定。王某某以对侯某某的处罚过轻为由，向某区人民政府提出行政复议申请，某区人民政府作出行政复议决定，认为侯某某的行为属于《中华人民共和国治安管理处罚法》第十九条规定的“情节特别轻微”的情形，应不予处罚，遂决定撤销某市公安局某区分局作出的行政处罚决定。王某某不服，提起诉讼。

人民法院经审理认为，某市公安局某区分局对侯某某罚款200元，已是按“情节较轻”处罚，某区人民政府以侯某某的行为应不予处罚为由，撤销案涉处罚决定，适用法律错误。判决撤销某区人民政府作出的行政复议决定，责令其重新作出复议决定。

【典型意义】

《中华人民共和国行政复议法实施条例》第五十一条规定，行政复议机关在申请人的行政复议请求范围内，不得作出对申请人更为不利的行政复议决定。本案复议申请人以行政机关对加害人的处罚过轻为由提起复议申请，复议机关经复议后撤销了原处罚决定。该复议决定显然对申请人更为不利，明显不符合上述规定和原则。本案的处理对于促进行政复议机关依法行使复议职权，实质性化解行政争议，促进行政复议机关化解行政争议主渠道作用的发挥具有示范意义。

案例九、谭某、张某诉某县住房和城乡建设管理局政府信息公开案

【基本案情和裁判结果】

谭某、张某均为某项目商品房业主。2023年3月31日，二人分别向某县住房和城乡建设管理局申请政府信息公开，要求公开该项目商品房预售许可证、项目竣工验收合格证、项目施工许可证。由于某县住房和城乡建设管理局在法定期限内未予公开，遂引发诉讼，共涉及六起案件。

某县人民法院立案后，主动与属地法院沟通协调，共同启动府院联席机制，责成某县住房和城乡建设管理局将谭某、张某申请的相关信息直接向其本人推送。谭某、张某提出撤诉申请，某县人民法院裁定准予其撤诉。

【典型意义】

当前，我省一审行政案件实行交叉管辖和集中管辖制度，案件管辖法院、属地法院与涉诉行政机关之间互动协调，合力施策，对实质化解行政争议至关重要。本案管辖法院收到当事人诉状后，主动与属地法院联系对接，属地法院积极配合协调当地行政机关做好矛盾化解工作。两地法院合力促使矛盾实质化解，真正做到案结事了，实现了解决行政争议，保护当事人合法权益，监督行政机关依法行政的有机统一，体现了人民法院的使命和担当。

案例十、某区水务局申请人民法院强制执行行政处罚决定案

【基本案情和裁判结果】

某房地产公司在未取得取水许可证的情况下擅自取水，某区水务局以其构成水事违法，于2022年9月26日作出《水行政处罚决定书》，对该公司处以罚款2万元，并限期缴清罚款。逾期不缴的，每日按罚款金额的百分之三加处罚款。处罚决定书同时载明，如不服该决定，该公司可在六十日内申请复议或者六个月内提起诉讼。2022年9月27日，该处罚决定书依法送达某房地产公司。在法定期限内，某房地产公司未缴纳罚款，也未在法定期限内申请行政复议和提起行政诉讼。2023年6月25日，某区水务局向人民法院申请强制执行。

人民法院经审查后，裁定准予执行。

【典型意义】

本案属于非诉执行审查案件。行政行为一经作出即具有公定力和执行力，当事人如果在法定期限内对行政机关作出的具有执行内容的行政决定既不申请行政复议，也不提起行政诉讼的，具有强制执行权的行政机关可以依法强制执行，不具有强制执行权的行政机关可以依法申请人民法院强制执行。人民法院经非诉

审查准予行政机关强制执行其作出的行政决定，体现了行政诉讼对行政机关依法行政的支持。本案的审查和处理，同时体现了对滥用水资源违法行为的严肃追责，促进水资源合理利用，践行了绿水青山就是金山银山的理念。

《浦江行政法实务》编辑团队

主编：卢意光

副主编：金缨、丁钰

编委：（按姓名拼音排序）

崔恩娜、陈茜、陈琦华、陈曙、曹竹平、戴璐蓉、丁勇、葛建生、顾帅、黄彩虹、蒋春鸣、靳帅、刘达、刘大卫、刘进、梁兴国、刘彦、陆艳、李易玟、李玉奇、刘泽若、任洁、时文怡、王军、吴人行、吴小乐、卫夏清、王永明、武振宇、夏帆、徐洁、徐军、徐吉平、奚明强、薛昕恠、岳峰、杨怀成、朱观景、章俊、周伟、张文慧、展兴乐、张秀秀、钟扬民

本期编辑：刘佳敏、申昱菲