

# 调解业务前沿



2024 年 1 月刊



上海市律师协会  
调解业务研究委员会

编委会

孙彬彬 邓哲 胡卫民 李凝未

# 目 录

<b>【业务动态】</b>	3
一、2023 年全国法院诉前调解成功案件 1204 万件	4
二、推动商事调解向高质量发展迈进——聚焦《中国商事调解年度报告（2022-2023）》	5
<b>【专业文章与案例分析】</b>	7
一、调解的当代价值与科学定位   调解为何不是“和稀泥”	8
<b>【最新法律法规及政策解读】</b>	16
一、人力资源社会保障部办公厅、最高人民法院办公厅、司法部办公厅、全国总工会办公厅、全国工商联办公厅、中国企联办公室关于加强新就业形态劳动纠纷一站式调解工作的通知	17
二、珠海市人民政府发布《珠海经济特区行政争议调解办法》	20
三、《黑龙江省调解条例》正式施行	26

如您对本资料有任何意见或建议，

请联系：谭书卿 tanshuqing@zhonglun.com

## 【业务动态】



## 一、 2023 年全国法院诉前调解成功案件 1204 万件

来源：新华社

新华社北京 1 月 14 日电（记者罗沙）记者从最高人民法院 14 日举行的全国高级法院院长会议了解到，2023 年，全国法院诉前调解成功案件 1204 万件，占诉至法院民事行政案件总量的 40.3%。2018 年以来，有 3314 万件诉至法院的纠纷化解在审判之前。

最高法同时认为，人民法院特别是基层法院落实“抓前端、治未病”还有不小差距，矛盾纠纷总是涌进法院后再“中转”“委托”调解，当前还存在矛盾化解合力不足、只重“请进来”忽视“走出去”、行业专业类纠纷化解空间潜力巨大、矛调平台作用有待进一步发挥等问题。

最高法数据显示，2023 年前三季度，纳入法院特邀调解的人民调解员人均诉前调解成功 75 件，律师人均诉前调解成功 30 件，远高于 2022 年人民调解员自行收案人均调解的 2.81 件。2023 年 1 月至 11 月，法院委托诉前调解纠纷 163.97 万件，合作单位自收调解纠纷 3.7 万多件。

最高法提出，做深做实新时代“枫桥经验”，解决“案多人少”矛盾，要在“党委领导、多元共治”下，促推万人起诉率等指标广泛纳入县、乡地区平安建设考核，不断扩大诉源治理“朋友圈”。要做实指导调解的法定职能，通过案例指导、业务培训等方式，将工作重心从分流纠纷的“中转站”向前延伸，助力、引领、支持大量纠纷不出村镇社区，在行业企业“娘家”、在源头就能得到化解，促进提升矛盾纠纷预防化解法治化水平。



## 二、 推动商事调解向高质量发展迈进——聚焦《中国商事调解年度报告（2022-2023）》

来源：新华社

作为国际社会广泛认可的商事争端解决方式，商事调解对于营造市场化法治化国际化营商环境具有重要意义。当前中国商事调解发展整体情况如何？如何进一步推进商事调解事业高质量发展？中国贸促会调解中心 1 月 5 日举行新闻发布会，发布《中国商事调解年度报告（2022-2023）》并回答相关问题。

中国贸促会商事法律服务中心主任、中国贸促会调解中心执行副主席蔡晨风说，在全球商事调解发展浪潮的推动下，近年来我国商事调解发展呈现出欣欣向荣之景。商事调解组织数量日益增多，商事调解员队伍不断壮大，商事调解的社会影响逐步提升，商事调解的文化日渐浓郁。

《中国商事调解年度报告（2022-2023）》显示，2022 年以来，从中央到地方各个层级的相关部门陆续出台了诸多与商事调解相关的法律法规。商事调解组织数量迅速增长，截至 2023 年 9 月 1 日，国内已登记设立的独立第三方商事调解组织约为 223 家。

“目前国内商事调解组织主要以民办非企业单位为主，而且 70%以上成立于 2022 年至 2023 年之间。此外，还有大量商事调解组织没有单独进行登记设立，内设在工商联、商协会、律师协会及律师事务所等机构中。”司法部调解理论与培训基地主任廖永安说，以工商联商事调解组织为例，目前已经实现了全国 31 个省份全覆盖，累计有 3209 家商会调解组织。

2019 年 8 月，包括中国在内的 46 个国家和地区作为首批签约方签署了《新加坡调解公约》。这一条约的签署，为我国商事调解发展带来巨大机遇。报告显示，2019 年后，我国民办非企业单位型商事调解组织迅速增长，仅在 2020 年一年内就超过了过去年份的总和。

“尽管国内新成立了不少商事调解组织，但这些新成立的商事调解组织存在案件受理数量较少、业务分布范围小、国际化服务水平有待提高、市场化收费较难等问题。”同济大学法学院院长蒋惠岭在发布会上说，目前的市场环境还未形成驱动商事调解组织发展的激励机制，导致商事调解市场化色彩不足，从而缺乏商事调解组织发展的根本动力。

针对当前商事调解面临的问题与挑战，报告从商事调解组织发展、职业化发展、市场化发展以及商事调解协议司法确认、商事仲裁与调解相结合、商事调解立法等方面提出了相关建议。

报告认为，从调解的本质看，调解与其他纠纷解决方式相比最大的不同之处在于其多样性。调解的专业化发展、职业化进程以及市场运作都应秉持多样性的原则。应鼓励商事调解组织多元化发展，同时，明确商事调解组织的设立条件，将行业监管与行业自律相结合，避免无序发展。

“我们要积极发展和培育具有全球竞争力和影响力的国际商事调解组织，打造国际商事调解的‘中国品牌’。”蒋惠岭说，要在司法政策层面进一步加大对国际商事调解组织发展的支持力度，推动商事调解组织朝着“市场化”“国际化”方向发展，重点培育若干个资质较好的国际商事调解组织，帮助其走向世界。

## 【专业文章与案例分析】



## 一、 调解的当代价值与科学定位 | 调解为何不是“和稀泥”

作者：廖永安，湘潭大学法学院教授

来源：《中国法治》杂志 2023 年第 11 期

放宽历史的视界，调解文化自古流淌于中华民族的血脉，成为中华法系屹立于世界民族之林的显著标识。无论是传统中国的“无讼”文化，还是中国共产党从陕甘宁边区政权建立伊始确立的“着重调解”“调解为主”审判方针，调解始终挺在社会矛盾纠纷化解防线的最前沿。有学者指出，“说服一心服”的调解模式构成了中国纠纷解决的基本画面。虽然我国 1991 年民事诉讼法删除了“着重调解”，代之以“自愿合法调解”，但经历 21 世纪初期的短暂调整后，“调解优先，调判结合”又成为中国民事司法的基本方针。在这一过程中，经常有法律人基于西方现代法治主义立场对于调解持批判态度，认为调解“和稀泥”压制公民权利意识，与法治不相容。诸如此类批判实际上是以西方法治图景为判准指南，忽略了我国法治建设立足的基本国情以及社会转型发展的实践需要。在新的时代背景下，要重估调解的当代价值，在此基础上对其重新定位，以满足人民群众的多元解纷需求。

### 一、调解的当代价值

（一）调解是应对“世界百年未有之大变局”风险挑战的有效方式当前，世界百年未有之大变局加速演进，世界之变、时代之变、历史之变的特征更加明显。当前，人民日益增长的美好生活需要和不平衡不充分的发展之间的矛盾成为社会主要矛盾，各种可以预见和难以预见的风险因素明显增加。鉴于此，我国的法治建设必须立足于有效防范化解各类风险挑战，确保社会主义现代化事业顺利推进。无疑，我们正处于并将长期处于德国学者乌尔里希·贝克所提



出的“风险社会”，风险社会的冲突集中表现在人与人、集体与集体、国家与国家之间的矛盾纠纷，而应对风险社会的根本途径在于用法治的确定性消除风险冲突的不确定性。传统法学理论主张构建“诉讼中心主义”的纠纷解决机制，通过“一断于法”定分止争，然而，这种主张的缺陷在于：一方面，其忽略了转型发展过程中矛盾的“现实性”与“非现实性”以及“结构性”与“非结构性”交错聚集，法律的滞后性往往无法预料和应对这种不确定性，因此，并非所有纠纷都能够通过司法最终解决，作出非黑即白的判断；另一方面，其忽略了我国在“风险社会”之外不同于西方的独特社会语境，即有学者提出的“关系社会”和“多元社会”。“关系社会”沿着儒家社会传统脉络，重视人与人之间在社会网络结构中的人际互动；“多元社会”意味着多元利益需求的相互交织。在这样的社会背景下，确定性不可能完全基于马克思·韦伯构建的形式理性法治而确立，相反，过度强调形式法治可能会导致社会发生崩溃，即所谓“法律对生活世界的过度殖民化”。传统法治力有不逮之处正是调解大有可为之处。调解从经验、事实、历史出发“就事论事”，通过其包容性和开放性特质，调和法律与习惯、强制与合意之间的冲突，有效弥合了社会变动与法律稳定性之间的缝隙，在纠纷解决的经验累积中推动法律的形成和发展，实现形式法治与实质法治的统一。（二）调解是突出体现以人民利益为中心的纠纷解决方式“坚持以人民为中心”是习近平法治思想的核心要义之一，广泛而深刻的人民性是以人民为中心的法治的逻辑起点。习近平总书记强调：“全面依法治国最广泛、最深厚的基础是人民，必须坚持为了人民、依靠人民。”“要把体现人民利益、反映人民愿望、维护人民权益、增进人民福祉落实到依法治国全过程，使法律及其实施充分体现人民意志。”比较各类纠纷解决方式，调

解突出体现了以人民利益为中心，核心在于其最为尊重当事人的意思自治。调解具有自愿性、灵活性、包容性、开放性，以及与时俱进性，这些特征决定了调解能够最大限度满足人们的利益需求，并能实现关系修复与社会和谐的目的。相较而言，诉讼是由一群职业法律人在一个封闭的法空间中围绕过去案件事实的挖掘和法律的适用而展开并作出最后的裁决。与调解相比，它具有明显的强制性、封闭性、机械性，以及滞后性特征。因此，将调解挺在前面，符合纠纷解决的基本规律，符合纠纷当事人的利益需求，是落实“以人民为中心”发展要求的突出体现。

## 二、调解的科学定位

基于以上两种调解价值的全新认识，笔者认为要对调解进行重新定位。

（一）调解优先应当成为新时代国内国际纠纷解决的基本共识在西方社会的纠纷解决机制中，诉讼曾长期处于正义综合体系的圆心。在我国多元化纠纷解决机制中，调解长期处于纠纷解决的轴心。20 世纪 70 年代末期以来，由于对抗制诉讼带来的诉讼迟延、成本高昂等弊端，西方兴起了鼓励非诉解纷的 ADR (Alternative Dispute Resolution) 运动；面对我国实现人口规模巨大的中国式现代化的艰巨任务，习近平总书记强调：“我国国情决定了我们不能成为‘诉讼大国’。我国有 14 亿人口，大大小小的事都要打官司，那必然不堪重负！”为此，把非诉讼纠纷解决机制挺在前面，推动更多法治力量向引导和疏导端用力，成为社会矛盾纠纷化解的首要选择。国际调解中心名誉主席迈克尔·利斯在 2012 年 ADR 机制发展大会上曾预测，到 2020 年，ADR 即替代性纠纷解决机制这个短语会有一种新的解释。换句话说，到那时，诉讼可能已经变成了替代性的纠纷解决方式，而目前的 ADR 机制将成为纠纷解决方式中的主

流。当前，调解优先的理念正成为中西方乃至世界范围内的普遍共识。尽管争议仍然存在，但强制当事人在起诉前参加调解正在西方尤其是欧洲法院大力推行并得到社会认同，无正当理由拒绝或敷衍调解可能遭遇诉讼费用惩罚。在我国各地促进多元化纠纷解决机制发展的地方性立法探索实践中，调解被置于优先位置；诉前对于适宜调解的纠纷先行调解在各地法院实践已久，从先行调解更进一步迈向调解前置也被提上立法日程。调解之所以能够在第三方纠纷解决机制中处于优先位置，不仅仅是因为其具有高效率、低成本的价值特性，更深层次的原因是其具有司法无法提供的目的价值，即从尊重当事人的主体性地位出发，协商对话，合作共赢，修复关系，实现社会自治、和谐与稳定。在此意义上，调解优先不仅契合中国社会主流文化的价值观、道德观以及追求和谐的社会目标，更具有跨越国界的意义。同时，调解无论是对民间纠纷解决，还是政治协商民主，乃至世界和平的国际关系处理，都具有重要的实用理性价值，体现了对人类命运共同体、人类社会治理规律的科学把握。调解这样一种具有包容性的柔性机制根植于人类社会的深刻价值观，应该推广成为和平解决国际争端的优先方式。主权国家之间政治、经济、文化、法律、宗教等情况千差万别，严格依法裁断的相互承认性会大大降低。以和平方法解决争端是《联合国宪章》确立的基本原则，在国际民商事争议解决领域，联合国大会 2018 年批准通过的《联合国关于调解所产生的国际和解协议公约》具有堪比《承认及执行外国仲裁裁决公约》的划时代意义，标志着“调解全球化”的到来，彰显了调解在解决国际商事争议上的独特价值；在国际公法领域，2022 年，中国与 20 多个国家签署《关于建立国际调解院的联合声明》，共同协商在香港筹备建立“国际调解院”这一常设多边政府间国际组织，填补了国际争端解决体系中

常设调解机构阙如的现状。在单边主义、冷战思维抬头的国际局势下，这对于维护多边主义、和平包容的全球治理体系具有重要意义。调解优先不仅是为了让一国人民生活更美好，更是为了“让世界更美好”。（二）调解优先应当成为新时代法律人的必备思维调解不同于仲裁与诉讼的最大区别在于，调解是一种赋权当事人的工具。美国法学家富勒也曾指出，调解的中心特征是令当事人重新认识彼此的能力，且该能力并不是将法律强加给当事人，而是帮助他们获得对彼此关系和对对方态度的崭新认识。基于此，笔者将调解与诉讼的思维差异概括如下：调解所打造的是当事人之间的利益共同体，而诉讼所关注的是当事人之间的利益对抗性；调解所坚持的是一种“做大蛋糕”的动态利益观，诉讼所恪守的是公平“切分蛋糕”的静态利益观；调解所倡导的是一种“向前看”的综合式思维，诉讼所遵循的是一种“向后看”的切片式思维。若将解纷与治病进行比较，生动地讲，判决如西医，哪里病切割哪里，是非如黑白，查明事实，追究责任；调解如中医，讲究调和，头痛未必医头，而在于探求病痛的根源及其根本解决。实践证明，调解与仲裁、诉讼等第三方纠纷解决机制的程序结合已经成为行之有效的实践机制。在民事审判中，“调解优先，调判结合”成为践行“能动司法”理念，实现政治效果、法律效果、社会效果统一的重要方式。最高人民法院《关于进一步贯彻“调解优先、调判结合”工作原则的若干意见》提出：“要紧紧围绕‘案结事了’目标，正确处理好调解与裁判这两种审判方式的关系。在处理案件过程中，首先要考虑用调解方式处理；要做到调解与裁判两手都要抓，两手都要硬；不论是调解还是裁判，都必须立足于有效化解矛盾纠纷、促进社会和谐，定分止争，实现法律效果与社会效果的有机统一。”在民商事仲裁中，我国《仲裁法》确立的“调解先行”原则使得

仲裁程序中的调解在纠纷解决中发挥着举足轻重的作用，每年近 30%以上仲裁案件以调解、和解方式解决，而这样一种“仲调结合”的法律文化正在向世界其他地方扩张。当前，在我国落实“调解优先”最为迫切的任务是引导律师转变思维方式，律师对调解的认知转变是调解健康发展的重要因素。西方 ADR 机制之所以能够普及在很大程度上得益于律师群体从诉讼代理人向职业调解人的思维转变。2010 年，笔者在美国马萨诸塞州访学时曾观察到，律师负有义务就调解的合适性向当事人提供建议；在我国香港地区，如果律师在处理案件时不了解或不考虑是否适宜调解，属于违背职业操守。尽管最高人民法院、司法部自 2017 年开始已经试点律师调解制度，并且在相关改革意见中提出“推动建立律师接受委托代理时告知当事人选择非诉讼方式解决纠纷的机制”。但客观而言，当前我国律师职业群体从整体上尚未充分意识到调解业务的重要性，实践中仍有很大完善发展空间。笔者认为，破解这一困境的关键在于要推进律师调解的市场化改革，让调解符合当事人和律师的整体利益需求，充分调动律师开展调解的积极性，实现经济效益和社会效益的双统一、双提升。同时，我国高校法学院的教育也亟待转变法律人才培养理念，从比较法视野来看，西方自 ADR 运动兴起以来，无论是英美还是欧陆法学院都在法律专业技能教育之外，普遍重视调解等非诉课程教育改革，培养学生的调解能力以及协商意识。为了适应新时代纠纷解决需求，培养法科学生通过调解帮助当事人解决纠纷的意识和能力，我国法学教育应当加强调解课程的讲授与训练，为推进调解职业化建设储备人才。同时，应当加快构建中国自主的调解学知识体系，从学科体系、学术体系和话语体系三个维度繁荣调解学科发展。（三）调解知识应当成为新时代人民群众的寻常学问法学家们普遍认为，法律人具有独特的思维方式，包



含着一整套复杂的概念体系、价值体系、逻辑推理方式和一系列涉及权利义务和责任的分配体系。“法律是一门艺术，在一个人能够获得对它的认知之前，需要长期的学习和实践”，这一出自英国大法官柯克之口的名言常被我国法律人津津乐道，并据此认为，解决纠纷只有自然理性是不行的，还须具有法律人的专业理性，由此在法律人与普通人之间竖起一道高高的法律专业高墙。然而，这样的立场和思维容易使法律人过于关注自身利益，而法律人要赢得社会信任，就必须如有学者所言，反思乃至必要时要挑战我们的职业现状，对我们的知识、职业以及作为利益集团保持足够的警醒。立足以人民为中心重估“调解优先”，就是要让调解知识“飞入寻常百姓家”，成为人民群众听得懂、说得清、用得上的生存智慧。这意味着我国调解必须汲取人民司法发展道路的历史经验，坚持大众化和职业化“两条腿走路”，“阳春白雪”的专业化职业化调解旨在应对市场经济发展中的复杂解纷需求，“下里巴人”的大众化基础性调解旨在回应不同地区法治发展情况不同的基层解纷需求。《人民调解法》并未将人民调解员的准入资格限定为法律人，而是“公道正派、热心人民调解工作，并具有一定文化水平、政策水平和法律知识的成年公民”。面对调解这样一种“从群众中来，到群众中去”的法治实践，以所谓高门槛“法律人思维”而自傲的法律人应当放下精英主义的“傲慢与偏见”，因为“调解人思维”并非法律人的专属，每一位成年公民在理想层面都可能成为调解人。“调解人思维”的制高点不是法律，而是一个社会的核心价值观。在此种意义上而言，调解是一门真正属于人民、惠及人民的学问。法律人所应做的是要将理性平和、宽容协商解决矛盾纠纷的调解法治意识和相互尊重的权利义务观念植入社会，让人民群众掌握调解并能够从中受益，让调解成为社会大众解决矛盾纠

纷的自发主观性选择。为了实现这一目标，我们甚至不应仅停留在大学法学院开设调解课程，应考虑从中小学开始面向全社会普及传播调解文化，使调解理念厚植民心，调解文化赓续发展，以调解价值最大化、最优化实现法治建设新发展。

## 【最新法律法规及政策解读】



## 一、 人力资源社会保障部办公厅、最高人民法院办公厅、司法部办公厅、全国总工会办公厅、全国工商联办公厅、中国企联办公室关于加强新就业形态劳动纠纷一站式调解工作的通知

2024 年 1 月 9 日，人力资源社会保障部办公厅、最高人民法院办公厅、司法部办公厅、全国总工会办公厅、全国工商联办公厅、中国企联办公室发布《关于加强新就业形态劳动纠纷一站式调解工作的通知》（人社厅发〔2024〕4 号），全文如下：

各省、自治区、直辖市人力资源社会保障厅（局）、高级人民法院、司法厅（局）、总工会、工商联、企业联合会/企业家协会，新疆生产建设兵团人力资源社会保障局、新疆维吾尔自治区高级人民法院生产建设兵团分院、司法局、总工会、工商联、企业联合会/企业家协会：

为深入贯彻落实党的二十大报告关于“完善劳动关系协商协调机制，完善劳动者权益保障制度，加强灵活就业和新就业形态劳动者权益保障”部署要求，着力维护新就业形态劳动者劳动保障权益，现就加强新就业形态劳动纠纷一站式调解（以下简称一站式调解）工作通知如下：

一、充分认识做好新就业形态劳动纠纷调解工作的重要性。近年来，平台经济迅速发展，新就业形态劳动者数量大幅增加，新就业形态劳动纠纷随之增多，新就业形态劳动者维权难、多头跑问题凸显。各地要深入学习贯彻习近平总书记关于“坚持和发展新时代‘枫桥经验’”“坚持把非诉讼纠纷解决机制挺在前面”

“抓前端、治未病”等重要指示批示精神，认真践行以人民为中心的发展思想，

充分发挥协商调解在矛盾纠纷预防化解和诉源治理中的基础性作用，立足预防、立足调解、立足法治、立足基层，进一步强化多部门协同合作，实现各类调解衔接联动，推动新就业形态劳动纠纷一体化解，服务平台经济规范健康持续发展，维护劳动关系和谐与社会稳定。

二、探索构建一站式调解工作新模式。平台经济活跃、新就业形态劳动纠纷较多地区的人力资源社会保障部门、人民法院、司法行政部门、工会、工商联、企业联合会等单位应当加强合作，充分发挥劳动争议调解、人民调解、司法调解特点优势，积极探索打造“人社牵头、部门协同、行业参与”的工作格局，构建新就业形态劳动纠纷一站式多元联合调解工作模式，在劳动人事争议仲裁院调解中心或者根据实际在相关调解组织增加联合调解职能，有条件的可设立一站式调解中心，做好各类调解衔接联动工作，合力化解新就业形态劳动纠纷。

三、规范有序开展一站式调解工作。根据《中华人民共和国劳动争议调解仲裁法》《中华人民共和国民事诉讼法》及《关于维护新就业形态劳动者劳动保障权益的指导意见》（人社部发〔2021〕56号）等法律政策，受理新就业形态劳动者与平台企业和用工合作企业（以下简称企业）之间因劳动报酬、奖惩、休息、职业伤害等劳动纠纷提出的调解申请，并根据法律法规政策规定及争议事实，遵循平等、自愿、合法、公正、及时原则，注重服务平台经济规范健康持续发展与保护劳动者合法权益并重，帮助当事人在互谅互让的基础上自愿达成调解协议，促进矛盾纠纷实质化解。

四、优化完善一站式调解流程。接到现场调解申请，应当指导申请人写明基本情况、请求事项和事实理由并签字确认；接到通过网络等渠道发来的调解申请，应当及时审核申请内容、材料是否清晰完整并告知当事人。对属于受理范围且双



方当事人同意调解的，应当尽快完成受理。对不属于受理范围或者一方当事人不同意调解的，应当做好记录，并口头或者书面通知申请人。调解应当自受理之日起 15 日内结束，但双方当事人同意延期的可以延长，延长期限最长不超过 15 日。发生涉及人数较多或者疑难复杂、社会影响力大的劳动纠纷，应当及时报告相关部门，安排骨干调解员迅速介入，积极开展协商调解，并配合相关职能部门和行业主管部门做好联合约谈、现场处置等工作，推动重大集体劳动纠纷稳妥化解。

五、促进调解协议履行和调解与仲裁、诉讼衔接。经调解达成调解协议的，由一站式调解中心或者开展联合调解工作的调解组织制作调解协议书。建立调解协议自动履行激励机制，引导当事人自动履行调解协议。不能立即履行，依照法律规定可以申请仲裁审查或者司法确认的，引导当事人依法提出申请。对不属于联合调解受理范围、一方当事人不同意调解或者未能调解成功的新就业形态劳动纠纷，要依法引导当事人向有管辖权的仲裁机构申请仲裁或者向人民法院提起诉讼。

六、创新推进线上线下融合调解。充分利用人力资源社会保障部门、人民法院、司法行政部门、工会、工商联、企业联合会等单位在线调解平台，做好劳动纠纷“总对总”在线诉调对接，对符合在线调解条件的劳动纠纷开展全流程在线调解活动，包括提交调解申请、音视频调解、司法确认、法律咨询等，为新就业形态劳动者提供优质、低成本的多元解纷服务。

七、切实加强组织领导。人力资源社会保障部门、人民法院、司法行政部门、工会、工商联、企业联合会等单位要密切协作，强化组织保障，设立一站式调解中心的，由设立单位安排人员派驻、轮驻，也可吸收其他调解组织调解员、

劳动争议仲裁员、劳动保障法律监督员和律师、专家学者等社会力量开展工作。积极争取交通运输、应急管理、市场监管等职能部门和行业主管部门支持，共同建立健全维护新就业形态劳动者合法权益联动工作机制。人力资源社会保障部门发挥牵头作用，做好组织协调、办案指导等工作，提供协助协商、就业帮扶等服务；人民法院根据需要设置人民法院巡回审判点（窗口）等，会同有关部门进一步畅通调解、仲裁与诉讼、执行衔接渠道，积极履行指导调解的法定职能；司法行政部门通过在一站式调解中心派驻人民调解工作室、引导激励律师参与公益法律服务等方式，做好一站式调解工作；工会、工商联和企联组织选派工作人员或者推荐行业领域专业人员积极参与一站式调解工作。相关职能部门、行业主管部门规范企业经营行为，做好综合监督工作。各单位共同加强宣传，及时总结推广经验做法，营造良好社会氛围。

## 二、 珠海市人民政府发布《珠海经济特区行政争议调解办法》

2024 年 1 月 9 日，珠海市人民政府发布《珠海经济特区行政争议调解办法》（珠海市人民政府令第 153 号），该办法自 2024 年 3 月 1 日起施行。

### 《珠海经济特区行政争议调解办法》

#### 第一章 总则

第一条 为了促进和规范行政争议调解工作，将矛盾纠纷及时有效化解在基层和源头，促进社会和谐稳定，根据有关法律、法规的基本原则，结合珠海经济特区实际，制定本办法。

第二条 本办法适用于本市行政区域内行政机关以及法律、法规、规章授权的具有管理公共事务职能的组织（以下统称行政机关）开展行政争议调解活动。

本办法所称行政争议，是指公民、法人或者其他组织与行政机关之间因行政处罚、行政许可、行政强制、行政征收、行政征用、信息公开、行政协议、行政给付、行政确认、行政登记、行政赔偿、行政补偿等行为以及行政机关不作为产生的争议。

本办法所称行政争议调解，是指行政机关通过协调、劝导、协商等方式，化解其与公民、法人或者其他组织产生的行政争议的活动。

第三条 行政争议调解工作应当坚持党委领导、政府负责、社会协同、法治保障的工作机制。

第四条 行政争议调解应当遵循合法自愿、公平公正、高效便民的原则，不得损害国家利益、社会公共利益以及公民、法人或者其他组织的合法权益，保护个人隐私和商业秘密。

第五条 市、区人民政府（以下简称市、区政府）应当加强对行政争议调解工作的领导，推进与人民法院、人民检察院的联动，实现行政争议多元矛盾化解机制的有效衔接。

经济功能区管委会履行区政府行政争议调解相关工作的职责。

第六条 市、区政府应当加强行政调解队伍建设，将调解工作经费纳入本级财政预算，为行政调解提供必需工作保障。

第七条 市、区司法行政部门负责本行政区域内行政争议调解工作的业务指导、培训与协调。

司法行政部门应当加强工作统筹，推动构建行政争议调解与人民调解、律师调解、商事调解、行业调解相衔接，推进诉源治理，实质化解行政争议。

第八条 产生行政争议的行政机关为行政调解机关。

市、区政府负责的行政争议调解由行政争议所涉及的行业主管部门具体承担。

市、区政府及其工作部门、镇政府、街道办事处按照“谁主管，谁负责”的原则，负责本辖区、本系统行政争议调解的业务指导。

第九条 行政机关在行政管理中发现符合调解条件的行政争议时，可以告知并引导当事人先行调解，告知当事人各类纠纷化解途径及其特点，引导当事人优先选择调解方式解决矛盾纠纷。

第十条 鼓励行业协会、商会等社会组织参与行政争议调解活动。

## 第二章 一般规定

第十一条 行政争议调解可以由行政机关依据职责组织调解，也可以委托人民调解组织、社会组织等第三方调解组织负责调解。

第十二条 有下列情形之一的，不适用行政争议调解：

- （一）人民法院作出生效裁判文书的；
- （二）行政复议机关作出处理后超出起诉期限未起诉的；
- （三）行政争议调解终止或者行政争议调解已经达成调解协议，就同一事实和理由再次申请行政争议调解的；
- （四）已经通过其他方式处理，能够实现化解行政争议效果的；
- （五）法律、法规、规章规定不适用行政争议调解的其他情形。

第十三条 行政争议发生后，当事人可以向行政机关申请调解，行政机关也可以主动调解。

本办法所称的当事人为行政行为的行政相对人或者利害关系人。

第十四条 当事人可以书面方式或者口头方式提出行政争议调解申请。书面申请的，申请书应当载明下列事项：

- (一) 申请人的基本情况；
- (二) 调解请求、事实和理由；
- (三) 相关证据目录或者名称；
- (四) 申请人的签名或者盖章；
- (五) 申请日期。

当事人口头申请或者行政机关主动调解且当事人同意的,行政机关应当记录当事人的基本情况、调解请求、事实和理由、相关证据名称、申请日期,并由当事人以签名或者盖章等方式予以确认。

第十五条 行政机关收到调解申请后,应当在 5 个工作日内进行审查。

对于符合本办法规定的行政争议调解申请,行政机关应当受理并向申请人送达行政争议调解受理通知书。行政机关决定不予受理调解申请的,应当向申请人送达不予受理通知书,告知不予受理的决定和理由。

受理通知书应当载明行政争议调解期间不中止行政复议申请期限及行政诉讼起诉期限计算。

第十六条 行政调解机关应当做好国家利益、公共利益及个人合法权益的评估工作,依法开展行政争议调解工作。

第十七条 行政机关应当指派本部门相关业务工作人员开展行政争议调解。

第十八条 当事人之外的公民、法人或者其他组织与行政争议有利害关系的,可以申请作为第三人参加调解或者由行政机关通知其作为第三人参加调解。

第十九条 行政机关调解行政争议,不得以行政调解代替行政执法。行政调解工作人员应当听取当事人的陈述,向当事人讲解相关法律、法规、规章和政策规定,告知当事人行政行为依据、理由和相关考虑因素,答复当事人的疑问。



第二十条 行政机关调解行政争议应当自当事人申请之日或同意调解之日起 20 个工作日内办结。

第二十一条 有下列情形之一的，应当终止调解：

- （一）调解期限届满未达成调解协议；
- （二）当事人要求终止调解；
- （三）当事人无正当理由缺席或者中途退出调解；
- （四）调解结果涉及第三人利益，第三人不同意调解；
- （五）公民死亡或者法人、其他组织终止，无权利义务承受人；
- （六）申请通过其他方式（行政复议、诉讼除外）处理的；
- （七）其他应当终止的情形。

调解终止的，行政机关应当制作调解终止通知书并送达当事人。

第二十二条 调解达成协议的，行政机关应当制作行政调解协议书。

行政调解协议书应当载明当事人情况、基本事实、争议焦点、协议内容和履行方式、履行期限、救济方式等事项，由当事人签名或者盖章，行政机关加盖公章。调解协议书自当事人和行政机关签名或者盖章之日起生效。

当场调解的，将相关情况记录在案，当事人以签名或者盖章等方式确认后，可以不制作调解协议书。

### 第三章 复议过程中的调解

第二十三条 行政复议机关在接到行政复议相关咨询时或者受理行政复议申请前，可以将行政争议情况反馈给相关行政机关，推动行政争议案前调解。相关行政机关应当配合行政复议机关做好案前调解工作。

第二十四条 行政复议机关应当将调解工作贯穿于复议案件办理的全过程，促成行政争议实质性化解。

第二十五条 行政复议案件办理过程中，行政机关发现其作出的行政行为确有问题的，应当主动纠正；未发现有事实和法律问题的，应当配合行政复议机关向当事人做好解释说明工作。

第二十六条 作出行政行为的行政机关参加行政复议机关的复议调解工作时，可以参照本办法第二章的规定主动调解行政争议。

第二十七条 当事人认可原行政行为或者行政机关按照调解协议改变原行政行为的，行政复议机关可以引导当事人撤回行政复议申请。当事人不愿撤回的，可由行政复议机关根据案涉行政争议调解情况，采取行政复议调解书的方式结案。

行政机关改变原行政行为的，应当撤销原行政行为，重新作出行政行为，并及时告知行政复议机关。

第二十八条 行政机关与行政复议机关开展行政复议案前、案中、案后调解工作，可以依托镇街公共法律服务平台，与人民调解、行业调解等调解工作力量有机衔接联动，引导更多行政争议就地调解。

#### 第四章 法治监督

第二十九条 公安、人力资源和社会保障、自然资源、生态环境、住房和城乡建设、交通运输、卫生健康、市场监管等相关部门，可以根据各自职能和调解工作需要，建立行政争议调解工作协调机制，设立本部门行政争议调解委员会。

行政争议调解委员会成员由本部门相关工作人员组成。

第三十条 行政争议调解终止或者达成有效调解协议后，行政机关应当建立工作档案，将记载调解申请、登记、受理、过程、协议等内容的相关材料装订成册，立卷归档保存。

第三十一条 行政机关应当定期对行政争议调解案件量、争议纠纷类型、结案方式等数据进行统计分析，并将统计分析报告报送本级政府司法行政部门。镇人民政府和街道办事处报送区政府司法行政部门。

## 第五章 附则

第三十二条 本规定自 2024 年 3 月 1 日起施行。

## 三、《黑龙江省调解条例》正式施行

2024 年 1 月 1 日，《黑龙江省调解条例》正式施行，全文如下：

### 《黑龙江省调解条例》

（2023 年 11 月 2 日黑龙江省第十四届人民代表大会常务委员会第八次会议通过）

## 第一章 总则

第一条 为了加强和规范调解工作，有效化解社会矛盾纠纷，提升社会治理效能，维护社会和谐稳定，根据《中华人民共和国人民调解法》等法律、行政法规，结合本省实际，制定本条例。

第二条 本省行政区域内的人民调解、行业性专业性调解、行政调解、司法调解等调解工作和有关活动适用本条例。法律、行政法规对调解工作和有关活动另有规定的，从其规定。

第三条 本条例所称调解，是指依法成立的调解组织或者行政机关、司法机关，通过说服、劝导、解释、沟通、释法析理等方法，促使当事人在平等协商、互谅互让基础上自愿达成协议，解决纠纷的活动。

第四条 调解工作应当坚持中国共产党的领导，坚持和发展新时代“枫桥经验”、“浦江经验”。

调解工作遵循自愿、平等的原则，保护个人隐私和商业秘密，不得损害国家利益、社会公共利益、他人合法权益，不得违反法律法规、国家政策，不得违背公序良俗。

第五条 县级以上司法行政部门应当与相关行业主管部门、行政调解职能部门、审判机关、检察机关等加强工作统筹，构建完善以人民调解为基础，人民调解、行业性专业性调解、行政调解、司法调解优势互补、分工协作、衔接联动的大调解工作格局。

第六条 省司法行政部门应当加强调解工作信息化建设，组织建立全省综合性、一站式调解工作平台，推广在线咨询、线上调解等服务，推动相关部门、单位数据对接共享。

第七条 县级以上司法行政部门负责本行政区域调解工作的组织、协调、指导、监督。

县级以上卫生健康、公安、市场监管、民政、住房和城乡建设、自然资源、生态环境、交通运输、城市管理、农业农村等行政调解职能部门负责本部门行政调解工作。

行业主管部门对本行业领域的调解工作和有关活动给予支持和保障。

人民法院等司法机关负责司法调解工作。

第八条 县级以上人民政府应当按照“一地一会”的原则，支持成立地域性调解协会。调解协会接受同级司法行政部门的指导。

第九条 鼓励行政机关、人民团体、社会组织、企业事业单位等依法设立调解组织，鼓励人大代表、政协委员、专家学者、专业技术人员、政法单位退休人员、城乡社区工作者、到村（社区）任职大学生以及当地德高望重的人员等担任调解员，参与调解工作。

县级以上司法行政部门应当分类建立并向社会公开调解组织和调解员名册，及时通报所在地同级人民法院。

调解组织、调解员可以加入所在地调解协会。

第十条 调解组织和调解员发现矛盾纠纷时，可以主动调解。当事人一方明确拒绝调解的，不得调解。

鼓励当事人在签订合同、协议时订立调解条款，优先选择调解方式解决矛盾纠纷。

行政机关、法律法规授权的具有管理公共事务职能的组织（以下统称行政机关）在行政管理中发现矛盾纠纷或者在办理符合调解条件的行政裁决、行政复议案件时，可以告知并引导当事人先行调解。

律师事务所、公证机构、基层法律服务所等法律服务机构接受法律咨询、提供法律服务时，应当告知当事人各类纠纷化解途径及其特点，引导当事人优先选择调解方式解决。

第十一条 对下列纠纷，人民法院在登记立案前，征得当事人同意后，可以委派依法成立的调解组织先行调解：

（一）家事纠纷；



- (二) 劳动人事争议纠纷；
- (三) 机动车交通事故责任纠纷；
- (四) 医疗损害责任纠纷；
- (五) 宅基地和相邻关系纠纷；
- (六) 农村土地承包合同纠纷；
- (七) 数额较小的民间借贷、买卖、借用纠纷；
- (八) 物业服务合同纠纷；
- (九) 拖欠水、电、气、热力费纠纷；
- (十) 消费者权益保护纠纷；
- (十一) 涉未成年人校园纠纷；
- (十二) 其他人民法院认为适宜调解的民商事纠纷。

经先行调解达成协议的，应当制作调解协议书；调解未达成协议或者调解协议书生效前当事人一方反悔的，人民法院应当及时立案。

第十二条 县级以上人民政府及有关部门、单位应当宣传调解工作，推广调解工作典型经验。对在调解工作中有突出贡献的集体、个人，按照国家有关规定给予表彰奖励。

第十三条 县级以上人民政府应当将调解工作经费纳入本级财政预算，专款专用。

## 第二章 调解类别

### 第一节 人民调解

第十四条 本条例所称人民调解，是指人民调解委员会通过说服、疏导等方法，促使当事人在平等协商、互谅互让基础上自愿达成调解协议，解决民间纠纷的活动。

第十五条 村民委员会、居民委员会应当依法设立人民调解委员会，乡镇、街道和企业事业单位、社会团体或者其他组织根据需要依法设立人民调解委员会。

设区的市（地）、县（市、区）设立人民调解中心，根据需要设立医疗、婚姻家庭、消费者权益保护、物业、交通事故、知识产权、劳动人事争议等人民调解组织。

人民调解组织可以在人民法院和公安、信访部门等处理纠纷较多的单位，设立派驻式人民调解工作室。

具备条件的人民调解员可以申请设立个人调解工作室。

鼓励人民调解工作室、个人调解工作室以特有名称命名，创建品牌调解室。

第十六条 人民调解组织调解平等民事主体之间，涉及当事人有权处分的人身、财产权益的纠纷。

第十七条 人民调解组织应当自设立、变更或者撤销之日起三十日内将组织名称、人员组成、场所和联系方式向所在地县级以上司法行政部门备案。备案部门应当根据变动事项及时调整人民调解组织、调解员名册。

第十八条 人民调解组织应当有固定的调解场所，悬挂调解组织标牌和人民调解标识，公示调解范围、调解流程、调解员名单、工作纪律和当事人权利义务等内容。

## 第二节 行业性专业性调解

第十九条 本条例所称行业性专业性调解，是指依法成立的商事、律师、劳动人事争议等调解组织，通过说服、劝导等方法，促使当事人在平等协商、互谅互让基础上自愿达成调解协议，解决行业、专业领域纠纷的活动。

第二十条 大中型企业应当依法设立劳动争议调解委员会。小微企业可以单独或者联合设立劳动争议调解委员会，也可以由劳动者和企业共同推举人员，开展调解工作。

第二十一条 律师协会可以设立律师调解组织，鼓励律师事务所设立律师调解组织，组织律师参与调解工作，化解矛盾纠纷。

第二十二条 成立商事调解组织应当经设区的市级司法行政部门审查同意，并依法登记。

商事调解组织根据章程可以调解贸易、投资、金融、证券、知识产权、技术转让、房地产、工程承包、运输、保险等领域的矛盾纠纷。

第二十三条 成立商事调解组织应当具备下列条件：

- （一）名称中应当有“商事调解”字样；
- （二）有自己的住所、章程和组织机构；
- （三）有调解所需的场地、设施和必要的财产；
- （四）有三名以上的专职调解员。

仲裁委员会可以设立商事调解组织。

第二十四条 经当事人共同申请，公证机构可以对适宜调解、涉及公证事项的争议进行调解。经调解当事人达成新的协议并申请公证的，公证机构应当办理公证；调解不成的，公证机构应当告知当事人可以依法向人民法院提起诉讼或者向仲裁机构申请仲裁。

公证机构可以接受人民法院委派或者委托开展调解。

第二十五条 依法登记的商事调解组织和律师调解组织等可以提供咨询、调解等有偿服务并制定收费标准。收费标准应当报设区的市级司法行政部门备案，并向社会公开。

依法登记的律师调解组织进驻人民法院、公共法律服务机构开展调解服务，不得向当事人收取费用。

### 第三节 行政调解

第二十六条 本条例所称行政调解，是指行政机关依据法律、法规，通过解释、沟通等方法，促使当事人在平等协商、互谅互让基础上自愿达成调解协议，解决相关民事纠纷和行政争议的活动。

第二十七条 县级以上人民政府应当建立由政府负总责、司法行政部门组织指导、各职能部门为主体的行政调解工作机制。

第二十八条 县级以上人民政府有关部门应当在司法行政部门指导下建立行政调解权责清单，明确本部门依法可以调解的纠纷范围。

行政调解权责清单应当在本部门或者本级政府网站上公开。

第二十九条 乡（镇）人民政府可以设立农村土地承包经营纠纷调解委员会，对农村土地承包经营纠纷进行调解。

第三十条 行政机关裁决自然资源权属争议、知识产权侵权纠纷和补偿争议、政府采购活动争议等纠纷应当先行调解。经调解达成协议的，由行政机关制作调解协议书；调解不能达成协议的，行政机关应当及时作出裁决。

第三十一条 对于适宜调解的行政争议，行政复议机关在立案前，可以按照自愿、合法的原则先行调解。

#### 第四节 司法调解

第三十二条 本条例所称司法调解，是指司法机关在审理、办理有关案件过程中，通过释法析理等方法，依法指引当事人在平等协商、互谅互让基础上自愿达成调解协议，解决纠纷的活动。

第三十三条 人民法院在审判工作中应当坚持调解优先、调判结合的工作原则。

人民法院在立案之后、裁判作出之前，审判人员应当引导当事人调解。当事人同意调解的，应当及时调解。

第三十四条 人民法院应当健全诉调程序衔接、调解协议效力确认等工作机制。

人民法院应当加强诉调对接平台建设，并为调解组织进驻创造条件，提供必要保障。

第三十五条 人民法院在案件审理过程中，对适宜委托调解的案件，在征得当事人同意后，可以委托依法成立的调解组织进行调解。

第三十六条 人民法院等司法机关对依法可以和解的刑事案件，可以引导当事人通过调解组织调解，促成当事人达成和解；对其他刑事案件中的人身财产损害赔偿纠纷，可以委托调解组织进行调解。

#### 第三章 调解员

第三十七条 调解员应当由公道正派、身心健康、热心调解工作、廉洁自律、具有一定文化水平、熟悉政策和法律的人员担任。调解员应当自觉接受调解组织和人民监督。

调解组织应当按照国家有关规定配备专职调解员。专职调解员优先从律师、公证员、仲裁员、基层法律服务工作者、医生、教师、专家学者等社会专业人士和退休法官、检察官、民警、司法行政工作人员以及相关行业主管部门退休人员中选聘。

第三十八条 商事调解组织调解员应当具有大专以上学历，熟悉商事交易规则、商事交易习惯，具备相关法律知识和三年以上工作经历。

第三十九条 各级人民政府及有关部门应当指定具体人员负责统一指导或者从事行政调解工作，也可以根据需要聘请专兼职调解员。

行政机关可以邀请律师、公证员、退休法官、专家学者等专业人员参与调解。

第四十条 县级以上司法行政部门和人民法院、调解组织设立单位、相关行业主管部门以及调解协会等，应当按照各自职责，对调解员开展业务培训。

商事调解组织调解员应当接受省或者设区的市（地）调解协会的业务培训。

第四十一条 调解员在调解活动中不得有下列行为：

- （一）虚假调解或者制作虚假调解文书；
- （二）报复、侮辱、殴打当事人；
- （三）误导、欺骗、偏袒当事人；
- （四）阻止当事人依法通过仲裁、行政、司法等途径维护权利；
- （五）泄露当事人的个人隐私、商业秘密；
- （六）牟取不正当利益；
- （七）在人民调解中收费或者变相收费，在行业性专业性调解中违规收费；
- （八）法律、法规等禁止的其他行为。

第四十二条 县级以上司法行政部门应当组建由法学、心理学、社会工作及相关行业、专业领域专家学者或者具有丰富调解经验的实务工作者组成的调解咨询专家库，相关行业主管部门应当予以配合。

调解咨询专家库专家接受调解组织委托，为调解工作提供专家咨询意见和调解建议。

#### 第四章 调解活动

第四十三条 调解员发现矛盾纠纷，应当及时劝导当事人调解解决，化解矛盾。

对疑难复杂的矛盾纠纷，调解员应当及时向调解组织报告，由调解组织集中力量综合研判，分类处置。

第四十四条 当事人申请调解可以口头申请，也可以书面申请。口头申请的，由调解组织记录相关情况并由申请人签名确认；书面申请的，申请书应当载明申请人和对方当事人的基本信息、调解请求及事实和理由、相关证据等内容。

第四十五条 调解组织收到当事人调解申请后，应当予以登记，并征求其他当事人的意见，自收到调解申请之日起三个工作日内作出是否受理的决定。不予受理的，应当通知当事人并说明理由。

第四十六条 当事人可以共同选定或者通过调解组织指定一名或者二名以上调解员。二名以上调解员调解的，当事人应当共同选定或者通过调解组织指定其中一人为调解主持人。

第四十七条 对简单、当即可以履行的纠纷，实行口头调解，调解员应当记录调解事项及结果。调解记录由调解员和当事人签名。当事人未签名的，调解员应当注明原因。

第四十八条 调解活动以不公开为原则，公开为例外，可以按照下列程序进行：

- （一）核对当事人和代理人身份，告知权利义务、回避事项和注意事项，询问纠纷当事人是否自愿参加调解和申请回避；
- （二）当事人陈述纠纷的起因、经过、请求及其理由；
- （三）询问当事人和证人，并出示和核对有关证据；
- （四）对当事人进行劝解疏导；
- （五）协商纠纷解决方案；
- （六）当事人协商一致的，达成调解协议；
- （七）宣布调解结果。

调解员调解纠纷应当制作调解笔录，由调解员和当事人签名。

第四十九条 当事人可以自行约定调解期限，没有约定的，调解期限为三十日；情况复杂或者有其他特殊情形的，经当事人同意，调解期限可以延长三十日。法律法规对调解期限另有规定的，从其规定。

需要检测、检验、检疫、鉴定、调查核实相关情况的，其时间不计入调解期限。

超过调解期限未达成调解协议的，视为调解不成。

第五十条 调解过程中需要进行鉴定以明确责任的，调解组织可以委托由当事人共同选择的具备资质的鉴定机构进行鉴定。鉴定费的支付，有约定的，从其约定；没有约定的，由提出申请的当事人先行支付，调解程序终结时按照责任比例承担。



调解组织可以提供相关鉴定机构名录、收费标准、擅长领域等信息供当事人选择。

第五十一条 调解过程中当事人对争议事实、法律依据、责任分担、争议结果等争议较大的，调解组织可以在征得当事人同意后，委托第三方专业机构或者律师、公证员、专家等进行评估，评估意见作为调解的参考。

第五十二条 人民法院委派、委托的调解案件，因客观原因当事人无法自行收集相关证据的，经调解组织申请，人民法院可以协助调查取证或者批准调解组织向有关单位或者个人调查收集相关证据。

第五十三条 调解过程中有下列情形之一的，终止调解：

- （一）当事人撤回调解申请或者明确表示放弃调解；
- （二）当事人隐瞒重要事实、提供虚假情况；
- （三）经两次通知后，一方当事人无正当理由拒不参加调解；
- （四）调解期限届满后，当事人没有申请延期或者没有重新约定调解期限；
- （五）当事人就同一纠纷申请其他调解组织调解或者又选择诉讼、仲裁、行政裁决、行政复议等程序并被受理；
- （六）调解活动难以进行的其他情形。

第五十四条 调解达成的调解协议，一般应当采用书面形式，经当事人一致同意也可以采用口头形式。采用口头形式的，调解员应当如实记录调解内容。

书面调解协议自当事人签名、盖章或者按指印，调解员签名并加盖调解组织印章之日起生效。口头调解协议自当事人达成协议之日起生效。

第五十五条 调解程序终结时，当事人未达成调解协议的，调解组织可以用书面形式记载调解过程中共同确认的事实，并由当事人签名或者盖章确认。

## 第五章 保障与监督

第五十六条 经调解组织调解达成的调解协议，当事人应当全面履行。

调解组织应当对调解协议的履行情况进行回访并记录在案，督促当事人履行。

第五十七条 经调解组织调解达成调解协议后，当事人可以自调解协议生效之日起三十日内共同向有管辖权的人民法院申请司法确认；人民法院应当及时审查，经审查，符合法律规定的，裁定调解协议有效。当事人一方未履行或者未全面履行的，对方当事人可以依法向人民法院申请执行。

经调解组织调解达成劳动人事争议调解协议的，当事人可以自调解协议生效之日起十五日内，共同向有管辖权的劳动人事争议仲裁委员会提出仲裁审查申请。劳动人事争议仲裁委员会应当及时对调解协议进行审查，经审查认为调解协议的形式和内容合法有效的，应当依法制作调解书。

经商事调解组织等调解达成调解协议后，当事人可以自调解协议生效之日起三十日内共同向民商事仲裁机构提出书面仲裁申请，由仲裁机构依法制作调解书或者裁决书。

具有给付内容、债权债务关系明确的调解协议，当事人可以依法共同向公证机构申请办理具有强制执行效力的债权文书公证。

第五十八条 调解组织设立单位和相关行业主管部门应当依法为调解员开展工作提供场所、设施等办公条件和必要的工作经费。

鼓励和倡导通过捐赠等方式为调解组织开展工作提供经费支持。

鼓励和支持调解组织的设立单位为调解员购买人身意外伤害保险。

第五十九条 县级以上人民政府可以按照国家 and 省有关规定对人民调解员给予适当补贴。补贴标准由县级以上司法行政部门商同级财政部门确定。

符合规定的退休人员担任人民调解员的，可以领取补贴。

第六十条 人民调解员因从事调解工作致伤致残的，当地人民政府应当比照公职人员因公伤残的有关规定，提供必要的医疗、生活救助；人民调解员因工作原因死亡的，其配偶、子女由当地人民政府按照国家规定提供相应的抚恤和优待。

第六十一条 省财政部门可以参照人民调解，将调解服务事项纳入政府购买服务指导性目录。

人民法院，县级以上人民政府及有关部门、单位可以通过政府购买调解服务方式，将受理的纠纷案件委托调解组织调解。

鼓励符合条件的人民调解组织、行业性专业性调解组织承接政府购买调解服务。

第六十二条 具有行政调解职责的行政机关、行业性专业性调解组织或者其行业主管部门，应当每季度末向同级司法行政部门报送相关统计数据。

第六十三条 调解协会应当加强对调解组织和调解员的服务、管理和监督，履行下列职责：

- （一）保障调解员依法调解，维护调解员的合法权益；
- （二）总结、交流调解工作经验，组织开展调解理论研究和宣传工作；
- （三）依法制定行业规范和惩戒规则；
- （四）组织调解员职业道德、调解业务、工作纪律等培训；
- （五）组织开展调解组织、调解员工作评价；
- （六）对调解组织、调解员依照协会章程和工作评价结果实施奖励和惩戒；
- （七）受理对调解员的投诉或者举报，处理调解员开展调解活动中发生的纠纷，受理调解员的申诉；

（八）法律、法规、规章规定的其他职责。

第六十四条 调解员在调解活动中违反本条例有关规定的，由其所在的调解组织给予批评教育、责令改正；情节严重的，由司法行政部门在调解员名册中除名；造成严重后果的，依法追究其相关法律责任。

## 第六章 附则

第六十五条 本条例自 2024 年 1 月 1 日起施行。