

上海市律师协会  
知识产权业务研究委员会  
法讯  
(2025 年 3 月刊)



主 任： 刘峰 （北京大成（上海）律师事务所）

副主任：（按姓氏笔画顺序）

刘民选（上海市锦天城律师事务所）

郑鸣捷（上海市协力律师事务所）

薛 琦（上海弼兴律师事务所）

本期编辑：晋亚玲 刘必榕

联系地址：上海市肇嘉浜路 789 号均瑶国际广场 33 楼

电 话：021-64030000

邮 编：200032

## 目录

业内资讯：	3
● 李强签署国务院令 公布《国务院关于涉外知识产权纠纷处理的规定》	3
● 三部门联合发文开展知识产权金融生态综合试点工作	5
● 国家知识产权局办公室关于国家知识产权公共服务平台正式上线运行的通知	7
● 公安机关立案侦办侵犯知识产权等刑事案件 3.7 万起	8
● 江苏部署 2025 年全省知识产权宣传工作	9
● 北京发布六大类重点产业专利专题数据库	10
案件概览：	11
● 春分护“种”正当时！最高法发布第五批人民法院种业知识产权司法保护典型案例	11
● 现有设计公开时间的判断	35
● 外观设计是否具有明显区别的认定	38
● 专利法第二十三条第三款中在先合法权利的认定	41
● 10 年·精案   上海尔某餐饮管理有限公司与王某、上海再某餐饮管理有限公司、美某投资控股有限公司不正当竞争纠纷案	43

## 业内资讯：

### ● 李强签署国务院令 公布《国务院关于涉外知识产权纠纷处理的规定》

发布时间：2025-03-19 【来源】新华网

国务院总理李强日前签署国务院令，公布《国务院关于涉外知识产权纠纷处理的规定》（以下简称《规定》），自 2025 年 5 月 1 日起施行。《规定》共 18 条，主要包括以下内容。

一是加强服务。明确国务院有关部门加强国外知识产权信息查询服务和预警，健全涉外知识产权纠纷处理指导机构和工作规程，为纠纷处理提供应对指导和维权援助。同时，支持商事调解组织、仲裁机构参与涉外知识产权纠纷解决，加强律师事务所、知识产权服务机构等涉外知识产权服务能力建设，为公民、组织提供高效便捷的涉外知识产权纠纷解决途径以及涉外知识产权相关服务。

二是加强企业能力建设。要求企业增强法治意识，建立健全内部规章制度，加强知识产权人才储备，强化知识产权保护和运用，积极维护自身合法权益。同时，要求国务院有关部门围绕涉外知识产权纠纷重点领域和关键环节，面向企业开展宣传、培训，结合典型案例介绍依法处理涉外知识产权纠纷的经验和做法；支持企业设立涉外知识产权保护维权互助基金，鼓励保险机构开展涉外知识产权相关保险业务。域，从司法政策、裁判规则、体制机制、队伍建设等多个维度提出明确要求。

三是规制境外调查取证。明确在我国境内送达文书、调查取证应当依照我国缔结或者参加的国际条约以及法律规定办理；向境外提供证据或者材料的，应当遵守保守国家秘密、数据安全等法律、行政法规规定，依法须经主管机关准许的，应当履行相关法律程序。

四是反制不公平待遇。明确对未给予我国公民、组织国民待遇，或者不能提供充分有效的知识产权保护等，国务院商务主管部门可以依法进行调查并采取必要的措施；对外国国家以知识产权纠纷为借口对我国进行遏制、打压，对

---

我国公民、组织采取歧视性限制措施等，国务院有关部门可以依法采取相应反制和限制措施。

## ● 三部门联合发文开展知识产权金融生态综合试点工作

发布时间：2025-03-05 【来源】新华网

记者 5 日从国家金融监督管理总局获悉，金融监管总局、国家知识产权局、国家版权局日前联合印发工作方案，在北京市、上海市、江苏省、浙江省、广东省、四川省、深圳市、宁波市等省市开展知识产权金融生态综合试点工作。

据了解，工作方案坚持“问题导向”，在登记、评估、处置、补偿等关键环节提出针对性的政策措施。

一是针对“登记难”问题，支持在试点区域设立商标权及版权质押登记服务窗口或者代办点，开通版权质押登记绿色通道，推进质押登记办理便捷高效；加快建设在线版权质押登记平台，缩短办理周期。

二是针对“评估难”问题，鼓励商业银行对于单笔 1000 万元以下知识产权质押贷款通过内部评估或者银企协商形式确定价值；鼓励政府部门在知识产权价值评估方面提供数据、模型和系统支持；有条件的地方可以探索用知识产权整体评价替代价值评估。

三是针对优化金融机构服务机制，指导金融机构制定知识产权金融业务办法和管理制度；鼓励延长贷款期限，提高中长期贷款比例；鼓励将动植物新品种权、地理标志、数据权益等纳入可质押知识产权范畴；支持银行业信贷资产登记流转中心为知识产权质押贷款转让提供绿色通道服务，三年内免收各项费用。

四是针对“处置难”问题，健全知识产权交易机制，推进专业化处置平台建设，鼓励知识产权交易运营平台等设置知识产权质物处置专门版块；探索采取企业预缴质押期间专利年费等方式，避免专利权因未缴纳专利费而失效。

五是针对风险补偿机制有待健全问题，鼓励地方建立健全风险分担和补偿机制，探索风险补偿前置模式；加强知识产权金融协作，发挥“政府+平台+金融”三方合作模式作用，实现信息、数据互联互通，提升综合服务水平。

金融监管总局表示，下一步将会同国家知识产权局、国家版权局指导试点省市结合工作实际，细化工作举措。加强组织协调，定期开展经验交流和案例推广，通报工作进展情况，推动知识产权金融工作提质增效，努力形成科技、产业、金融良性循环，助力新质生产力发展。

## ● 国家知识产权局办公室关于国家知识产权公共服务平台正式上线运行的通知

发布时间：2025-03-10 【来源】国家知识产权局

国知办函服字〔2025〕165 号

各省、自治区、直辖市和新疆生产建设兵团知识产权局，各地方有关中心；国家知识产权局局机关各部门，专利局各部门，商标局，局其他直属单位、各社会团体：

为提升知识产权公共服务数字化、智能化和便利化水平，国家知识产权局完成国家知识产权保护信息平台项目建设，将国家知识产权公共服务网升级改造为国家知识产权公共服务平台。平台集执法支撑、综合监管、保护监测等功能，便利知识产权信息“一站式”查询，实现专利代理师资格考试、专利代理机构审批、专利和商标代理监管等电子化业务办理流程。

平台将于 2025 年 3 月 10 日正式上线（访问地址：<https://ggfw.cnipa.gov.cn/>），请各部门单位加强对平台的推广使用，促进创新主体、社会公众以及各级知识产权管理部门和服务机构知晓并实际使用。

同时，为推动构建全国一体化平台，请各省级知识产权管理部门核对更新地方知识产权公共服务平台基本信息（见附件 3），并向国家知识产权局公共服务司报送相关业务协同需求。

- 附件：1. 一张图了解国家知识产权公共服务平台  
2. 国家知识产权公共服务平台用户操作手册  
3. 地方知识产权公共服务平台基本信息汇总表

## ● 公安机关立案侦办侵犯知识产权等刑事案件 3.7 万起

发布时间：2025-03-17 【来源】科技日报

记者 3 月 15 日从公安部获悉，2024 年，全国公安机关共立案侦办侵犯知识产权和制售伪劣商品刑事案件 3.7 万起。其中，侦办危害食品安全刑事案件 1.2 万起，危害药品安全刑事案件 5200 余起。

公安部知识产权犯罪侦查局有关负责人介绍，聚焦守护“舌尖上的安全”，公安机关开展打击制售“特供酒”犯罪“净风”专项行动，坚决斩断非法利益链条；针对侵害“老妇幼”人群、“大慢特”患者非法制售药品犯罪事实，公安机关全方位开展溯源攻坚，侦破了一批大要案件；围绕净化农资消费市场，公安机关聚焦种子、农药、化肥等农业生产急需必备物资，会同相关部门开展农资打假专项治理行动，形成高压震慑态势。

公安机关按照“专业+机制+大数据”新型警务运行模式要求，通过加强刑衔接、密切警企合作、广泛发动群众等举措，深入摸排侵权假冒犯罪问题线索，对跨区域、团伙化、职业化犯罪实施精准打击。同时，公安机关强化与市场监管、农业农村等部门在信息共享、专业支撑等方面的协作配合，及时通报风险隐患问题，推动堵塞漏洞、强化监管。如今，全国公安机关正大力实施公安机关新质战斗力提升工程，推进执法力量、执法制度、执法保障等基础性建设，健全符合实战需求的知识产权保护工作体系，不断提升执法能力水平。

该负责人表示，公安机关将持续深入推进“昆仑”等专项行动，持续加大对各类侵权假冒犯罪的打击力度，切实净化消费市场、保障人民群众合法权益。



## ● 江苏部署 2025 年全省知识产权宣传工作

发布时间：2025-03-18 【来源】国家知识产权局

为做好 2025 年江苏省知识产权宣传工作，近日，江苏省知识产权局下发通知，部署开展 2025 年全省知识产权宣传工作。

2025 年全省知识产权宣传工作以习近平新时代中国特色社会主义思想特别是习近平文化思想为指导，全面贯彻落实党的二十大和二十届二中、三中全会精神，认真贯彻落实习近平总书记关于知识产权重要指示论述和对江苏工作重要讲话重要指示精神，按照 2025 年全省知识产权系统工作会议工作部署，为知识产权强省建设凝聚奋进力量。

2025 年全省知识产权宣传工作将重点围绕以下重大主题：一是深入学习宣传贯彻习近平新时代中国特色社会主义思想，引导全系统深入学习领会习近平总书记关于知识产权工作的重要指示论述和对江苏工作重要讲话重要指示精神；二是贯彻落实党的二十届三中全会“建立高效的知识产权综合管理体制”重大部署，聚焦进一步深化知识产权领域改革的舆论引导；三是加强知识产权保护运用的宣传报道，更好服务高水平创新和高质量发展；四是做好知识产权服务创新主体的宣传报道，助力优化知识产权领域营商环境和创新环境；五是着力宣传报道强省建设纲要和“十四五”规划实施成效，为“十五五”规划的高标准谋划营造良好氛围。

2025 年全省知识产权宣传工作明确以下重点任务：一是围绕全省知识产权系统工作要点，统筹做好重大主题宣传与日常宣传；二是深入推进知识产权普法宣传，组织开展庆祝《专利法》颁布实施 40 周年、知识产权法律知识竞赛等活动；三是积极争取全国知识产权宣传周组委会继续在江苏设立分会场；四是支持各地充分结合地方特色，创新开展知识产权宣传活动；五是完善新闻发言人制度，不断加强和改进新闻发布工作；六是立足持续打造江苏特色知识产权文化普及品牌，组织知识产权青年行、青年说等系列活动，鼓励社会资源积极参与知识产权教育公益活动；七是联合省内外相关媒体开展外宣活动，讲好江苏知识产权故事，主动展示知识产权良好形象。

## ● 北京发布六大类重点产业专利专题数据库

发布时间：2025-03-17 【来源】国家知识产权局

依托北京市知识产权公共信息服务平台建设，北京发布重点产业专利专题数据库，专题数据库涵盖北京九大战略性新兴产业、十大高精尖产业重点产业、数字经济产业、未来产业、网络安全产业、北京市数字经济标杆城市部分产业六大类，下设 40 个二级产业 190 个细分技术领域，产业覆盖范围全面。

专题数据库具有专利检索、专利分析、批量下载等服务功能，为促进技术创新、激发创新灵感、加强知识产权保护、优化研发决策提供数据支撑，是创新主体提升创新能力的便利工具。

下一步，北京将不断扩大专题数据库覆盖范围，优化服务模式，提升服务效能，更好的服务北京国际科技创新中心建设。

## 案件概览：

### ● 春分护“种”正当时！最高法发布第五批人民法院种业知识产权司法保护典型案例

发布时间：2025-03-20 【来源】最高人民法院知识产权法庭

为充分发挥典型案例指引作用，加强种业知识产权保护，以高水平司法推动种业创新和高质量发展，最高人民法院从全国法院 2024 年审结案件中评选出第五批人民法院种业知识产权司法保护典型案例 15 件，现予发布。

本次发布的典型案例具有如下特点：一是案例类型全，包括民事案件 13 件、行政案件 1 件、刑事案件 1 件；既有判决结案的案件，又有调解案件；既有植物新品种侵权案件，又有不正当竞争案件和合同案件。二是覆盖地域广，案例来自全国 11 个省、自治区、直辖市的 13 家法院。三是涉及品种多，既有水稻、小麦、玉米、大豆等主要农作物品种，又有苹果、凤梨、月季、玫瑰等水果和花卉品种。这些案例反映了过去一年人民法院种业知识产权司法保护实践的丰富和拓展，体现出如下司法导向：

**一是坚持严格保护，切实维护创新主体和育种家合法权益。**在“冈优 188”水稻品种侵权案中，认定以合法形式受让审定品种不能当然对抗品种权人的侵权索赔，侵权人仍需承担损害赔偿责任。在“天山祥云”月季品种侵权案中，明确权利利用尽原则不适用于对已售繁殖材料的再繁殖行为，全额支持权利人的上诉赔偿请求。在“金粳 818”水稻品种侵权案中，判令对侵权行为的发生起到组织、决策作用的一人有限公司的实际控制人和以个人账户收取公司货款并直接参与侵权行为的其他人员与公司承担连带赔偿责任。在“油 6019”大豆品种侵权案中，认定未经品种权人许可在非审定区域生产、销售授权品种繁殖材料的行为仍构成侵权。在擅自使用知名育种家姓名不正当竞争案中，认定未经许可擅自在商品外包装上以题字落款等形式商业化使用知名育种家姓名，引人误认为与该知名育种家存在特定联系的，构成不正当竞争行为，有力维护育种家的合法权益。

**二是创新司法举措，不断提升司法保护实效。**在“冈优 188”水稻、“先玉 508”玉米等品种侵权案中，在缺少有关侵权种子数量直接证据的情况下，选择

对品种权人有利的计算方式，参考中国种业大数据平台种子备案数量确定损害赔偿，为解决赔偿数额计算难题提供了新思路。在“赛雷特”苹果品种侵权案中，将销售收获材料的行为视为生产、繁殖行为的自然延伸，并以销售收获材料的利润作为确定赔偿数额的依据，强化对品种权人的充分保护和全面赔偿；同时，在停止侵权方式上采用切除接穗并嫁接非侵权品种的处理方式，兼顾品种权人的利益保护和侵权人的合理主张，体现裁判执行的灵活性与合理性。在“红运来”凤梨、“京糯 6”玉米等品种侵权案中，对于缺乏亲子关系鉴定标准或者缺乏分子标记检测标准的特定品种，通过举证责任转移、检测方法科学性审查等查明技术事实，切实解决因缺乏鉴定标准导致的技术事实认定难题。

**三是善用多元解纷，努力促成双赢多赢共赢。**在“莱克思蒂（LEXTEEWS）”等玫瑰品种侵权案和涉“手撕凤梨”种植合同纠纷案中，审理法院秉持司法为民宗旨和平等保护原则，加大调解工作力度，促使各方当事人同理共情，化“侵权实施”为“合法许可”，变“对簿公堂”为“和合共赢”，做实案结事了、政通人和。

**四是强化刑事制裁，筑牢种业安全法治防线。**在涉“荃优 822”水稻品种侵犯商业秘密罪案中，认定邓某进等四人构成侵犯商业秘密罪，分别判处有期徒刑一年二个月至十个月不等，并处罚金二十万元到二万元不等，严厉打击种业领域犯罪行为。

“一个案例胜过一打文件”。下一步，人民法院将继续坚持以人民为中心的发展思想，充分发挥审判职能作用，以更多标杆式案例强化种业知识产权保护，持续优化司法保护机制，努力为种业创新发展提供更加优质高效的司法服务和保障。

## 人民法院种业知识产权司法保护典型案例（第五批）

### 目录

**案例 1. “冈优 188” 水稻植物新品种侵权案【冈某种业公司与重庆农某种业公司、雷某侵害植物新品种权纠纷】**

**案例 2. “赛雷特” 苹果植物新品种临时保护期使用费及侵权案【英某国际公司与优某农业公司临时保护期使用费及侵害植物新品种权纠纷】**

**案例 3. “天山祥云” 蔷薇属植物新品种侵权案【新疆华某科技公司与新疆某种苗场侵害植物新品种权纠纷】**

**案例 4. “金粳 818” 水稻植物新品种侵权案【江苏金某种业公司与徐州地某农资公司、赵某、赵某宝侵害植物新品种权纠纷】**

**案例 5. “红运来” 果子蔓属植物新品种侵权案【上海某植物公司与广州某农科公司侵害植物新品种权纠纷】**

**案例 6. “京糯 6” 玉米植物新品种侵权案【北京某育种公司与广西某种业公司、深圳某种子分公司、某种籽店侵害植物新品种权纠纷】**

**案例 7. “先玉 508” 玉米植物新品种侵权案【山东某种业公司与山西某农业公司、祁县某经销部侵害植物新品种权纠纷】**

**案例 8. “百农 207” 小麦植物新品种侵权案【华某种业公司与丰某种业公司、唐某门市部侵害植物新品种权纠纷】**

**案例 9. “齐黄 34” 大豆植物新品种侵权案【山东圣某种业公司与青岛立某专业合作社、耿某侵害植物新品种权纠纷】**

**案例 10. “油 6019” 大豆植物新品种侵权案【河南许某种业公司与河南华某种业公司、新某农资经营部、明某农资经营部侵害植物新品种权纠纷】**

**案例 11. “莱克思蒂（LEXTEWS）” 等蔷薇属植物新品种侵权案【荷兰某集团公司、艾某农业公司与兰州某农业科技公司侵害植物新品种权纠纷】**

**案例 12. 涉“手撕凤梨”种植合同案【海南丰某果业公司与叶某定种植合同纠纷】**

**案例 13. 涉知名育种家姓名不正当竞争案【某农业高科技公司与万某集团公司、江西万某实业公司不正当竞争纠纷】**

**案例 14. “FL218”玉米植物新品种无效案【贵州辉某种业公司与农业农村部植物新品种复审委员会、湖北康某种业公司植物新品种权无效行政纠纷】**

**案例 15. 涉“荃优 822”水稻植物新品种侵犯商业秘密罪案**

### **案例 1. “冈优 188”水稻植物新品种侵权案**

**【冈某种业公司与重庆农某种业公司、雷某侵害植物新品种权纠纷】**

二审：最高人民法院（2023）最高法知民终 3165 号

#### **【基本案情】**

冈某种业公司系“冈优 188”水稻植物新品种的独占实施被许可人。其提起侵权诉讼，主张重庆农某种业公司生产并销售、雷某销售的“冈优 88”种子侵害其品种权，请求判令二者停止侵权，重庆农某种业公司赔偿损失及合理开支共计 1514 万余元，雷某对合理开支部分承担连带赔偿责任。重庆农某种业公司辩称，其经合法受让取得“冈优 88”审定品种的生产经营权，且在受让时已对其经营的“冈优 88”与该品种的审定标准样品进行过真实性鉴定，已尽到合理审查义务，故不应承担赔偿责任。经行政机关、一审法院分别委托鉴定，重庆农某种业公司生产并销售、雷某销售的被诉侵权种子“冈优 88”与该审定品种的标准样品具有同一性，与授权品种“冈优 188”为近似品种。一审法院以被诉侵权种子“冈优 88”与其审定标准样品具有同一性的事实，认定重庆农某种业公司、雷某不构成侵权。冈某种业公司不服，提起上诉。

#### **【裁判结果】**

最高人民法院二审认为，品种审定与品种授权在申请程序、制度目的等方面存在不同，被诉侵权种子与该审定品种的标准样品是否具备同一性，与判断其与诉请保护的授权品种的特征、特性是否相同并无关联。除法律、行政法规另有规定外，未经品种权人许可生产、繁殖、销售授权品种繁殖材料即构成侵害品种权。被诉侵权种子属于审定品种，且被诉侵权人系通过受让方式取得该品种时，其可以依据合同关系向转让方主张相应合同责任，但不能以此对抗品种权人的侵权索赔。若侵权审定品种存在多次许可流转，除非有证据证明被诉侵权人未经营该种子，否则侵权时间原则上可从其受让该品种之日起算。据此，二审改判重庆农某种业公司、雷某停止侵权，重庆农某种业公司赔偿损失及维权合理开支共计 596 万余元，雷某承担维权合理开支 6288 元。

### 【典型意义】

本案明确审定品种受让人对其生产经营审定品种但构成品种权侵权的行为应承担法律责任，既为品种权人提供了有力保护，又有效规范了种业市场。本案警示种子经营者在品种授权、品种审定、品种生产推广全流程规范经营，促进提高品种权保护意识。二审判决在厘清审定品种的法律性质、明确侵权判定方法、合理确定赔偿等方面具有参考意义。

## 案例 2. “赛雷特”苹果植物新品种临时保护期使用费及侵权案

【英某国际公司与优某农业公司临时保护期使用费及侵害植物新品种权纠纷】

一审：甘肃省兰州市中级人民法院（2023）甘 01 知民初 9 号

二审：最高人民法院（2023）最高法知民终 3113 号

### 【基本案情】



“赛雷特”苹果品种由新西兰某研究院公司选育，在中国获得植物新品种权。英某国际公司系“赛雷特”品种权的利害关系人，其起诉主张优某农业公司自2018年起未经许可生产、繁殖、销售“赛雷特”繁殖材料，且大量销售由此收获而来的苹果果实，构成侵权，请求判令停止侵权，对侵权材料作灭活处理，同时适用惩罚性赔偿判赔500万元。优某农业公司认为，其种植果树的行为不属于生产、繁殖，且种植果树仅为获得苹果果实而非专门培育树苗，不构成侵权；即便认定其构成侵权，也不应判令对果树灭活，更不应以苹果果实的销量认定赔偿数额。经鉴定，英某国际公司从优某农业公司公证购买的“爱妃”果树枝条与“赛雷特”品种具有同一性。优某农业公司未提供其果树有合法来源的证据。

### 【裁判结果】

甘肃省兰州市中级人民法院一审判决，责令优某农业公司对所有侵权繁殖材料（植株、枝条等）作灭活处理，同时适用2倍惩罚性赔偿，判决优某农业公司赔偿损失、临时保护期使用费及合理开支共计330万元。优某农业公司不服，提起上诉。

最高人民法院二审认为，在优某农业公司种植并获得“赛雷特”苹果果实的过程中，必然有大量的树苗枝条被繁殖。根据本案证据可以合理推定其存在持续生产、繁殖授权品种繁殖材料的行为。优某农业公司以营利为目的种植“赛雷特”品种树苗，大量销售苹果果实，且存在扩繁行为，其种植行为应认定为生产、繁殖行为。其既生产、繁殖苹果树苗，又销售苹果果实。其销售收获材料的行为是生产、繁殖授权品种繁殖材料行为在时间与获取非法利益链条上的自然延伸，应作整体考量。确定赔偿数额时，应遵循全面赔偿原则，以销售收获材料获得的利润作为侵权获利的参考。对侵权品种繁殖材料作灭活处理是停止侵害的有效措施和当然之义。在判令承担停止侵害的具体责任方式时，基于被诉侵权品种具有多年生长和无性繁殖的特性，若不对侵权繁殖材料进行灭活处理，侵权植株可能长期存活并有扩散风险。相较于铲除苗木再重新种植的方式而言，权利人主张仅对接穗灭活并嫁接非侵权品种接穗的停止侵权方式更能够兼顾各方利益，应予支持。遂判决驳回上诉，维持原判。



### 【典型意义】

本案品种权人为新西兰企业，裁判结果彰显人民法院坚持依法平等保护。本案将销售收获材料的行为作为繁殖材料生产、繁殖行为的自然延伸，并在侵权人主要以销售收获材料获取非法利益时，将该收获材料的销售利润作为确定赔偿数额的依据，为后续类似案件的赔偿计算提供了重要参考，进一步强化了对品种权人的全面保护。本案所支持的切除侵权繁殖材料接穗后嫁接其他非侵权品种接穗的停止侵权方式，充分考虑了多年生无性繁殖作物的特点，既充分保护了品种权人的利益，又合理兼顾了农业生产的恢复和避免资源浪费，对于细化品种权停止侵权形式作出了有益探索。

### 案例 3. “天山祥云”蔷薇属植物新品种侵权案

#### 【新疆华某科技公司与新疆某种苗场侵害植物新品种权纠纷】

二审：最高人民法院（2024）最高法知民终 665 号

#### 【基本案情】

新疆华某科技公司系“天山祥云”蔷薇属植物新品种的品种权人。2022 年，新疆华某科技公司从新疆某种苗场公证购买到侵害“天山祥云”品种权的种苗。2023 年 5 月 28 日，新疆某种苗场与昌吉某培育基地签订《苗木订购协议》，约定销售“天山祥云苗木”8000 株。新疆华某科技公司提起侵权诉讼，主张新疆某种苗场自 2014 年至 2023 年持续侵权，请求判令新疆某种苗场停止侵权并赔偿损失及合理开支共计 500 万元。新疆华某科技公司销售“天山祥云”的价格为 320-360 元/株，新疆某种苗场的销售价格为 120-160 元/株。新疆华某科技公司主张，以其销售“天山祥云”价格与新疆某种苗场销售价格之差的平均值作为其销售利润。新疆某种苗场辩称其系公益性事业单位，自 2014 年起从市属公园采剪“天山祥云”等月季品种枝条进行繁育，2021 年将培育的 36 个月季品种统一命名为“天山玫瑰”，“天山祥云”仅为其中之一，其行为系科研开发，且其获取的种苗系从市属公园采剪或从外地引进，依据权利用尽原则，不构成侵权。其

提交的 2021 年工作总结显示，在 2021 年扦插“天山祥云”10500 株，成活 4000 株。2022 年和 2023 年新疆某种苗场的《产地检疫合格证》中记载，包括“天山祥云”在内的“天山玫瑰”数量分别为 20000 株和 50000 株。一审法院认定新疆某种苗场的生产、繁殖和销售行为超出了科研范围，具有营利目的，侵权成立，判决其停止侵权并赔偿 20 万元。新疆华某科技公司不服，提起上诉。

### 【裁判结果】

最高人民法院二审认为，品种权权利用尽原则的适用以经品种权人或者经其许可的单位、个人售出的授权品种繁殖材料为前提条件，且仅适用于针对该合法售出的授权品种繁殖材料本身的后续生产、繁殖、销售行为，而不适用于对售出的繁殖材料进行再次繁殖并销售的行为。新疆某种苗场未证明其繁殖行为属于利用授权品种培育新品种，且大规模繁殖与科研所需规模不符，同时其存在销售营利行为，构成侵权。新疆某种苗场自认其于 2014 年底采剪扦插且至今仍生产繁殖“天山祥云”种苗，结合涉案公证书、相关协议及工作总结等证据，可认定其至少自 2014 年起至 2023 年持续侵权。考虑到对外销售商品的价格势必高于生产成本，新疆某种苗场拒不提供相关账簿等资料，故将新疆华某科技公司销售“天山祥云”价格与新疆某种苗场销售价格之差的平均值即 200 元/株作为确定权利人因侵权所受损失的依据。基于在案证据，新疆某种苗场 2021 年生产、繁殖被诉侵权种苗的数量不低于 4000 株，而 2023 年则为不低于 8000 株。据此，选取该两个年度的平均数量，可认定新疆某种苗场在 2021 至 2023 年期间生产、繁殖被诉侵权种苗的数量为 6000 株/年。仅以此三年计算损害赔偿数额，已超出新疆华某科技公司上诉请求的 300 万元。故二审改判全额支持新疆华某科技公司上诉请求赔偿额。

### 【典型意义】

本案明确权利用尽原则不适用于对已售繁殖材料进行再次繁殖并销售的行为。二审判决在侵权人拒不提交财务账簿等证据的情况下，支持品种权人的相关主张，以品种权人售价与侵权人售价之差计算侵权受损，大幅提升赔偿金额，有

力保障育种创新主体权益，对同类侵权案件中突破举证困境、准确认定赔偿数额具有借鉴意义。

#### 案例 4. “金粳 818” 水稻植物新品种侵权案

【江苏金某种业公司与徐州地某农资公司、赵某、赵某宝侵害植物新品种权纠纷】

一审：江苏省南京市中级人民法院（2022）苏 01 民初 2019 号

二审：最高人民法院（2023）最高法知民终 2896 号

##### 【基本案情】

江苏金某种业公司系“金粳 818”水稻植物新品种独占实施许可的被许可人。2020 年 5 月，徐州地某农资公司因未经“金粳 818”品种权人许可使用白皮袋不规范包装销售侵权种子，被判令停止侵权并承担惩罚性赔偿责任。该公司未履行上述判决，江苏金某种业公司申请强制执行。在执行过程中，法院追加徐州地某农资公司的唯一股东、法定代表人赵某为被执行人。2021 年 1 月以来，赵某在微信群聊中陆续发布种子供货信息、徐州地某农资公司各销售区域负责人以及会计赵某宝联系电话等信息，并组织线下订货活动。2021 年 11 月 29 日起，某农户与徐州地某农资公司销售人员沟通购买被诉侵权种子事宜，并向赵某宝账户支付预存款及剩余款项。江苏金某种业公司提起诉讼，请求判令徐州地某农资公司、赵某、赵某宝停止侵权并连带赔偿损失及维权合理开支共计 300 万元。一审审理过程中，经鉴定，被诉侵权种子与“金粳 818”为极近似或相同品种。

##### 【裁判结果】

江苏省南京市中级人民法院一审认为，徐州地某农资公司在前案已被判决停止侵权后，再次通过微信群组织种子交易，实施侵权行为。徐州地某农资公司的法定代表人和唯一股东赵某利用微信群发布种子供货信息，并组织线下订货活动，

在种子交易行为中起到了关键和核心组织作用，与徐州地某农资公司构成共同侵权。参与种子扦样工作的赵某宝在徐州地某农资公司被强制执行后，以个人账户收取交易款项，其与徐州地某农资公司、赵某亦属于共同侵权。判令三被告停止侵权，徐州地某农资公司、赵某连带赔偿江苏金某种业公司经济损失及合理开支共计 180 万元，赵某宝对其中的 35 万元承担连带赔偿责任。三被告均不服，提起上诉。最高人民法院二审判决驳回上诉，维持原判。

### 【典型意义】

本案系对隐蔽侵权行为和直接责任人予以严厉打击的典型案列。针对利用网络平台组织种子交易等隐蔽侵权方式，依法认定对于侵权行为的发生起到组织、决策作用的公司实际控制人及以个人账户收取公司侵权所得并直接参与侵权行为的其他人员与公司构成共同侵权，并基于其侵权情节和作用大小判令承担连带赔偿责任，切实提高侵权代价。

## 案例 5. “红运来”果子蔓属植物新品种侵权案

### 【上海某植物公司与广州某农科公司侵害植物新品种权纠纷】

二审：最高人民法院（2022）最高法知民终 1362 号

### 【基本案情】

上海某植物公司及案外人上海鲜某公司系“红运来”果子蔓属植物新品种的品种权人。2020 年 1 月，上海某植物公司经公证保全取得广州某农科公司销售的“新红星”种苗和保存在植物新品种测试（上海）分中心的“红运来”授权品种样品，并将上述两样品送至宁波某技术公司检测。2020 年 4 月 13 日，宁波某技术公司出具《技术鉴定意见书》，鉴定结果为两品种 AFLP 指纹图谱相似度 95.08%，两品种高度相似。上海某植物公司提起诉讼，请求判令广州某农科公司停止侵权、赔偿损失。一审判决以涉案品种没有分子标记检测国家标准或者行业标准为由，对技术鉴定意见不予采纳，驳回上海某植物公司全部诉讼请求。上海

某植物公司不服，提起上诉。二审中，最高人民法院准许上海某植物公司的鉴定申请，并经双方同意，指定检测机构进行鉴定。该检测机构运用 MNP 标记法进行检测并出具检验报告，载明送检样品与对照样品遗传相似度 99.91%，鉴定结果为极近似或相同品种。

### 【裁判结果】

最高人民法院二审认为，对于植物品种同一性鉴定的分子标记检测方法是否科学可靠，人民法院应当进行审查。若特定植物品种的分子标记检测方法尚未建立国家标准或行业标准，对于有资质的鉴定机构和鉴定人参照其他相关标准作出的鉴定结果，如鉴定方法能科学精准地区分不同品种且具有足够的科学依据和可重复性，则可以作为认定被诉侵权物与授权品种是否具有同一性的证据。《植物品种鉴定 MNP 标记法》已被确立为国家标准，可适用于水稻、玉米、大豆等原始品种鉴定、实质性派生品种鉴定和品种真实性鉴定。果子蔓属凤梨品种的同—性鉴定可以参照《植物品种鉴定 MNP 标记法》进行。经鉴定，被诉侵权种苗“新红星”与授权品种“红运来”为极近似或相同品种。广州某农科公司未提交反驳证据，故可认定被诉侵权种苗与授权品种“红运来”具有同一性。遂改判广州某农科公司停止侵权并赔偿损失及合理开支共计 107.5 万元。

### 【典型意义】

本案是针对尚未建立分子标记检测国家标准或行业标准的特定作物探索运用 MNP 标记法进行鉴定的典型案例。二审判决对特定作物的鉴定方法和鉴定机构进行了严格审查，并基于鉴定方法的科学性与可重复性，认定鉴定意见可以作为判断被诉侵权种苗与授权品种具有同一性的证据，避免特定作物品种权因缺乏鉴定标准而影响获得司法保护和救济。本案为植物新品种同一性鉴定中 MNP 标记法的运用和司法审查提供了参考范例。

## 案例 6. “京糯 6” 玉米植物新品种侵权案

【北京某育种公司与广西某种业公司、深圳某种子分公司、某种子店侵害植物新品种权纠纷】

一审：广东省深圳市中级人民法院（2022）粤 03 民初 4649 号

二审：最高人民法院（2023）最高法知民终 1790 号

### 【基本案情】

北京某科学院是“京糯 6”玉米植物新品种的品种权人，北京某育种公司为其独占实施被许可人。“京科糯 2000”是以“京糯 6”和“白糯 6”为亲本生产的杂交玉米品种。北京某育种公司提起诉讼，请求判令广西某种业公司、深圳某种子子公司、某种籽店停止使用“京糯 6”生产被诉侵权种子“深科糯 8 号”，并赔偿损失。一审法院依法对被诉侵权种子“深科糯 8 号”与“京科糯 2000”进行真实性鉴定，对被诉侵权种子“深科糯 8 号”与“京糯 6”进行亲子关系鉴定。鉴定结果为被诉侵权种子“深科糯 8 号”与“京科糯 2000”为近似品种，与“京糯 6”疑似具有亲子关系。

### 【裁判结果】

广东省深圳市中级人民法院一审中，根据在案真实性鉴定和亲子关系鉴定的结果，认定被诉侵权种子“深科糯 8 号”系重复使用授权品种“京糯 6”作为亲本生产而来，判令广西某种业公司、深圳某种子子公司、某种籽店停止侵权，广西某种业公司赔偿损失 30 万元及合理开支 5 万元，深圳某种子子公司赔偿损失 10 万元，某种籽店赔偿损失 2 万元。广西某种业公司、深圳某种子子公司不服，提起上诉。

最高人民法院二审认为，判断特定杂交种是否系重复使用授权品种作为亲本生产、繁殖而来时，鉴于植物品种亲子关系鉴定目前尚缺乏国家标准或行业标准，鉴定机构参照品种真实性鉴定标准作出的亲子关系鉴定意见，可以作为认定事实的依据。本案的鉴定报告能够作为判断被诉侵权种子“深科糯 8 号”在生产过程中重复使用授权品种“京糯 6”繁殖材料的初步证据。同时，结合以“京糯 6”作为母本生产的杂交种“京科糯 2000”与被诉侵权杂交种“深科糯 8 号”为近似品种的鉴定意见，可认定“深科糯 8 号”系使用“京糯 6”繁殖材料作为亲本生产而来的事实具有高度可能性。广西某种业公司和深圳某种子子公司未能举证证



明被诉侵权种子具有合法的亲本来源，故对其不侵权主张不予支持。遂判决驳回上诉，维持原判。

### 【典型意义】

随着种业知识产权保护的深入，作物亲本的保护问题已成为品种权人关注的重点之一。目前植物品种亲子关系鉴定尚无通行标准，如何证明被诉杂交品种系使用授权品种生产而来，是司法实践中的难题。本案通过合理考虑作物育种规律，综合分析亲本品种和杂交品种之间的亲子关系鉴定结果以及杂交品种的真实性鉴定结果，合理分配证明责任，实现了对亲本品种权人合法权益的有效保障，为司法实践中处理类似案件提供了参考借鉴。

## 案例 7. “先玉 508” 玉米植物新品种侵权案

### 【山东某种业公司与山西某农业公司、祁县某经销部侵害植物新品种权纠纷】

二审：最高人民法院（2024）最高法知民终 819 号

### 【基本案情】

山东某种业公司经品种权人授权，有权以自己名义对侵害“先玉 508”品种权行为单独提起民事诉讼。经检测，被诉侵权种子“晨强 808”“吉农玉 885”“金科 757”与“先玉 508”授权品种为极近似或相同品种。山东某种业公司提起侵权诉讼，请求判令山西某农业公司、祁县某经销部停止侵权、赔偿损失及合理开支共计 55 万元。山东某种业公司请求以山西某农业公司的侵权获利为依据确定赔偿数额，提交了“晨强 808”“吉农玉 885”“金科 757”玉米种子于 2018 年至 2021 年在种业大数据平台备案的销售数据；并主张以上述备案数据中生产商为山西某农业公司的数量确定侵权种子的生产、销售数量。一审法院判令山西某农业公司、祁县某经销部停止侵权，山西某农业公司赔偿损失 3 万元及合理开支 16000 元，祁县某经销部支付合理开支 4000 元。山东某种业公司和山西某农业公司均不服，提起上诉。

### 【裁判结果】

最高人民法院二审认为，被诉侵权人以生产者身份在种业大数据平台进行生产经营备案，被诉侵权种子名称与备案品种名称相同、被诉侵权种子生产时间与种业大数据平台备案时间接近的，原则上可据此推定备案销售数量即为侵权种子的生产、销售数量。结合本案事实，公证取证的被诉侵权种子“晨强 808”“吉农玉 885”“金科 757”名称与备案品种名称相同，被诉侵权种子的生产时间与种业大数据平台 2021 年的备案时间接近，可以据此推定山西某农业公司 2021 年度备案的同名称种子均为“先玉 508”玉米种子，可将备案销售数量确定为被诉侵权种子的生产、销售数量，并据此计算侵权损害赔偿。遂改判山西某农业公司赔偿损失 37 万元及合理开支 3 万元。

### 【典型意义】

种子行政管理部门的信息系统中储存有与制种、销售等各个环节相关的数据信息，通过对相关数据信息的合理运用可形成对侵权主体、侵权规模等的有效追踪。本案明确了种业大数据平台备案数据在品种权侵权损害赔偿计算中的运用，通过对种业大数据平台的备案数据与涉案侵权行为的综合考量，合理推算侵权种子的销售数量，并据此计算侵权赔偿数额，有效解决品种权人举证难的问题，切实加大侵权赔偿力度。

## 案例 8. “百农 207”小麦植物新品种侵权案

### 【华某种业公司与丰某种业公司、唐某门市部侵害植物新品种权纠纷】

二审：最高人民法院（2023）最高法知民终 113 号

### 【基本案情】

华某种业公司系“百农 207”植物新品种的排他实施被许可人。被诉侵权种子系从唐某门市部购得，其包装袋及二维码扫描截图显示品种名称为“阳光



818”，生产经营者为“丰某种业公司”，查询二维码追溯网址显示所查询的产品为正品，生产单位亦指向丰某种业公司。华某种业公司提起诉讼，请求判令丰某种业公司、唐某门市部停止侵权，赔偿损失 30 万元。一审中，华某种业公司提交单方委托作出的《检验报告》，拟证明被诉侵权种子与授权品种“百农 207”为同一品种。一审法院认定，对照样品“百农 207”无样品编号，来源存疑，检验结论证明力不足。扫描包装袋二维码所显示的生产日期、检测日期早于销售日期两年，与常情不符，不能证明被诉侵权种子由丰某种业公司生产。故一审判决驳回华某种业公司全部诉讼请求。华某种业公司不服，提起上诉。二审中，在被诉侵权种子封存状态完好、具备鉴定条件的情况下，法院依法启动鉴定。鉴定机构对被诉侵权种子与国家标准样品库中的“百农 207”标准样品进行同一性检测，检测结果为两者为同一品种。

### 【裁判结果】

最高人民法院二审认为，种子包装及标签的标注信息、许可证或《产地检疫合格证》编号指向的信息是认定被诉侵权种子生产、销售主体的重要依据，除非有相反证据，否则包装袋上明确标注的种子生产经营者信息可用于确定生产、销售主体身份。因此，本案在无相反证据的情形下，可认定丰某种业公司即为被诉侵权种子的生产者、销售者。对于鉴定机构出具的检验报告的证明力应当着重从样品的来源、鉴定方法、鉴定程序以及鉴定资质等方面进行审查。接受法院委托的鉴定机构经对待测样品进行发芽试验，成功发芽确定种子活力正常后，用分子标记鉴定方法进行检测，并依据国家标准出具检验报告，能够证明被诉侵权种子与“百农 207”小麦品种具有同一性。唐某门市部明知是侵权种子仍进行销售，应承担连带责任。据此，二审改判丰某种业公司、唐某门市部停止侵权，丰某种业公司赔偿损失及维权合理开支共计 30 万元，唐某门市部在其中 5 万元范围内承担连带责任。

### 【典型意义】

准确甄别侵权主体是维护种子市场秩序、保护品种权人合法权益的关键环节。本案明确了品种权侵权纠纷中生产者与销售者主体的认定依据，凸显了善用种子

监管中涉及的管理信息实现协同保护的重要性。同时，二审判决对鉴定申请人的举证及注意义务作出了指引，根据二审鉴定意见，确认侵权事实成立，实现了对品种权人合法权益的充分保护。

### 案例 9. “齐黄 34” 大豆植物新品种侵权案

#### 【山东圣某种业公司与青岛立某专业合作社、耿某侵害植物新品种权纠纷】

一审：山东省青岛市中级人民法院（2024）鲁 02 知民初 34 号

#### 【基本案情】

山东圣某种业公司系“齐黄 34”大豆植物新品种的独占实施被许可人。青岛立某专业合作社及其经营者耿某通过抖音视频号及微信视频号许诺销售、销售“齐黄 34”大豆种子。经统计其在不同日期发布的视频，宣传其生产、销售被诉侵权种子的数量达 310 吨。山东圣某种业公司提起诉讼，请求判令青岛立某专业合作社、耿某停止侵权，并共同赔偿损失 30 万元及合理开支 12596 元。

#### 【裁判结果】

山东省青岛市中级人民法院一审认为，青岛立某专业合作社、耿某未经许可生产、销售侵害“齐黄 34”大豆植物新品种权的种子，构成侵权，应承担停止侵权、赔偿损失等民事责任。青岛立某专业合作社、耿某通过网络销售侵权大豆种子数量达 310 吨，按山东圣某种业公司公证购买的价格每斤 3.5 元计算，侵权销售额已达 217 万元。据此，一审判决对山东圣某种业公司主张的经济损失 30 万元予以全额支持，并支持维权合理开支 1 万元。一审判决后，双方当事人均未上诉。

#### 【典型意义】

本案体现了网络证据在种业侵权案件中的有效运用，同时根据在案证据全额支持权利人赔偿诉求，体现了人民法院切实加强种业知识产权保护、加大损害赔偿力度的司法导向。

## 案例 10. “油 6019” 大豆植物新品种侵权案

【河南许某种业公司与河南华某种业公司、新某农资经营部、明某农资经营部侵害植物新品种权纠纷】

一审：河南省郑州市中级人民法院（2023）豫 01 知民初 1907 号

二审：最高人民法院（2024）最高法知民终 713 号

### 【基本案情】

河南许某种业公司系“油 6019”大豆植物新品种的独占实施被许可人。该品种于 2018 年通过国家品种审定，适宜在湖北、重庆、安徽南部、江西北部、陕西南部地区夏播种植。河南华某种业公司生产的“中豆 40”大豆种子经新某农资经营部委托，由明某农资经营部在湖南省常德市安乡县销售，被当地农业执法部门查获。经检测，“中豆 40”与“油 6019”为疑同品种。河南许某种业公司提起诉讼，请求判令河南华某种业公司、新某农资经营部、明某农资经营部停止侵权，并赔偿损失及合理开支 30 万元。河南华某种业公司、新某农资经营部、明某农资经营部抗辩认为，其销售行为发生在“油 6019”品种审定的适宜种植区域之外，河南许某种业公司无权主张权利且不应获得经济赔偿。

### 【裁判结果】

河南省郑州市中级人民法院一审判决，河南华某种业公司、新某农资经营部、明某农资经营部停止侵权，并分别赔偿损失及合理开支 150000 元、10000 元、5000 元。河南华某种业公司不服，提起上诉。

最高人民法院二审认为，品种权合法且处于有效保护期内，就应当受到法律保护。品种权的禁止权能的效力范围不受授权品种适宜种植区域或者审定区域的限制，品种权侵权行为的成立亦不以被诉侵权行为是否在授权品种的适宜种植区域或者审定区域实施为条件。在非审定区域未经品种权人许可生产、销售授权品种繁殖材料的行为，依法仍然构成侵权。同时，损害赔偿作为对权利人的基本法律救济方式，不应因侵权行为发生在非审定区域而受到不利影响。相反，在非审定区域的侵权行为不仅损害品种权人权益，还可能损害种植户的利益，可作为侵权情节的从重考量因素。华某种业公司在非审定适宜种植区域生产、销售被诉侵权种子，构成侵权，应承担赔偿责任。同时，基于同一授权品种、相同的侵权行为及侵权主体，品种权人在行政执法程序中为维护其品种权所支出的合理费用，可以认定为侵害植物新品种权纠纷案件中的合理开支，在确定赔偿责任时予以支持。遂判决驳回上诉，维持原判。

### 【典型意义】

本案明确了在非审定区域生产、销售授权品种行为的侵权行为性质，强调品种权保护不受种植区域限制，且该侵权行为还可能影响种植户的合法权益，可作为侵权情节的从重考量因素。同时，本案还明确了特定情况下品种权人在行政执法程序中为维护其品种权所支出的合理费用，可作为侵害植物新品种权纠纷案件中的合理开支予以支持。本案裁判进一步强化了对品种权人合法权益的全面保护。

## 案例 11. “莱克思蒂（LEXTEEWS）”等蔷薇属植物新品种侵权案

【荷兰某集团公司、艾某农业公司与兰州某农业科技公司侵害植物新品种权纠纷】

一审：甘肃省兰州市中级人民法院（2023）甘 01 知民初 42、43、44 号

### 【基本案情】

荷兰某集团公司系“莱克思蒂（LEXTEEWS）”等三个玫瑰植物新品种的品种权人。艾某农业公司系荷兰某集团公司的关联公司，被授权在中国生产、推广、销售包括“莱克思蒂（LEXTEEWS）”品种在内的一系列玫瑰品种，并且针对有关侵权行为享有诉权。兰州某农业公司在花卉产业基地大规模繁殖、许诺销售、销售“莱克思蒂（LEXTEEWS）”等玫瑰品种。荷兰某集团公司、艾某农业公司提起三案侵权诉讼，请求判令兰州某农业公司停止侵权并赔偿损失及合理开支共计1000余万元。

### 【裁判结果】

甘肃省兰州市中级人民法院一审立案后，艾某农业公司即申请对兰州某农业公司账户资金800余万元进行财产保全。兰州某农业公司的玫瑰种植已形成一定规模。一审法院多次组织双方进行调解，促使双方合作共赢，最终签订授权声明和合作框架协议，将侵权实施转变为授权合作。

### 【典型意义】

人民法院秉持司法为民宗旨和平等保护原则，积极探索多元化解纠纷，最终调解结案，既依法平等保护了外方品种权人的权利，又为双方未来的合作奠定了稳固基础，促使双方整合资源，发挥各自优势，带动产业发展，实现了双赢多赢共赢的良好效果。

## 案例 12. 涉“手撕凤梨”种植合同案

### 【海南丰某果业公司与叶某定种植合同纠纷】

二审：海南自由贸易港知识产权法院（2023）琼73民终328号

### 【基本案情】

2020年10月11日，海南丰某果业公司与叶某定签订《凤梨种植协议书》约定，双方合作种植“手撕凤梨”，叶某定有偿提供凤梨种苗、种植药肥，无偿

提供种植技术，并保证凤梨果实产量不低于每亩 3000 公斤，培育的凤梨种苗产量不低于每亩 12000 株；凤梨果实成熟后，叶某定以不低于每公斤 3 元的价格将凤梨果实全部回购。海南丰某果业公司在合作过程中，以凤梨产量、销售价格与合同约定不符为由提起诉讼，请求判令叶某定支付违约金 505008 元、赔偿损失 288985 元，并按市场价回购凤梨种苗。叶某定反诉请求海南丰某果业公司支付种苗款 115396 元及赔偿逾期付款的损失。一审法院判决叶某定向海南丰某果业公司赔偿损失，海南丰某果业公司向叶某定支付种苗余款。海南丰某果业公司不服，向海南自由贸易港知识产权法院提起上诉。

### 【裁判结果】

海南自由贸易港知识产权法院受理该案后，考虑到种子、树苗是农业生产的重要原材料，其质量安全关乎农民收入、农业发展，对案件进行审慎处理，寻求多元化解方案。考虑到涉案标的物“手撕凤梨”种苗属于非主要农作物品种，具有较高经济价值，为实质性化解双方的纠纷矛盾，庭前、庭后多次与双方沟通，从“情”“理”“法”多角度出发，促成双方调解，双方签收调解书当日即时履行了调解书的内容，案件得到圆满解决。

### 【典型意义】

该案系种业领域做实定分止争的典型案列。审理法院基于合同约定及法律规定，通过平衡用种主体与供种主体的利益关系，倡导当事人消除分歧、互谅互让、和合共赢，促成案结事了，切实把司法为民理念贯彻到具体案件中，既保障用种安全，又维护种业健康发展。

## 案例 13. 涉知名育种家姓名不正当竞争案

### 【某农业高科技公司与万某集团公司、江西万某实业公司不正当竞争纠纷】

一审：江西省上饶市中级人民法院（2024）赣 11 民初 10 号

二审：江西省高级人民法院（2024）赣民终 288 号

### 【基本案情】

袁隆平院士生前通过与某农业高科技公司签署《袁隆平品牌权许可使用协议》，授权该公司在经营活动中独占使用其姓名权。万某集团公司、江西万某实业公司与某农业高科技公司经营范围有重合之处，其在大米等商品外包装及网络宣传中使用“国米万年贡 袁隆平题”字样进行宣传销售。某农业高科技公司提起诉讼，请求判令二被告立即停止不正当竞争行为，赔偿某农业高科技公司经济损失 100 万元、维权合理开支 10 万元等。

### 【裁判结果】

江西省上饶市中级人民法院一审判决，万某集团公司、江西万某实业公司立即停止生产、销售带有“袁隆平”姓名及签字包装产品的不正当竞争行为，立即删除不正当使用“袁隆平”姓名及签字的宣传内容；万某集团公司、江西万某实业公司赔偿损失及维权合理开支共计 5 万元。万某集团公司、江西万某实业公司不服，提起上诉。

江西省高级人民法院二审认为，在被诉侵权商品上以题字落款等形式使用“袁隆平”字样属于商业化使用。袁隆平院士的姓名具有较高知名度和影响力，属于具有一定影响的姓名，某农业高科技公司享有对“袁隆平”姓名的相关商业使用权益。万某集团公司和江西万某实业公司在未获得合法授权的情况下，擅自使用“袁隆平”姓名进行商品宣传和销售，容易引人误认为其产品与袁隆平院士或某农业高科技公司存在特定联系，构成商业混淆行为。该行为违反了诚实信用原则和公认的商业道德，损害了某农业高科技公司的合法权益，构成不正当竞争。据此，二审法院判决驳回上诉，维持原判。

### 【典型意义】



袁隆平院士系我国杂交水稻育种专家、世界杂交水稻之父，其姓名具有极高的社会影响力和商业价值。本案判决明确了商业化使用知名育种家姓名构成不正当竞争的法律标准，为类似纠纷提供了裁判指引。本案判决切实贯彻诚实信用原则与商业道德，有力维护了知名育种家姓名的商品化权益，规范了市场竞争秩序，有助于营造健康公平的市场环境。

#### 案例 14. “FL218”玉米植物新品种无效案

【贵州辉某种业公司与农业农村部植物新品种复审委员会、湖北康某种业公司植物新品种权无效行政纠纷】

一审：北京知识产权法院（2022）京 73 行初 4665 号

二审：最高人民法院（2024）最高法知行终 627 号

##### 【基本案情】

湖北康某种业公司系“FL218”玉米植物新品种的品种权人。贵州辉某种业公司向农业农村部植物新品种复审委员会提起无效宣告请求，主张该品种在申请日前已大量生产、销售，以其作为亲本培育审定的其他品种也已大量生产、销售，故涉案品种不具备新颖性。植物新品种复审委员会作出无效宣告审查决定，认为在案证据不足以证明涉案品种缺乏新颖性和特异性，维持涉案品种权有效。贵州辉某种业公司不服，向北京知识产权法院提起行政诉讼。

##### 【裁判结果】

北京知识产权法院一审认为，“FL218”具备新颖性和特异性，判决驳回贵州辉某种业公司的诉讼请求。贵州辉某种业公司不服，提起上诉。

最高人民法院二审认为，贵州辉某种业公司仅以“FL218”不具备新颖性为由请求宣告品种权无效，未明确主张特异性。但考虑到湖北康某种业公司在无效审查程序及行政诉讼中亦同意对“FL218”是否具备特异性予以审查，无效宣告



审查决定保障了品种权人答辩权益，听取了品种权人意见，不构成程序违法。植物新品种的特异性是指该品种的繁殖材料与申请日以前的已知品种存在明显的性状区别。无效请求人需要明确授权品种的已知品种，并通过 DNA 鉴定结果或者田间测试结果等证据证明授权品种与已知品种无明显区别，该举证责任由无效宣告请求人承担。贵州辉某种业公司未提交证据证明涉案三个亲本品种为“FL218”的已知品种，亦无初步证据证明“FL218”与涉案三个亲本品种为同一品种，未完成举证责任。因其未能证明“FL218”不具备新颖性和特异性，据此判决驳回上诉，维持原判。

### 【典型意义】

本案聚焦程序合法性，明确了依申请启动的品种权无效宣告程序的审理范围和品种权确权程序中特异性的认定标准及举证责任分配，为品种权无效宣告程序中的审查和举证提供了指引。本案有助于规范品种权无效审查程序，推动种业高质量发展。

## 案例 15. 涉“荃优 822”水稻植物新品种侵犯商业秘密罪案

一审：安徽省合肥高新技术产业开发区人民法院（2023）皖 0191 刑初 611 号

### 【基本案情】

安徽某高科公司为“荃 9311A”“YR0822”“荃优 822”植物新品种权人。其中，“荃优 822”稻种由该公司研发团队研发，其母本“荃 9311A”的培育技术和遗传信息为该公司核心秘密，未对外公开，且采取了严格的保密措施。安徽某高科公司在“荃优 822”试种达到量产效果后，将相关技术转让给其全资子公司安徽某种业公司，由后者获得国内独家生产经营权，且转让合同对涉及该种子生产、管理的相关人员均约定了严格的保密义务。2019 年和 2020 年，安徽某种业公司与某种子专业合作社法定代表人邓某进签订《杂交水稻种子生产承揽合同》，委托该合作社生产“荃优 822”水稻种子，明确约定承揽人应保证亲本不

流失、不私自繁育、不私自他用，保证承揽生产的种子不流失，亲本流失或私自繁育需要承担法律责任，且每年会根据农户种植亩数核发稻种母本数量，并派驻技术人员在种植基地长期指导种植、监督生产和防止稻种流失等。自 2019 年起，邓某进与某信种业公司的王某勇、黄某勇三人共谋，安排其合作社员工黄某自安徽某种业公司处通过每亩多申报的方式多申领亲本“荃 9311A”，在安徽某种业公司监管之外私自繁育“荃优 822”稻种，并交由某信种业公司套牌对外销售 113840 斤，给安徽某高科公司造成损失 1090360 元。2023 年 10 月 11 日，安徽省合肥高新技术产业开发区人民检察院提起公诉，指控邓某进、王某勇、黄某勇及黄某四人通过虚报骗领的不正当手段获取权利人的商业秘密，违反保密义务使用其所获取的商业秘密，给商业秘密权利人造成重大损失，情节严重，应以侵犯商业秘密罪追究刑事责任。

### 【裁判结果】

安徽省合肥高新技术产业开发区人民法院一审认为，邓某进、黄某违反与权利人有关保守商业秘密的约定，私自繁育稻种，并由王某勇、黄某勇负责销售，牟取非法利益，给商业秘密的权利人造成重大损失，情节严重，构成侵犯商业秘密罪。遂判处被告人邓某进、黄某勇、王某勇、黄某有期徒刑一年二个月至十个月不等，并处罚金二十万元到二万元不等。

### 【典型意义】

本案判决以刑事手段打击侵权行为，彰显司法对涉种犯罪的严厉惩治。通过发挥刑事制裁的法律威慑力，有力惩戒和预防涉种犯罪行为，提高对育种创新的保护力度，净化种业市场，为种业企业营造良好创新环境。

## ● 现有设计公开时间的判断

发布时间：2025-03-06 来源：最高人民法院知识产权法庭

### 现有设计公开时间的判断

——（2022）最高法知行终 393 号

#### 【裁判要旨】

在缺乏其他证据佐证时，现有设计物证上的铭牌所载明的“出厂日期”，通常不能直接认定为“销售公开日期”或者“使用公开日期”。

#### 【关键词】

行政 外观设计专利权无效 现有设计 公开时间 为公众所知

#### 【基本案情】

福建某股份有限公司系专利号为 201430554662.4、名称为“全自动砌块成型机（T10VA）”的外观设计专利的专利权人。2020 年 8 月 20 日，高唐县某有限公司请求国家知识产权局宣告本专利权全部无效，主要理由包括：本专利不符合 2008 年修正的专利法第二十三条第一款、第二款的规定。2021 年 4 月 26 日，国家知识产权局作出被诉决定，认为：经核实，证据 6 形式上无明显瑕疵。综合证据 6 可以确定的事实是，在河北易县易州镇某村村民委员会附近的一间生产车间有一台砌块成型机。对于该机器的出厂日期，由于机器表面的铭牌在技术上属于可拆卸的部分，在没有产品的销售合同、发票、发货单、保修卡、维修记录等其他相关证据，仅有铭牌的情况下，难以认定铭牌上的信息与该机器具有确定的对应性，也不能仅根据该铭牌上的信息确定该机器的出厂日期，因此，证据 6 中所示的砌块成型机的外观设计不能作为本专利的现有设计，高唐县某有限公司关于证据 6 与其他证据组合后评价本专利是否符合专利法第二十三条第二款规定的主张不能成立。故国家知识产权局作出决定：维持本专利权有效。

一审法院作出一审行政判决：驳回高唐县某有限公司的诉讼请求。高唐县某有限公司不服，提出上诉。最高人民法院于 2023 年 9 月 14 日作出（2022）最高法知行终 393 号行政判决：驳回上诉，维持原判。

**【裁判意见】**

法院生效裁判认为，专利法第二十三条第四款规定：“本法所称现有设计，是指申请日以前在国内外为公众所知的设计。”这里所说的“为公众所知”，是指的该设计处于公众想知悉就能够知悉的状态，不考虑公众是否实际知悉。为公众所知的方式，包括“出版物公开”与“以其他方式公开”（如使用公开、销售公开、展示公开等）。本案中，证据 6 所涉机器的外观设计是否可作为本专利的现有设计，涉及两个问题，一是机器上的铭牌能否采信，二是，如能采信该铭牌，进一步地，铭牌上所记载的出厂日期“2014 年 8 月 29 日”能否认定为该机器外观设计为公众所知的日期。

首先，关于机器上的铭牌能否采信。被诉决定认为，由于铭牌在技术上属于可拆卸的部分，在没有销售合同、发票、发货单、保修卡、维修记录等其他相关证据的情况下，难以认定铭牌上的信息与机器具有确定的对应性。在此基础上，福建某股份有限公司还认为，铭牌上的信息存在矛盾之处，且砌块成型机的冒牌情况较多，福建某股份有限公司并未将此类设备销往河北。对此法院认为，机器上的铭牌应予采信。一方面，所涉机器是由何主体销售给另一主体、目前是由何主体占有使用等事实，与机器上的铭牌是否真实可信并无关联，即销售合同、发票、发货单等证据与铭牌的真实性认定并无关联。另一方面，尽管铭牌在技术上属于可拆卸的部分，但是作为大型机器设备的身份证明，其在安装位置、固定方式等方面均是以永久固定为目标，很难以不予破坏、不留痕迹的方式进行拆卸更换，这一点区别于作为耗材存在需要更换的机器零部件。并且，从举证责任的分配来看，机器上的铭牌被拆卸更换过这一事实应当由福建某股份有限公司承担，但福建某股份有限公司对此在无效程序以及一审、二审程序中均未提交任何证据，也未对铭牌可能被拆卸更换这一主张作出合理说明。此外，关于福建某股份有限公司主张其未向河北销售过砌块成型机，以及铭牌上的出厂编号（T10A）与设备型号（T10VA）存在矛盾一节，机器本身属于动产，可以依法流转，即使福建某股份有限公司未向河北地区销售过这一型号的机器，也不能据此就认定证据 6 所涉的机器是假冒福建某股份有限公司的产品。至于铭牌上的出厂编号（T10A）与设备型号（T10VA）是否矛盾一节，该出厂编号的完整信息为 T10A14015，可以看出出厂编号与设备型号的编排规则不同，但“T10”这一信息是相同的，并且，福建某股份有限公司对其

生产的砌块成型机产品如何制作机器铭牌、铭牌上的出厂编号如何编排等，始终未提供任何证据，也未作出合理说明。综上，结合福建某股份有限公司在二审庭审中自认其于 2014 年开始就已在市场上销售 T10VA 型砌块成型机，机器上的铭牌应予采信。

其次，铭牌上所记载的出厂日期“2014 年 8 月 29 日”能否认定为该机器外观设计为公众所知的日期。高唐县某有限公司上诉认为，铭牌上所记载的出厂日期就是所涉机器的外观设计的公开时间。对此法院认为，“出厂日期”这一概念主要具有产品质量法上的意义，以此计算产品的保修期，在专利法上并不具有特定的法律意义，不能将其简单等同于“销售公开日期”或“使用公开日期”，需要结合具体案情予以认定。本案所涉的 T10VA 型砌块成型机是一种大型机械设备，出厂以后还需经过运输、组装等环节，才能呈现其外观，从而使得该机器的外观设计处于公众想得知就能得知的状态，因此，一方面，铭牌上的出厂日期并不代表此时砌块成型机已经组装成型，已经以整体形式呈现其外观，故不能将铭牌上的出厂日期认定为所涉机器外观设计的“销售公开日期”；另一方面，本专利的申请日为 2014 年 12 月 26 日，高唐县某有限公司并未提交任何证据证明证据 6 中的机器在本专利申请日之前已组装成型、投入使用，故也不能将铭牌上的出厂日期认定为所涉机器外观设计的“使用公开日期”。因此，综合本案证据，不能将铭牌上所记载的出厂日期“2014 年 8 月 29 日”认定为机器外观设计为公众所知的日期。

综上，无效程序中证据 6 所涉机器的外观设计不能作为本专利的现有设计。

#### 【关联索引】

《中华人民共和国专利法》第 23 条第 1、2、4 款（本案适用的是 2009 年 10 月 1 日施行的《中华人民共和国专利法》23 条第 1、2、4 款）

## ● 外观设计是否具有明显区别的认定

发布时间：2025-03-13 来源：最高人民法院知识产权法庭

### 外观设计是否具有明显区别的认定

——（2022）最高法知行终 567 号

#### 【裁判要旨】

如果专利设计仅是对相同种类产品上的同一对比设计中不同部分的设计特征，运用居中、对称等惯常设计手法进行拼合或者替换，则通常可认为该专利设计与对比设计仅具有细微区别，且一般不具有独特视觉效果。

#### 【关键词】

行政 外观设计专利权无效 明显区别 惯常设计手法 拼合 替换

#### 【基本案情】

黄某毅系专利号为 201830119037.5、名称为“螺丝刀具收纳盒”的外观设计专利权的专利权人，佛山市南海区万某五金工具厂向国家知识产权局提出无效宣告请求，并提交了公告号为 CN304304652S 的中国外观设计专利文件作为证据 1。佛山市南海区万某五金工具厂认为本专利与证据 1 等组合相比，均不具有明显区别。

国家知识产权局经审查认为，认为本专利与证据 1 相比，二者主要不同点在于：1. 手柄容纳腔的位置不同。本专利的手柄容纳腔位于矩形盒体的中心位置，而证据 1 的手柄容纳腔位于矩形盒体的左侧。2. 刀头容纳腔形状以及位置不同。本专利的 2 个刀头容纳腔对称分列于手柄容纳腔两侧，每个刀头容纳腔具有 4 组自上到下均匀排列的刀槽单元，每个刀槽单元具有 3 个刀槽，而证据 1 的 1 个刀头容纳腔位于矩形盒体的右侧，刀头容纳腔与手柄容纳腔相邻，刀头容纳腔具有 4 组自上到下均匀排列的刀槽单元，每个刀槽单元具有 6 个刀槽。本专利与证据 1 基于手柄容纳腔的位置、刀头容纳腔形状以及位置不同，导致其对应各部分分割形状及整体设计差别显著，该正面设计为一般消费者关注部位，因此本专利与证据 1 的上述差别对整体视觉效果具有显著影响，二者具有明显区别，并且没有证据证明上述区别属于该类产品的惯常设计。此外，



本专利相对于证据 1、证据 2（或证据 3）与惯常设计的组合，相对于证据 4、证据 2（或证据 3）与惯常设计的组合，亦具有明显区别。2020 年 11 月 3 日，国家知识产权局作出第 46788 号无效宣告请求审查决定，维持本专利权有效。佛山市南海区万某五金工具厂不服，向北京知识产权法院提起诉讼，请求撤销被诉决定，判令国家知识产权局重新作出审查决定。

一审法院经审理认为，本专利与证据 1 与惯常设计等组合相比，均具有明显区别，于 2022 年 3 月 22 日作出（2021）京 73 行初 5238 号行政判决：驳回佛山市南海区万某五金工具厂的诉讼请求。佛山市南海区万某五金工具厂提出上诉，最高人民法院于 2023 年 11 月 8 日作出（2022）最高法知行终 567 号行政判决：一、撤销一审法院行政判决；二、撤销国家知识产权局第 46788 号无效宣告请求审查决定；三、国家知识产权局就佛山市南海区万某五金工具厂针对专利号为 201830119037.5、名称为“螺丝刀具收纳盒”的外观设计专利权提出的无效宣告请求重新作出审查决定。

#### 【裁判意见】

法院生效裁判认为，本专利与证据 1 和惯常设计的组合相比具有明显区别。条状手柄容纳腔以及刀头容纳腔的形状、大小及数量主要由其所容纳的手柄、刀头的形状、大小及数量决定，手柄容纳腔以及刀头容纳腔不能脱离手柄、刀头的形状、大小及数量进行设计。容纳手柄与刀头的沟槽系螺丝刀工具收纳盒中基本设计特征。在证据 1 已经将容纳手柄及刀头沟槽设计公开的情形下，对于一般消费者而言，根据证据 1 整体上给出的设计启示，运用居中及对称常规设计手法，容易想到将手柄容纳腔整体移至居中位置，并将刀头容纳腔根据刀头沟槽形状、大小及数量，从左到右、自上而下均匀排列，对称分布于刀头容纳腔两侧。因此，在证据 1 的基础上运用惯常设计手法，即将运用于相同种类产品的证据 1 上不同部分的设计特征进行拼合或者替换，可以获得与本专利整体视觉效果仅具有细微区别的实质相同的外观设计，不具有独特视觉效果，本专利与证据 1、惯常设计的组合相比不具有明显区别。

#### 【关联索引】

《中华人民共和国专利法》第 23 第 2 款（本案适用的是 2009 年 10 月 1 日施行的《中华人民共和国专利法》第 23 第 2 款）

---

《最高人民法院关于审理专利授权确权行政案件适用法律若干问题的规定

(一)》第 20 第 1 款



## ● 专利法第二十三条第三款中在先合法权利的认定

发布时间：2025-03-21 来源：最高人民法院知识产权法庭

### 专利法第二十三条第三款中在先合法权利的认定

——（2023）最高法知行终 42 号

#### 【裁判要旨】

外观设计专利授权确权行政纠纷案件中，在本专利申请日之前已经取得，在提起专利无效宣告请求时仍然合法存在的权利或者利益，均可构成专利法第二十三条第三款规定的在先合法权利。

#### 【关键词】

行政 外观设计专利权无效 在先合法权利

#### 【基本案情】

马某军是名称为“啤酒罐”、专利号为 201830256268.0 的外观设计专利专利权人。专利申请日为 2018 年 5 月 28 日，授权公告日为 2018 年 12 月 18 日。该外观设计的罐身突出显示“V8”文字。某啤酒工贸有限公司是第 22475245 号“V8”注册商标的权利人，该商标申请日期为 2016 年 12 月 30 日；初步审定公告日期为 2018 年 7 月 27 日，注册日期为 2018 年 10 月 28 日。某啤酒工贸有限公司以本专利不符合专利法第二十三条第三款的规定为由，请求国家知识产权局宣告本专利权无效。国家知识产权局于 2020 年 11 月 3 日作出第 46751 号无效宣告请求审查决定，维持本专利权有效；某啤酒工贸有限公司不服，向北京知识产权法院提起诉讼。

一审法院认为，某啤酒工贸有限公司自核准注册之日才取得“V8”注册商标的专用权，晚于本专利的申请日，并非在本专利申请日之前已经取得的注册商标专用权，亦不会构成本专利的在先权利冲突，故作出一审行政判决：驳回某啤酒工贸有限公司的诉讼请求。某啤酒工贸有限公司不服，提出上诉。最高人民法院于 2023 年 9 月 22 日作出（2023）最高法知行终 42 号行政判决：一、撤销一审法院行政判决；二、撤销国家知识产权局第 46751 号无效宣告请求审查决定；三、国家知识产权局就某啤酒工贸有限公司针对专利号为

201830256268.0、名称为“啤酒罐”的外观设计专利提出的无效宣告请求重新作出审查决定。

### 【裁判意见】

法院生效裁判认为，专利法第二十三条第三款关于“授予专利权的外观设计不得与他人在申请日以前已经取得的合法权利相冲突”的立法目的是，避免外观设计专利的实施与他人在先的合法权利相冲突。凡是因该外观设计的实施可能侵害他人在先权利的情形，均属于该款规定的规制范畴。因此，在审理外观设计专利权授权确权行政纠纷案件中，对于专利法第二十三条第三款规定的“合法权利”不宜作狭义解释，一般情况下，只要依法享有的、在本专利申请日之前已经取得并在提起专利无效宣告请求时维持有效的权利或者利益，均应包括在内。商标权是专利法第二十三条所称的在先取得的合法权利之一。商标可区分为注册商标和未注册商标，商标权人对其注册商标依法享有专用权，对其通过使用已与其取得对应关系，且实际上起到区分商品或服务来源的作用的未注册商标，亦享有合法权益。

本案某啤酒工贸有限公司所主张的在先权利包括对“V8”标识的在先使用所享有的在先权益。某啤酒工贸有限公司的前身大理某公司在啤酒产品上使用和宣传“大理啤酒 V8”“大理 V8”标识在本专利申请日之前已长达 12 年，具有较高知名度和影响力，消费者已经将“大理啤酒 V8”“大理 V8”理解为大理某公司的“V8”啤酒，进而将“V8”标识与大理某公司逐步形成一定的特定联系。而且，马某居住生活地亦位于该啤酒的主要销售地区，客观上存在模仿、复制在先申请的商标标识的可能。可以认定本专利不符合专利法第二十三条第三款的规定，故改判撤销一审判决，判令重新作出决定。

### 【关联索引】

《中华人民共和国专利法》第 23 条第 3 款（本案适用的是 2009 年 10 月 1 日施行的《中华人民共和国专利法》第 23 条第 3 款）

## ● 10 年·精案 | 上海尔某餐饮管理有限公司与王某、上海再某餐饮管理有限公司、美某投资控股有限公司不正当竞争纠纷案

发布时间：2025-03-06 来源：上海知识产权法院

### 上海尔某餐饮管理有限公司与王某、上海再某餐饮管理有限公司、美某投资控股有限公司不正当竞争纠纷案

——不正当竞争纠纷案中公司负责人与公司构成共同侵权的认定

一审：上海市徐汇区人民法院 (2018) 沪 0104 民初 18665 号

二审：上海知识产权法院 (2020) 沪 73 民终 444 号

#### 【基本案情】

潘氏姐弟自 1997 年起在上海市黄浦区肇周路经营“耳光馄饨”小吃店，店招取自形容食物好吃的俗语“打耳光也不放手”。经过长期使用，“耳光馄饨”标识在相关公众中有了较高的知名度。上海尔某餐饮管理有限公司（以下简称尔某公司）于 2016 年 11 月 30 日成立，潘某为公司法定代表人。潘氏姐弟声明，尔某公司自成立之日起即为唯一享有“耳光馄饨”无形资产的主体。2018 年 8 月，尔某公司的“耳光馄饨—辣肉冷馄饨”被上海市餐饮烹饪行业协会授予“2018 年冷面、冷馄饨金牌奖”。美某投资控股有限公司（以下简称美某公司）是一家在香港特别行政区注册的公司，王某是该公司的唯一股东。上海再某餐饮管理有限公司（以下简称再某公司）于 2016 年 8 月 2 日成立，王某为公司法定代表人。美某公司自 2012 年 10 月 29 日起在相关商品、服务上申请注册多个“耳光”“耳光馄饨”等商标。再某公司使用“耳光”“耳光馄饨”等商标进行招商加盟活动。再某公司网站刊载了杜撰的所谓杜某笙与“耳光馄饨”的故事。再某公司宣称，耳光馄饨品牌系源自解放前的上海本地名小吃，后经美某公司重新收购、包装，打造成一个馄饨连锁餐厅品牌；并宣称市场上出现了假冒的耳光馄饨店，意图骗取加盟金。尔某公司认为美某公司、再某公司、王某上述行为构成仿冒、虚假宣传及商业诋毁的不正当竞争行为，遂向法

院起诉，请求判令：1. 王某、再某公司、美某公司立即停止商标侵权行为；2. 王某、再某公司、美某公司就侵权行为赔偿损失 150 万元；3. 再某公司立即停止不正当竞争行为，并赔偿经济损失 50 万元，王某就该项经济损失承担连带赔偿责任；4. 王某、再某公司、美某公司就前述实施的不正当竞争行为消除影响。

### 【裁判结果】

一审法院认为，经过潘氏姐弟、尔某公司的长期使用，“耳光馄饨”已构成有一定影响的商品和服务名称。美某公司、再某公司使用“耳光馄饨”，导致相关公众的混淆、误认，构成仿冒。此外，再某公司还实施了虚假宣传和商业诋毁的不正当竞争行为。一审法院判决：王某、再某公司、美某公司停止仿冒行为，赔偿尔某公司因仿冒行为造成的经济损失 1,411,500 元；再某公司停止虚假宣传和商业诋毁行为，赔偿尔某公司因虚假宣传和商业诋毁行为造成的经济损失 500,000 元；王某、再某公司、美某公司赔偿尔某公司合理费用 88,500 元；王某、再某公司、美某公司刊载声明、消除影响；驳回尔某公司的其余诉讼请求。一审判决后，王某、再某公司、美某公司不服，提起上诉。上海知识产权法院二审认为，潘氏姐弟在先使用的“耳光馄饨”标识属于有一定影响的餐饮服务标识，经潘氏姐弟授权，尔某公司享有“耳光馄饨”标识的相关权益，有权提起本案诉讼。美某公司以不正当手段抢先注册他人已经使用并有一定影响的“耳光”等商标，又将商标许可给再某公司使用，美某公司和再某公司分工合作实施仿冒行为，构成共同侵权。王某作为再某公司、美某公司的控股股东、主要负责人，其主观上有实施仿冒行为的故意，客观上通过其控制的美某公司、再某公司实施了仿冒行为，其与美某公司、再某公司构成共同侵权。判决驳回上诉，维持原判。

### 【典型意义】

经过潘氏姐弟近二十年的经营，“耳光馄饨”从一个路边摊成长为知名小吃品牌。本案判决认定“耳光馄饨”为原告在先使用并有一定影响的知名标识，被告的行为构成不正当竞争，为正品“耳光馄饨”的发展扫除了障碍，保护了经营者和消费者的合法权益，维护了正常的市场竞争秩序。同时，本案判决基于再某公司和美某公司负责人王某的主观故意和客观行为判决其承担责

---

任，明确了公司负责人与公司承担共同侵权责任的规则，有利于从源头遏制知识产权侵权行为。