

社会公益与法律援助

2024 年 2 月



最高人民法院关于内地与香港特别行政区法院相互认可和执行民商事案件判决的安排



天津出台全国首部职业教育产教融合地方性法规



香港法律界：立法维护国家安全符合国际惯例



法院立案庭多了法援窗口，“律师+公证员”免费为公众解惑

【发布单位】最高人民法院

【发布日期】2024-01-26

【生效日期】2024-01-29

【所属类别】司法解释

《最高人民法院关于内地与香港特别行政区法院相互认可和执行民商事案件判决的安排》已于2019年1月14日由最高人民法院审判委员会第1759次会议通过，现予公布，自2024年1月29日起施行。

最高人民法院

2024年1月25日

法释〔2024〕2号

最高人民法院

关于内地与香港特别行政区法院

相互认可和执行民商事案件判决的安排

(2019年1月14日最高人民法院审判委员会第1759次会议通过，自2024年1月29日起施行)

根据《中华人民共和国香港特别行政区基本法》第九十五条的规定，最高人民法院与香港特别行政区政府经协商，现就民商事案件判决的相互认可和执行问题作出如下安排。

**第一条** 内地与香港特别行政区法院民商事案件生效判决的相互认可和执行，适用本安排。

刑事案件中有关民事赔偿的生效判决的相互认可和执行，亦适用本安排。

**第二条** 本安排所称“民商事案件”是指依据内地和香港特别行政区法律均属于民商事性质的案件，不包括香港特别行政区法院审理的司法复核案件以及其他因行使行政权力直接引发的案件。

**第三条** 本安排暂不适用于就下列民商事案件作出的判决：

（一）内地人民法院审理的赡养、兄弟姐妹之间扶养、解除收养关系、成年人监护权、离婚后损害责任、同居关系析产案件，香港特别行政区法院审理的应否裁判分居的案件；

（二）继承案件、遗产管理或者分配的案件；

（三）内地人民法院审理的有关发明专利、实用新型专利侵权的案件，香港特别行政区法院审理的有关标准专利（包括原授专利）、短期专利侵权的案件，内地与香港特别行政区法院审理的有关确认标准必要专利许可费率的案件，以及有关本安排第五条未规定的知识产权案件；

（四）海洋环境污染、海事索赔责任限制、共同海损、紧急拖航和救助、船舶优先权、海上旅客运输案件；

（五）破产（清盘）案件；

（六）确定选民资格、宣告自然人失踪或者死亡、认定自然人限制或者无民事行为能力案件；

（七）确认仲裁协议效力、撤销仲裁裁决案件；

（八）认可和执行其他国家和地区判决、仲裁裁决的案件。

**第四条** 本安排所称“判决”，在内地包括判决、裁定、调解书、支付令，不包括保全裁定；在香港特别行政区包括判决、命令、判令、讼费评定证明书，不包括禁诉令、临时济助命令。

本安排所称“生效判决”：

（一）在内地，是指第二审判决，依法不准上诉或者超过法定期限没有上诉的第一审判决，以及依照审判监督程序作出的上述判决；

（二）在香港特别行政区，是指终审法院、高等法院上诉法庭及原讼法庭、区域法院以及劳资审裁处、土地审裁处、小额钱债审裁处、竞争事务审裁处作出的已经发生法律效力判决。

**第五条** 本安排所称“知识产权”是指《与贸易有关的知识产权协定》第一条第二款规定的知识产权，以及《中华人民共和国民法典》第一百二十三条第二款第七项、香港《植物品种保护条例》规定的权利人就植物新品种享有的知识产权。

**第六条** 本安排所称“住所地”，当事人为自然人的，是指户籍所在地或者永久性居所所在地、经常居住地；当事人为法人或者其他组织的，是指注册地或者登记地、主要办事机构所在地、主要营业地、主要管理地。

**第七条** 申请认可和执行本安排规定的判决：

（一）在内地，向申请人住所地或者被申请人住所地、财产所在地的中级人民法院提出；

（二）在香港特别行政区，向高等法院提出。

申请人应当向符合前款第一项规定的其中一个人民法院提出申请。向两个以上有管辖权的人民法院提出申请的，由最先立案的人民法院管辖。

**第八条** 申请认可和执行本安排规定的判决，应当提交下列材料：

（一）申请书；

（二）经作出生效判决的法院盖章的判决副本；

（三）作出生效判决的法院出具的证明书，证明该判决属于生效判决，判决有执行内容的，还应当证明在原审法院地可以执行；

（四）判决为缺席判决的，应当提交已经合法传唤当事人的证明文件，但判决已经对此予以明确说明或者缺席方提出认可和执行申请的除外；

（五）身份证明材料：

1.申请人为自然人的，应当提交身份证件复印件；

2.申请人为法人或者其他组织的，应当提交注册登记证书的复印件以及法定代表人或者主要负责人的身份证件复印件。

上述身份证明材料，在被请求方境外形成的，应当依据被请求方法律规定办理证明手续。

向内地人民法院提交的文件没有中文文本的，应当提交准确的中文译本。

**第九条** 申请书应当载明下列事项：

（一）当事人的基本情况：当事人为自然人的，包括姓名、住所、身份证件信息、通讯方式等；当事人为法人或者其他组织的，包括名称、住所及其法定代表人或者主要负责人的姓名、职务、住所、身份证件信息、通讯方式等；

（二）请求事项和理由；申请执行的，还需提供被申请人的财产状况和财产所在地；

（三）判决是否已在其他法院申请执行以及执行情况。

**第十条** 申请认可和执行判决的期间、程序和方式，应当依据被请求方法律的规定。

**第十一条** 符合下列情形之一，且依据被请求方法律有关诉讼不属于被请求方法院专属管辖的，被请求方法院应当认定原审法院具有管辖权：

（一）原审法院受理案件时，被告住所地在该方境内；

（二）原审法院受理案件时，被告在该方境内设有代表机构、分支机构、办事处、营业所等不属于独立法人的机构，且诉讼请求是基于该机构的活动；

（三）因合同纠纷提起的诉讼，合同履行地在该方境内；

（四）因侵权行为提起的诉讼，侵权行为实施地在该方境内；

（五）合同纠纷或者其他财产权益纠纷的当事人以书面形式约定由原审法院地管辖，但各方当事人住所地均在被请求方境内的，原审法院地应系合同履行地、合同签订地、标的物所在地等与争议有实际联系地；

（六）当事人未对原审法院提出管辖权异议并应诉答辩，但各方当事人住所地均在被请求方境内的，原审法院地应系合同履行地、合同签订地、标的物所在地等与争议有实际联系地。

前款所称“书面形式”是指合同书、信件和数据电文（包括电报、电传、传真、电子数据交换和电子邮件）等可以有形地表现所载内容的形式。

知识产权侵权纠纷案件以及内地人民法院审理的《中华人民共和国反不正当竞争法》第六条规定的不正当竞争纠纷民事案件、香港特别行政区法院审理的假冒纠纷案件，侵权、不正当竞争、假冒行为实施地在原审法院地境内，且涉案知识产权权利、权益在该方境内依法应予保护的，才应当认定原审法院具有管辖权。

除第一款、第三款规定外，被请求方法院认为原审法院对于有关诉讼的管辖符合被请求方法律规定的，可以认定原审法院具有管辖权。

**第十二条** 申请认可和执行的判决，被申请人提供证据证明有下列情形之一的，被请求方法院审查核实后，应当不予认可和执行：

（一）原审法院对有关诉讼的管辖不符合本安排第十一条规定的；

（二）依据原审法院地法律，被申请人未经合法传唤，或者虽经合法传唤但未获得合理的陈述、辩论机会的；

（三）判决是以欺诈方法取得的；

（四）被请求方法院受理相关诉讼后，原审法院又受理就同一争议提起的诉讼并作出判决的；



（五）被请求方法院已经就同一争议作出判决，或者已经认可其他国家和地区就同一争议作出的判决的；

（六）被请求方已经就同一争议作出仲裁裁决，或者已经认可其他国家和地区就同一争议作出的仲裁裁决的。

内地人民法院认为认可和执行香港特别行政区法院判决明显违反内地法律的基本原则或者社会公共利益，香港特别行政区法院认为认可和执行内地人民法院判决明显违反香港特别行政区法律的基本原则或者公共政策的，应当不予认可和执行。

**第十三条** 申请认可和执行的判决，被申请人提供证据证明在原审法院进行的诉讼违反了当事人就同一争议订立的有效仲裁协议或者管辖协议的，被请求方法院审查核实后，可以不予认可和执行。

**第十四条** 被请求方法院不能仅因判决的先决问题不属于本安排适用范围，而拒绝认可和执行该判决。

**第十五条** 对于原审法院就知识产权有效性、是否成立或者存在作出的判项，不予认可和执行，但基于该判项作出的有关责任承担的判项符合本安排规定的，应当认可和执行。

**第十六条** 相互认可和执行的判决内容包括金钱判项、非金钱判项。

判决包括惩罚性赔偿的，不予认可和执行惩罚性赔偿部分，但本安排第十七条规定的除外。

**第十七条** 知识产权侵权纠纷案件以及内地人民法院审理的《中华人民共和国反不正当竞争法》第六条规定的不正当竞争纠纷民事案件、香港特别行政区法院审理的假冒纠纷案件，内地与香港特别行政区法院相互认可和执行判决的，限于根据原审法院地发生的侵权行为所确定的金钱判项，包括惩罚性赔偿部分。

有关商业秘密侵权纠纷案件判决的相互认可和执行，包括金钱判项（含惩罚性赔偿）、非金钱判项。

**第十八条** 内地与香港特别行政区法院相互认可和执行的财产给付范围，包括判决确定的给付财产和相应的利息、诉讼费、迟延履行金、迟延履行利息，不包括税收、罚款。

前款所称“诉讼费”，在香港特别行政区是指讼费评定证明书核定或者命令支付的费用。

**第十九条** 被请求方法院不能认可和执行判决全部判项的，可以认可和执行其中的部分判项。

**第二十条** 对于香港特别行政区法院作出的判决，一方当事人已经提出上诉，内地人民法院审查核实后，中止认可和执行程序。经上诉，维持全部或者部分原判决的，恢复认可和执行程序；完全改变原判决的，终止认可和执行程序。

内地人民法院就已经作出的判决裁定再审的，香港特别行政区法院审查核实后，中止认可和执行程序。经再审，维持全部或者部分原判决的，恢复认可和执行程序；完全改变原判决的，终止认可和执行程序。

**第二十一条** 被申请人在内地和香港特别行政区均有可供执行财产的，申请人可以分别向两地法院申请执行。

应对方法院要求，两地法院应当相互提供本方执行判决的情况。

两地法院执行财产的总额不得超过判决确定的数额。

**第二十二条** 在审理民商事案件期间，当事人申请认可和执行另一地法院就同一争议作出的判决的，应当受理。受理后，有关诉讼应当中止，待就认可和执行的申请作出裁定或者命令后，再视情终止或者恢复诉讼。



**第二十三条** 审查认可和执行判决申请期间，当事人就同一争议提起诉讼的，不予受理；已经受理的，驳回起诉。

判决全部获得认可和执行后，当事人又就同一争议提起诉讼的，不予受理。

判决未获得或者未全部获得认可和执行的，申请人不得再次申请认可和执行，但可以就同一争议向被请求方法院提起诉讼。

**第二十四条** 申请认可和执行判决的，被请求方法院在受理申请之前或者之后，可以依据被请求方法律规定采取保全或者强制措施。

**第二十五条** 法院应当尽快审查认可和执行的申请，并作出裁定或者命令。

**第二十六条** 被请求方法院就认可和执行的申请作出裁定或者命令后，当事人不服的，在内地可以于裁定送达之日起十日内向上一级人民法院申请复议，在香港特别行政区可以依据其法律规定提出上诉。

**第二十七条** 申请认可和执行判决的，应当依据被请求方有关诉讼收费的法律和规定交纳费用。

**第二十八条** 本安排签署后，最高人民法院和香港特别行政区政府经协商，可以就第三条所列案件判决的认可和执行以及第四条所涉保全、临时济助的协助问题签署补充文件。

本安排在执行过程中遇有问题或者需要修改的，由最高人民法院和香港特别行政区政府协商解决。

**第二十九条** 内地与香港特别行政区法院自本安排生效之日起作出的判决，适用本安排。

**第三十条** 本安排生效之日，《最高人民法院关于内地与香港特别行政区法院相互认可和执行当事人协议管辖的民商事案件判决的安排》同时废止。

本安排生效前，当事人已签署《最高人民法院关于内地与香港特别行政区法院相互认可和执行当事人协议管辖的民商事案件判决的安排》所称“书面管辖协议”的，仍适用该安排。

**第三十一条** 本安排生效后，《最高人民法院关于内地与香港特别行政区法院相互认可和执行婚姻家庭民事案件判决的安排》继续施行。

**第三十二条** 本安排自 2024 年 1 月 29 日起施行。

## 天津出台全国首部职业教育产教融合地方性法规

来源：人民网

1月16日，天津市十八届人大常委会第七次会议表决通过了《天津市职业教育产教融合促进条例》（以下简称《条例》），这是全国首部有关职业教育产教融合的地方性法规，自2024年3月1日起施行。条例的制定和施行，对于全面提高天津市职业教育质量、扩大就业创业、推进经济转型升级、实现高质量发展必将产生重要作用。

产教融合是职业教育的本质属性和基本办学模式，是加快构建现代职业教育体系的重要抓手。天津作为国家现代职业教育改革创新示范区、首批国家产教融合型试点城市，具有独特的区位、产业和教育优势，近年来，在职业教育产教融合方面积极探索创新，形成了许多可复制推广的经验做法。2023年教育部、天津市人民政府共同印发《关于探索现代职业教育体系建设改革新模式实施方案》，支持天津率先探索中国现代职业教育体系建设改革新模式，并明确将建立健全促进职业教育产教融合法规制度作为重要保障措施。中共天津市委十二届四次全会暨市委经济工作会议明确指出，深化教育科技人才综合改革，推进职普融通、产教融合、科教融汇。为适应当前新形

势新任务新要求，有必要探索制定一部促进职业教育产教融合的专门地方性法规，从法律层面保障和促进职业教育产教融合，为天津市进一步深化和推进现代职业教育体系建设改革提供坚实法治保障。

此次出台的《条例》共 6 章 44 条，明确了职业教育产教融合实施中各方主体的职责、权利、义务。一是明确政府及其有关部门的职责，包括：市人民政府完善产业、行业、企业、职业、专业联动的职业教育产教融合机制，支持依法组建区域产教联合体、产业链产教融合共同体，建立职业教育产教融合信息服务平台，组织有关部门编制行业人才需求预测报告；行业主管部门发布本行业实习与学徒岗位需求信息；市教育部门、科技部门支持职业学校联合企业、科研机构共同建设产教融合创新平台，开展协同创新；市教育部门建立健全专业与产业需求匹配制度、建立职业教育产教融合型专业制度、建立健全拔尖技术技能人才培养选拔机制；人力资源和社会保障部门组织开展职业技能培训，支持面向社会开放培训资源；市发展改革部门、教育部门共同负责建设产教融合型企业的组织申报、复核确认、建设培育、认证评价和日常管理工作；国有资产监督管理机构指导、支持所监管企业依法参与和举办职业教育；市国有

资产监督管理机构和发展改革、教育等部门支持国有企业、产教融合型企业等建立完善职业教育兼职教师资源库等具体内容。

同时，《条例》还明确职业学校和企业职业教育产教融合中发挥主体作用，对企业等社会力量参与职业教育办学、职业学校坚持教育与培训并举、校企联合招生进行学徒培养、学生实习实训、职业学校和企业双向交流聘任、职业学校招聘专兼职教师、企业选派人员到职业学校兼职任教、职业教育产教融合中的科技成果归属等作了具体规定。

《条例》坚持问题导向，针对职业教育产教融合中的难点问题，明确了财政、土地、金融、税收等方面的支持保障措施。一是市人民政府整合设立职业教育产教融合专项资金用于支持职业教育产教融合，支持设立职业教育产教融合发展智库。二是市人民政府将职业学校校舍、实习实训基地和产教融合重大项目建设预留地纳入职业教育产教融合促进专项规划。市和区人民政府为国家认定的产教融合试点区域预留一定比例用地用于产教融合创新平台和实训基地建设，对纳入本市产教融合型企业建设培育范围的试点企业给予用地支持。三是鼓励金融机构创新融资产品和金融服务，支持职业教育产教融合项目和产教融合型企业发展，支持职业教育产教融合实训基地、设

施设备和信息化建设。鼓励保险公司完善学生实习责任保险和人身意外伤害保险，探索开发中国特色学徒制保险产品。四是对企业应纳税所得额扣除支出、抵免应缴教育费附加和地方教育附加、开展学徒培训给予补贴作出规定。

为进一步推动职业教育产教融合，《条例》还明确了督促和评价制度。一是市人民政府建立职业教育产教融合工作推进责任清单、措施清单制度，将职业教育产教融合促进工作情况作为市有关部门和区人民政府履行教育职责评价的重要内容。二是市人民政府建立联合评价制度，定期组织或委托第三方机构对职业教育产教融合效能进行评价，对市有关部门和区人民政府履行职业教育产教融合职责情况进行督促，并将评价结果向社会公布。三是明确工业和信息化部门将企业参与校企合作的情况作为评选示范企业的重要参考，教育部门、人力资源和社会保障部门把校企合作成效作为评价职业学校办学质量的重要内容。四是明确市有关部门对产教融合型企业开展行业信用评价，并结合评价结果开展分级分类监管。

此外，《条例》还对学校和企业骗取、套取政府职业教育产教融合奖励补助或者财政、金融、税收、用地等优惠和国家机关工作人员未依法履职等违法行为规定了法律责任。



## 香港法律界：立法维护国家安全符合国际惯例

来源：新华网

香港特区政府1月30日至2月28日就香港基本法第23条立法开展公众咨询。香港法律界人士纷纷表示，立法维护国家安全符合国际惯例，是“必须做”及“尽快做”。

香港教育大学教授、香港基本法教育协会执行会长顾敏康表示，世界上几乎所有国家都重视国家安全立法，国家安全关乎国家的存亡，必须通过专门法律加以维护。香港是中国的一个特别行政区，负有维护国家安全的宪制责任。

顾敏康强调，香港基本法第23条立法是完善国家安全立法的关键，须以总体国家安全观为指引，全面填补国家安全的漏洞。通过香港基本法第23条立法，香港可以整合本地有关国家安全的法律条文，吸纳国际新型国家安全罪行规定，构建维护国家安全的完整法律体系。这样香港才能获得自信和自由，安心发展经济，保持长期繁荣稳定。

为何已有香港国安法，还要为香港基本法第 23 条立法？对此，香港执业大律师、民主思路理事朱柏陵解释，香港国安法虽然为香港社会带来了稳定，但要全面巩固国家安全，就需要得到香港基本法第 23 条立法的互补。有了香港基本法第 23 条立法，香港在维护国家安全方面的工作，能更加有效。

朱柏陵认为，国家安全是香港发展的基石。因此，香港国安法和香港基本法第 23 条立法需双管齐下，才能令香港国际地位坚如磐石。我们要抓紧时机为香港基本法第 23 条立法，全面维护国家安全，保障香港市民安稳生活，令香港再次高飞。

香港特区行政会议成员、资深大律师汤家骅指出，国家安全与公众利益不会产生矛盾。道理很简单，这个世界上没有公众利益会危害国家安全。如果是危害国家安全，就不会是公众利益。

汤家骅认为，香港是多元社会，信息交流相当公开及畅通，只要不做危害国家安全的事情，所有讯息都可以自由流通。

香港法学教授傅健慈表示，香港基本法第 23 条立法按照实际情况的需要新增一些罪行，是有前瞻性的应有之义，将为维护香港的良政善治、长治久安提供重要支撑。

他认为，香港基本法第 23 条立法与香港国安法兼容互补，可共同筑牢国家安全的城墙，堵塞法律漏洞。尤其修改一些现行法例，将部分普通法的罪行转为成文法，并订立域外效力，这将让反中乱港分子无立足之地，对香港百利而无一害。

香港特区政府律政司副司长张国钧表示，香港基本法第 23 条立法并非为了降低入罪门槛，控方仍必须在毫无合理疑点下，证明被告有犯罪行为，并有犯罪意图，法庭才可判被告有罪，市民无须担心“不小心”之下误堕法网。

## 法院立案庭多了法援窗口，“律师+公证员”免费为公众解惑

来源：澎湃新闻·澎湃号·政务

“房子是我的，法院凭什么受理我姐的起诉？”陈先生怒气冲冲地来到上海市黄浦区人民法院（以下简称黄浦区人民法院）一楼诉讼服务中心的法律援助窗口，发泄着自己的不满。

原来，陈先生父母承租的公房已被拆迁，父母已经去世，其一家三口的户籍及姐姐一家三口的户籍都在涉案房屋内。

陈先生认为嫁出去的女儿泼出去的水，父母的房子不该有姐姐的份，而姐姐坚持认为动迁利益就应该按照人头平分，双方争议较大。

窗口的法律援助志愿者先是安抚了陈先生的情绪，然后耐心细致地解释了动迁政策，设身处地为他分析了利弊。最后，陈先生主动表示要回去和家人协商解决，并对法律援助窗口志愿者表达了感谢。

“我没地方住了，法院能不能帮帮我？”一次，另一位 82 岁的吴阿姨来窗口哭诉。

经了解，吴阿姨当年插队落户并在地结婚生子，后户口虽迁回上海，但因为承租人早已变更成为哥哥，且哥哥一家坚决反对，其户口一直没能落回祖宅，她也没能搬回祖宅住，双方积怨已久。

然而，从现有的情况来看，吴阿姨要求住回去的诉求很难得到法律的支持。若其坚持起诉，不仅不能解决问题，反而可能进一步激化矛盾。如何疏导吴阿姨情绪，对法律援助志愿者而言是个不小的挑战。

“你的女儿在外地过得怎么样？”在了解到吴阿姨的女儿在外地生活条件尚可且母女关系良好后，法律援助志愿者以此作为切入点，启发她看到自己与女儿共同生活的美好未来，并再次向她详细解释诉讼利弊。

逐渐，吴阿姨接受了相关法律政策，表示自己不需要提起诉讼，并向法律援助志愿者表达了感谢。

上述案例来源于黄浦区人民法院一楼诉讼服务中心的法律援助窗口，这是黄浦区人民法院为群众办实事而设置的免费咨询类窗口。去年年初，在黄浦区司法局的支持和配合下，黄浦区人民法院重启诉讼服务中心的法律援助窗口，目前该窗口已经有条不紊地运行了一周年了。

此次重启，由黄浦区司法局选派优秀的律师作为主导力量外，新增辖区公证机关人员的加入，建立“律师+公证员”的法律援助咨询制度，力求达到诉讼引导分流、法律咨询服务、心理疏导及等多重效果。

“包工头卷款潜逃，我一个外来打工的，没有包工头的身份信息，也没有劳务合同，我该如何维权？”

“家里老人去世，兄弟姐妹们没矛盾不想打官司，该怎么办遗产继承？”

“儿子要离婚，但孙女一直都是我们在抚养照顾，我们作为爷爷奶奶能主张抚养权吗？”

这就是志愿者们每天面对的日常询问，他们耐心细致解答，虽然这些问题可能已经对着同一个来访者或多个来访者回答过无数次。

“坐在这个窗口的我们，都有一份为当事人心理疏导的爱心和为来访者答疑解惑的责任心。”一位志愿者说道，“曾经有位安徽律师特地来窗口咨询如何代理涉外继承纠纷，同行之间以这样一种方式进行交流切磋，也是我当初作为志愿者，没有想到的画面，督促我们不断学习提高专业技能。”窗口是一面多棱镜，在为群众解决问题的同时也是对志愿者能力的提升。

法律援助窗口重启一年以来，共计 40 名律师、公证人员作为志愿者累计为 1435 位来访者提供法律咨询服务 1742 次，咨询涉及案由达 70 余类，询问量占前五类的分别是继承类纠纷 272 次、占比 15.6%，涉征收引发的共有纠纷 208 次、占比 11.9%，民间借贷纠纷 123 次、



占比 7.06%，离婚纠纷 116 次、占比 6.66%，劳动争议类纠纷 75 次、占比 4.3%，均与老百姓的日常生活息息相关，也反映黄浦的区域特点。

为进一步做细做实新一年的法律援助窗口工作，黄浦区人民法院立案庭召开 2024 年法律援助窗口工作座谈会，为本年度法律援助窗口工作打好基础。院党组成员、副院长张颖出席会议，区司法局律师公证管理科科长姚渊、立案庭庭长魏乐陶以及法律援助窗口律师、公证员代表参加会议。通过法院、司法局、志愿者队伍的定期交流机制，梳理复盘法律援助工作中的问题与不足，及时解决相关问题，充分发挥法律援助窗口服务群众、普法释理、心理疏导以及诉源治理等作用。

立案工作并非“立”或者“不立”这么简单，窗口工作也并非“教当事人填表格”这么容易，更多的是要为当事人多想一步，引导他们发现最快、最省、最好的解决办法，让矛盾纠纷止于诉前。

法律援助窗口是法院诉源治理工作的一个缩影，也是汇集民情民意的大平台。作为区基层立法联系点，黄浦区人民法院立案庭将坚持发展新时代“枫桥经验”，以窗口为载体，不断提供精准司法服务，筑牢基层善治根基。

本期编辑：林峰（上海林峰律师事务所），邮箱：linfeng@linfenglawfirm.com