

破产与不良资产 法律 ● 资讯

编委会：

● 主任

李凯

● 副主任

郝朝晖

黄艳

姚华

● 编辑排版

郑嘉轩

上海市律师协会

破产与不良资产专业委员会

二〇二四年 十一月刊

目录

一、前沿规则

1.北京市优化营商环境条例..... 1

2.关于办理拒不执行判决、裁定刑事案件适用法律若干问题的解释.....20

二、新闻资讯

1.卸任仍担责，平江法院发出首份责令移交账册资料的裁定书.....24

2.上海国际株式会社申请承认日本法院破产程序案.....25

3.盼了十多年，345 户业主终于“领证”了！27

4.三周年 | 上海市浦东新区人民法院办理破产适用浦东新区法规情况报告
(2022 年-2024 年)30

5.树典型、讲规范、重质量——上交所发布并购重组典型案例汇编.....35

6.辽宁省法学会破产法学研究会 2024 年年会暨盛京破产法论坛（第 3 期）
成功举办.....37

7.陕西破产法学研究会 2024 年学术年会在西北政法大学举办.....39

四、专业研究

1.最高法院 | 破产重整程序中股权质押人不能代替股东行使股东权利.....48

北京市优化营商环境条例

● 信息来源：北京市人民代表大会常务委员会 生效日期：2024 年 11 月 29 日

● 访问链接：

http://www.bjrd.gov.cn/zyfb/202411/t20241129_3953062.html

编者按：2024 年 11 月 29 日北京市十六届人大常委会第十三次会议闭幕，表决通过新修订的北京市优化营商环境条例。本次修改后条例共六章九十四条，在延续原条例的主要制度基础上，本次修改借鉴国际先进规则和实践经验，完善了企业破产相关工作机制，提高破产工作效率。

第一章 总 则

第一条 为了持续优化营商环境，推进首都治理体系和治理能力现代化，推动高质量发展，根据国务院《优化营商环境条例》等法律、行政法规，结合本市实际情况，制定本条例。

第二条 优化营商环境应当坚持市场化、法治化、国际化原则，以经营主体需求为导向，以政府职能转变为核心，构建以告知承诺为基础的审批制度、以信用为基础的监管制度、以标准化为基础的政务服务制度、以新一代信息技术为基础的数据共享和业务协同制度，以法治为基础的政策保障制度，切实降低制度性交易成本，激发经营主体活力，充分发挥市场在资源配置中的决定性作用，打造“北京服务”，建设稳定、公平、透明、可预期的国际一流营商环境。

本市依托国家服务业扩大开放综合示范区、中国（北京）自由贸易试验区等区域建设，对接国际高标准经贸规则，扩大规则、规制、管理、标准等制度型开放。

第三条 经营主体在市场经济活动中的权利平等、机会平等、规则平等，依法享有自主决定经营业态、模式的权力，人身和财产权益受到保护的权力，知悉法律、政策和监管、服务等情况的权力，自主加入或者退出社会组织的权力，对营商环境工作进行监督的权利。

经营主体应当遵守法律法规，恪守社会公德和商业道德，诚实守信、公平竞争，履行安全、质量、环境保护、劳动者权益保护、消费者权益保护等方面的法定义务，在国际经贸活动中遵循国际通行规则。

第四条 本市建立健全优化营商环境议事协调工作机制，组建专家咨询委员会，完善优化营商环境政策措施，及时协调解决重大问题，统筹推进、督促落实优化营商环境工作。

市、区人民政府应当加强对优化营商环境工作的组织协调，政府主要负责人是优化营商环境第一责任人。

市、区发展改革部门主管本行政区域内优化营商环境工作，组织、指导、协调优化营商环境日常事务；有关政府部门依照各自职责，做好优化营商环境的相关工作。

第五条 本市鼓励政府及有关部门结合实际情况，在法治框架内积极探索原创性、差异化的优化营商环境具体措施；对探索中出现的失误或者偏差，符合规定条件的，可以免除或者减轻责任。

第六条 本市完善营商环境监测评价制度。市发展改革部门会同有关部门以经营主体和社会公众满意度为导向，对本市营商环境开展数字化监测。

第七条 市、区人民政府应当每年向同级人民代表大会常务委员会报告优化营商环境工作，人大常委会可以采取听取专项工作报告、执法检查、质询、询问或者代表视察等方式，对优化营商环境工作进行监督。

第八条 本市建立优化营商环境社会监督员制度，聘请企业经营者、有关社会人士作为监督员，发现营商环境问题，及时提出意见和建议。政府及有关部门应当接受社会监督员的监督，及时整改查实的问题。

第九条 本市与天津市、河北省协同推进优化营商环境工作，实现政务服务标准统一、资质互认、区域通办，促进区域内生产要素自由流动和优化配置。

第二章 市场环境

第十条 本市以经营主体需求为导向，创新体制机制，为经营主体从事生产经营活动创造国际领先的发展条件。

第十一条 保障各种所有制经济平等受到法律保护。保障各类经营主体依法平等使用资金、技术、人力资源、土地使用权、数据等各类生产要素和公共服务资源，依法平等适用国家和本市各类支持发展政策，在政府采购和招标投标等公共资源交易活动中获得公平待遇。

禁止违反法定权限、条件、程序对经营主体的财产和企业经营者个人财产实施查封、扣押和冻结等行政强制措施；禁止在法律、法规规定之外要求经营主体提供财力、物力或者人力的收费和摊派行为。

因国家利益、社会公共利益需要，政府采取征收征用、变更或者撤回已经生效的行政许可、承诺等措施的，应当依法予以补偿。

第十二条 本市按照党中央、国务院批复的《北京城市总体规划》和国家要求，制定符合首都功能定位的产业发展政策和新增产业的禁止和限制目录。本市新增产业的禁止和限制目录，由市发展改革部门会同有关政府部门拟订，报市人民政府批准后向社会公布。

其他政府部门、各区人民政府不得制定新增产业的禁止和限制目录。

国家市场准入负面清单和本市新增产业的禁止和限制目录以外的领域，各类经营主体均可以依法平等进入。

第十三条 政府有关部门应当采取下列措施简化经营主体注册登记手续，法律、行政法规另有规定的除外：

（一）申请设立登记或者变更登记事项，申请人承诺所提交的章程、协议、决议和住所使用证明等材料真实、合法、有效的，市场监督管理部门对提交的材料实行形式审查；

（二）对申请设立一般经营项目，提交材料齐全的，应当即时办结，并一次性向申请人提供开展生产经营活动所需的营业执照、公章和票据；不能即时办结的，应当在一个工作日内办结；

（三）允许多个经营主体使用同一地址作为登记住所；

（四）推行企业住所标准化登记，以跨部门数据互联互通方式对申请人自主申报的住所信息进行智能匹配校验，校验通过的，申请人无需提交书面的住所证明材料；

（五）允许在登记住所以外的场所开展生产经营活动，但应当由经营主体通过企业信用信息公示系统自行公示实际生产经营场所的地址或者联系方式；

（六）设立分支机构的，可以申请在其营业执照上注明分支机构住所，不再单独申请营业执照。

简化注册登记手续的具体办法,由市市场监督管理部门制定,并向社会公布。

在中国(北京)自由贸易试验区试点商事主体登记确认制改革,最大限度尊重经营主体自主经营权。

第十四条 经营主体登记的住所或者通过北京市企业登记服务平台自行填报公示的其他地址承诺,应当能够作为纸质法律文书送达地址;同意适用电子送达方式的,在北京市企业登记服务平台中填写的电子邮箱、传真号、移动即时通讯账号等视为电子法律文书送达地址,但法律法规另有规定的除外。

第十五条 本市推进科技重点产业发展。经营主体可以利用国家自主创新示范区和北京经济技术开发区现有资源,建设科技企业孵化器。经依法登记的农村集体经营性建设用地符合国土空间规划的,可以用于科技孵化、科技成果转化和产业落地等项目建设。

支持在本市设立国际科技组织或者联盟、国际知识产权组织或者其分支机构。

第十六条 知识产权等有关政府部门应当健全知识产权保护的举报、投诉、维权和援助平台,完善行政机关之间、行政机关与司法机关之间的案件移送和线索通报制度。

市知识产权部门应当鼓励、引导企业提升保护和运用知识产权的能力,建立专利预警制度;支持行业协会、知识产权中介机构为企业提供目标市场的知识产权预警和战略分析服务。

市知识产权部门应当建立海外知识产权纠纷应对指导和维权援助机制,指导企业、行业协会制定海外重大突发知识产权案件应对预案,支持行业协会、知识产权中介机构为企业提供海外知识产权纠纷、争端和突发事件的应急援助。

第十七条 市人力资源和社会保障部门建立健全人力资源服务体制机制,培育国际化、专业化的人力资源服务机构,为人力资源合理流动和优化配置提供服务;畅通劳动者维权渠道,完善调解机制,加大监督执法力度,依法保护劳动者合法权益;按照国家规定取消水平评价类技能人员职业资格,推行社会化职业技能等级认定。

第十八条 本市鼓励金融机构在风险可控的前提下,为中小企业提供信用贷款,开展无还本续贷、循环贷等业务,提高对中小企业的信贷规模和比重。

市地方金融管理部门应当组织协调有关金融机构,为经营主体办理首贷、续

贷业务和其他金融业务提供服务。

本市在确保商业秘密、个人隐私受到保护的前提下,推动不动产登记、税务、市场监督管理、民政等有关政府部门的信息与金融机构共享。

第十九条 本市由人民行动产融资登记系统对除航空器、船舶、机动车和知识产权外的动产担保物进行统一登记。经营主体办理动产担保登记,可以对担保物进行概括性描述。

动产担保双方当事人可以约定担保权益涵盖担保物本身及其将来产生的产品、收益、替代品等资产。市地方金融管理部门推动建立担保物处置平台,为债权人实现担保权益提供便利。

第二十条 本市在风险可控的前提下,探索建立不动产、股权等作为信托财产的信托财产登记及相关配套机制。

第二十一条 本市推动区域性股权市场规范健康发展,支持北京股权交易中心完善股东名册托管登记机制,扩大中小微企业股权直接融资规模。

第二十二条 本市鼓励金融机构定期发布环境信息披露报告,将投融资相关业务的环境信息向社会公布。

支持金融机构优化、创新绿色信贷、绿色保险、绿色金融债券等产品和服务,将环境、社会和治理因素纳入投资决策,推动被投资方改善环境绩效。

第二十三条 政府及有关部门应当严格落实国家各项减税降费政策,及时研究解决政策落实中的具体问题,确保减税降费政策全面、及时惠及经营主体。

第二十四条 发生突发事件的,市、区人民政府应当根据经营主体遭受的损失和采取应急处置措施的情况,制定并组织实施救助、补偿、补贴、减免、抚慰、抚恤、安置等措施。

第二十五条 政府采购和招标投标等公共资源交易活动,不得有下列限制或者排斥潜在供应商或者投标人的行为:

- (一) 违法限定潜在供应商或者投标人的所有制形式或者组织形式;
- (二) 违法要求潜在供应商或者投标人设立分支机构;
- (三) 以特定行政区域或者特定行业的业绩、奖项作为加分条件;

（四）限定或者指定特定的专利、商标、品牌、原产地或者供应商等；

（五）其他限制或者排斥潜在供应商或者投标人的行为。

第二十六条 市发展改革部门推动建立健全本市公共资源交易平台体系，实行公共资源交易目录管理，依法公开公共资源交易的规则、流程、结果、监管和信用等信息，推进公共资源交易全流程数字化、智能化，实现一表申请、一证通用、一网通办服务。

推广投标保证金、履约保证金和工程质量保证金使用电子保函，降低交易成本，提高交易效率。

第二十七条 政府及有关部门应当履行依法作出的政策承诺以及依法订立的各类合同，不得以行政区划调整、政府换届、机构或者职能调整以及相关责任人更替等为由违约毁约，不得违背经营主体真实意愿延长付款期限。因国家利益、社会公共利益需要改变政策承诺、合同约定的，应当依照法定权限和程序进行，造成损失的应当依法予以补偿。

经营主体以应收账款申请担保融资，向国家机关、事业单位和企业等应付款方提出确权请求的，应付款方应当及时确认债权债务关系。

第二十八条 有下列情形之一的，市场监督管理部门应当为企业办理注销登记：

（一）领取营业执照后未开展生产经营活动或者无债权债务，在国家企业信用信息公示系统发布拟注销公告满二十日，且无异议的；

（二）破产管理人依据人民法院终结破产程序裁定文书提出申请的；

（三）被吊销营业执照三年以上的公司，其股东书面承诺承担未清偿债务的。

第二十九条 本市鼓励和支持行业协会商会依法自主发展会员，代表会员反映诉求，服务会员发展；政府及有关部门起草或者制定有关行业发展的政策措施，应当主动听取有关行业协会商会的意见，对其意见采纳情况及时反馈和说明。

第三章 政务服务

第三十条 政府及有关部门应当统一政务服务标准，创新政务服务方式，推动区块链、人工智能、大数据、物联网等新一代信息技术在政务服务领域的应用，不断提高政务服务质量，为经营主体提供规范、便利、高效的政务服务。

第三十一条 本市推进政务服务标准化。

市政务服务和数据管理部门会同有关政府部门编制并公布全市统一的政务服务事项目录及其办事指南，明确办理条件和流程、所需材料、容缺受理、办理环节和时限、收费标准、联系方式、投诉渠道等内容。办事指南中的办理条件、所需材料不得含有其他、有关等模糊性兜底要求。

第三十二条 有关政府部门及其工作人员应当按照有利于经营主体的原则办理政务服务事项，并遵守下列规定：

（一）按照办事指南的规定办理政务服务事项，不得提出办事指南规定以外的要求；

（二）能够通过政府部门之间信息共享获取的材料，不得要求经营主体提供；

（三）需要进行现场踏勘、现场核查、技术审查、听证论证的，应当在规定的时限内及时安排，不得推诿、拖延；

（四）同一政务服务事项在同等情况下，应当同标准受理、同标准办理；

（五）遵守工作纪律，不得与经营主体有任何影响依法履职的交往。

第三十三条 本市在除直接涉及国家安全、公共安全和人民群众生命健康等以外的行业、领域，推行政务服务事项办理告知承诺制。申请人承诺符合办理条件的，有关政府部门应当直接作出同意的决定；未履行承诺的，责令其限期整改，整改后仍未达到条件的，撤销决定，并将有关情况纳入本市公共信用信息服务平台；作出虚假承诺的，直接撤销决定，按照未取得决定擅自从事相关活动追究相应法律责任，并将有关情况纳入本市公共信用信息服务平台。

告知承诺事项的具体范围和办理条件、标准、流程等，分别由市政务服务和数据管理部门、有关政府部门制定并向社会公布。

第三十四条 本市建立市、区、街道和乡镇政务服务体系，根据需要设置政务服务大厅或者站点，统一办理政务服务事项。

政务服务大厅或者站点应当统一政务服务场所名称和标识，实行周末服务、错时或者延时服务，为经营主体就近办事、多点办事、快速办事、随时办事提供便利。

第三十五条 政务服务部门应当在政务服务大厅或者站点设置综合窗口，集

中受理政务服务事项。有关政府部门可以通过协议委托同级政务服务机构受理政务服务事项，分别进行行政审批，综合窗口统一反馈办理结果。

有关政府部门在政务服务大厅或者站点派驻人员的，应当赋予派驻人员充分的行政审批权限，对已经受理的事项，原则上实行经办人、首席代表最多签两次办结的工作机制，实现受理、审批、办结一站式服务。

有关政府部门应当根据经营主体的申请，在行政审批有效期届满前作出是否准予延续的决定；逾期未作出决定的，视为准予延续。

第三十六条 本市推行全部政务服务事项在网上全程办理，法律法规另有规定或者涉及国家秘密的除外。

有关政府部门不得以政务服务事项已实现网上全程办理为由，限制经营主体自主选择网上或者现场办理。

市政务服务和数据管理部门建设全市统一的在线政务服务平台，推进各区、各部门政务服务平台规范化、标准化和互联互通。

第三十七条 市政务服务和数据管理部门建立全市统一的大数据管理平台和信息共享机制，推进政务信息共享。有关政府部门应当依据职责准确、及时、完整向大数据管理平台汇集政务信息。支持有条件的区域通过大数据管理平台共享和调用经营主体的电子证照。

有关政府部门应当在政务服务中推广应用电子证照、电子印章、电子签名等电子材料。经营主体办理政务服务事项，使用符合《中华人民共和国电子签名法》规定条件的可靠电子签名，与手写签名或者盖章具有同等法律效力；电子印章与实物印章具有同等法律效力；电子证照与纸质证照具有同等法律效力，但法律、行政法规另有规定的除外。

区块链技术应用中产生的电子数据可以作为办理政务服务事项的依据和归档材料。

第三十八条 本市实行行政许可事项清单管理制度，依法编制、调整并公布全市行政许可事项清单，清单之外不得违法设定、变相设定或者实施行政许可。

第三十九条 市政务服务和数据管理部门依法制定行政审批中介服务事项清单，并向社会公布；有关政府部门不得将清单以外的中介服务事项作为办理行政审批的条件。

第四十条 企业固定资产投资项目审批实行告知承诺制，其范围由市发展改革部门拟订，报市人民政府批准后向社会公布。

第四十一条 在北京城市副中心、中关村科学城、怀柔科学城、未来科学城、北京经济技术开发区及其他有条件的区域，政府及有关部门编制详细规划或者土地一级开发阶段应当同步开展环境、水、交通、地震、地质、压覆矿产、考古等区域评估，不再对区域内经营主体的建设项目单独提出评估要求。

第四十二条 本市持续深化工程建设领域测绘测量改革，整合测绘测量事项，制定统一的测绘测量技术标准，推进联合测绘测量和成果互认。符合规定的建设单位无需多次提交对同一标的物的测绘测量成果；情况发生变化的，可以进行补充测绘测量。

第四十三条 本市建立工程建设领域“风险+信用”监管体系，根据风险等级、信用等级，分级分类、动态调整监管规则，实行差别化管理。

对社会投资低风险工程建设项目，规划许可和施工许可、联合验收和不动产登记可以合并办理，从立项到不动产登记全流程审批总时长累计不超过十五日；对其他社会投资工程建设项目，推行并联办理、限时办结。

市规划和自然资源部门按照国家有关规定，探索制定建设工程规划许可证豁免清单并完善相应监管机制。

第四十四条 本市在民用和低风险工业建筑工程领域推行建筑师负责制，注册建筑师为核心的设计团队、注册建筑师所属的设计企业可以为建筑工程提供全周期设计、咨询、管理等服务。推行建筑师负责制职业责任保险制度，支持保险企业开发建筑师负责制职业责任保险产品。

对于可以不聘用工程监理、建设单位不具备工程建设项目管理能力的建设项目，建设单位可以通过购买工程质量潜在缺陷保险，由保险公司委托风险管理机构对工程建设项目实施管理。

本市依据国务院授权探索取消施工图审查或者缩小审查范围，在勘察设计质量监管中实施告知承诺制，推动“双随机、一公开”联合监管和信用监管深度融合，完善按风险分级分类管理模式。

第四十五条 本市优化工程建设项目施工管理。房屋建筑工程项目和土方作业量大的市政工程项目，项目单位取得项目设计方案审查意见且施工现场具备条

件的，可以先期开展土方、护坡、降水等作业；但是最迟应当在主体工程施工前取得建设工程施工许可证。

第四十六条 供水、排水、供电、供气、供热、通信等公用企业事业单位，应当公开服务范围、标准、收费、流程、完成时限等信息。

对经营主体投资的建设项目需要附属接入市政公用设施的小型工程项目，由供水、排水、低压供电等市政公用企业直接上门提供免费服务。

推行不动产登记与供水、排水、供电、供气、通信等公用服务事项变更联动办理。公用企业事业单位应当优化报装流程，精简报装材料，压缩办理时间，实现报装申请全流程网上办理，探索报装单一窗口，增强报装协同性。

本市保障通信基础设施建设，按照国家和本市有关规定在控制性详细规划中明确通信基础设施建设要求，并列入土地出让的规划条件。

电信运营企业与建筑物产权人及其委托的物业服务企业或者其他管理人，不得限制其他电信运营企业使用建筑物通信配套设施，阻碍其网络平等接入。

本市深化市政接入工程审批改革。公用企业事业单位在非禁止道路区域内实施市政接入工程，按照规定报送施工、地下管线专项防护等方案后，可以开始施工。有关部门应当优化市政接入工程审批的办事流程和监管要求。

第四十七条 供电企业应当保障供电设施的正常、稳定运行，确保供电质量符合国家规定。市城市管理部门应当加强对供电企业年供电可靠率的监督，对年供电可靠率低于国家规定的，责令改正；拒不改正的，处五万元以上五十万元以下罚款。

第四十八条 税务、人力资源和社会保障等部门在确保信息安全的前提下，应当采取下列缴纳税费便利措施：

（一）推动纳税事项全市通办；

（二）推行使用财税辅助申报系统，为经营主体提供财务报表与税务申报表数据自动转换服务；

（三）对经营主体进行纳税提醒和风险提示；

（四）推行社会保险、医疗保险、住房公积金合并申报，网上缴纳；

（五）推广使用电子发票。

预期未来发生特定复杂重大涉税事项的企业，可以就税收政策适用问题，向税务机关提出纳税服务申请，税务机关应当书面告知政策适用意见。

第四十九条 有关部门应当在土地有偿使用合同（划拨决定书）、建设工程规划许可证、房屋销售（买卖）合同、抵押合同、完税凭证、不动产登记簿册、法律文书等资料中记载不动产单元代码，并与不动产交易、税款征收、确权登记、市政公用设施服务、司法裁决等业务实现一码关联，为开展共享查询追溯提供便利。

本市健全登记风险保障机制，推行不动产登记责任保险制度。

不动产登记部门应当按照国家有关规定，加强与住房和城乡建设、税务等部门的协作，为经营主体转让不动产提供登记、交易和缴税一窗受理、并行办理服务，时间不超过一个工作日。

不动产登记部门应当按照国家和本市有关规定，为经营主体查询下列信息，提供网上和现场服务：

（一）不动产面积、用途等自然状况信息；

（二）抵押、查封等限制信息；

（三）规划用途为非住宅且权利人为法人和非法人组织的房屋权属信息，但涉及国家秘密的除外；

（四）地籍图、宗地图等图件信息。

经权利人授权的被委托人，可以查询权利人名下的不动产信息并获得查询结果告知单。

人民法院应当依法及时公开涉及土地纠纷案件的审理情况及有关数据。

第五十条 市口岸管理部门应当按照国家促进跨境贸易便利化的要求，对进出口货物申报、舱单申报和运输工具申报业务提供单一窗口服务，推进监管信息和物流运输服务信息互联互通，实现无纸化通关，涉及国家秘密的特殊情况除外。

海关应当公布报关企业整体通关时间；口岸管理部门应当组织编制并公布口岸收费目录，口岸经营服务企业不得在目录以外收取费用。

第五十一条 海关、商务等有关政府部门应当依法精简进出口环节审批事项和单证，优化通关流程，能够退出口岸验核的，全部退出；符合规定条件的，实行先验放后检测、先放行后缴税、先放行后改单管理。

鼓励企业提前申报通关，提前办理单证审核，对于提前申报通关存在差错的，按照有关容错机制处理。

第五十二条 市交通部门会同有关部门建立货物多式联运公共信息平台，推动空运、铁路、公路、邮政、水运等运输信息共享，实现货运信息可查、全程实时追踪。

第五十三条 政府及有关部门应当建立常态化的政企沟通机制，听取意见建议，提供政策信息，协调解决经营主体的困难和问题。

经营主体可以通过 12345 服务热线电话、部门电话、政府网站、政务新媒体等提出有关营商环境的咨询和举报投诉。有关政府部门、市政公用企业事业单位应当按照规定的时限协调解决、答复；无法解决的，应当及时告知并说明情况。

第五十四条 市政务服务和数据管理部门应当会同有关部门建设全市政策服务平台。有关部门依托平台开展政策归集共享，为经营主体精准匹配相关政策，提供政策发布、政策推送、政策兑现等服务。

对需要提出申请的惠企政策，应当合理设置申报期限、公开申请条件和兑现期限，实现一次申报、按期兑现。

第五十五条 支持北京城市副中心管理委员会、北京经济技术开发区管理委员会和有条件的区人民政府，探索实施相对集中行政许可权试点，可以由一个行政机关行使有关行政机关的行政许可权。

本市探索在部分领域开展营业执照和有关行政许可联合审批试点。经营主体在申请设立登记时，可以一并提出相关行政许可申请，由市场监督管理部门与其他有关政府部门并联办理。

本市探索在部分行业开展综合行政许可试点。一个行业经营涉及的多项行政许可可以整合为一项行业综合行政许可，一张行业综合行政许可证统一记载相关行政许可信息。

本市探索基于风险的分级分类审批管理机制。

第五十六条 本市推行“高效办成一件事”集成化办理，有关政府部门应当根据经营主体需求，推动跨层级、跨部门政务服务事项集成办理，一次性告知办理要求，统一受理申请材料、统一送达办理结果。

本市建立审批服务协调机制，统筹推进新产业、新业态、新模式发展中复杂的涉企审批服务项目。

第五十七条 本市实行外国人工作许可和工作类居留许可并联审批。有关部门应当完善具体措施，为境外人员入境住宿、出行、支付等提供便利。

第五十八条 本市实行政务服务好差评制度，经营主体可以对有关政府部门及其工作人员办理政务服务事项的情况进行评价。有关政府部门应当对差评快速响应、及时反馈。具体办法由市政务服务和数据管理部门制定并向社会公布。

第四章 监管执法

第五十九条 政府及有关部门应当依法履行监管职责，创新监管方式，坚持公平公正监管、信用监管、综合监管，做到严格规范、公正文明执法。

第六十条 有关政府部门编制的权力清单应当明确监管执法事项、依据、主体、权限、内容、方法、程序和处罚措施等内容。

第六十一条 本市推行以信用为基础的分级分类监管制度，探索构建以“风险+信用”为基础、“分级分类+协同”为关键、“科技+共治”为驱动的一体化综合监管体系。

市有关政府部门以公共信用信息评价结果等为依据，制定本行业、本领域信用分级分类监管标准，减少对信用较好、风险较低的经营主体的检查。

本市推行经营主体专用信用报告制度。经营主体可以通过国家有关信用平台网站等网上或者现场渠道获取专用信用报告。专用信用报告可以替代相关部门出具的有无违法违规行为的证明。

第六十二条 市经济和信息化部门建立健全经营主体信用修复制度。失信的经营主体可以采取作出信用承诺、完成信用整改、通过信用核查、接受专题培训、提交信用报告、参加公益慈善活动等方式，开展信用修复；对完成信用修复的，有关政府部门应当及时停止公示其失信信息，并将修复结果共享至本市公共信用信息服务平台。

其他信用服务机构公布的信用信息，以国家有关信用平台网站作为来源的，应当根据信用修复结果及时更新其信用信息。

第六十三条 市场监督管理部门建立反垄断风险预警机制，对涉嫌垄断的问题及时予以提醒，加强经营者集中合规风险提示，开展反垄断合规指导，完善合规指引。

第六十四条 有关政府部门应当按照鼓励创新和发展、确保质量和安全的原则，针对新技术、新产业、新业态、新模式的性质和特点，制定临时性、过渡性监管规则和措施，实行包容审慎监管，引导其健康规范发展。

第六十五条 本市在除直接涉及国家安全、公共安全和人民群众生命健康等以外的行业、领域，实行“双随机、一公开”监管，随机抽取检查对象、随机选派执法检查人员、抽查事项及查处结果及时向社会公开。

有关政府部门应当确定本行业或者本领域实行“双随机、一公开”监管的范围，健全随机抽查系统，完善相关细则，确保公平监管。

第六十六条 本市健全违法违规行为举报投诉制度，畅通公众监督渠道。有关政府部门接到举报投诉的，应当及时调查处理。

本市推进在特定行业、领域建立内部举报人等制度，鼓励行业、领域内部人员举报经营主体涉嫌严重违法违规行为和重大风险隐患。查证属实的，有关政府部门加大对内部举报人的奖励力度，并对其实行严格保护。

举报投诉应当遵守法律、法规和有关规定，不得利用举报投诉牟取不正当利益，侵害经营主体的合法权益。

第六十七条 有关政府部门应当制定本部门年度执法检查计划，并于每年三月底前向社会公布。

年度执法检查计划应当包括检查主体、检查对象范围、检查方式、检查项目和检查比例等内容。

第六十八条 有关政府部门应当提高监管效能，优化监管方式，坚持无事不扰原则，注重运用技术手段及时发现问题，逐步降低现场检查频次。

第六十九条 本市在现场检查中推行行政检查单制度。市有关政府部门应当依法制定本行业、本领域行政检查单，明确检查内容、检查方式和检查

标准。发现同一检查内容的检查标准不一致的，市场监督管理部门、司法行政部门应当组织有关政府部门及时调整一致。

行政执法人员现场检查时，以扫描经营主体营业执照二维码记录检查行为，并不得擅自改变行政检查单规定的内容，不得要求监管对象准备书面汇报材料或者要求负责人陪同。

有关政府部门实施非现场监管，应当保护经营主体的数据安全和商业秘密。

行政检查确需第三方机构提供专业协助的，第三方机构不得单独进入检查现场，不得单独向监管对象出具意见；市级有关政府部门应当指导本行业、本领域协助行政检查的第三方机构执行统一的工作内容和标准。

第七十条 需要在特定区域或者时段，对监管对象实施不同监管部门多项监管内容检查的，应当采用联合检查的方式，由牵头部门组织、多部门参加，按照同一时间、针对同一对象，实施一次检查，完成所有检查内容。

第七十一条 本市推行综合执法，减少执法主体和执法层级，分别在农业农村、文化旅游、生态环境、交通运输、市场监督管理等领域组建综合执法队伍，在街乡层面整合执法力量，按照有关法律规定相对集中行使行政处罚权。

第七十二条 市有关政府部门应当根据违法行为的事实、性质、情节以及社会危害程度、危害后果消除情况、违法行为人的主观过错，建立健全本行业、本领域行政处罚裁量基准制度，依法明确从轻、减轻或者不予行政处罚的具体情形。市、区有关政府部门和街道办事处、乡镇人民政府应当严格执行裁量基准，不得擅自突破裁量基准实施行政处罚。

行政执法机关应当将服务贯穿于行政执法全过程，运用提醒告诫、说服教育、劝导示范、行政指导等方式，引导经营主体依法合规经营。

第七十三条 市有关政府部门应当根据经营主体违法行为造成后果的严重程度，将本部门依法应当公示的行政处罚行为区分为一般违法行为和严重违法行为，制定相应目录及其公示期限，并向社会公布。

对于一般违法行为，行政处罚信息的最短公示期为三个月，最长为一年；对于严重违法行为，行政处罚信息的最短公示期为一年，最长为三年。公示

期届满的行政处罚信息不再公示，未履行行政处罚决定的除外；经营主体发现行政处罚信息不应当公示的，有权要求相关公示主体更正。

在规定期限内履行行政处罚决定、主动消除或者减轻违法行为危害后果的，经经营主体申请，有关政府部门可以视情况相应缩短公示期。

第五章 法治保障

第七十四条 政府及有关部门制定与经营主体生产经营活动密切相关的政策措施，应当进行合法性审查；充分听取经营主体、行业协会商会的意见；除依法保密外，应当向社会公开征求意见，期限一般不少于三十日，并建立健全意见采纳情况反馈机制；除涉及国家安全或者必须立即施行的外，应当为经营主体留出一般不少于三十日的适应调整期。

第七十五条 起草涉及经营主体经济活动的地方性法规、政府规章、规范性文件以及具体政策措施时，有关单位应当按照规定开展公平竞争审查、宏观政策取向一致性评估。

第七十六条 经营主体认为地方性法规、政府规章或者规范性文件同上位法相抵触的，可以依法提出审查建议。有关机关应当按照规定程序处理。

经营主体认为地方性法规、政府规章、规范性文件以及具体政策措施影响公平竞争的，有权向市场监督管理部门举报；市场监督管理部门应当依法及时处理或者转送有关部门处理，并反馈结果。

第七十七条 本市根据全面深化改革、全面依法治国、经济社会发展需要，以及上位法制定、修改、废止情况，及时清理有关地方性法规、政府规章、规范性文件。清理结果应当向社会公布。

第七十八条 本市支持在京商事仲裁机构和商事调解机构发展，支持其加入一站式国际商事纠纷多元化解平台。

商事仲裁机构应当建立信息公开机制，及时向社会公开机构章程、收费标准、年度工作报告、仲裁案件统计数据等信息。

商事调解机构应当明确调解程序，制定调解规则，公示调解员名册，建立调解员回避制度。

第七十九条 本市各级人民法院依法公开案件审理用时、案件结案率等相关数据，提高司法透明度。

本市支持人民法院完善网上诉讼服务平台功能，推进全流程网上办案。当事人通过网上立案方式递交诉状材料的，可以不再提交纸质材料。

人民法院可以根据涉诉中小企业需要，将该涉诉企业案件的必要信息共享给授权金融机构，避免金融机构因获取信息不全面影响中小企业的正常贷款。

第八十条 相关部门应当健全司法鉴定、资产评估、审计审价等行业管理制度，督促相关机构优化工作流程、压缩工作时限、提高工作质量，配合有关方面查明事实。

市高级人民法院应当建立健全司法鉴定、资产评估、审计审价等委托机构的遴选、评价、考核的规则和标准，向社会公布，并定期向相关部门通报对委托机构的考核结果。

第八十一条 人民法院依法通过指派技术调查官参与专业技术性较强的知识产权案件诉讼活动等措施，提高知识产权案件的审理效率和质量。

第八十二条 有关政府部门应当与人民法院建立企业破产工作协调机制，支持符合破产条件的企业进行破产清算或者重整，协调解决破产企业信用修复、企业注销、社会稳定等问题。

第八十三条 人民法院探索建立重整识别、预重整等破产拯救机制，完善破产案件繁简分流审理机制，提高办理破产案件效率。

人民法院应当向社会公开破产管理人、破产程序进展、破产裁判文书等信息。

人民法院探索建立跨境破产工作机制，推进跨境破产程序认可与协助、境外破产裁决承认与执行工作，加强跨境破产司法合作与交流。

第八十四条 债权人可以向人民法院推荐符合要求的中介机构担任破产案件的管理人。

破产管理人持人民法院出具的受理破产申请裁定书、指定管理人决定书等法律文书，有权依法接管、调查、管理、处分破产财产。

破产管理人查询破产企业注册登记材料、社会保险费用缴纳情况、银行开户信息及存款状况,以及不动产、车辆、知识产权等信息,有关政府部门、金融机构应当予以配合。本市建设企业破产信息核查平台,支持破产管理人在线查询相关破产信息。

破产管理人协会应当加强行业自律,加大对破产管理人的培训力度,提高破产管理人的履职能力和水平。

第八十五条 市高级人民法院应当与市规划和自然资源、公安机关交通管理部门等有关政府部门建立破产案件财产处置联动机制,统一破产企业土地、房产、车辆等处置规则,提高破产财产处置效率。

第八十六条 人力资源和社会保障部门应当加大对破产企业职工权益的保障力度,协调解决职工社会保险关系转移、退休人员社会化管理、档案接转等事项,保障职工合法权益。

第八十七条 人民法院应当健全破产案件债权人权益保障机制,保障债权人会议对破产企业财产分配、处置的决策权,保障债权人的知情权、参与权和监督权。

第八十八条 破产企业重整期间,税务机关按照有关规定自动解除或者经破产管理人申请解除破产企业非正常户认定状态。

第八十九条 人民法院执行案件需要查找被执行人或者被执行人的法定代表人、主要负责人、影响债务履行的直接责任人员、实际控制人等人员,或者被执行人车辆的,可以向公安机关提出协助查找需求,公安机关应当予以配合。

第九十条 人民检察院应当依法纠正以刑事手段插手经济纠纷、违法适用强制措施和违法查封、扣押、冻结、执行企业财产等行为;发现行政机关违法行使职权或者不行使职权,损害经营主体合法权益的,可以依法制发检察建议等督促其纠正。

第九十一条 监察机关应当加强对公职人员在优化营商环境工作中存在的不作为、乱作为问题的监督问责。

第九十二条 政府和有关部门及其工作人员未按照本条例的规定依法履行职责或者侵犯经营主体合法权益的,依法依规追究责任。

第六章 附 则

第九十三条 政府及有关部门可以依据本条例制定有关实施办法或者实施细则。

第九十四条 本条例自公布之日起施行。

关于办理拒不执行判决、裁定刑事案件适用法律若干问题的解释

- 信息来源：最高人民法院 生效日期：2024 年 12 月 1 日
- 访问链接：<https://www.court.gov.cn/zixun/xiangqing/447931.html>

最高人民法院、最高人民检察院按：《解释》认真贯彻习近平新时代中国特色社会主义思想，坚持以人民为中心，坚持罪责刑相适应原则，坚持实践需求、问题导向，严厉打击群众反映强烈的拒不执行犯罪行为，切实保障胜诉当事人合法权益，维护司法权威和司法公信。《解释》共十六条，主要包括以下内容：一是明确“有能力执行而拒不执行，情节严重”的情形。二是明确“情节特别严重”的情形。三是明确判决、裁定生效前隐藏、转移财产的，可以构成拒不执行判决、裁定罪。《解释》规定，行为人为逃避执行义务，在诉讼开始后、裁判生效前实施隐藏、转移财产等行为，在判决、裁定生效后经查证属实，要求其执行而拒不执行的，可以认定其有能力执行而拒不执行，情节严重，以拒不执行判决、裁定罪追究刑事责任。四是明确案外人帮助隐藏、转移财产，可以共同犯罪追究刑事责任。五是明确从重、从轻情节。六是明确追赃挽损程序。下一步，最高人民法院、最高人民检察院将强化对下指导，严格执行法律和司法解释有关规定，准确把握案件办理要求，依法打击拒不执行判决、裁定犯罪，保障人民群众切身利益。

法释〔2024〕13 号

为依法惩治拒不执行判决、裁定犯罪，确保人民法院判决、裁定依法执行，切实维护当事人合法权益，根据《中华人民共和国刑法》《中华人民共和国刑事诉讼法》《中华人民共和国民事诉讼法》《中华人民共和国行政诉讼法》等法律规定，现就办理拒不执行判决、裁定刑事案件适用法律若干问题的解释如下：

第一条 被执行人、协助执行义务人、担保人等负有执行义务的人，对人民法院的判决、裁定有能力执行而拒不执行，情节严重的，应当依照刑法第三百一十三条的规定，以拒不执行判决、裁定罪处罚。

本解释所称负有执行义务的人，包括自然人和单位。

第二条 刑法第三百一十三条规定的“人民法院的判决、裁定”，是指人民法院依法作出的具有执行内容并已发生法律效力判决、裁定。人民法院为依法

执行支付令、生效的调解书、仲裁裁决、公证债权文书等所作的裁定属于该条规定的裁定。

第三条 负有执行义务的人有能力执行而拒不执行，且具有下列情形之一，应当认定为全国人民代表大会常务委员会关于刑法第三百一十三条的解释中规定的“其他有能力执行而拒不执行，情节严重的情形”：

（一）以放弃债权、放弃债权担保等方式恶意无偿处分财产权益，或者恶意延长到期债权的履行期限，或者以虚假和解、虚假转让等方式处分财产权益，致使判决、裁定无法执行的；

（二）实施以明显不合理的高价受让他人财产、为他人的债务提供担保等恶意减损责任财产的行为，致使判决、裁定无法执行的；

（三）伪造、毁灭、隐匿有关履行能力的重要证据，以暴力、威胁、贿买方法阻止他人作证或者指使、贿买、胁迫他人作伪证，妨碍人民法院查明负有执行义务的人财产情况，致使判决、裁定无法执行的；

（四）具有拒绝报告或者虚假报告财产情况、违反人民法院限制消费令等拒不执行行为，经采取罚款、拘留等强制措施后仍拒不执行的；

（五）经采取罚款、拘留等强制措施后仍拒不交付法律文书指定交付的财物、票证或者拒不迁出房屋、退出土地，致使判决、裁定无法执行的；

（六）经采取罚款、拘留等强制措施后仍拒不履行协助行使人身权益等作为义务，致使判决、裁定无法执行，情节恶劣的；

（七）经采取罚款、拘留等强制措施后仍违反人身安全保护令、禁止从事相关职业决定等不作为义务，造成被害人轻微伤以上伤害或者严重影响被害人正常的工作生活的；

（八）以恐吓、辱骂、聚众哄闹、威胁等方法或者以拉拽、推搡等消极抗拒行为，阻碍执行人员进入执行现场，致使执行工作无法进行，情节恶劣的；

（九）毁损、抢夺执行案件材料、执行公务车辆和其他执行器械、执行人员服装以及执行公务证件，致使执行工作无法进行的；

（十）其他有能力执行而拒不执行，情节严重的情形。

第四条 负有执行义务的人有能力执行而拒不执行，且具有下列情形之一，

应当认定属于“情节特别严重”的情形：

（一）通过虚假诉讼、虚假仲裁、虚假公证等方式妨害执行，致使判决、裁定无法执行的；

（二）聚众冲击执行现场，致使执行工作无法进行的；

（三）以围攻、扣押、殴打等暴力方法对执行人员进行人身攻击，致使执行工作无法进行的；

（四）因拒不执行，致使申请执行人自杀、自残或者造成其他严重后果的；

（五）其他情节特别严重的情形。

第五条 有能力执行是指负有执行义务的人有全部执行或者部分执行给付财产义务或履行特定行为义务的能力。

在认定负有执行义务的人的执行能力时，应当扣除负有执行义务的人及其所扶养家属的生活必需费用。

第六条 行为人为逃避执行义务，在诉讼开始后、裁判生效前实施隐藏、转移财产等行为，在判决、裁定生效后经查证属实，要求其执行而拒不执行的，可以认定其有能力执行而拒不执行，情节严重，以拒不执行判决、裁定罪追究刑事责任。

前款所指诉讼开始后，一般是指被告接到人民法院应诉通知后。

第七条 全国人民代表大会常务委员会关于刑法第三百一十三条的解释和本解释中规定的“致使判决、裁定无法执行”，一般是指人民法院依据法律及相关规定采取执行措施后仍无法执行的情形，包括判决、裁定全部无法执行，也包括部分无法执行。

第八条 案外人明知负有执行义务的人有能力执行而拒不执行人民法院的判决、裁定，与其通谋，协助实施隐藏、转移财产等拒不执行行为，致使判决、裁定无法执行的，以拒不执行判决、裁定罪的共犯论处。

第九条 负有执行义务的人有能力执行而拒不执行人民法院的判决、裁定，同时构成拒不执行判决、裁定罪，妨害公务罪，袭警罪，非法处置查封、扣押、冻结的财产罪等犯罪的，依照处罚较重的规定定罪处罚。

第十条 拒不执行支付赡养费、扶养费、抚养费、抚恤金、医疗费用、劳动

报酬等判决、裁定，构成犯罪的，应当依法从重处罚。

第十一条 实施刑法第三百一十三条规定的拒不执行判决、裁定行为，情节显著轻微危害不大的，不认为是犯罪；在提起公诉前，履行全部或者部分执行义务，犯罪情节轻微的，可以依法不起诉。在一审宣告判决前，履行全部或者部分执行义务，犯罪情节轻微的，可以依法从轻或者免除处罚。

第十二条 对被告人以拒不执行判决、裁定罪追诉时，对其故意毁损、无偿处分、以明显不合理价格处分、虚假转让等方式违法处置的财产，应当依法予以追缴或者责令退赔，交由执行法院依法处置。

第十三条 人民检察院应当结合侦查移送情况对涉案财产进行审查，在提起公诉时对涉案财产提出明确处理意见。人民法院应当依法作出判决，对涉案财产作出处理。

第十四条 申请执行人有证据证明同时具有下列情形，人民法院认为符合刑事诉讼法第二百一十条第三项规定的，以自诉案件立案审理：

（一）负有执行义务的人拒不执行判决、裁定，侵犯了申请执行人的人身、财产权利，应当依法追究刑事责任的；

（二）申请执行人曾经提出控告，而公安机关或者人民检察院对负有执行义务的人不予追究刑事责任的。

自诉人在判决宣告前，可以同被告人自行和解或者撤回自诉。

第十五条 拒不执行判决、裁定刑事案件，一般由执行法院所在地人民法院管辖。

第十六条 本解释自2024年12月1日起施行。《最高人民法院关于审理拒不执行判决、裁定刑事案件适用法律若干问题的解释》（法释〔2015〕16号）同时废止。最高人民法院、最高人民检察院此前发布的司法解释和规范性文件与本解释不一致的，以本解释为准。

卸任仍担责，平江法院发出首份责令移交账册资料的裁定书

● 信息来源：中国法院网

日期：2024 年 11 月 27 日

● 访问链接：

<https://www.chinacourt.org/article/detail/2024/11/id/8222098.shtm>

1

近日，湖南省平江县人民法院发出首份在破产清算案件中责令移交账册资料的裁定书，责令某公司的原法定代表人于某限期内，向公司的破产管理人移交包括财务账册在内的公司所有文件资料。该创新举措，为化解破产清算工作因资料不齐、财产状况不清而难以推进的问题，作出了有益尝试。

该案中，破产管理人表示，仅凭从现任法定代表人何某处接管到的少部分资料，无法顺利开展和完成清算工作。

法院查明，大量涉及实际清算内容的资料均产生在于某任职期间，尤其是巨额注册资本的实缴及使用情况。而并无资料显示于某在卸任原法定代表人和原公司董事职务时，向下任法定代表人或公司相关人员移交了公司账簿等相关资料，且公司已于其卸任前停止营业，故于某属于应移交财产、账簿、文书等资料的直接责任人员，有义务移交相关资料并配合破产清算工作。

法院依据《最高人民法院关于推进破产案件依法高效审理的意见》的有关规定，依法作出上述裁定。

下一步，平江县人民法院将持续高效推进破产清算工作，依法适度适时采取罚款等相应措施，督促责任公司和直接责任人员积极履行义务，保护债权人的合法权益，促使已无力经营的清算企业合法出清，为优化营商环境提供法治保障。

上海国际株式会社申请承认日本法院破产程序案

● 信息来源：上海市高级人民法院

日期：2024 年 11 月 7 日

● 访问链接：

<https://www.hshfy.sh.cn/shfy/web/xxnr.jsp?pa=aaWQ9MTAyMDQxMTk5OSZ4aD0xJmxtZG09eWQwMDYPdcssz>

【案号】(2021)沪03协外认1号

【案件概要】

上海国际株式会社于 1993 年在日本注册成立，注册资本 4.9 亿日元，是一家综合性贸易公司，总部位于日本东京都中央区，在上海另设办事处，共有五位国内股东。2019 年 7 月陷入债务危机后，向日本东京地方法院申请启动民事再生程序。日本东京地方法院于 2019 年 9 月作出 2019 年（再）第 44 号监督命令决定，指令由近藤丸人法律事务所的近藤丸人律师对上海国际株式会社进行监督，并作出 2019 年（再）第 44 号启动民事再生程序的决定，正式启动民事再生程序。

2021 年 9 月，上海国际株式会社向上海三中院申请称，上海国际株式会社日本民事再生程序共涉及 7 名我国境内债权人，该等债权在日本民事再生程序中均得到确认，并按照民事再生计划清偿。鉴于该公司在上海有房产、上市公司股票及五家国内子公司股权等大量财产，为便于日本民事再生程序顺利推进，最大程度维护国内外债权人以及股东利益，申请承认日本东京地方法院就上海国际株式会社民事再生程序作出的 2019 年（再）第 44 号指定监督委员的监督命令决定和启动民事再生程序的决定。

上海三中院查明，债务人自行管理与监督委员监督构成上海国际株式会社完整的日本民事再生程序，该程序具有集体性，由主要利益中心地日本法院启动。我国与日本均无不予承认跨境破产案件的先例，从查明的日本《外国破产程序承认与协助法》和日本《民事再生法》等相关规定来看，我国法院破产裁定得到日本法院承认并不存在法律障碍。日本民事再生程序中的监督委员与我国自行管理模式中的管理人身份及其职责本质上具有相似性。上海国际株式会社在上海有大量财产，承认日本监督委员身份并给予履职协助具有必要性。

上海三中院于 2023 年 9 月作出裁定，承认日本东京地方法院作出的 2019 年

（再）第44号启动上海国际株式会社民事再生程序的决定，即承认上海国际株式会社日本民事再生程序；承认日本东京地方法院作出的2019年（再）第44号指定监督委员的决定，即承认近藤丸人律师作为上海国际株式会社监督委员的身份；允许上海国际株式会社监督委员近藤丸人律师在中国境内监督上海国际株式会社自行管理财产和营业事务，但当实施对债权人利益有重大影响的中国境内财产处分行为，需经人民法院另行批准。

【典型意义】

本案是我国法院首次承认日本破产程序并给予日本监督委员履职协助的典型案件。一是探索确立此类申请的审查标准。依照《企业破产法》第5条第2款规定，对在我国没有与请求国缔结相关条款，或者没有参加国际条约的，承认和协助外国破产程序的申请从以下方面进行审查：该外国破产程序是否是集体性程序；是否在主要利益中心地法院启动；是否符合互惠原则；是否存在不予承认和协助的事由。明确跨境破产案件中互惠关系的认定应有别于普通民商事案件。根据日本法律，我国法院破产裁定得到日本法院承认并不存在法律障碍，故应以法律互惠原则认定本案存在互惠关系。二是通过比较分析确认日本民事再生程序中的监督委员和我国债务人自行管理下管理人的身份和职责实质相似，由此承认日本监督委员身份并给予履职协助，但当实施对债权人利益有重大影响的中国境内财产处分行为，需经人民法院另行批准。

盼了十多年，345 户业主终于“领证”了！

● 信息来源：人民法院报

日期：2024 年 11 月 27 日

● 访问链接：

<https://www.chinacourt.org/article/detail/2024/11/id/8221744.shtm>
1

盼了十多年，浙江杭州瑞达城市花园的业主们终于陆续领到房屋产权证书，纷纷在业主群晒出“大红本本”。业主代表将这一幕分享给浙江省杭州市余杭区人民法院的法官：“这几年我们几百个家庭忧心忡忡，感谢法院搬开了我们心头的大石。”

瑞达城市花园是由杭州华达房开公司开发的项目。2018 年，余杭区法院受理该房开公司破产清算案件，在长达 6 年的办案过程中，法院联动相关职能部门和属地镇街力量，发挥破产制度功能，以“市场化、法治化、专业化”方法，解决了资产处置、债务清偿、职工欠薪问题，更解决了历史遗留的民生住房问题。

楼盘烂尾，资料灭失

2005 年，华达房开公司在余杭区瓶窑镇打造了瑞达城市花园、窑山花园、汇观山花苑三个房产项目，项目毗邻良渚古城遗址。其中瑞达城市花园和汇观山花苑两个楼盘，基于当时的政策条件，项目为毛地出让、边拆边建。因三个项目开发建设不规范，擅自更改规划、没有及时缴补土地出让金等，导致分别存在严重问题，迟迟没能办出三证。

2015 年，项目还未交付，华达房开公司却陷入了债务危机，公司资金链断裂、实控人涉刑入狱，运营陷入停滞。同时，因公司办公场所发生火灾，项目资料灭失，给项目竣工验收及办证带来极大障碍。

2018 年 5 月，余杭区法院正式受理华达房开公司破产清算案件。破产管理人浙江天册律师事务所的律师朱黎告诉记者：“三个项目涉及 6 宗地块、500 余户未办证业主和 100 余户职工，几乎集中了所有烂尾楼盘存在的法律和历史遗留问题，给当地城市形象、城市功能和民生带来了严重的负面影响。”

府院联动，处置资产

破产清算程序中，余杭区法院紧盯案件“症结”，将推动项目竣工验收办证

作为“破局”关键，全面调查瑕疵资产现状及处置难点，推动余杭区政府召开 10 余次协调会议，协调规自、住建、属地镇街等部门共商处置思路，“一揽子”推动资产处置与业主办证。

对华达房开公司名下未开发的瑞达城市花园项目二期土地，因涉良渚遗址保护，需以考古挖掘为先，协调良渚遗址管委会、浙江考古所等相关部门探索先行采用深沟式挖掘方式确定能否开发，待资产处置后再行整体挖掘，加快资产处置进度。对该地块上拆迁安置未完成、土地补偿金未缴纳等诸多历史遗留问题逐一明确意见后进行处置，有效打消竞买人顾虑，实现该瑕疵资产顺利拍卖成交。

针对瑞达城市花园一期项目规划验收和土地复核验收等资料缺失问题，在确保房屋质量安全的前提下，推动住建、规自、林水、公安等部门协作完成“容缺登记”，区政府出具协调项目办证事宜的会议纪要，明确依据市级层面《关于优化破产企业土地房产处置程序的协作办法》的相关规定，按照“有多少、收多少”原则，对缺失资料最大限度进行容缺处理，如无法补办的，通过现场测绘、鉴定等方式予以弥补，有效打破验收办证“僵局”。

针对因历史遗留原因无法开具购房发票问题，协调审计机构对购房款缴纳情况开展专项审计，审计意见经公示后再予以办证，极大便利了业主们办证，顺利推动瑞达城市花园项目取得 345 套房产的不动产权属登记证书，业主们成功办理房产过户登记。

“除加强部门联动外，我们还全过程保障管理人履职。”余杭区法院民三庭（破产审判庭）庭长祝继萍说，鉴于房地产项目竣工验收备案流程复杂、管理人缺乏办证经验，协调由破产专项援助资金出资垫付聘请专业中介机构予以协助，并由规自、住建部门及属地镇街指派专人全程指导。

创新试点，“容缺登记”

时隔十多年，瑞达城市花园这个因失火导致项目资料灭失的历史遗留项目在破产程序中完成了竣工验收及办证。至此，华达房开公司名下历史遗留项目办证难题均在破产程序中得到妥善化解，共惠及 345 户未办证业主。

优化破产企业土地、房产处置程序，实现破产资产有效处置和价值最大化，是国家营商环境创新试点的一项重点改革任务。瑞达城市花园项目是余杭区法院依托府院联动机制，成功试点“容缺登记”，有效破解破产企业瑕疵资产处置难题的又一生动实践。

据悉，早在大禹公司破产清算案中，余杭区法院首次成功试点“容缺登记”，该公司开发的项目自 2006 年开工后不久，因公司资金链断裂导致“烂尾”，涉及 86 户拆迁安置户和 21 户购房业主。因时间久远、人员离职等，项目绝大部分施工资料灭失。余杭区法院受理该案后，依托府院联动机制，推动大禹公司于 2022 年 11 月取得项目 143 套房产的不动产权属登记证，顺利完成 100 余户拆迁户、购房户的过户手续。

据统计，2021 年以来，余杭区法院共受理涉房、涉市场类企业破产案件 16 件，审结 13 件，涉及债权人 6634 家，妥善安置职工 714 户，盘活不良资产 65 亿余元，释放闲置土地 948 亩，出清房产面积 14.71 万平方米。

“营商环境优无止境。”余杭区法院党组书记、院长王文柱表示，余杭区法院将不断加强府院联动机制建设，在创新试点事项上出真招、见实效，切实提升破产案件办理质效，加快释放破产企业要素资源，将破产处置工作融入保障民生、服务大局之中，着力保障购房业主、债权人等各方主体的合法权益，助力优化法治化营商环境。

三周年 | 上海市浦东新区人民法院办理破产适用浦东新区法规情况报告（2022 年-2024 年）

- 信息来源：上海浦东法院 日期：2024 年 11 月 24 日
- 访问链接：https://mp.weixin.qq.com/s/Dn0J_FiACQArDyFah_t_tA

2021 年 6 月，全国人大常委会作出《关于授权上海市人民代表大会及其常务委员会制定浦东新区法规的决定》，创设了“浦东新区法规”这一新的立法形式，这是国家从立法层面支持浦东新区高水平改革开放的重大举措。同年 11 月 25 日，上海市人大常委会审议通过《上海市浦东新区完善市场化法治化企业破产制度若干规定》（以下简称《企业破产浦东法规》），于 2022 年 1 月 1 日起实施。2022 年 1 月，上海市浦东新区人民法院（以下简称浦东法院）破产审判庭挂牌成立，集中管辖住所地位于浦东新区和中国（上海）自由贸易试验区临港新片区的除金融机构以外的企业破产和强制清算案件、执行转破产案件以及衍生诉讼案件。

三年来，浦东法院在区委坚强领导下，在市、区两级人大依法监督和市高院有力指导下，紧紧围绕上海“五个中心”核心区建设和浦东引领区建设大局，以贯彻实施浦东法规、加强创新制度司法适用为破产审判工作主线，对标最高标准、最好水平，充分发挥办理破产在促进企业优胜劣汰和市场资源高效配置方面的重要作用，以高质量的破产审判支撑和服务浦东新区经济社会高质量发展，助力打造浦东新区营商环境综合示范区。瑞达城市花园是由杭州华达房开公司开发的项目。2018 年，余杭区法院受理该房开公司破产清算案件，在长达 6 年的办案过程中，法院联动相关职能部门和属地镇街力量，发挥破产制度功能，以“市场化、法治化、专业化”方法，解决了资产处置、债务清偿、职工欠薪问题，更解决了历史遗留的民生住房问题。

第一部分

总体实施情况

一是服务浦东改革发展大局，护航引领区法治化建设。积极参与法规制定，提升司法保障效能。积极推动法规完善，提升引领区法治水平。

二是构建企业退出快速通道，助推市场资源高效配置。形成立审执破产工作新

机制，降低企业退出成本。探索破产财产查控、解封、处置新路径，提升破产财产变现成效。支持保障管理人依法履职实现新突破，提高破产办理质效。

三是打造重整和解制度链条，促进企业解难题稳发展。企业保护与救治成效初显，因案施策化解债务危机。重整保护配套机制全面确立，保障司法重整有效实施。企业预重整制度持续完善，尽早救治困境企业。小微企业破产保护不断加强，激发民营企业创新活力。

四是形成合力整体推进格局，致力营商环境持续优化。实现府院联动“常态化”，凝聚法治保障合力。探索破产事务“集成化”，推动“高效办成一件事”。加强破产办理“数字化”，赋能破产审判提质增效。推进破产信息公示“规范化”，确保司法程序公开透明。

五是夯实破产审判队伍根基，强化破产法治保障效能。高标准强化政治建设，锻造忠诚干净担当的破产审判铁军。高水平打造专业化人才队伍，提升破产审判影响力。全方位开展破产法治文化宣传，传递破产保护理念。高质量举办专题研讨论证会，提升浦东法规实施效果。

第二部分

破产、强制清算案件基本情况

2022年至2024年，浦东法院共受理破产、强制清算案件及其衍生诉讼案件3,171件。其中，申请破产立案739件，审结696件；受理破产案件500件，审结286件（含破产重整4件、破产和解7件）。申请强制清算立案781件，审结733件；受理强制清算案件642件，审结489件。受理衍生诉讼案件509件，审结427件。三年来，收案数量稳中有升。破产企业中，小微企业占72.4%；强制清算企业中，小微企业占66.8%。

破产案件、强清案件、衍生诉讼案件在审理过程中的不同特点：破产企业行业类型占比排序基本稳定；清理对外投资耗时长难度大；特殊资产接管处置情况增多要求各异；集团化经营及企业对外投资情形增加。

强制清算案件以传统行业为主，小微企业比重大；“三无”企业居多，清算难以深入开展；“僵尸企业”占比大，“吊销不清算”现象普遍。

衍生诉讼案件调解较难；对外追收出资纠纷占比高；对外追收债权难度较大。

第三部分

破产、强制清算企业类案情况

一、传统行业企业案件

2022 年-2024 年，浦东法院共受理农业、制造业、交通运输业等传统行业企业的破产和强制清算案件 600 件，占收案总量的 52.5%。

特点：行业转型升级加速优胜劣汰；“僵尸企业”出清需求较为突出；特定财产处置成本高难度大。

二、服务业企业案件

2022 年-2024 年，浦东法院共受理教培、餐饮住宿、托育等服务业企业破产和强制清算案件 299 件，占总收案量的 26.1%。

特点：轻资产类小微企业占比较多；群体矛盾突出利益诉求分散；转型过程中机遇与风险并存。

三、类金融机构案件

2022 年-2024 年，浦东法院共受理类金融机构破产案件 5 件，强制清算案件 4 件。从细分行业来看，涉及到私募基金公司、典当公司等类金融行业。

特点：监管缺失导致违约情况多发；波及面广涉众性强标的额大；资产处置难度大专业要求高。

四、房地产企业案件

2022 年-2024 年，浦东法院共受理房地产企业破产案件 28 件（含破产重整 3 件），强制清算案件 21 件，共涉及总金额 29 亿元的 534 笔债权的处理。

特点：上下游产业链共振效应明显；债务关系复杂种类多金额高；项目续建融资难重整难度大。

五、高新技术企业案件

2022 年-2024 年，浦东法院共受理信息技术、生物技术、新材料技术、新能源技术、航天航空技术等行业强制清算、破产清算案件共 141 件。

特点：地域分布符合区域产业规划；企业内部投融资情况较复杂；资产处置专业技术性要求高。

六、外商投资企业案件

2022 年-2024 年，共受理外商投资、港澳台商投资企业（以下简称外商投资企业）破产和强制清算案件 160 件。

特点：行业分布符合产业发展规律；外资股东参与程度有待加强；部分企业具有较高重整价值。

第四部分

创新制度的司法实践

浦东法院积极适用《企业破产浦东法规》创新制度，主要体现在 7 个方面：

1. **简易破产程序方面**，适用简易破产程序审理的案件共 88 件，占比 30.8%，平均审理天数 131 天，最短 44 天。

2. **财产快速查控、解封、处置机制方面**，适用财产快速查控机制案件 462 件；适用财产先处置后解封案件 5 件；适用财产快速变价机制案件 49 件，处理知识产权、固定资产、应收账款、股权、机动车等财产 706 项。

3. **提名人制度方面**，适用提名人案件 25 件，同意提名 23 件，驳回提名申请 2 件。

4. **重整及预重整制度方面**，受理重整案件 7 件，重整成功 4 件，盘活资产 8.45 亿元，所有重整案件均 100%适用重整保护期制度并发送逾期申报债权人失权告知书；3 家企业提出预重整申请，行业均为房地产业，涉及债权人近 400 户、债务 40.9 亿余元，其中 2 家企业的预重整程序正有序推进。

5. **管理人履职评价监督机制方面**，对审结的 214 件案件的管理人进行了考核评分，平均分 84 分。

6. **府院协调机制方面**，完成欠薪保障金申领垫付 320 万余元，涉及职工 232 人，协调屏蔽失信措施等 200 余条。

7. **破产信息共享公示机制方面**，通过“信用浦东”实时公开信息 1,970 条；通过浦东法院微信公众号公示新受理的破产案件债务人信息和管理人信息 158 件。

经过近三年的司法实践，《企业破产浦东法规》的各项创新制度基本得以有

效实施，制度实施效果逐步显现：创新制度适用率逐年上升；创新制度影响力逐步增强；创新制度针对性逐步提高；创新制度便利度不断提升；创新制度实践出现新情况。

下一步，浦东法院将继续坚持以习近平新时代中国特色社会主义思想为指导，深入学习贯彻党的二十大、二十届三中全会精神，加强新规适用、狠抓主责主业，加强多方联动、形成更大合力，加强破产预防、营造良好环境，加强研究论证、推动立法完善，持续深化完善破产审判机制，进一步提升服务大局效能，为浦东新区高水平改革开放、打造社会主义现代化建设引领区提供更强有力的司法服务和保障。

树典型、讲规范、重质量——上交所发布并购重组典型案例汇编

● 信息来源：上海证券交易所

日期：2024 年 11 月 1 日

● 访问链接：
https://www.sse.com.cn/aboutus/mediacenter//hotandd/c/c_2024110110763626.shtml

案例汇编链接：

<https://www.sse.com.cn/regulation/supervision/dynamic/c/10764331/files/dbad98aeebf44215a23adc9db8af500e.pdf>

并购重组是资本市场支持经济转型升级、实现高质量发展的重要市场工具，9 月 26 日，中共中央政治局会议提出明确要求，支持上市公司并购重组。新“国九条”对活跃并购重组市场作出重要部署以来，中国证监会坚持市场化方向，进一步优化并购重组政策环境，相继推出“科八条”“并购六条”等支持性政策，更好发挥资本市场并购重组主渠道功能，激发并购重组市场活力。

为进一步回应市场诉求，助力上市公司更好理解政策导向、把握监管理念，上交所整理了近年来沪市比较有代表性的 30 个并购重组案例，即日起以《并购重组典型案例汇编》的形式向上市公司发布。在案例的选取上，本次汇编涵盖的类型丰富多元，对产业并购、跨行业并购、收购亏损资产、海外并购、重组上市、吸收合并、要约收购等多种类型均有收录。在编写的手法上，系统总结案例背景、交易架构、方案特点，并对照当前政策要点对案例成功做法和可鉴之处做出点评和说明，力求专业、实用，便利市场主体参照实施。

为进一步引导上市公司和中介机构合规筹划推进并购重组，此次并购重组案例汇编还专门选取了“内幕交易防控不当”“标的公司财务造假”“蹭热点式重组炒作股价”“盲目跨界标的失控”等 4 种负面类型对应的 12 个案例。上述案例的选取旨在提醒上市公司在并购重组过程中树立正确的发展观念、警惕相关风险，体现了一线监管在鼓励上市公司规范、有效实施高质量并购重组的同时，始终对各类“借重组之名、行套利之实”的不当并购交易高度关注、从严监管的鲜明导向。

需要说明的是，本次案例汇编相关内容主要供上市公司实际控制人、相关业务负责人等主体参考，上市公司筹划、实施和披露并购重组相关事项，应以法律法规、自律规则等相关规范性文件和监管部门的正式意见为准。

辽宁省法学会破产法学研究会 2024 年年会暨盛京破产法论坛（第 3 期）成功举办

- 信息来源：辽宁省法学会
- 访问链接：https://mp.weixin.qq.com/s/aRe259EtasToc_w2k8btjw

2024 年 11 月 30 日，由辽宁省法学会破产法学研究会主办，辽宁大学法学院、中国建设银行辽宁省分行、辽宁省律师协会破产与清算专业委员会、辽宁省法律服务业联盟共同承办的辽宁省法学会破产法学研究会 2024 年年会暨盛京破产法论坛，在中国建设银行辽宁省分行举行。来自辽宁省法学会破产法学研究会、辽宁大学法学院、大连大学法学院、辽宁师范大学法学院、辽宁省高级人民法院、辽阳市中级人民法院、营口市中级人民法院、沈北新区人民法院、中国建设银行总行、中国建设银行辽宁省分行、中国银行辽宁省分行、中国农业银行辽宁省分行、广东华商（沈阳）律师事务所、北京大成（沈阳）律师事务所、上海段和段（沈阳）律师事务所、北京隆安（沈阳）律师事务所、辽宁观策律师事务所等 100 余人参加本次年会及论坛。

年会开幕式由研究会秘书长吴凤君主持。开幕式上，研究会会长、辽宁大学法学院院长闫海教授做破产法学研究会 2024 年工作报告，辽宁省法学会党组书记、专职副会长闵宏林同志对研究会成立以来的工作成绩给予了高度评价，希望研究会紧紧盯住辽宁全面振兴进程中破产案件的审判、破产制度的完善等领域，从法治层面提出解决之策，助力破产法治发展再上新台阶。破产法学研究会刘强副会长宣读了本次年会优秀论文获奖者名单。

会议第二阶段开启盛京破产法论坛（第 3 期）。论坛以“以破产法的新实践助力辽宁高质量发展”为主题。嘉宾主旨演讲由研究会高戟副会长主持，北京市君合律师事务所白涛律师以《上市公司破产重整实践中的主要问题》；中国建设银行总行法律事务部魏昀天博士以《世界银行 FSAP 破产评估和商业银行的破产事务应对》为题，先后作了主旨演讲。

会议第三阶段为主题讨论。发言人围绕企业破产程序中的金融债权保护、新公司法与企业破产法的衔接与实践等议题，进行了深入探讨，由研究会张薇副会长和唐学峰副会长主持。中国建设银行辽宁省分行内控合规部（法律事务部）副总经理张洪波、沈阳市沈北新区人民法院窦新萌法官、上海段和段（沈阳）律师

事务所胡旻华律师、中国建设银行总行法律事务部孟嘉轩、大连大学法学院王万旭副教授、北京隆安(沈阳)律师事务所吴杰律师分别就银行创新金融服务、破产程序中金融债权人的权利行使、金融债权人面对企业破产的反思与救赎、贷款加速到期之下的破产撤销制度、董事责任在破产法上的理念延伸与协调、破产程序中共益债务等问题，在论坛上发言。辽宁省高级人民法院郭云峰法官、辽宁师范大学法学院胡守鑫博士、辽宁大学法学院王英明副教授、吴凤君副教授分别对论坛的发言作了精彩的点评。会议闭幕式由中国建设银行辽宁省分行副行长刘强代表研究会和会议承办方致辞。

会后，部分破产法学研究会理事和与会嘉宾参观了中国建设银行辽宁省分行行史馆。

陕西破产法学研究会 2024 年学术年会在西北政法大学举办

- 信息来源：中国破产法论坛
- 访问链接：https://mp.weixin.qq.com/s/vHP9KNysowESpoi56YV_A

2024 年 11 月 2 日，陕西省法学会破产法学研究会 2024 年学术年会在西北政法大学顺利举办。本次会议由陕西省法学会破产法学研究会主办，西北政法大学民商法学院、西北政法大学民商事法律科学研究中心协办，长安国际信托股份有限公司承办。本届学术会议共有来自破产法学研究会系统、政法系统、管理人机构、高校科研机构、企业等单位的 100 余位嘉宾围绕“执转破案件实践、执行与破产、信托制度与企业破产、破产管理人协会、新公司法和破产法修改关系、税务机关申请企业破产、执破融合中预重整程序、破产重整计划中的信托方案、破产重整程序中的合规、合并破产中的税务难点”等具体议题进行了深入研讨。

开幕致辞

开幕式由西北政法大学民商法学院副院长凤建军副教授主持，凤建军副教授对与会领导、嘉宾进行了介绍，并对 100 余位嘉宾的莅临表示热烈欢迎，希望学术年会能够通过热烈的思想碰撞产生丰硕的研究成果。

长安国际信托股份有限公司党委副书记刘建利在开幕式上致辞。代表会议的承办单位国际信托股份有限公司，向所有长期支持陕西省法学会破产法学研究会的社会各界表示衷心的感谢，对千里迢迢前来参会的优秀嘉宾表示热烈欢迎。刘建利指出，论坛的主题围绕党的二十届三中全会对我国金融工作提出的重要要求展开，与会嘉宾将讨论破产服务信托这一新型金融工具对于防范化解金融风险，保证金融市场稳定的重要意义，并呼吁贯彻党领导金融工作的根本宗旨，坚持破产法以人民为中心，以法人债权人核心价值事项。希望通过此次论坛，各方共同探讨如何通过破产服务信托业务的开展，切实保障人民群众的权益，适应金融社会发展需求，在党的引领下坚定不移地走中国特色金融发展之路，推动我国金融高质量发展。最后，刘建利预祝会议圆满成功，期待长安国际信托股份有限公司能与西北政法大学等优秀高校、中介机构、律师事务所以及在座的参会嘉宾加深合作，为破产法学研究贡献自己的力量，为破产服务信托发展注入新活力。

西北政法大学民商法学院院长、陕西省法学会破产法学研究会会长程淑娟教授在开幕式致辞中对参会嘉宾的到来致以热烈地欢迎,对会议的举办致以热烈的祝贺。程淑娟教授提出,近年来,陕西省法学会破产法学研究会紧密围绕全面依法治国的战略部署,将党委政府关心破产实务关切的重点、难点和热点问题作为研究内容。依托陕西省法学会和西北政法大学民商法学院的支持,汇聚了陕西省各高校的破产法理论研究以及法官、检察官、律师和清算公司等中介机构的法律工作者,举办了多场学术沙龙和学术报告会。从研究会成立以来,迄今已经举办了60多场民法典和破产法方面的学习和宣讲活动,充分发挥智库职能,打造了高素质破产法治人才队伍。以高质量的研究成果推动陕西破产审判规则以及相关配套制度的建立,努力优化营商环境,促进破产立法与司法的进步。破产法学在理论与实务研究方面发挥了重要作用,提高了陕西省破产法研究会的研究水平和影响力,为构建中国特色破产法理论体系和话语体系作出了积极贡献。程淑娟教授强调,将以本次年会为契机,广纳真知灼见,汇聚学术资源,交纳法治人才,主动学习借鉴其他单位的有益经验,积极加强学术交流合作,开阔视野,增进友谊,激励创新,为破产法相关研究作出更大贡献。最后,程淑娟教授预祝本次年会圆满成功,对未来研究会的发展寄予厚望,对与会嘉宾致以亲切问候。

主题演讲(一)

陕西省高级人民法院执二庭庭长王晓平法官发表了题为“以执促破,以破促执——执转破案件实践意义与思考”的重要演讲。首先,围绕陕西省高院执行转破产工作的具体进展和工作方法,强调了执转破工作的重要性,希望能通过破产手段实现对企业的救治或有序退出,为经济结构的优化升级提供强有力的司法保障,这是贯彻落实中共中央关于进一步全面深化改革、推进中国式现代化结构的具体实践。接着分析了执行程序与破产程序之间的制度关联,介绍了陕西省高院依据最高法院2017年出台的关于执转破审查若干问题的指导意见所制定的执行转破产案件审查工作的实施意见,以及近年来陕西省高院陆续推出的执转破案件工作机制,主要包含破产案件的审理规程、关于调整强制清算与破产案件管辖的通知、建立执行移送破产直通机制等内容。强调了以上举措有利于充分发挥执转破的功能,助力破解执行难;营造创新创业的良好营商环境,不断提升市场主体活力;平等保护当事人的合法权益,维护市场秩序;挽救陷入困境的优质债务人企业,实现经济效益最大化。接着,介绍了今年和去年下半年陕西省高院执转破指导工作的开展情况和实际效果:组织开展了全省法院破产审判观摩调研,制定关于执行移送破产质控机制的工作指引与执破融合新机制;发挥执破融合部门优

势，下发破产审理规程，积极推动成立陕西省破产管理人协会；实现了政府法院联动，推动执行协作配合规范化、信息化。最后，指出了陕西省高院执转破工作的现存不足，认为主要问题在于企业思想上没有理解执破融合的重要性、法院内部融合程度不够、外部府院联动机制和破产管理人尚未发挥应有作用。对此，必须要统一思想，提高认识，加强领导，让执行法官积极推进执法科工作；强化府院联动，不断争取党委政府的支持，加强执行法院和破产法院协同配合，严格把握执转破的条件。

中国政法大学破产法研究中心陈夏红研究员以“执行与破产：如何相向而行”为题发表了重要演讲。陈夏红从历史的视角分析了执行与破产从分离走向融合的演变进程。首先指出执行和破产在基因上同质同源。执行起源于古罗马的《十二铜表法》，充满私力救济和惩罚债务人的色彩，此时的执行和破产一体，尚未分离。欧洲商业文明的繁荣使得远洋贸易的数量不断增多，面对海难等非人为交易风险，商人们若主张采用执行手段进行救济，不利于商业经济发展，此时的执行和破产有了分离趋势；随着工业革命和人文主义理念的兴起，债权人对失败的商人产生了宽容情绪，破产开始作为一种独立的退出机制存在，与执行相分离。其次，回顾和分析了国外执破分离体系对我国近现代商业发展的影响，认为我国经济发展的模式和策略会随着市场经济发展需求调整。自建国以来我国经历了执行破产分离到执行转破产的发展过程，但由于社会观念对破产的抵触情绪，破产与执行衔接的动力尚且不足，没有取得良好成效。最后，在如何处理好执行和破产的关系这一问题上，指出要坚持改革的理念 and 发展的眼光，同时也应当关注执破关系的转型是否能够适应现实需求并取得符合预期的成效，只有深入探究并化解导致执行和破产关系转型困难的症结，才能真正实现执行和破产的相向而行。

长安国际信托股份有限公司破产服务信托业务负责人杨宗杰发表了题为“信托制度企业破产中的运用”的重要演讲。首先，杨宗杰指出，在企业破产制度的法治化、市场化水平不断提升的大背景下，破产企业财产接管、处置和分配的问题突出。让信托参与企业破产重组有利于破产隔离和财产接管、破产财产的公平分配和处置运营。其次，总结了破产服务信托的三种主要模式。一是财产权信托服务模式，该模式可以充分利用信托制度的独立性和灵活性，实现破产企业财产的高效管理和处置；二是特殊资产服务信托模式。在这一模式中，信托公司可以运用专业的资产管理手段，对破产企业的特殊资产进行价值挖掘和提升，并通过市场化方式实现资产的变现和回收，最大限度地保障债权人的利益；三是破产隔离制度在特殊目的载体（SPV）中的运用，可以有效解决企业破产重整中的复杂

问题，为破产企业再生提供有力支持。再次，指出了目前破产服务信托面临着信托公司破产服务信托业务的专业能力有待提升、业务的法律地位和配套制度有待完善、业务的市场认知度和接受度有待提高等一系列问题。对此，认为必须加强破产服务信托业务专业团队建设，推动破产服务信托业务相关法律法规和配套制度的完善，加强破产服务信托的市场宣传和投资者教育。最后，杨宗杰引用习总书记的金句：“金融要为实体经济服务，满足经济社会发展和人民群众需要”，认为信托制度一定会在破产法领域中的拥有无限的发展前景。

西安市破产管理协会易先彩会长发表了题为“管理人协会的使命与远见”的重要演讲。易先彩会长首先对西安市破产管理人协会进行了详细介绍。西安市破产管理人协会成立于2021年，主管单位为西安市中级人民法院，下设破产清算专业委员会、破产重整与和解等专业委员会，包括单位会员共计35家，特邀会员8家。易会长强调，西安市破产管理协会的主旨始终是“为会员服务，赋能破产”：协会编写《债权人线上会议须知》《破产管理人业务操作指引》等文件，指导履职标准化建设；定期举办“长安丝路破产实务沙龙”活动、讲座与培训；多平台宣传，着力建设知行合一的破产管理人队伍。同时，协会配合西安市中级人民法院，鼓励和支持企业运用破产重整、和解程序自救，从破产前端与政府完善“执转破”等制度，实现府院结合深度融合破产业务公共事务化。此外，市管协致力于整合创新，与信达、长城、华融、等资产管理公司举办座谈活动，与浦发、兴业、招商银行签订合作协议，与京东拍卖、中拍网、e破通达成战略合作关系，与西安仲裁委员会落实仲裁涉破产案件的互通机制和仲裁专家参与预重整业务，与检察院建立涉破案件的专业咨询机制，勇于探索，整合创新。针对协会发展现有的区域化、本土化、职能单一的不足，易会长提出以下几点倡议：第一，组建全国协会，打破管理人发展不均衡和区域化的状态，弥补地方自治缺陷；第二，完善我国管理人协会的惩戒和监督立法确认，构建科学规范的惩戒权体系与管理人员队伍；第三，及时针对管理人进行资格认证、考核和选任，对于管理人机构的人员构成、案件办理情况、投诉情况进行汇总管理，提高破产案件审判质量；第四，延伸破产法律公共服务内涵，如推动跨境破产、破产法治宣传、府院深度联动。最后，易会长对西安市破产管理人协会的发展前景做出美好展望，管理人协会在破产领域的角色力量正逐渐成形，一定会在不断完善、不断创新中发挥自己的使命和担当。

西北政法大学民商法学院杨春平教授发表了题为“公司法（最新修订）和破产法修改关系的宏观检视”的重要演讲。杨春平教授围绕如何处理《破产法》的

修改与新《公司法》的关系这一当下热议的话题,从公司法和破产法的制度基础、立法价值的不同取向、新公司法对破产法修改的总体影响、二者相关制度(规则)的关联性、破产法独有的制度价值、破产法不同于公司法的若干差异性制度(规则)比较等六个方面,分析了公司法与破产法修改之间的宏观关系。首先,针对二者的制度基础,杨春平教授强调,不能认为破产法确认为公司法的延伸或破产法是公司法的特别法,公司法专注于对不同公司类型组织及行为的规制,而破产法着眼于对多元社会组织形态债务危机的处置和企业营业价值的维持;破产法与公司法相比具有更突出的外部开放性、法律关联性和世界范围立法的趋于统一性。接着,杨春平教授还指出,当债务已经成为一种国家现象时,“化债”(化解系统性金融风险)就成为了国家层面制定政策的不二选择,破产是一种法治化、市场化的重要化债手段。其次,杨春平教授认为,新公司法的相关制度或规定对破产法的修改提供了若干新的理念和影响,但总体上不构成对现行破产法的实质性改变和根本性的影响;公司法与破产法的关联性是基于对同一市场主体在统一市场环境下的特定行为从不同的立法角作出具有内在关联的不同法律规制;并且破产法具有其独有的制度价值,杨春平教授指出,破产法具备经济性、社会性;法治化、市场化、国际化;个体性、普遍性等多重法律特征,承担着的市场经济的“宪法”的作用。最后,杨春平教授强调,破产法的修改要注重和新公司法的协调与互动,但更应当关注自身特有法律制度的科学化和现代化问题。在立法结构上应加大力度完备特有法律制度相关立法。

点评交流(一)

上午的主题演讲结束以后进入点评和交流环节——陕西华凌破产清算有限公司总经理张宏仓从管理的视角对破产案件管理提出了两点希望:一是推广引导社会大众支持破产工作,二是重点推进执转破作为目前管理的核心工作。西北政法大学民商法学院常鑫副教授主要对前三位发言嘉宾的内容进行了回应,在总结梳理的过程中提出了自身的看法:一是关于执破融合对解决执行转破产问题的效力的思考,二是关于破产程序中的双层信托嵌套模式的思考,并对信托制度在破产程序中的作用表达了更大的期待。北京市康达(西安)律师事务所高级合伙人郭杨律师总结探讨了执行与破产的关系,以及破产领域中信托制度、公司法与破产法的修订等问题,希望业界学界同仁们共同在破产领域做出成绩。陕西省咸阳市中级人民法院张军海法官对执转破过程中面临的实践问题进行了总结,并结合自身实务经历发表了看法。

上午主题演讲结束后,陕西省法学会破产法学研究会会长程淑娟教授宣读了本次学术活动的征文情况,本次征文活动共收到来自全国各地高校、法院、检察院、律师事务所等论文 50 余篇,组委会组织第三方专家对论文进行了评审,最终评选出三等奖 9 篇,二等奖 6 篇,一等奖 3 篇,并对获奖者表示热烈地祝贺。

主题演讲(二)

陕西丰瑞律师事务所马西蒙律师以“执破融合中预重整程序启动的新视角”为题进行重要演讲。首先,马西蒙律师从执转破制度及预重整制度实施现状入手,指出执转破现存的制度困境主要为各方主体启动执转破程序的主动性较低、各地移送审查标准不一、缺少司法强制力辅助、难以解决债务人信息披露问题,导致执转破工作无法开展。接着,马西蒙律师从四个方面分析了执行转入预重整的优势:一是债权人通过预重整往往能获得更高的清偿率,获得再生机会,有助于激发当事人的积极性;二是执转破程序可以异地移送,通过执行转入预重整程序有助于促进准入条件的完善;三是有助于披露债务人资产状况,完善信息披露制度;四是执行转预重整有助于解决预重整期间不中止执行的困境。因此,执行与破产程序具有本源与社会价值上的互通性,执行转预重整程序在实务中也有了一些成功案例佐证其正当性。最后,马西蒙律师强调,在执行案件移送预重整审查的案件中,仍然应当坚持当事人主义,完善多种情况下的审查标准,构建完善的预重整的程序体系,发挥执转破与预重整程序双向促进的作用。

陕西省咸阳市秦都区人民法院吕亚斌法官发表题为“思考与探析:税务机关申请企业破产法律制度构建”的重要演讲。吕法官首先分析企业现状,指出近年来僵尸企业比例上升,其中民营企业占比较大,而僵尸企业存在诸多问题,影响市场经济健康发展。同时提出,当前企业破产存在一系列问题,如债权人不愿申请破产以及我国缺乏统一的税务机关参与破产的规定。此外,吕亚斌法官还结合公法与私法的关系,探讨了税务机关申请破产的合法性与合理性,分析了税务机关在申请破产过程中的管辖和范围限制,主张管辖方面应合理确定债权制度。最后,吕亚斌法官针对税务机关申请企业破产的制度构建提出合理建议:明确主体责任、细化操作规范、加强监管、推动改革立法,完善企业破产法中的申请破产制度,以清理僵尸企业、优化资源配置、促进社会稳定。

陕西摩达律师事务所李小峰主任发表了以“破产重整计划中信托方案的法律风险及建议”的演讲。李小峰主任认为,信托工具在企业破产事务中具有独特制度优势,助推企业破产重整进程,在《中华人民共和国信托法》、《企业破产法》

等多项法律法规中均有规定。债权人获得信托受益权后，应当聚焦于以物抵债或新债清偿的区别，关注其受益权的法律后果。接着，李小峰主任分析了破产重整方案中信托计划合规性：破产重整信托本质上是以偿债为目的的服务信托业务，并不包含投资功能，因此无需适用《资管新规》关于合格投资者、风险准备金、净值化管理等方面的要求，关键需要管理人、受益人和相关监管机构之间的紧密合作和沟通，确保所有受益人的权益得到妥善处理。最后，李小峰主任从以下几个方面对企业破产法修订中的破产服务信托提出立法建议：第一，要明确信托法律地位、规范信托的设立和运作、详细规定破产重整服务信托的设立条件、必要程序和运作标准，包括信托的设立目的、信托财产的范围、受托人的职责和权利、受益人的资格和权益、信托监察人制度等。对信托的运作要加大监督力度，加强对于信托公司的监管和信息披露的要求，保护债权人的利益。第二，要聚焦于信托机制的风险隔离功能，强化风险隔离和偿债机制，确保信托财产的独立性。第三，立法要优化收益分配机制，确保收益分配的公平性和透明性。第四，要充分发挥政府的协同作用，建议政府提供税收优惠和其他政策支持，如减免相关税收、提供财政补贴等，以降低企业设立和运作信托的成本。李小峰主任指出，通过上述立法建议的实施能够更好地利用信托机制在破产重整中的作用，保护债权人的利益，也为企业提供一种新的债务重组与重生方式，焕发新的生机。

北京康达（西安）律师事务所律师丁书香律师以“破产重整程序中的合规引入与实践探索”进行演讲。丁书香律师首先指出，企业破产重整制度以挽救企业为核心，但在实际运营中，破产企业治理结构的完善和经营管理的优化明显存在局限性，企业往往仅能暂时规避破产清算的命运，但难以确保后续的高质量可持续发展。其次，丁书香律师分享了在破产重整过程中引入企业合规的启示，强调了企业合规对破产重整的重要性。企业合规作为一种独特的挽救机制，在促进企业规范化运营，降低法律风险方面展现出显著优势，企业合规作为企业持续与健康发展的基石，能够将风险防范的关口前移，构建起一套自我监管风险防范的机制，守护企业利益相关方坚固环境。丁书香律师结合 11 个实务案例表明企业合规与破产重整合作具备可行性。将企业合规融入破产的法律，在司法实践中取得了积极成效，有效提升了企业的重整与存活几率。最后，丁书香律师对破产重整引入企业合规提出建议，主张通过强化信用修复，畅通法院的联动机制，大力培育中介公司等措施增强破产重整与企业合规的协同性。

信永中和（西安）税务师事务所有限公司总经理陈斌以“浅谈合并破产中几个税务难点问题”为题发表重要演讲。首先，陈斌总经理指出企业破产涉及诸多

税务问题，以广西百色化工企业合并破产为例，说明合并破产利于债权人受偿及增加重整成功几率。但目前在合并破产中存在合并破产的纳税主体不明确，资产负债欠税划分无标准、税务机关对合并认可度低等问题，一系列问题导致企业合并破产进程举步维艰。具体包括合并破产过程中法律层面的主体资格错位，在税收处理上受限；执行层面的效率问题和税收的冲突问题，亦即执行层面缺乏与合并破产对应的税收规定，破产过程与税收无法衔接；合并破产个体之间债权债务的抵消在税法上难以实现；不同纳税主体税收优惠政策和适用性问题、合并破产程序中涉税失效的时效等问题难以解决。其次，为解决上述问题，陈斌总经理提出三条优化路径，一是应在制度层面进行顶层设计，引入税收特区思路；二是应当明确合并破产的税收管辖权；三是要建立合并破产的专项涉税事项备案清单。最后，陈斌总经理强调，只有协调企业破产法与税法，坚持企业破产的中心地位，引入纳税主体合并的概念，建立合并破产税收监管机制，才能更好地在实质合并破产程序中实现公平和效率，从而提升投资者参与破产重整的信心，从制度层面保障国家供给侧结构性改革的战略目标。

点评交流（二）

下半场的讨论交流环节首先由西北政法大学经济法学院副院长肖新喜教授进行了与谈，肖新喜教授立足于年会“学术为本、实务导向”的特点，对破产案件的法律适用、利益冲突、价值判断等问题发表了自己的看法。西北政法大学民商法学院杨汝轩老师指出了目前实践中地域规则不统一、管理人的报酬规定不明确的两大问题，并提出应该从立法层面解决现有问题和进行创新；陕西仁和万国律师事务所范大浪律师则与大家分享了破产法的主题与使命、破产领域理论界和实务界的双向促进问题；西北政法大学民商法学院党海娟老师对破产程序、法院执行速度、破产费用、信托制度等问题表达了自己的观点；西北政法大学民商法学院杨春平教授指出了强制约束力在破产实践执转破、预重整问题中的作用，对破产信托无穷嵌套提出了自己的见解，并提出破产法和其他商事单行法的割裂现实，最后同与会嘉宾讨论了破产法和其他部门法的关系问题。

闭幕致辞

最后，由陕西省法学会破产法学研究会会长程淑娟教授作总结致辞，程淑娟教授认为，此次会议意义非凡，全方位地展现出破产法研究的深度与广度，以及各界对其的高度重视与不懈努力，同时指出会议在理论研究方面成效显著，极大地提升了破产法研究会的档次，既涵盖了执转破、破产与信托等关键内容，又充

分体现出多学科融合的特色。最后，程淑娟教授对嘉宾的支持表示感谢并衷心祝愿陕西省破产法研究及实务工作能够取得更辉煌的成绩。

陕西省法学会破产法研究会 2024 年学术年会在庄重而热烈的氛围中顺利落下帷幕。

最高法院 | 破产重整程序中股权质押人不能代替股东行使股东权利

- 信息来源：上海破产法庭 日期：2024 年 11 月 29 日
- 访问链接：<https://mp.weixin.qq.com/s/eQCFMfSe9WaQLdn8bRyfhg>

裁判要旨

股东权利是基于股东地位取得的具有复杂内容的权利，包括利润分配权、剩余财产分配权等财产性权利，以及参与公司经营管理的身份性权利，兼具请求权和支配权的双重属性。破产企业股权的质权人，仅能就该股权在价值范围内享有担保其债权优先实现的权利，不能代替股东在破产重整程序中行使股东的权利。

中华人民共和国最高人民法院

民事裁定书

(2021)最高法民申 6429 号

再审申请人（一审原告、二审上诉人）：中原再担保集团股份有限公司，住所地河南省郑州市郑东新区商都路 67 号 G 栋。

法定代表人：陈金玉，该公司董事长。

委托诉讼代理人：房晓东，河南陆达律师事务所律师。

委托诉讼代理人：毛绍娟，河南千知鼎律师事务所律师。

被申请人（一审被告、二审被上诉人）：河南方欣米业集团股份有限公司管理人，住所地河南省郑州市管城回族区中兴南路与福祿街交叉口嘉亿东方大厦 1103 室。

负责人：吕金城。

委托诉讼代理人：吕茜茜，河南国银律师事务所律师。

再审申请人中原再担保集团股份有限公司（以下简称中原再担保集团公司）因与被申请人河南方欣米业集团股份有限公司管理人（以下简称方欣米业集团管理人）管理人责任纠纷一案，不服河南省高级人民法院（2021）豫民终

26号民事判决，向本院申请再审。本院依法组成合议庭进行了审查，现已审查终结。

中原再担保集团公司申请再审称，（一）中原再担保集团公司享有的股权质押权不属于河南方欣米业集团股份有限公司（以下简称方欣米业集团）破产财产，中原再担保集团公司对方欣米业集团破产财产没有优先受偿权，中原再担保集团公司对此无异议。（二）一审判决把中原再担保集团公司归为普通债权人错误。方欣米业集团破产重整涉及股权变动，方欣米业集团股东寇某某、北京华易腾投资管理有限公司（以下简称华易腾公司）可以对方欣米业集团的股权进行处置。但是，由于寇某某、华易腾公司持有的股权处于质押状态，不能随意处置，必须征得质权人中原再担保集团公司的同意。因此，中原再担保集团公司不仅可以在普通债权人组行使债权表决权，还可以在出资人组就处置股权发表意见，由此体现中原再担保集团公司享有的股权质押权。管理人通过《方欣米业重整计划》，未经质权人同意即将方欣米业集团100%的股权无偿转让给参与重整的投资人，没有法律依据。（三）二审判决以方欣米业集团股权的评估价值否定中原再担保集团公司的股权质押权错误。本案方欣米业集团重整，如果投资人不能获得方欣米业集团股权，重整方案就失去了基础。故方欣米业集团股权具有价值，但不是财务数据上的价值，是法律关系重构意义上的价值。综上，依据《中华人民共和国民事诉讼法》第二百条第二项、第六项规定申请再审。

方欣米业集团管理人提交意见称，（一）《方欣米业重整计划》是依据《中华人民共和国企业破产法》及相关法律规定，对出资人权益进行调整，经债权人大会表决通过，由人民法院裁定认可。中原再担保集团公司的质权如何体现与本案无关。（二）中原再担保集团公司为方欣米业集团债权人，其债权因金融借款产生，无方欣米业集团的财产作担保，其对方欣米业集团来说是普通债权人，二审判决将其归为普通债权人正确。（三）质权人非登记股东，不能代表股东表决。（四）重整情况下中原再担保集团公司的利益得到最大程度保护，实体权利未受损害。方欣米业集团严重资不抵债，资产评估为负，股权无价值。（五）中原再担保集团公司主张重整计划的通过需要经过股东个人财产质权人同意，没有法律依据。综上，二审判决认定事实清楚，适用法律正确，请驳回中原再担保集团公司的再审申请。

本院经审查认为，本案再审审查重点是，《方欣米业重整计划》是否侵害了中原再担保集团公司的权益，是否应当予以撤销。

中原再担保集团公司认为其可以在出资人组就处置股权发表意见,由此体现其股权质押权。经审查,股东权利是基于股东地位取得的具有复杂内容的权利,包括利润分配权、剩余财产分配权等财产性权利,以及参与公司经营管理的身份性权利,兼具请求权和支配权的双重属性。本案中,中原再担保集团公司作为方欣米业集团股权质押权人,其仅能就寇某某和华易腾公司对方欣米业集团的股权在价值范围内享有担保其债权优先实现的权利,而不能代替寇某某和华易腾公司在破产重整程序中行使股东的权利。方欣米业集团管理人将其列入普通债权组进行表决未侵犯其合法权益,中原再担保集团公司该项主张不能成立。

中原再担保集团公司认为如投资人不能获得方欣米业集团股权,重整方案就失去了基础,说明方欣米业集团股权具有法律关系重构意义上的价值。本案中,根据评估机构出具的豫鑫盈评报字[2019]第072号评估报告显示,方欣米业集团净资产(全部股权)的评估价值为-68070.19万元,公司处于严重资不抵债状态,股权无实际价值,股权质押权已无实现的价值基础。《方欣米业重整计划》中投资人通过支付对价资金获得方欣米业集团股权,中原再担保集团公司所认为的方欣米业集团股权具有法律关系重构意义上价值,与其对方欣米业集团的股权在价值范围内享有担保其债权优先实现的权利,权利性质不同,在方欣米业集团处于严重资不抵债状态的情况下,中原再担保集团公司无法在本案中主张其相关权利。清算状态下中原再担保集团公司可获清偿的债权数额远低于按照重整计划可受偿的数额,故《方欣米业重整计划》未损害中原再担保集团公司的权利,中原再担保集团公司该项主张不能成立。

综上,中原再担保集团公司的再审申请不符合《中华人民共和国民事诉讼法》第二百条第二项、第六项规定的情形。依照《中华人民共和国民事诉讼法》第二百零四条第一款,《最高人民法院关于适用〈中华人民共和国民事诉讼法〉的解释》第三百九十五条第二款规定,裁定如下:

驳回中原再担保集团股份有限公司的再审申请。

审 判 长 张 淑 芳

审 判 员 吴 凯 敏

审 判 员 李 敬 阳

二〇二一年十一月一日

书 记 员 张 静 思